

## raadsbesluit

2015, nr. X-4

De raad van de gemeente Winterswijk;

overwegende dat:

het perceel Sieverdinkweg 20-24 te Winterswijk – Kotten in het geldende bestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk de bestemming 'Bedrijf' heeft;

initiatiefnemer een verzoek heeft ingediend om functieverandering naar een woonbestemming;

de voorgenomen ontwikkeling in overeenstemming is met het gemeentelijk hergebruikbeleid en ook past in het provinciaal beleid;

geen medewerking kan worden verleend op basis van het geldende bestemmingsplan en dat om de gewenste ontwikkeling mogelijk te maken een partieel bestemmingsplan is opgesteld;

er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, waarbij voor de ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan;

het ontwerpbestemmingsplan de fase heeft doorlopen als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening;

het ontwerpbestemmingsplan van 8 juli tot en met 18 augustus 2015 ter inzage heeft gelegen;

er naar aanleiding van de terinzagelegging één zienswijze is ingediend;

de gemaakte zienswijzen en de reactie hierop zijn weergegeven in bijgevoegde notitie 'Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Sieverdinkweg 20-24', welk document onderdeel uitmaakt van dit besluit;

de ingediende zienswijze geen aanleiding geeft om het plan gewijzigd vast te stellen;

gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 22 september 2015, nr. 79948-95844;

## besluit:

1. in te stemmen met de bijgevoegde notitie 'Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Sieverdinkweg 20-24', welk document onderdeel uitmaakt van dit besluit;
2. het bestemmingsplan Sieverdinkweg 20-24, ten opzichte van het ontwerp zoals dit ter inzage heeft gelegen, ongewijzigd vast te stellen; een en ander zoals vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0294.BP1303BGSIEVER2024-VA01 met bijbehorende bestanden waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond welke ontleend is aan de GBKN.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Winterswijk in  
zijn openbare vergadering gehouden op 28 oktober 2015,

de griffier,

de voorzitter,



**titel** Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Sieverdinkweg 20-24  
**datum** 10 september 2015  
**auteur** Daniel Kellner  
zaaknummer 79948, 95844  
**blad** 1/2

**Bijlage, behoort bij raadsbesluit 2015, X-4, vastgesteld in de raadsvergadering van de gemeente Winterswijk op 28 oktober 2015.**

Op 7 juli 2015 is het ontwerpbestemmingsplan Sieverdinkweg 20-24 gepubliceerd in de Staatscourant en het digitale Gemeentebblad. Het ontwerp heeft van 8 juli tot en met 18 augustus 2015 ter inzage gelegen, gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken. In deze nota treft u een samenvatting van de ingediende zienswijzen en de gemeentelijke reactie hierop.

Op het ontwerpbestemmingsplan is een zienswijze ingediend door [redacted] (zaaknummer 95844). Hierna volgt puntsgewijs een samenvatting van de inhoud en een reactie.

1. Formeel is door indiener niet ingestemd met voorliggend initiatief, het gewenste overleg met de initiatiefnemer en de eigenaar heeft pas na de aanvang van de procedure plaatsgevonden.

Beantwoording: In het kader van uitvoerbaarheid dienen alle betrokken eigenaren akkoord te zijn met de planvorming. Hoewel indiener in beginsel akkoord is met de beoogde ontwikkeling, is de communicatie tussen betrokken partijen in deze niet goed verlopen. Wel heeft voor aanvang van de procedure vooroverleg plaatsgevonden tussen indiener en de gemeente, zodat sprake is van een zorgvuldige voorbereiding.

2. Indiener heeft geen inbreng gehad in de in het plan opgenomen inrichtingsschets en de toegepaste ondergrond bevat fouten.

Beantwoording: De toegepaste ondergrond dient enkel ter oriëntatie van het plangebied in de omgeving. Het is een momentopname, zodat het kan voorkomen dat bijvoorbeeld recente kadastrale wijzigingen niet worden weergegeven. De ondergrond is formeel ook geen onderdeel van het bestemmingsplan, er kunnen geen rechten aan worden ontleend.

Ten aanzien van de gewenste inbreng op de inrichting verwijzen wij naar de beantwoording onder punt 1. Hierbij merken wij op dat de inrichting indicatief is, een alternatieve uitvoering (bijvoorbeeld naar aanleiding van een kadastrale wijziging) is mogelijk mits niet in strijd met de regels van het plan.

3. Bij sloop, hergebruik en nieuwbouw dienen belangen van indiener niet onevenredig te worden geschaad.

Beantwoording: Dit valt buiten de reikwijdte van de besluitvorming van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is de functie van de grond aangewezen en zijn regels over het gebruik van de grond en wat daarop gebouwd mag worden vastgelegd. De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voorziet in het kader ten behoeve van (nieuw)bouw en sloop (omgevingsvergunning).

4. De kadastrale situatie is voor de in het plan vastgelegde bouwwijze en inrichting niet optimaal.

**titel** Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Sieverdinkweg 20-24  
**datum** 10 september 2015  
**blad** 2/2

Beantwoording: Dit betreft het eigendomsrecht en valt buiten de reikwijdte van de besluitvorming van het bestemmingsplan. Ten aanzien van de bouwwijze en inrichting achten wij het bestemmingsplan uitvoerbaar. Zie ook beantwoording onder punt 2.

5. Het plan beschermt in onvoldoende mate de woning op het perceel Sieverdinkweg 20 tegen geluidhinder van het naastgelegen bedrijf (BCS) op het perceel Sieverdinkweg 16 en er wordt niet voldaan aan de op grond van milieuzonering aan te houden richtafstanden voor geluid.

Beantwoording: Voor dit bestemmingsplan is toetsing in het kader van milieuzonering in principe alleen van toepassing voor de nieuwe woning. Bescherming van een goed woon- en leefklimaat voor de bestaande situatie geschiedt via de omgevingsvergunning activiteit milieu of het Activiteitenbesluit en het bestemmingsplan "Sieverdinkweg 16".

6. Onder verwijzing naar de bestemmingsplanprocedure voor de Sieverdinkweg 16 wordt opgemerkt dat in die procedure het gemeentelijk hergebruikbeleid niet is toegepast.

Beantwoording: Het aangehaalde bestemmingsplan betreft een legalisatie van bedrijfsactiviteiten in combinatie met natuurontwikkeling. Het hergebruikbeleid is hierop niet van toepassing. De opmerking is niet relevant voor onderhavige procedure.

#### **Conclusie**

De zienswijzen leiden niet tot een gewijzigd vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan.