

## Beoordeling van de zienswijze behorend bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan het bestemmingsplan 'Paardenhouderij Mr. ten Houtenlaan 2'.

---

Het ontwerpbestemmingsplan "Paardenhouderij Mr. ten Houtenlaan 2" heeft met ingang van woensdag 24 september 2014 tot en met dinsdag 4 november 2014 ter inzage gelegen.

Tegen het plan is een zienswijze ingediend door de bewoonster van het pand Mr. A. Th. ten Houtenlaan 3. De zienswijze is op 8 oktober 2014 ontvangen, binnen de termijn van de terinzagelegging.

In de standpuntbepaling zal puntsgewijs op de onderdelen van de zienswijze worden ingegaan.

- a. Samenvatting zienswijze – Reclamante uit kritiek op de lange duur dat de gemeente geen maatregelen heeft genomen tegen de door haar bestreden ontwikkelingen op het perceel Mr. ten Houtenlaan 2; op verzoeken tot handhaving is geen gehoor gegeven.

*Beoordeling – Een door reclamante genoemde periode van vier jaar is een periode waarin de paardenhouderij een ontwikkeling naar professionalisering heeft doorgemaakt en is gegroeid. Vanuit de optiek van reclamante is de wens om handhaving dan voorstelbaar. Maar bij de vraag of het redelijk is om tot bestuursdwang over te gaan moet het bevoegde gezag ook de mogelijkheden tot legalisering onderzoeken. In dat verband is van belang dat de raad op 23 december 2010 de beleidsnota "Paardenhouderijen in het buitengebied van de gemeente Winterswijk" heeft vastgesteld. Hierin spreekt de raad zich er in zijn algemeenheid over uit dat het wenselijk is bepaalde initiatieven op het gebied van paardenhouderij de ruimte te bieden om zich in het buitengebied verder te ontplooien. Dit onder bepaalde voorwaarden, rekening houdend met de kwaliteiten van het bijzondere buitengebied van Winterswijk. Vanuit dit uitgangspunt hebben burgemeester en wethouders op 22 oktober 2013 een verzoek om planwijziging ter legalisering van de paardenhouderij aan de Mr. ten Houtenlaan 2 onder voorwaarden positief beoordeeld. De commissie Ruimte heeft in de vergadering van 13 november 2013 geen op- of aanmerkingen op dit besluit gemaakt. Met inachtneming hiervan is voorliggend plan opgesteld en is geen initiatief genomen om tot handhaving over te gaan. De zienswijze vormt op dit onderdeel geen aanleiding het plan aan te passen.*

- b. Samenvatting zienswijze – Reclamante is van oordeel dat voorliggende ontwikkeling naast de al in de omgeving aanwezige activiteiten op het gebied van horeca, toerisme en recreatie verder negatief uitwerkt op de rust van het landleven. Er is geen sprake van een goede landschappelijke inpassing.

*Beoordeling - Het is juist dat de directe omgeving van het plangebied maar ook van de woning van reclamante voor wandelaars, fietsers en, meer in algemene zin, voor toeristen aantrekkelijk is. Dit is niet alleen te verklaren uit (een combinatie van) de aanwezigheid van aantrekkelijke fietspaden en een horecagelegenheid maar ook uit een bosrijke omgeving, de aanwezigheid van een kampeerterrein en een openluchtzwembad in de nabije omgeving. Dit brengt onmiskenbaar op gezette tijden enige verhoogde drukte met zich mee en is daardoor medebepalend voor het woonklimaat. Deze omstandigheden kenmerken de omgeving al geruime tijd, zodat nu ter beoordeling ligt of de toevoeging van het onderhavige bedrijf in het gebied een dusdanige inbreuk op de al aanwezige kwaliteiten van dit gebied maakt, dat deze op deze locatie niet toelaatbaar zou zijn. Het voorliggende bestemmingsplan houdt rekening met de diverse beleidsstukken die van toepassing zijn op een ruimtelijke ontwikkeling -dus ook de landschappelijke- in het buitengebied. Deze beleidsdocumenten, te weten de Visie buitengebied, het landschapontwikkelingsplan, "Erven veranderen", het functieveranderingsbeleid en de nota "Paardenhouderijen in het buitengebied" nemen het waardevolle landschap van Winterswijk als uitgangspunt.*

*Met betrekking tot de landschappelijke inpassing van het bedrijf wordt gesteld dat de ruimtelijke gevolgen beperkt zijn. De paardenbak, het meest in het oog springende onderdeel van het bedrijf, en de gebouwen liggen in deelgebied 11 (het Grote Veld) van het Landschapontwikkelingsplan. In dergelijke heideontginningsgebieden, die zich me-*

de kenmerken door openheid, passen geen kleinschalig aangelegde beplantingen om opvallende zaken als paardenbakken te camoufleren. De aangepaste kleurstelling van de hekken volstaat daarom.

Het standpunt, dat in de zienswijze terzake wordt verwoord, wordt niet gedeeld en vormt geen aanleiding het plan aan te passen.

- c. Samenvatting zienswijze – Reclamante is van oordeel dat er door de vestiging van het bedrijf op het gebied van milieu een ontwikkeling heeft plaatsgehad die haar belang onevenredig treft en bovenmatig inbreuk maakt op het woongenot. Er is een toename van geuroverlast en geluidsoverlast door bedrijfsactiviteiten, zowel overdag als in de avonden en in het weekend.

Beoordeling – De beoordeling van milieuoverlast wordt waar mogelijk zo veel mogelijk geobjectiveerd. Met inachtneming hiervan is het volgende oordeel opgesteld.

Geur - In het kader van deze bestemmingsplanwijziging is beoordeeld of deze ontwikkeling inbreuk maakt op een goed woon- en leefklimaat. Eén van deze aspecten is o.a. het beoordelen van geur- en geluidhinder.

Voor de nieuwe situatie is het onderdeel geur getoetst aan de Wet geurhinder en Veehouderij. De Wet geurhinder en veehouderij hanteert bij het houden van paarden een minimale afstand van 50 meter tot woningen in het buitengebied. Dit is een vaste afstand, ongeacht het aantal paarden. Ook het Activiteitenbesluit, dat op het bedrijf van toepassing is, hanteert 50 meter als voorwaarde. Omdat in deze situatie de afstand tot de dichtstbijzijnde woning meer dan 50 meter bedraagt wordt aan de voorwaarde voldaan. Het geuraspect vormt derhalve geen belemmering voor de vestiging van het bedrijf.

Activiteiten - Het is gebruikelijk om voor ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van bedrijvigheid gebruik te maken van de afstanden uit de publicatie Bedrijven en milieuzonering (VNGuitgeverij,2009). Andersom is deze publicatie te gebruiken voor het verantwoord inpassen van bedrijvigheid/activiteit in een woon- of werkomgeving. De publicatie geeft informatie over de milieukeurmerken van vrijwel alle voorkomende bedrijfstypen. Het biedt daarmee een hulpmiddel om ruimtelijke ordening en milieu op elkaar af te stemmen.

Om voor een goed woon- en leefklimaat in de omgeving nabij de manege, paardenfokkerij incl. kuilplaat te garanderen is in het kader van het bestemmingsplan een beoordeling op grond van de VNG-brochure "bedrijven en milieuzonering" uitgevoerd. Onderstaande tabel staan de afstanden aangegeven.

OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					
	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	VERKEER	GROOTSTE AFSTAND
Paardenfokkerijen	50	30	30	0	1	50
Maneges	50	30	30	0	2	50
kuilvoer	50	10	-	0		50

Uit het bovenstaande tabel blijkt dat voor een paardenfokkerij, maneges en kuilvoer een maatgevende afstand van 50 meter voor geur is. Binnen deze zone van 50 meter mogen geen woon- of verblijfsruimten liggen. Voor de aspecten stof en geluid blijkt dat voor paardenfokkerij en maneges een afstand van 30 meter maatgevend is. Binnen de zone van 30 meter mogen geen woon- of verblijfsruimten liggen. Voor kuilvoer is een afstand van 10 meter maatgevend. Voor de nieuwe activiteiten blijkt dat binnen de gestelde zones geen woon- of verblijfsruimten liggen. Er is dus sprake van een goede ruimtelijke ordening.

#### Geluid

Wet geluidhinder - Binnen ruimtelijke procedures is het van belang om mogelijke hinder of overlast voor mensen voor het aspect geluid te beoordelen. Voor een aantal bestemmingen (zoals wonen) in combinatie met een aantal typen geluidsbronnen is de Wet geluidhinder het wettelijk kader dat van belang is bij het opstellen van ruimtelijke plannen.

De nieuwe ontwikkeling betreft het mogelijk maken van een **niet** geluidsgevoelig object waardoor de Wet geluidhinder **niet** van toepassing is.

Geluidbeleid - Het vastgestelde geluidbeleid is van toepassing. De Mr. ten Houtenlaan 2 ligt conform dit beleid nabij het natuurgebied. Het betreft echter een extensief bedrijf met paarden.

Onderstaande figuur geeft een grafische weergave van de geluidbelastingen per gebiedstype voor de **dag- en etmaalperiode** uit het vastgestelde geluidbeleid. De streef-, grens en plafondwaarden voor de gebiedstypen met karakterisering van gebied wordt aangegeven. Het groene gedeelte ligt tussen de streef- en grenswaarden. Daarboven ligt het gedeelte tot de plafondwaarden.

Inzake de bedrijfsactiviteiten is er getoetst aan de "Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening".

Onderstaande tabel geven de grenswaarden in dB(A) woningen aan uit Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening (1998)

Type gebied	Geluidklasse in dB(A) etmaalwaarde						Karakterisering gebied
	30 – 35	35 – 40	40 – 45	45 – 50	50 – 55	55 – 60	
Natuurgebied							stilte voor natuur en passerende mens
Recreatie extensief							stilte voor vrijetijdsbesteding de maat
Agrarisch							rust en woonfuncties belangrijk
Agrarisch intensief							agrarische activiteit faciliteren
Wonen							primair voor wonen, stille gebieden
Woon/werken							wonen en werken gemengd, kleine bedrijven
Bedrijventerrein							meeste bedrijven rustig
Industrieterrein <sup>1</sup>							luidruchtige bedrijven ruimte bieden
Centrumgebied							horeca en winkels ruimte bieden

groen = streefwaarde <> grenswaarde  
 rood = grenswaarde <> plafondwaarde

<sup>1</sup> Als een terrein is gezoneerd moet de geluidzone in acht worden genomen. Dat kan betekenen dat lagere normen moeten worden opgenomen om te voorkomen dat de zone wordt overschreden.

Periode	Tijden	LAr,LT	LAmaz
dag	07:00-19:00 uur	<b>40</b>	<b>50</b>
avond	19:00-23:00 uur	<b>35</b>	<b>45</b>
nacht	23:00-07:00 uur	30	40
etmaal		40	-

Deze waarden sluiten aan op een stille landelijke omgeving

Om te onderzoeken in hoeverre de manege en de daarbij horende lesactiviteiten belastend zijn op de omgeving, is op 8 juli 2013 door het bureau Van der Boom een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Het lesgeven komt vrijwel dagelijks voor en duurt in de avond tot hooguit 21:00 uur.

Het onderzoek is gedaan op basis van bronmetingen. Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau LAr,LT t.g.v. het lesgeven in de rijbak bedraagt in het immissiepunt 1 bij de woning van reclamante **hooguit 26 dB(A) overdag en 27 dB(A) in de avond**. Daarmee kan ruimschoots aan de eisen worden voldaan. Wanneer zonder versterking les wordt gegeven liggen deze waarden ca 10 dB(A) lager.

Vanuit milieuoptiek zijn er geen beletselen tegen de planwijziging. De zienswijze is ongegrond.

- d. Samenvatting zienswijze - Reclamante is van oordeel dat de planwijziging haar belang maar ook het belang van de ecologische hoofdstructuur (hierna EHS) onevenredig aan-

tast. Het perceel ligt in een stiltegebied. Ook daarmee strijdt deze ontwikkeling.

**Beoordeling** – In tegenstelling tot de woning van reclamante ligt het perceel Mr. ten Houtenlaan 2 **niet** in gebieden, die op grond van de geldende Omgevingsverordening Gelderland zijn aangemerkt als EHS en/of stilte(beleids)gebied. Er bestaat derhalve geen uitdrukkelijke noodzaak om de (het) daaruit voortkomend(e) regels/beleid in het besluit tot wijziging te betrekken. De zienswijze is daarmee ongegrond.

- e. **Samenvatting zienswijze** – De vraag wordt gesteld of er een natuurtoets in het kader van de Flora- en faunawet heeft plaatsgevonden?

**Beoordeling** – Het bestemmingsplan gaat in de toelichting in op deze regelgeving. De Flora- en faunawet regelt de bescherming van de in het wild voorkomende inheemse planten en dieren: de soortenbescherming. De wet richt zich vooral op het in stand houden van populaties van soorten die bescherming behoeven. In de wet zijn algemene en specifieke verboden vastgelegd ten aanzien van beschermde dier- en plantensoorten. Bekeken is in hoeverre het onderhavige plan negatieve gevolgen heeft op beschermde dier- en plantensoorten en of er wellicht compenserende of mitigerende maatregelen genomen moeten worden.

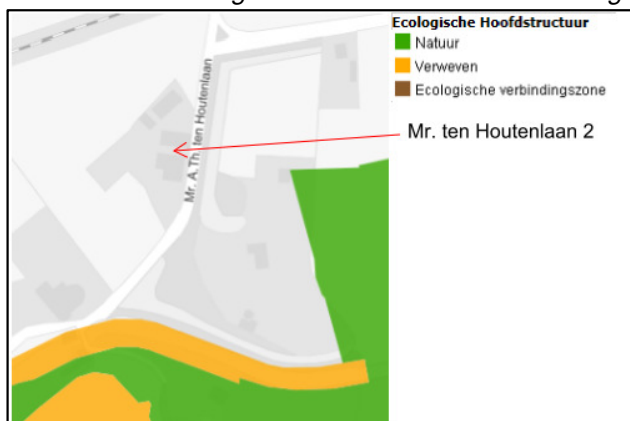
Het gebied is overwegend agrarisch met open karakter, dat zich niet specifiek kenmerkt door de aanwezigheid van beschermde dier- en plantensoorten. Voor de totstandkoming van de paardenhouderij zijn in landschappelijke zin ten opzichte van de voorgaande situatie (wonen) geen grote ingrepen gepleegd die gevolgen kunnen hebben voor flora en fauna; er is geen houtopstand/groen verwijderd. Weliswaar is de afstand van het perceel tot de EHS niet erg groot, maar het perceel ligt niet **in** een aandachtsgebied, dat noopt tot een nader onderzoek naar eventuele gevolgen op grond van de Flora en faunawet. Dit is in dit geval dan ook achterwege gebleven, waarbij mede ook in aanmerking is genomen dat de aanwezige verlichting bij de rijbak geen houtopstanden zal aanlichten waardoor negatieve gevolgen voor daaraan verbonden vleermuisroutes of foerageergebieden niet te verwachten zijn.

Daarnaast hebben Gedeputeerde Staten in het kader van de Natuurbeschermingswet op 5 november 2012 (zaaknummer 2012009792) een NB-vergunning verleend.

Samengevat staat onderhavige planwijziging niet op gespannen voet met de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet.

- f. **Zienswijze** – Is er in de planvorming gekeken naar het “stand still, step forward”-principe?

**Beoordeling** - In de Winterswijkse gebieden die in de Gelderse Omgevingsverordening (zie kaartfragment hieronder) als EHS zijn gekwalificeerd, geldt een ruimtelijk beleid voor stilte. In deze gebieden wordt -naast waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden- het “stand still, step forward”-principe gehanteerd, waarbij er van uit gegaan wordt dat ruimtelijke ingrepen geen verslechtering van de bestaande situatie tot gevolg mogen hebben, dan wel een verbetering betekenen. Nu het plangebied zich buiten deze als zodanig gekwalificeerde gebieden bevindt is toepassing van genoemd principe niet aan de orde.



**De conclusie uit de beoordeling van de zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.**