

## raadsbesluit

2019, nr. IIa-03

De raad van de gemeente Winterswijk;

overwegende dat:

HSF Logistics Winterswijk B.V. op 8 juni 2016 een verzoek heeft ingediend voor het uitbreiden van hun bedrijfsterrein op het perceel Misterweg 165;

het plan betrekking heeft op grond die was aangewezen als natuurgebied en in de winterperiode, bij vorst, in gebruik was als ijsbaan;

de uitbreiding primair het stallen van vrachtwagens (met koelinstallaties) betreft en dat op termijn uitbreiding van de bedrijfshal gewenst is;

de uitbreiding strijdig is met het bepaalde in het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Misterweg" en dat om die reden herziening van het bestemmingsplan is vereist;

de uitbreiding, op verzoek van initiatiefnemer, al vergund is door middel van een tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Misterweg" omdat snelle ingebruikname van de gronden, om bedrijfsmatige redenen, wenselijk was;

uitbreiding van het bedrijf, niet enkel tijdelijk maar ook permanent, van belang is om ook in de toekomst de marktpositie van HSF te behouden en te versterken;

met voorliggend bestemmingsplan het tijdelijk gebruik van de gevraagde uitbreiding dan ook permanent mogelijk wordt gemaakt;

op 6 december 2016 het college heeft besloten om een bestemmingsplan in procedure te brengen;

medewerking verlenen aan herziening van het bestemmingsplan mogelijk is mits een compensatieplan voor de aantasting van natuur- en landschapswaarden wordt geleverd (dat door de provincie akkoord wordt bevonden), de huidige ijsbaan voor rekening en risico van initiatiefnemer wordt verplaatst en dat wordt voldaan aan de overige aspecten van een goede ruimtelijke ordening;

uitbreiding van een bestaande functie mogelijk indien aangetoond wordt dat de kernkwaliteiten van het gebied, in hun onderlinge samenhang bezien, per saldo worden versterkt en deze versterking ook planologisch verankerd wordt;

een en ander is verwoord in een inrichtings- en beheerplan dat als voorwaardelijke verplichting aan het bestemmingsplan is gekoppeld, dat dit compensatieplan in het kader van vooroverleg is voorgelegd aan de ambtelijke dienst van de provincie en dat zij akkoord zijn met de voorgestelde compensatie;

het verzoek in overeenstemming is met de doelstellingen en ambities vastgelegd in de structuurvisie Kom Winterswijk (2011) en het coalitieprogramma "Samen Verder!" 2014-2018;

uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het bedrijf na uitbreiding niet voldoet aan de standaard grenswaarden uit het Activiteitenbesluit en dat om die reden het college een hogere grenswaarde van 3 dB(A) zal vaststellen;

de gronden voor beoogde bedrijfsuitbreiding in eigendom waren van de gemeente, dat HSF deze gronden inmiddels in eigendom heeft verworven, dat in de koopovereenkomst tevens is opgenomen dat koper zal zorgdragen voor de ontmanteling van de ijsbaan en voor de verplaatsings- en inrichtingskosten van de ijsbaan naar een locatie elders en dat HSF hiertoe, gelijktijdig met de levering van de grond, naast de koopsom, een eenmalige vergoeding van € 200.000,- heeft betaald;

het bestemmingsplan voor wat betreft de overige ruimtelijk relevante aspecten aan alle eisen voldoet en dat voor een toelichting in deze kan worden verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan;

het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen, dat gedurende die periode twee zienswijzen zijn binnen gekomen en dat onze reactie op de zienswijzen is weergegeven in een notitie die onderdeel uitmaakt van dit besluit;

naar aanleiding van één onderdeel van de zienswijze de verbeelding zal worden aangepast;

het bestemmingsplan voldoet aan het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 11 december 2018, nr. 117839 ;

## besluit:

met betrekking tot het bestemmingsplan "Misterweg 165":

- a. in te stemmen met bijgevoegde notitie " Reactie op zienswijzen ten aanzien van ontwerpbestemmingsplan Misterweg 165" welk document onderdeel uitmaakt van dit besluit;
- b. dit bestemmingsplan bestaande uit de geometrische bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0294.BP1711SGHSFMSWG165-VA01 met bijbehorende bestanden vast te stellen overeenkomstig het ontwerpplan zoals dit ter inzage heeft gelegen en dit bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen voor wat betreft de verbeelding zoals verwoord in genoemde notitie (sub a),

waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN.

Aldus besloten door de gemeenteraad van de gemeente Winterswijk in zijn openbare vergadering gehouden op 27 februari 2019,

de griffier,

de voorzitter,

## Notitie

Titel : Reactie op zienswijzen ten aanzien van ontwerpbestemmingsplan Misterweg 165  
Bestemd voor :  
Datum : 26 november 2018  
Zaaknummer : 164801  
Auteur : Rita Lankveld  
Blad : 1 / 4

### *Inleiding*

---

Het ontwerpbestemmingsplan "Misterweg 165" is gepubliceerd op 11 september 2018 en heeft met ingang van woensdag 12 september 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegen waarbij een ieder in de gelegenheid is gesteld mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen in te dienen.

Tegen het ontwerp zijn twee zienswijzen binnen gekomen. Beide zijn ontvankelijk. In deze notitie wordt een reactie gegeven op deze zienswijzen.

### *Zienswijze 1 Misterweg 179*

---

#### **Inhoud zienswijze:**

In het ontwerpbestemmingsplan worden de agrarische percelen sectie V nummer 106 en 110 tot natuur bestemd. Dit in verband met compensatie van verlies van natuur elders. Het bestemmen van het gehele perceel is niet nodig als compensatie en is in het compensatieplan niet onderbouwd: slechts gedeeltelijke herbestemming is noodzakelijk. Met het bestemmen van de percelen tot onderdeel van de NNN/EHS, maakt men huidig gebruik hiervan als incidenteel parkeerterrein voor de Vrijetijdsmarkt op de Misterweg 179 onmogelijk. Het incidenteel parkeren is enkele malen per jaar, op drukke dagen noodzakelijk omdat op die momenten het bestaande parkeerterrein van de vrijetijdsmarkt ontoereikend is.

Reclamant verzoekt op grond van het bovenstaande het agrarische perceel sectie V nummer 106 en 110 niet tot natuur te bestemmen, althans de wijziging van de bestemming van het betreffende perceel te beperken tot dat gedeelte van het perceel dat in figuur 6 van het compensatieplan (rode omlijning).

#### **Reactie:**

In verband met verlies van natuurwaarden aan de zuidwestzijde van het perceel Misterweg 165 is inderdaad compensatie nodig. Om die reden zijn twee agrarische percelen gewijzigd in de bestemming 'Natuur'.

Reclamant heeft terecht opgemerkt dat de compensatie op het perceel ten zuiden van de Eekelerweg groter is dan volgens het "Compensatieplan EHS" (Eelerwoude, 31-08-2016, projectnummer 6013) wordt voorgesteld. In dit compensatieplan wordt op pagina 7 de volgende natuur voor dit perceel voorgesteld:



Wij stellen voor om op de verbeelding de oppervlakte van de bestemming 'Natuur' te verkleinen tot de hierboven aangegeven natuuronderdelen. Uiteraard met uitzondering van de bestaande houtwal aan de noordwestzijde want die heeft al de bestemming "groen" en die aan de zuidoostzijde (bomen staan buiten het plangebied).

Reclamant stelt voor om het natuurgebied op dit perceel aan te passen overeenkomstig figuur 6 zoals opgenomen in genoemd compensatieplan. De rode lijnen op afbeelding 6 zijn enkel indicatief bedoeld. Echter de vorm op afbeelding 6 komt nagenoeg overeen met bovenstaande afbeelding. Wij stellen dan ook voor de verbeelding van voorliggend ontwerp overeenkomstig bovenstaande afbeelding te wijzigen.

Het (feitelijk) incidenteel gebruik van genoemd perceel als parkeerterrein valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

Wel willen wij opmerken dat het gebruik van dit perceel als parkeerterrein niet is toegestaan, niet permanent maar ook niet incidenteel als overloopterrein. Het creëren van één of meer doorsteken door de bestaande houtwal aan de noordwestzijde is namelijk strijdig met de groenbestemming. Daarnaast is het gebruik van het agrarisch perceel als parkeerterrein strijdig met de agrarische bestemming, ongeacht of sprake is van permanent of incidenteel gebruik.

Overigens is het ook niet mogelijk om incidenteel parkeren in de vorm van een evenement te vergunnen omdat parkeren (t.b.v. detailhandel) een reguliere activiteit is voor dit bedrijf.

Het is vervelend voor reclamant dat hij op drukke dagen over onvoldoende parkeerruimte kan beschikken. De gemeente is uiteraard bereid om na te gaan of eventuele nieuwe voorstellen van reclamant in deze, (juridisch, planologisch) haalbaar zijn.

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Zienswijze 2 Wissinkweg 2b**

---

#### **Inhoud zienswijze:**

De verkeersdrukke op de Misterweg/N318 is de laatste twee jaar aanzienlijk toegenomen. Dit is in dusdanige mate dat het verkeersgeluid als storend en ongezond wordt ervaren. Reclamant maakt zich zorgen over deze ontwikkeling en de positie die de gemeente hierin inneemt.

Uit akoestisch onderzoek (2016) komt naar voren dat de geluidsbelasting met 55 dB ruim boven de wettelijke norm van 48 dB komt en de geluidsbelasting is sindsdien alleen maar verder toegenomen. Daarbij toont onderzoek van de GGD aan dat bij de vastgestelde geluidsbelasting sprake is van "een aantasting van de gezondheid" (zie bijlage 'Visie op omgevingswet onderdeel geluid. Landelijke GGD Werkgroep geluid, 17 mei 2016'). Het aspect gezondheid wordt onvoldoende meegewogen in het plan voor de Misterweg 165. Tegelijkertijd lopen wij als bewoners tegen de grenzen van de huidige wet- en regelgeving aan om geluid reducerende maatregelen te treffen.

In de nieuwe Omgevingswet wordt gezondheid wél meer ingebed in wet- en regelgeving (zie bijlage 'Brief staatssecretaris visie op gezondheid en omgevingsbeleid'). De vraag is tweeledig:

- Hoe gaat de gemeenteraad om met het gezondheidsaspect in het huidige omgevingsbeleid?
- Kan de gemeente nu al een (pro-actief) standpunt innemen t.a.v. het gezondheidsaspect in lijn met de nieuwe omgevingswet?

Gezien de aantasting van het woongenot is de noodzaak zo hoog dat nu actie ondernomen moet worden. Reclamant vraagt de gemeenteraad om op grond van het bovenstaande kritisch te kijken naar de toename in verkeersdrukke, de daarmee gepaard gaande geluidstoename, oog te hebben voor de schadelijke gezondheidseffecten en meer ruimte te bieden voor geluidreducerende maatregelen. Daarbij is reclamant bereid om te investeren in maatregelen om een prettige woonomgeving te realiseren.

**Reactie:**

Voor de uitbreiding van het bedrijf Misterweg 165, waarvoor deze procedure wordt gevolgd, is uiteraard ook geluidonderzoek gedaan. Uit het geluidonderzoek (bijlage bestemmingsplan) volgt dat geluid, gezien de huidige wet- en regelgeving, geen belemmering is voor beoogd uitbreidingsplan. Volgens geldende milieuregelgeving is de afstand van de woning van reclamant en het perceel Misterweg 165 dermate groot dat dit niet meegenomen behoeft te worden in het akoestisch onderzoek dat in het kader van het bestemmingsplan is uitgevoerd.

De geluidbelasting waar reclamant specifiek op doelt, de toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de bedrijfsuitbreiding van Misterweg 165, betreft indirecte geluidhinder. Indirecte geluidhinder is in het kader van voorliggend bestemmingsplan niet relevant omdat volgens geldende milieuregelgeving onderzoek daarvoor in beginsel niet is vereist. Een uitzondering hierop is dat geluidbelasting niet mag leiden tot een situatie die in het kader van een goede ruimtelijke ordening onaanvaardbaar is. Hierover het volgende.

De toename van het aantal voertuigen heeft meerdere oorzaken. De belangrijkste oorzaak is de aantrekkende economie. In Winterswijk en omstreken leidt dit (en heeft dit geleid) tot toename van het verkeer op onder meer de Misterweg. Het voert te ver om te concluderen dat de huidige geluidssituatie, los van de vraag of deze leidt tot een aanvaardbare of onaanvaardbare geluidbelasting, is ontstaan door toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van beoogde bedrijfsuitbreiding van het perceel Misterweg 165. Dit deel van de zienswijze leidt dan ook niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

In het huidig omgevingsbeleid speelt het gezondheidsaspect een rol in die zin dat de huidige normen uit de geldende milieuwetgeving op het gebied van bodemkwaliteit, geluid, geur, stof trilling etc. maatgevend zijn. Ook de wettelijke kaders voor externe veiligheid en "bedrijven en milieuzonering" zijn bepalend voor de vraag of bepaalde ontwikkelingen toelaatbaar worden geacht.

Gezondheidsaspecten spelen een directe rol in het kader van de Omgevingswet die straks in werking zal treden. Op dit moment wordt in het kader van de Omgevingswet een omgevingsvisie voorbereid waarin ook gezondheidsaspecten zoals geluid worden meegenomen.

Het college van burgemeester en wethouders is niet bereid om informatie in deze te verstrekken omdat het beleid nog niet is afgerond. Het college vindt dat eerst een besluit van de raad afgewacht moet worden.

Vooruitlopend op het raadsbesluit voor de omgevingsvisie is echter wel de ontwerpversie in te zien. Via het Gemeenteblad o.a. wordt te zijner tijd de terinzagelegging van het ontwerp bekend gemaakt.

Over geluidreducerende maatregelen heeft reclamant, zoals hij dat zelf aangeeft in de zienswijze, uitvoerig overleg gevoerd met de gemeente. In relatie tot voorliggend bestemmingsplan is dit, wegens het ontbreken van ruimtelijke relevantie, niet aan de orde.

NB: Reclamant geeft aan dat uit akoestisch onderzoek (verricht in 2016) is gebleken dat de geluidbelasting op de gevel van de woning Wissinkweg 2b werd vastgesteld op 55 dB(A). Reclamant vindt dit bezwaarlijk omdat het toen al 'ruim boven de wettelijke norm' lag. Het is opmerkelijk dat reclamant desondanks enkele maanden later de eigendom van deze woning heeft verworven.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.