

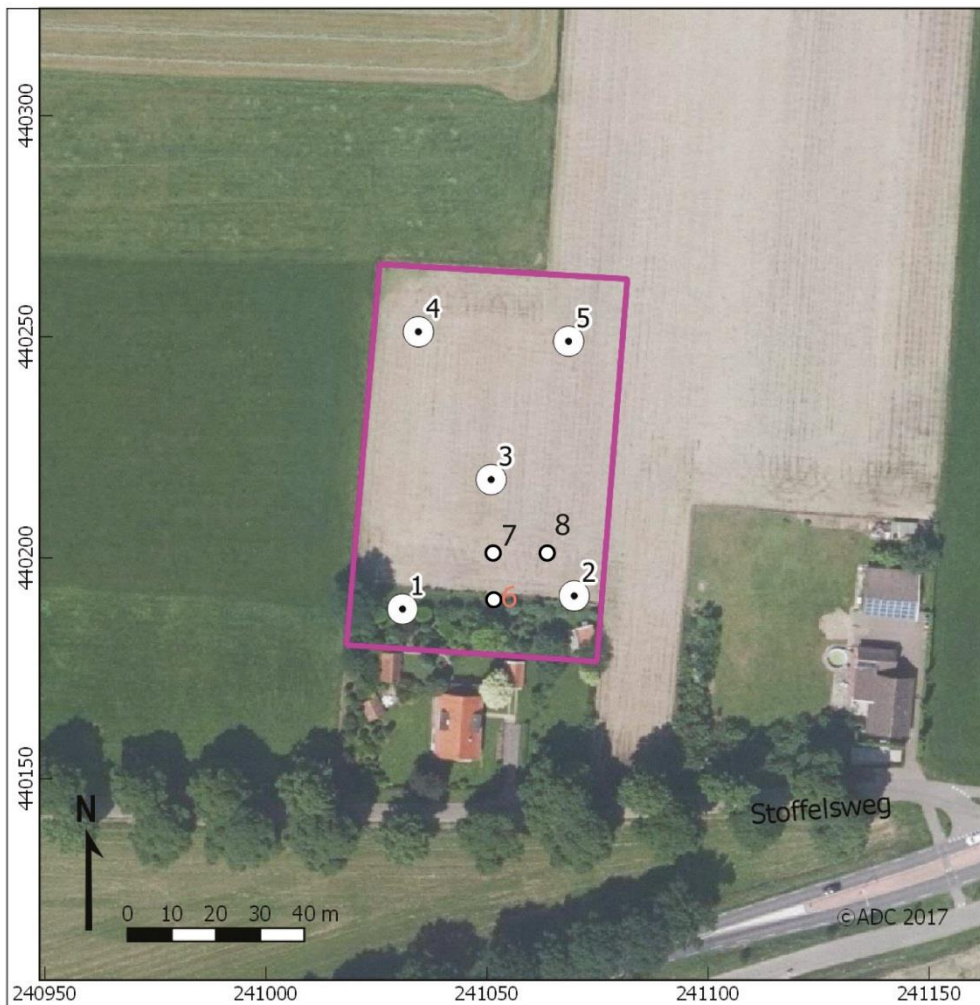


Aan : Kees Meinderts, gemeente Winterswijk  
Behandeld door : Davy Kastelein, regionaal archeoloog  
Datum : 6 december 2017  
Zaaknummer : 2017EA1054  
Onderwerp : Winterswijk, Stoffelsweg 4  
Procedure : controleboringen  
Auteur rapport :  
Rapportnummer: notitie 5837  
CIS-code :  
Titel :  
Soort onderzoek: controleboringen




---

In opdracht van Architectenbureau Temming B.V., optredend namens de familie Slief, is door ADC Archeoprojecten een archeologisch bureauonderzoek en een inventariserend archeologisch onderzoek in de vorm een verkennend booronderzoek uitgevoerd voor de locatie Stoffelsweg 4 te Winterswijk-Miste, gemeente Winterswijk. Reden voor het onderzoek is de geplande bouw van een woning, een bedrijfsruimte en een schuur/garage. De uitkomst van het onderzoek was niet eenduidig. Dit is mede te wijten geweest aan een omissie van het uitvoerende bedrijf. Men heeft zich niet gehouden aan de onderzoeksrichtlijnen van de gemeente.

Alvorens de opdrachtgever te verplichten verder onderzoek te laten doen zijn in overleg met het bevoegd gezag door de regionaal archeoloog op 5 december 2017 drie boringen gezet, ten einde meer inzicht te verkrijgen in de bodemomstandigheden ter plaatse. Hiermee kon hopelijk een beter beeld worden verkregen van de archeologische potentie van het gebied. Alle drie de boringen zijn doorgezet tot ca 40 cm in de C-horizont met behulp van een Edelman 15 cm. Het zeefresidu is gezeefd over een 4 mm zeef. De plaatsing van de boringen was gebaseerd op de reeds uitgezette toekomstige bouwuipen zodat de daadwerkelijk te maken verstoringen onderzocht werden. De nummering van de boringen sluit aan op die van het eerdere onderzoek. Bovendien is op het terrein een veldinspectie uitgevoerd. De vondstzichtbaarheid was goed, de akker lag braak.



### Legenda

-  begrenzing van het plangebied
-  locatie van de boringen
-  Controleboringen



## **Resultaten**

### *Booronderzoek*

Aan de onderzijde, op een diepte van ca 80 cm werd in boring 6 een overgangslaag aangetroffen, Hierin zat weliswaar iets houtskool, een overtuigende oude akkerlaag lijkt het echter niet te zijn. Bij boring 7 en 8 was sprake van een abrupte overgang van Plaggendek naar C- horizont. De oude akkerlaag waarin in het rapport sprake was, is niet aangetroffen. Het plaggendek lijkt overigens jong van aard te zijn. Middeleeuw aardewerk of postmiddeleeuws materiaal met een datering ouder dan de 19<sup>e</sup> eeuw is niet aangetroffen. Wel bevatte het wat recente baksteenfragmenten.

### *Veldinspectie*

De vondstzichtbaarheid was vrij behoorlijk. De akker was onbebouwd, het opkomende gras belemmerde nog nauwelijks het zicht . Er zijn geen aanwijzingen aangetroffen voor een vindplaats. Het oudste materiaal, een pijpensteeltje, dateerde uit de late 18<sup>e</sup> vroege 19<sup>e</sup> eeuw. Deze kan overigens van elders komen en is te beschouwen als een bemestingsvondst. Het plaggenmateriaal is immers van elders aangevoerd.

## **Deskundigenadvies**

Het niet conform het gemeentelijk beleid uitvoeren van het archeologisch onderzoek heeft onnodig geleid tot een rapport waarvan de uitkomsten niet kunnen leiden tot een eenduidig selectieadvies. Dit had vermeden kunnen worden indien tijdig contact op was genomen met het bevoegd gezag of indien de gestelde regels van de waardenkaart gevolgd waren. Teneinde onterechte lasten voor de initiatiefnemer te voorkomen is nu door de regionaal archeoloog een veldinspectie uitgevoerd en zijn controleboringen gezet. De vondstzichtbaarheid aan het oppervlak was goed te noemen. Er zijn geen aanwijzingen aan het oppervlak aangetroffen voor een archeologische vindplaats. Wel is duidelijk geworden dat het plaggendek relatief jong moet zijn, in elk geval niet ouder dan de 18<sup>e</sup> eeuw. Daarnaast zijn enkele bodemkundige boringen gezet ten einde de bodemopbouw te toetsen. Hierin zijn geen aanwijzingen voor een vindplaats gevonden. Er is weliswaar sprake van een menglaag in boring 6 maar er lijkt geen sprake te zijn van een werkelijk oude akkerlaag.

De aard van de geplande werkzaamheden, het ontgraven van bouwkuipen tot op de C- horizont en niet dieper ( tot de schone ondergrond) maken het overigens mogelijk om achteraf de bevindingen van het verkennend booronderzoek te laten toetsen door vrijwilligers zonder dat veel informatie verloren hoeft te zijn gegaan.

Mijn advies luidt in dit uitzonderlijke geval derhalve dat vervolgonderzoek niet aan de orde is. Wel kan de initiatiefnemer gevraagd worden om medewerking te verlenen aan een inspectie/ onderzoek door amateurs. Dit kan echter niet dwingend worden opgelegd. Hierbij worden vastgelegd. Daarnaast kan het onderhavige rapport na correctie van de geconstateerde tekortkomingen definitief gemaakt worden. Ik raad wel aan om bij herhaling van een methodische afwijking ten opzichte van het gemeentelijk beleid het veldwerk opnieuw uit te laten voeren door de archeologisch aannemer.

N.B. Te allen tijde dient bij het afgeven van een omgevingsvergunning de wettelijke meldingsplicht (ex artikel 5.10.1 Erfgoedwet) kenbaar te worden gemaakt om het documenteren van toevalsvondsten te garanderen: Degene die anders dan bij het verrichten van opgravingen een vondst doet waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een archeologische vondst betreft, meldt dit zo spoedig mogelijk bij Onze Minister.

Het verdient aanbeveling ook de verantwoordelijk ambtenaar van de gemeente Winterswijk (K. Meinderts) hiervan per direct in kennis te stellen.