

## **aanmeldnotitie m.e.r.**

<b>Betreft</b>	bestemmingsplan 'Logistiek Centrum Obelink'
<b>Datum</b>	5 februari 2020
<b>Contactpersoon</b>	S. Kok Walvoort Ontwikkelaars

### **1. Inleiding**

---

#### **1.1. Achtergronden**

Walvoort Ontwikkelaars werkt (in opdracht van de eigenaar Arrisveld BV), in samenwerking met de gemeente Winterswijk, aan de herontwikkeling van het bedrijventerrein waar voorheen de kaasfabriek van Coberco gevestigd was. Hoewel de voormalige fabriek reeds gesloopt is, is dit in de kern een verzoek tot herontwikkeling van een bestaand en als zodanig bestemd bedrijventerrein. De herontwikkeling is verdeeld in twee fasen. Fase I ziet op de ontwikkeling van een gezondheidspark op het oostelijke deel van het terrein. Fase II ziet op de realisatie van een logistiekcentrum voor het Winterswijkse bedrijf Obelink Vrijtijdsmarkt BV. Voorafgaand aan dit verzoek is door een projectgroep, waarin met daarin o.a. de eigenaar van het terrein (Arrisveld BV) en de gemeente Winterswijk, nauw overleg hebben gevoerd over de ontwikkeling van het 'Park Achterhoek fase I en II' op deze locatie.

Een belangrijke stap voor de ontwikkeling van dit bedrijventerrein logistieke centrum voor Obelink, is het creëren van een juridisch-planologische basis. Dit laatste in de vorm van een herziening van het bestemmingsplan, een omgevingsvergunning en een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Deze drie besluiten zullen worden gecoördineerd, waarbij de gemeente verzocht wordt een verklaring van geen bedenkingen te vragen bij het college van GS i.v.m. de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming.

#### **1.2. Doel van deze notitie**

Deze m.e.r.-aanmeldnotitie is geschreven om aan te tonen de ontwikkeling van het plan Park Achterhoek fase II niet leidt tot aanzienlijke gevolgen voor het milieu en dat een nadere m.e.r.-beoordelingsprocedure daarmee niet aan de orde is. Dit wordt in deze aanmeldnotitie aangetoond aan de hand van de milieuonderzoeken die reeds zijn uitgevoerd. Aan de hand van deze onderzoeken kan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan en de benodigde vergunningen worden aangetoond. Ook kan worden aangetoond dat de voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot

significant negatieve gevolgen op het milieu als gevolg van het bestemmingsplan. Deze notitie moet worden vastgesteld door het college voorafgaand aan de ter inzage legging van een ontwerp bestemmingsplan.

### **1.3. Vormvrije m.e.r.-beoordeling**

Het thema 'milieu effect rapportage' kan voor bestemmingsplannen op drie manieren van belang zijn, te weten een m.e.r.-plicht, een m.e.r.-beoordelingsplicht of een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Welke van deze drie varianten aan de orde is, is afhankelijk van de hetgeen in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt.

De eerste variant is een verplichting en m.e.r. te doorlopen op grond van artikel 7.2 Wet milieubeheer gelezen in samenhang met onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Kort gezegd geldt er een m.e.r.-plicht wanneer het bestemmingsplan een activiteit mogelijk maakt genoemd in kolom 1 van het voornoemde onderdeel C en tevens de drempelwaarde uit kolom 2 wordt overschreden. De activiteiten die door het onderhavige bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt komen niet voor in kolom 1 van onderdeel C. Zodoende is er geen sprake van een m.e.r.-plicht.

De tweede variant betreft de m.e.r.-beoordelingsplicht. Deze m.e.r.-beoordelingsplicht is, kort gezegd, aan de orde wanneer het bestemmingsplan activiteiten mogelijk maakt die genoemd worden in kolom 1 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage en tevens de drempelwaarde uit kolom 2 wordt overschreden. Dit bestemmingsplan maakt activiteiten mogelijk die vallen onder categorie D11.2 van het voornoemde onderdeel D. De drempelwaarden van kolom 2 worden echter niet overschreden. Derhalve geldt er voor dit project ook geen m.e.r.-beoordelingsplicht.

De derde variant is de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Deze variant is aan de orde wanneer het bestemmingsplan een activiteit mogelijk maakt die weliswaar genoemd wordt in kolom 1 van onderdeel D in de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage, maar deze activiteit de drempelwaarde uit kolom 2 overschrijdt. Zoals hiervoor aangeven is dit zo voor het onderhavige bestemmingsplan. Op grond van artikel 2 lid 5 Besluit milieueffectrapportage is de vormvrije m.e.r.-beoordeling niet geheel vorm vrij. Met de vaststelling van deze aanmeldnotitie door het college van burgemeester en wethouders, voorafgaand aan de ter inzage legging van een ontwerp bestemmingsplan, zal worden voldaan aan de gestelde vormvereisten.

Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kan tot twee conclusies leiden:

- belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten: er is geen m.e.r.-beoordeling noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet een m.e.r.-beoordeling plaatsvinden of er kan direct worden gekozen voor een plan-MER.

In het kader van het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de relevante (milieu)aspecten. In deze notitie worden de conclusies hiervan kort benoemd. In het kader van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is onderzoek gedaan naar de volgende aspecten.

- Milieuzonering
- Geluid
- Geur
- Luchtkwaliteit
- Bodem
- Archeologie
- Ecologie
- Externe veiligheid
- Water

In hoofdstuk 2 van deze notitie worden nader ingegaan op deze aspecten

## ***2. Inhoudelijke afweging***

---

In het kader van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan voor de ontwikkeling van het Park Achterhoek, zijn alle relevante (milieu-)aspecten onderzocht. De onderzoeken die zijn uitgevoerd beschrijven de effecten van het plan op de omgeving of omgekeerd. Op basis van deze onderzoeken kan worden bepaald welke effecten als gevolg van de ontwikkeling optreden en of daarbij sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Door te bepalen of er nadelige milieugevolgen zijn, kan ook bepaald worden of een nadere m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is. Hieronder volgt per aspect een afweging.

### **2.1. Milieuzonering**

Om de ruimtelijke inpasbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling te beoordelen, is aangesloten bij de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering". Gezien het gebruik dat mogelijk wordt gemaakt in het plangebied en de bestaande functies in de omgeving van het plangebied, is het aspect geluid de bepalende factor voor de ruimtelijke relatie tussen die functies. De bestaande woningen in de omgeving van het plangebied en het naastgelegen ziekenhuis zijn voor geluid gevoelige objecten. Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van deze woningen en het ziekenhuis zijn hier, op basis van de richtafstanden uit de VNG-publicatie en een nader onderzoek van Van der Boom, echter geen milieu-ruimte-conflicten te verwachten. Ditzelfde geldt voor de ligging van fase II ten opzichte van fase I. De functies die in fase I worden ontwikkeld liggen op een dermate afstand dat er over en weer geen hinder is voorzien.

### **2.2. Geluid**

Ten behoeve van Park Achterhoek fase II is een akoestisch onderzoek uitgevoerd (Van der Boom 2019). In dit onderzoek is uitgegaan van de bestaande woningen in de omgeving van het plangebied, waarbij onderzocht is of deze woningen (gezien vanuit de wettelijke geluidsnormen)

hinder kunnen ondervinden van het toekomstige Park Achterhoek fase II. Op basis van het uitgevoerde onderzoek kan worden geconcludeerd dat het aspect geluid geen belemmering vormt voor de voorgenomen ontwikkeling van een Park Achterhoek. Daar waar de toekomstige gebruiker van het Park Achterhoek fase II aangemerkt moeten worden als een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, moeten deze gebruikers voldoen aan de kaders die gesteld worden door wet- en regelgeving en indien van toepassing een verleende omgevingsvergunning.

### **2.3. Geur**

Veehouderijbedrijven vormen voor deze ontwikkeling de mogelijk relevante geurbronnen. Op basis van het thans vigerende bestemmingsplan voor het buitengebied is de ligging van veehouderijen in de omgeving van het plangebied in beeld gebracht. Het meest dichtbij gelegen agrarische bouwvlak ligt op circa 440 meter. De overige agrarische bouwvlakken liggen op een afstand van 750 meter of meer. Er bevinden zich dan ook geen relevante geurbronnen in de omgeving van het plangebied en een nader onderzoek voor het aspect geur van veehouderijbedrijven is niet noodzakelijk. Ook als het gaat om de invloed van de toekomstige functie op het Park Achterhoek fase II kan planologisch relevante geuroverlast worden uitgesloten en is nader geuronderzoek niet noodzakelijk.

### **2.4. Luchtkwaliteit**

Het plangebied maakt deel uit van een gebied dat eerder al onderzocht is in het kader van de aanleg van een bedrijventerrein (circa 2011, dit plan heeft geen doorgang gevonden) en de aanleg van een rondweg (plan is onherroepelijk). Hierbij is het aspect luchtkwaliteit onderzocht. De nu voorliggende ontwikkeling betreft een gasloos gebouw met een relatief beperkte verkeer aantrekkende werking. Gezien de reeds bekende onderzoeksgegevens voor dit gebied (Buro Blauw 2011) mag worden aangenomen dat de huidige ontwikkeling niet in betekende mate invloed heeft op de luchtkwaliteit ter plaatse. Belangrijke nadelige gevolgen voor de luchtkwaliteit kunnen daarom worden uitgesloten.

### **2.5. Bodem**

In 2010 is binnen onder meer het hele plangebied een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is ook gebruikt als kwaliteitsverklaring voor de ontsluitingsweg die inmiddels is gerealiseerd. In het kader van de bestemmingsplanprocedure is besloten een volledig actualiserend (asbest)bodemonderzoek conform NEN5740/NEN5707 uit te laten voeren, waarbij ook de bodemkwaliteit op eerder onderzochte delen is geverifieerd. Het onderzoek kan gebruikt worden als bodemkwaliteitsverklaring voor deze fase van de procedure. Wanneer de definitieve planinrichting bekend is, moet getoetst worden of voor de drie gebieden met vastgestelde verontreiniging (sanerende) maatregelen nodig zijn. Dit is aan de orde wanneer ter plaatse een "kritische" functie wordt gerealiseerd (b.v. verblijfsruimte) of als er grondroerende activiteiten gepland zijn. Voor de paar plaatsen waar sprake is van enige verontreiniging wordt ingeschat dat de benodigde maatregelen financieel haalbaar zijn. Belangrijke nadelige gevolgen voor de bodem kunnen, op basis van de al bekende informatie, worden uitgesloten.

## 2.6. Archeologie

Voor het plangebied zijn de volgende archeologische onderzoeken uitgevoerd:

- Archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek. Plangebied t Arrisveld, RAAP, rapportnr. 1334, 6 juni 2006.
- PVE Inventariserend veldonderzoek proefsleuven met evt. doorstart naar opgraving. Plangebied 't Arrisveld, RAAP, RAAP-pve 1551, 30 oktober 2015.
- Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (proefsleuven), RAAP, rapportnr. 3079, 5 januari 2016.

In het bureau- en inventariserend veldonderzoek zijn onder het plaggende van de es die grenst aan het onderhavige plangebied archeologische indicatoren (o.a. houtskoolfragmenten, stukjes handgevormd aardewerk, fragment tefriet van mogelijk een maalsteen) aangetroffen die mogelijk een aanwijzing vormen voor dieper in de bodem verborgen resten van nederzettingsterreinen. Op grond van de resultaten van het inventariserend booronderzoek is vastgesteld dat voor het onderhavige plangebied - buiten het terrein van de voornoemde es - geen vervolgonderzoek noodzakelijk is. Voor het plangebied gezondheidspark 't Arrisveld (buiten het terrein van de es) is dan ook geen archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk. Het archeologisch traject is hiermee beëindigd en het terrein voor de geplande ontwikkeling is archeologisch vrij gegeven.

## 2.7. Ecologie

Voor het aspect ecologie zijn op grond van de Wet natuurbescherming twee deelaspecten van belang, te weten de bescherming van gebieden en de bescherming van soorten. Als het gaat om de bescherming van gebieden is een stikstofdepositieberekening uitgevoerd. Het onderzoek is conform de Programmatische Aanpak Stikstof uitgevoerd met de AERIUS Calculator.

Voor de herziening van het bp is art. 2.7 lid 1 Wnb van belang. Daarin staat dat (in casu) de raad geen bestemmingsplan vaststelt dat significante gevolgen kan hebben voor een N2000 gebied. In dit geval kunnen significant negatieve effecten op voorhand worden uitgesloten. Die conclusie baseren we op het uitgevoerde onderzoek van Ecogroen d.d. 28 januari 2020. Dit betekent dat art. 2.8 lid 1 Wnb niet van toepassing is en dat er geen planMER.-plicht geldt ex. art. 7.2a Wm. Voor het verlenen van de omgevingsvergunning c.q. het in werking hebben van het logistieke centrum is art. 2.7 lid 2 Wnb van belang. Daarin staat kort gezegd een vergunningplicht voor projecten die een significant negatief effect kunnen hebben op Natura 2000-gebieden. De term 'projecten' moet daarbij ruim worden opgevat en dit logistieke centrum valt daar onder. In dit geval is op voorhand aangetoond dat significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten zodat van een vergunningplicht geen sprake is. Als het gaat om het aspect gebiedsbescherming staat de Wet natuurbescherming, op grond van de voornoemde conclusies, niet in de weg aan dit plan.

Daarnaast is onderzoek uitgevoerd naar beschermde soorten, waaronder de huismus en diverse soorten vleermuizen. Op basis hiervan is aanvullend vleermuizenonderzoek gedaan. De conclusies in het rapport over het aanvullende vleermuizenonderzoek geven aan dat de Wet

natuurbescherming voor wat betreft het aspect soortenbescherming niet in de weg staat aan de vaststelling van dit bestemmingsplan.

### **2.8. Externe veiligheid**

Bepaalde maatschappelijke activiteiten brengen risico's op zware ongevallen met mogelijk grote gevolgen voor de omgeving met zich mee. Externe veiligheid richt zich op het beheersen van de risico's bij de productie, opslag, transport en gebruik van gevaarlijke stoffen. De aanwezigheid of het nieuw vestigen van dergelijke activiteiten kan beperkingen opleggen aan de omgeving, doordat veiligheidsafstanden tussen risicovolle activiteiten en bijvoorbeeld woningen nodig zijn. Als het gaat om de bronnen van veiligheidsrisico's kan onderscheiden worden tussen stationaire bronnen (zoals een LPG-vulpunt) en mobiele bronnen (zoals het vervoer van gevaarlijke stoffen per vrachtauto). Beide bronnen zijn in beeld gebracht voor dit project. Ter plekke van het plangebied wordt voldaan aan de eisen van de externe veiligheid en van een goede ruimtelijke ordening. Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van onderhavig initiatief.

### **2.9. Water**

Mede in overleg met het Waterschap Rijn & IJssel is een watertoets uitgevoerd. In de watertoets zijn de relevante waterhuishoudkundige aspecten in beeld gebracht, te weten:

- Riolering en afvalwater
- Wateroverlast
- De kwaliteit van oppervlaktewater
- De inrichting en het beheer van het watersysteem

Uit de watertoets komt naar voren dat de voorgenomen ontwikkeling op geen van deze punten tot knelpunten zal leiden.

## **3. Conclusie**

---

Op grond van de deelconclusies voor in hoofdstuk 2 van deze notitie voor de relevante (milieu-) aspecten, is de conclusie dat als gevolg van het project belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten. Een aanvullende m.e.r.-beoordeling is hierdoor dan ook niet noodzakelijk.