

raadsvoorstel



Agendapunt 2013, nr IV-1

Te behandelen door de heer ing. H.J.G. Gommers

onderwerp Vaststelling bestemmingsplan 'Winterswijk, Dennendijk 44'
blad 1/3

Aan de raad,

Inleiding

Voor het perceel Dennendijk 44 is de vraag binnengekomen om de bestaande woning in gebruik te mogen nemen voor kinderopvang van ca. 50 kinderen. De initiatiefnemer heeft het plan onderbouwd met een bedrijfsplan. Op 6 januari 2009 hebben wij besloten, onder de voorwaarde dat aan alle ruimtelijke eisen werd voldaan, in te stemmen met het idee om op genoemd perceel kinderopvang voor ca. 50 kinderen te realiseren.

Vervolgens hebben wij tweemaal een nieuw principebesluit genomen omdat initiatiefnemers het verzoek wensten aan te passen:

1. Naast kinderopvang ook opvang voor buitenschoolse opvang (bso) voor ca. 30 kinderen en de mogelijkheid van een bedrijfswoning op de verdieping.

We hebben op 3 augustus 2010 besloten dit verzoek niet bij voorbaat af te wijzen waarbij tevens de voorwaarde is opgenomen dat de inrit aan de zuidzijde van het perceel wordt gerealiseerd.

2. In verband met te verwachten kosten voor de aanleg van een nieuwe inrit werd gevraagd of alsnog de bestaande inrit kon worden gehandhaafd.

Hierop hebben wij besloten (besluit 18 januari 2011) om toch vast te houden aan het voorstel om een nieuwe uitrit aan de zuidzijde te projecteren.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 16 mei 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen waarbij een ieder in de gelegenheid is gesteld om zienswijzen in te dienen. Zes buurtbewoners hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Naar aanleiding van één van de zienswijzen is aanvullend akoestisch onderzoek gedaan. De resultaten zijn binnen en verwerkt in het bestemmingsplan.

Voorstel

Wij stellen voor, onder verwijzing naar de van dit besluit deel uitmakende notitie "Reactie op zienswijzen m.b.t. ontwerpbestemmingsplan Winterswijk, Dennendijk 44" het bestemmingsplan – gedeeltelijk – gewijzigd vast te stellen en voor het overige overeenkomstig het plan zoals dat ter inzage heeft gelegen.

Relatie met (huidig) beleid

In de gemeentelijke structuurvisie wordt niet specifiek op het aspect kinderopvang ingezoomd. Wel vermeldt de Structuurvisie Kom Winterswijk e.e.a. over voorzieningen.

In zijn algemeenheid wordt het brede pakket van voorzieningen in Winterswijk gezien als een kernkwaliteit. Deze kernkwaliteit is de basis voor Winterswijk als plaats waar het goed wonen is. Letterlijk staat er op pagina 15 het volgende: "In deze woonomgeving zijn de kwaliteit van de woningen en de samenhang tussen het wonen en andere kwaliteiten, zoals het groen, de voorzieningen en de recreatieve kwaliteiten, essentieel".

De structuurvisie Kom Winterswijk doet geen concrete uitspraken over de nieuwsvestiging van voorzieningen, in dit geval kinderopvang. Daarom is het van belang de vraag te beantwoorden of de betreffende kinderopvang op beoogde locatie aan de Dennendijk niet strijdig is met andere ruimtelijke ontwikkelingen die in de structuurvisie staan omschreven. Uit de structuurvisie blijkt dat deze nieuwe functie in principe niet strijdig is met andere doelstellingen uit de structuurvisie. Wel moet blijken dat de gewenste ontwikkeling niet ten koste gaat van de aanwezige groenstructuur. In dit geval is dat niet aan de orde.

Argumenten

1. Ter uitwerking van genoemde principebesluiten is bijgevoegd bestemmingsplan opgesteld;

2. Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn namens een zestal buurtbewoners zienswijzen ingediend. Eén van de zienswijzen heeft betrekking op stemgeluid (als gevolg van buiten spelen). In het kader van het Activiteitenbesluit is een onderzoek naar stemgeluid niet nodig. Echter nu het een nieuwe ontwikkeling betreft waarbij initiatiefnemers het gehele buitenterrein willen inrichten als speelruimte is toetsing nodig in het kader van een "goede ruimtelijke ordening". Om die reden is stemgeluid meegenomen in het akoestisch onderzoek. Uit de onderzoekresultaten blijkt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op de gevels van de woningen in de omgeving lager is dan 45 dB(A). Dit is een aanvaardbaar geluidniveau. Het maximale geluidsniveau (piekgeluid) ten gevolge van het stemgeluid op de gevels van de woningen is, in het geval dat het gehele buitenterrein voor spelen wordt gebruikt, echter meer dan 70 dB(A). Dit is onacceptabel. Uit een aanvullende berekening blijkt dat het geluid aanvaardbaar zal zijn onder de voorwaarde dat speelgelegenheid wordt geboden binnen een tweetal plekken (zie aanvullend akoestisch onderzoek bij de reactie op de zienswijzen). Het bestemmingsplan zal voor wat betreft dit onderdeel, gewijzigd worden vastgesteld.

3. Het plan voldoet voor het overige aan alle ruimtelijke eisen. In de toelichting van het plan zijn de ruimtelijke aspecten onderbouwd.

Financiële aspecten/risico's

De kosten voor dit plan zijn, nu het een volledig particulier initiatief betreft, geheel voor rekening van initiatiefnemer. Inzake leges heeft initiatiefnemer een begroting ontvangen en betaald. Eventuele kosten van planschade zullen eveneens voor initiatiefnemer zijn. Hiertoe is een planschade-overeenkomst gesloten.

Juridische aspecten/wet- en regelgeving

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 16 mei 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen, gedurende welke termijn een ieder in de gelegenheid is gesteld mondeling of schriftelijk, met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan zienswijzen kenbaar te maken

Communicatie/betrokkenenparagraaf

In het kader van het eerste voorstel is het plan gepresenteerd aan de buurtbewoners. De buurt was overwegend positief. Met de initiatiefnemer is afgesproken dat, indien uw college akkoord is, het aangepaste voorstel, voordat de bestemmingsprocedure wordt gestart, wederom aan de buurt wordt gepresenteerd. De bewoners van de meest nabij gelegen woning, Dennendijk 42, hebben schriftelijk meegedeeld bezwaren te hebben tegen dit plan.

Later is het plan aangepast (incl. bso). Dit plan is ook aan de buurt gepresenteerd.

Afgesproken is dat het aspect buiten spelen in overleg met de buurt zal plaatsvinden. Initiatiefnemer zal dan ook op korte termijn de laatste versie (incl. idee voor buiten spelen) van het plan aan de buurt presenteren.

Op 7 maart 2013 is er een inloopbijeenkomst gehouden om de buurtbewoners in kennis te stellen van de laatste stand van zaken (nieuwe regeling buiten spelen).

Vervolgprocedure/evaluatie

Na vaststelling door de raad wordt het bestemmingsplan gepubliceerd en ligt het gedurende zes weken voor beroep ter inzage. Na afloop van de beroepstermijn, onder de voorwaarde dat geen voorlopige voorziening wordt getroffen, treedt het bestemmingsplan in werking.

Winterswijk, 15 april 2013,
Burgemeester en Wethouders van Winterswijk,

de secretaris,

J.P.M. Scheinck

de burgemeester,

drs. M.J. van Beem

betreft Vaststelling bestemmingsplan 'Winterswijk, Dennendijk 44'

blad 3/3

Bevindingen van de commissie Ruimte.

Vergadering d.d. 10 april 2013.

Alle fracties kunnen instemmen met het voorstel. De wethouder beantwoordt enkele vragen van de CDA-fractie. Het voorstel wordt als akkoordstuk doorgeleid naar de raad.

raadsbesluit



2013, nr. IV-1

De raad van de gemeente Winterswijk;

overwegende dat:

in 2008 voor het perceel Dennendijk 44 het verzoek is binnengekomen voor vestiging van kinderopvang in de vorm van een crèche die opvang beoogt voor maximaal 50 kinderen waarbij geen uitbreiding is beoogd maar de bestaande woning zal worden verbouwd;

volgens het bestemmingsplan Kom West het perceel Dennendijk 44 is bestemd voor woondoeleinden;

dat kinderopvang een maatschappelijke bestemming vereist en derhalve strijdig is met de huidige woonbestemming;

het college op 6 januari 2009 in principe heeft besloten in te stemmen met het idee om, onder voorwaarden, medewerking te verlenen;

verzoekers in 2010 het verzoek hebben aangepast in die zin dat zij tevens buitenschoolse opvang willen realiseren voor maximaal 30 kinderen;

het college op 3 augustus 2010 heeft besloten hieraan medewerking te verlenen waarbij tevens is besloten om de bestaande uitrit te sluiten en een nieuwe uitrit te realiseren aan de zuidzijde van het perceel;

naar aanleiding van de eis voor de aanleg van een nieuwe uitrit heeft verzoeker, vanwege het kostenaspect, gevraagd om heroverweging van het besluit van 3 augustus 2010;

het college op 18 januari 2011 heeft besloten om vast te houden aan de eis voor een nieuwe uitrit;

het gebruik van het perceel Dennendijk 44 ten behoeve van kinderopvang, goed inpasbaar is in de bestaande omgeving en dat het plan voldoet aan alle ruimtelijke en milieu-hygiënische randvoorwaarden;

voor de verdere onderbouwing wordt verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan "Winterswijk, Dennendijk 44";

het ontwerpbestemmingsplan op 15 mei 2012 is gepubliceerd in de Staatscourant en de inforubriek van Achterhoek Nieuws;

het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 16 mei 2012 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen gedurende welke termijn een ieder in de gelegenheid is gesteld mondeling of schriftelijk, met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan, zienswijzen kenbaar te maken;

ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan zienswijzen zijn ingediend namens bewoners van:

1. Dennendijk 42
2. Dennendijk 83
3. Dennendijk 40
4. Dennendijk 81 a
5. Dennendijk 75
6. Dennendijk 85

de gemaakte zienswijzen zijn weergegeven in bijgevoegde notitie d.d. 14 maart 2013 met als titel "Reactie op zienswijzen m.b.t. ontwerpbestemmingsplan Winterswijk, Dennendijk 44" en dat ten aanzien daarvan wordt overwogen zoals in de notitie vermeld;

bijgevoegde notitie deel uitmaakt van dit besluit;

één van de zienswijzen aanleiding geeft om de verbeelding en de planregels aan te passen en derhalve aanleiding geeft het bestemmingsplan – gedeeltelijk - gewijzigd vast te stellen;

voor het overige de zienswijzen ongegrond zijn;

gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 15 april 2013, nr. IV-1;

besluit:

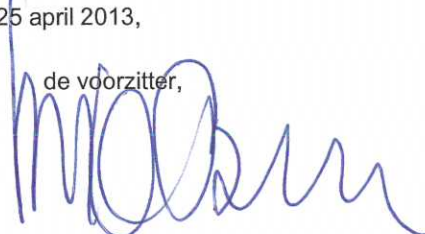
onder verwijzing naar de van dit besluit deel uitmakende notitie "Reactie op zienswijzen m.b.t. ontwerpbestemmingsplan Winterswijk, Dennendijk 44" het bestemmingsplan – gedeeltelijk – gewijzigd vast te stellen en voor het overige overeenkomstig het plan zoals dat ter inzage heeft gelegen, een en ander zoals vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0294.BP1010SGDENNEND44-VA01 met bijbehorende bestanden waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN-versie 03-2013.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Winterswijk in
zijn openbare vergadering gehouden op 25 april 2013,

de griffier,



de voorzitter,



Nota 'Reactie op zienswijzen m.b.t. ontwerpbestemmingsplan Winterwijk, Dennendijk 44'.

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan "Winterswijk Dennendijk 44" is gepubliceerd op 15 mei 2012 en heeft met ingang van 16 mei 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen waarbij een ieder in de gelegenheid is gesteld mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen in te dienen.

De volgende zienswijzen zijn tijdig ingediend. In deze notitie wordt een reactie gegeven op de zienswijzen.

Zienswijzen

Ingediend door gemachtigde, de heer F.J.M. Kobossen, namens de bewoners van:

1. Dennendijk 42
2. Dennendijk 83
3. Dennendijk 40
4. Dennendijk 81 a
5. Dennendijk 75
6. Dennendijk 85

Het volgende wensen reclamanten aan de raad voor te leggen:

1. Reclamanten gaan er vanuit dat zij de mogelijkheid krijgen hun zienswijze mondeling toe te lichten.
Reactie gemeente:
De heer F.J.M. Kobossen heeft in een reeds eerder gezonden brief aan de gemeente (d.d. 23 april 2012), namens reclamanten, dezelfde opmerking gemaakt. Hierop is als volgt gereageerd:

Uw brief heeft de raad echter geen aanleiding gegeven tot een mondelinge behandeling van uw zienswijze. Een toelichting op uw zienswijze wordt niet nodig gevonden, omdat de inhoud ervan duidelijk genoeg is. Mocht tijdens de behandeling van de zienswijzen echter blijken dat er op een enkel onderdeel toch van enige onduidelijkheid sprake is dan zal het college u verzoeken dat deel van uw zienswijze alsnog nader toe te lichten (brief van 7 mei 2012).

De inhoud van de zienswijze heeft geen aanleiding gegeven voor een nadere toelichting.

2. De zienswijze is tijdig ingediend.
3. De omwonenden zijn belanghebbenden en kunnen zich niet verenigen met de opzet en de effecten van het ontwerp.
4. De voorschriften én de kaart worden bestreden nu de bestemmingsplandelen systematisch met elkaar zijn verbonden.
5. Rectificatie ligt in de rede.
Reactie gemeente: rectificatie heeft plaatsgevonden.
6. Een kopie van de planschade-overeenkomst in deze is toegezonden. Blijkt dat de aankondiging van de planologische wijziging dateert van vele jaren terug. Het wachten was onrechtmatig en heeft tot schade geleid. Ter zake worden door reclamanten alle rechten voorbehouden.

Reactie gemeente:

De gemeente bereidt samen met de initiatiefnemer van de kinderopvang het bestemmingsplan voor. Dergelijke voorbereidingshandelingen vragen inspanning en tijd van verschillende betrokkenen (planmakers, adviseurs) en zijn inherent aan het opstellen van bestemmingsplannen.

Op grond van artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) kan, desgewenst, een verzoek om planschade worden ingediend. Of er daadwerkelijk sprake is van schade als

Op grond van artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) kan, desgewenst, een verzoek om planschade worden ingediend. Of er daadwerkelijk sprake is van schade als gevolg van het bestemmingsplan kan enkel na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan worden vastgesteld.

7. In de volgende hoofdstukken worden de gronden/ kritiek uiteengezet:

1. Bestemmingsplan

Inhoud zienswijze:

Het plan – kinderopvang - verdraagt zich niet met de woonbuurt; de nieuwe bestemmingen verdragen zich niet met de bestaande woonbestemmingen. Waarom deze keuze is gemaakt en de effecten ervan worden niet onderbouwd. Er verdwijnt een passende woonbestemming en er komt een niet passende bestemming voor terug. Door de huidige woonomgeving zichtbaar te maken wordt duidelijk dat het plan onverenigbaar is met de huidige woonbuurt.

Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Zodra het nabijgelegen kantoor dat nu leeg staat, weer in gebruik wordt genomen zal het aantal beschikbare parkeerplaatsen ontoereikend zijn.

Reactie gemeente:

In de gemeentelijke structuurvisie wordt niet specifiek op het aspect kinderopvang ingezoomd. Wel vermeldt de Structuurvisie Kom Winterswijk e.e.a. over voorzieningen.

In zijn algemeenheid wordt het brede pakket van voorzieningen in Winterswijk gezien als een kernkwaliteit. Deze kernkwaliteit is de basis voor Winterswijk als plaats waar het goed wonen is. Letterlijk staat er op pagina 15 het volgende: "In deze woonomgeving zijn de kwaliteit van de woningen en de samenhang tussen het wonen en andere kwaliteiten, zoals het groen, de voorzieningen en de recreatieve kwaliteiten, essentieel".

De structuurvisie Kom Winterswijk doet geen concrete uitspraken over de nieuwvestiging van voorzieningen, in dit geval kinderopvang. Daarom is het van belang de vraag te beantwoorden of de betreffende kinderopvang op beoogde locatie aan de Dennendijk niet strijdig is met andere ruimtelijke ontwikkelingen die in de structuurvisie staan omschreven.

Uit de structuurvisie blijkt dat deze nieuwe functie in principe niet strijdig is met andere doelstellingen uit de structuurvisie. Wel moet blijken dat de gewenste ontwikkeling niet ten koste gaat van de aanwezige groenstructuur. In dit geval is dat niet aan de orde.

Kortom: Kinderopvang wordt in de structuurvisie niet gezien als ongewenste ontwikkeling. In tegendeel: het draagt zelfs bij aan in standhouden van het brede pakket aan voorzieningen in Winterswijk.

Uiteraard moet het plan, naast het bepaalde in de structuurvisie, voldoen aan alle juridisch ruimtelijke eisen. Het plan voldoet hier aan.

Het eventueel in gebruik nemen van de nabijgelegen kantoren is in deze niet relevant. Het gebruik als kantoor is overeenkomstig de bestemming en aldus een bestaand recht. Het is in deze van belang of de nieuwe ontwikkeling, de kinderopvang, ruimtelijk aanvaardbaar is. Uit de reactie onder punt 6 is het ruimtelijk aspect parkeren uiteen gezet. Hieruit blijkt dat de benodigde parkeercapaciteit volledig op eigen terrein gerealiseerd kan worden.

2. Bestemming

Inhoud zienswijze:

De bestemming "maatschappelijke doeleinden" is ruimer dan alleen kinderopvang. Er is geen onderzoek gedaan naar alle effecten die door deze bestemming kunnen ontstaan.

Reactie gemeente:

Het plan behelst enkel de opvang van kinderen: crèche en buitenschoolse opvang. De bestemming "maatschappelijke doeleinden" laat enkel kinderopvang en een bedrijfswoning toe (zie artikel 3.1 planregels).

3. Visuele aspecten

Inhoud zienswijze:

Buiten spelen heeft de prioriteit. Ook zal autoverkeer onevenredig toenemen en leidt het plan tot vol geparkeerde straten en gebieden. De rechtszekerheid brengt met zich mee dat de burger geen rekening hoeft te houden met onnodige, onevenredige aantasting van i.c. het woongebied.

Reactie gemeente:

Met betrekking tot het buiten spelen kan het volgende worden opgemerkt. In het kader van het Activiteitenbesluit is een onderzoek naar stemgeluid niet nodig. Echter nu het een nieuwe ontwikkeling betreft waarbij initiatiefnemers het gehele buitenterrein willen inrichten als speelruimte is toetsing nodig in het kader van een "goede ruimtelijke ordening". Om die reden is stemgeluid meegenomen in het akoestisch onderzoek. Uit de onderzoekresultaten blijkt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op de gevels van de woningen in de omgeving lager is dan 45 dB(A). Dit is een aanvaardbaar geluidniveau.

Het maximale geluidsniveau (piekgeluid) ten gevolge van het stemgeluid op de gevels van de woningen is, in het geval dat het gehele buitenterrein voor spelen wordt gebruikt, echter meer dan 70 dB(A). Dit is onacceptabel. Uit een aanvullende berekening blijkt dat het geluid aanvaardbaar zal zijn onder de voorwaarde dat speelgelegenheid wordt geboden binnen twee plekken (zie bijlage). Het ontwerpplan zal voor wat betreft dit onderdeel, gewijzigd worden vastgesteld: op de verbeelding is een tweetal locaties aangewezen waar speelgelegenheid gemaakt mag worden.

Over toename van verkeersbewegingen het volgende. Het oprichten van een kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang leidt tot een toename van het aantal verkeersbewegingen van en naar het plangebied. Bij maximale benutting van de huidige capaciteit kunnen 80 kinderen in het pand opgevangen worden. In de berekening van de verkeersaantrekkende zijn 170 verkeersbewegingen opgenomen voor maandag, dinsdag en donderdag. Op woensdag en vrijdag zijn 81 verkeersbewegingen berekend (omdat de ervaring leert dat er dan minder kinderen bij de opvang zijn). Deze bezetting leidt tot een toename van gemiddeld circa 134 extra verkeersbewegingen (per werkdag) op de Dennendijk. De Dennendijk is nu een rustige doodlopende weg met weinig verkeer. Het halen en brengen van kinderen zal zorgen voor een merkbare toename van het verkeer op deze weg maar de verkeersintensiteit op de Dennendijk blijft laag.

Bij de reactie onder punt 6 is de volledige berekening verkeer (en parkeren) weergegeven.

4. Geluidaspecten

Inhoud zienswijze:

Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar geluidaspecten in relatie tot de situering ten opzicht van omliggende woningen en gebouwen, de toevoeging van autoverkeer, geluid in de speeltuin en daarnaast is de afstande van 50 m tot de provinciale weg niet in acht genomen. Ook worden openings- en vakantietijden niet in beeld gebracht terwijl dit de overlast verergert.

De rondweg N19 wordt ten onrechte buiten beschouwing gelaten; de benutte feiten en cijfers zijn te oud en mogen niet dienen als grondslag voor aannames.

Reactie gemeente:

Geluid

Uit het akoestisch rapport blijkt dat volledig akoestisch onderzoek is gedaan richting de omgeving van het kinderdagverblijf en buitenschoolsopvang.

Op grond van het akoestisch onderzoek zijn de effecten berekend en getoetst aan het Activiteitenbesluit. De verkeersbewegingen op de openbare weg zijn getoetst aan de Circulaire "Indirecte hinder" om te voorzien in een goede ruimtelijke onderbouwing. Tevens is inzichtelijk gemaakt wat de invloed is van de geluidimmissies op de gevels ten gevolge van de kinderspeelplaats. Voor een reactie in deze kan worden verwezen naar de reactie weergegeven onder punt 3.

Inzake geluidsaspecten in relatie tot afstandseis van minimaal 50 meter van de provinciale weg het volgende. Er is geen onderzoek gedaan naar wegverkeerslawaaï in relatie tot het nieuwe gebruik kinderopvang omdat een crèche en buitenschoolsopvang geen geluidsgevoelige ruimten betreffen op grond van de Wet geluidhinder. Genoemde afstand van de provinciale weg, de N319 is in het kader van het aspect luchtkwaliteit echter wel relevant. Een crèche en buitenschoolse opvang worden aangemerkt als gevoelige bestemmingen uit het Besluit gevoelige bestemmingen luchtkwaliteitseisen. In het besluit zijn zones opgenomen waarbinnen luchtkwaliteitonderzoek dan nodig is:

- 300 meter vanaf de rand van rijkswegen;
- 50 meter vanaf de rand van provinciale wegen.

In de toelichting van het bestemmingsplan onderdeel Lucht wordt hier voldoende op ingegaan en blijkt dat er geen belemmeringen zijn op het gebied van de luchtkwaliteit. In de reactie onder punt 8 wordt dit verder toegelicht.

De cijfers en feiten die "onder dit bestemmingsplan worden gelegd" voor wat betreft verkeer in de Dennendijk zijn inderdaad niet meer actueel. Inmiddels is de Dennendijk afgesloten en is het aantal verkeersbewegingen aanzienlijk afgenomen omdat er geen verkeer meer van en naar de rondweg West langskomt. De situatie is aldus voor wat betreft verkeersbelasting sterk verbeterd. Bovendien is de inrit van beoogde locatie gesitueerd aan de zijde Misterweg. Dit betekent dat verkeer van en naar de kinderopvang, met uitzondering van de woning Dennendijk 46, niet langs de omliggende woningen komt.

De openingstijden worden in het akoestisch onderzoek aangegeven. Er is getoetst aan het Activiteitenbesluit.

5. Noodzaak kinderopvang

Inhoud zienswijze:

Uit het bestemmingsplan blijkt niet van de noodzaak waarom juist hier kinderopvang gerealiseerd moet worden. De wijk heeft er geen behoefte aan.

Hier is sprake van "ad-hoc ruimtelijke ordening". Er is geen behoefte onderzoek gedaan. Tevens blijkt niet of er sprake is van een uitbreiding of verhuizing of iets dergelijks.

Reactie gemeente:

Zie reactie onder 1. inzake de gemeentelijke structuurvisie.

Nagaan of bewoners van de Dennendijk behoefte hebben aan kinderopvang is te beperkt. Het gaat om een voorziening die ten dienste staat aan de inwoners van heel Winterswijk. Initiatiefnemers zitten momenteel in een huurpand. Beoogde locatie aan de Dennendijk is voor initiatiefnemers financieel aantrekkelijker.

6. Parkeersituatie/ verkeer

Inhoud zienswijze:

Onduidelijk is hoe parkeren is geregeld en is niet inzichtelijk hoeveel parkeerruimte nodig zal zijn. Uitgangspunt moet zijn dat 95-100% met de auto wordt gebracht.

Reactie gemeente:

Op basis van onderstaande parkeerberekening wordt aangetoond dat in totaal 20 parkeerplaatsen nodig zijn. De parkeerplaatsen kunnen allen op eigen terrein, achter het pand, gerealiseerd worden.

Het percentage, 70%, dat hier wordt gehanteerd voor het halen en brengen per auto is gebaseerd op de ligging. De kinderopvang ligt in de kom van Winterswijk; de afstanden zijn kort en derhalve goede fietsafstanden. Bovendien ligt beoogde locatie in een woonbuurt, het is niet ondenkbaar dat ouders te voet komen. Voor de buitenschoolse opvang wordt een percentage van 80% gehanteerd omdat veel kinderen veelal per busje, gezamenlijk, vervoerd zullen worden.

De berekening ziet er als volgt uit:

Parkeren

Werknemers (maandag, dinsdag, donderdag)

circa 10 werknemers kinderdagopvang

circa 3 werknemers buitenschoolse opvang

Norm 0,8 p.p./werknemer – 10,4 p.p. benodigd

op woens- en vrijdag circa 7 medewerkers – 5,6 p.p. benodigd

Halen en brengen

De formule volgens het CROW is (aantal kinderen) x (percentage dat met de auto wordt gebracht) x (reductiefactor parkeerduur) x (reductiefactor aantal kinderen per auto).

Aangenomen wordt dat 70% van de kinderen naar het kinderdagverblijf en 80% van de kinderen naar de buitenschoolse opvang met de auto wordt gehaald (of gebracht).

- Kinderdagopvang: $50 \times 0,70 \times 0,25 \times 0,75 = 6,6$ p.p.

- Buitenschoolse opvang: $30 \times 0,80 \times 1/6 \times 0,75 = 3$ p.p.

Halen en brengen: 9,6 p.p.

Totaal benodigde parkeerplaatsen

Aan de hand van de gedane aannames zijn $10,4 + 9,6 = 20$ parkeerplaatsen nodig.

Maximaal aantal te verwachten rijbewegingen op maandag/dinsdag/donderdag

Werknemers: $10,4 \times 2 = 21$

Kinderdagopvang: $50 \times 0,70 \times 0,75 \times 4$ (halen en brengen) = 105

Buitenschoolse opvang: $30 \times 0,80 \times 0,75 \times 2$ (v.n. halen) = 36

4 busjes x 2 = 8

Totaal: 170 verkeersbewegingen

Maximaal aantal te verwachten rijbewegingen op woensdag/vrijdag

Werknemers: $5,6 \times 2 = 11$

Kinderdagopvang: $30 \times 0,70 \times 0,75 \times 4$ (halen en brengen) = 63

Buitenschoolse opvang: $4 \times 0,80 \times 0,75 \times 2$ (v.n. halen) = 5

1 busjes x 2 = 2

Totaal: 81 verkeersbewegingen

Per werkdag 134 gemiddeld verkeersbewegingen.

De Dennendijk is nu een rustige doodlopende weg met weinig verkeer. Het halen en brengen van kinderen zal zorgen voor een merkbare toename van het verkeer op deze weg maar de verkeersintensiteit op de Dennendijk blijft laag.

7. Flora en fauna

Inhoud zienswijze:

Er is geen onderzoek, geen oog voor de inlandse eik, vogels en allerlei andere beschermde dieren. De aanwezigheid van biotoop, vijvers, egels etc is buiten beeld gelaten. Er dient nader onderzoek te komen, mede ook met betrekking tot de bomen die kennelijk gekapt moeten worden.

Reactie gemeente:

'Flora en fauna: geen onderzoek' is een onjuiste conclusie omdat er een quickscan heeft plaatsgevonden. De quickscan is de basis voor een eventueel nader onderzoek. De noodzaak ervan moet uit de quickscan blijken.

Bij een quickscan hoort een eenmalig veldbezoek. Uit het veldonderzoek bleek het volgende. Van de broedvogels zijn geen jaarrond beschermde nesten of vaste rust- of verblijfplaatsen aangetroffen. Beschermde plantensoorten en zoogdieren zijn niet aangetroffen. Boomholten, die geschikt zouden

kunnen zijn als verblijf, zijn niet aangetroffen. Er zijn geen amfibieën, -eieren of -larven en geen beschermde reptielen, dagvlinders, libellen, kevers, vissen of kreeftachtigen aangetroffen.

Nader onderzoek naar beschermde flora is niet nodig, aangezien met name de zwaardere beschermde soorten niet binnen de aangetroffen vegetatietypen voorkomen.

Het is mogelijk dat er bij de quickscan enkele soorten broedvogels niet zijn opgemerkt met als gevolg dat als opgaande beplanting gedurende het broedseizoen van vogels wordt gerooid (dat is globaal in de periode van 1 maart-15 augustus), de mogelijkheid bestaat dat er toch broedsels in de beplanting aanwezig zijn. Voor het verbod op het verwijderen of verstoren van broedsels is géén ontheffing mogelijk. Geadviseerd wordt dan ook om buiten de genoemde periode opgaande beplanting te rooien of om vlak voor de werkzaamheden een broedvogelinspectie uit te voeren om te bepalen of er broedsels verloren dreigen te gaan. Als werkzaamheden buiten de genoemde broedtijd worden uitgevoerd is, gelet op de vastgestelde soorten, geen nader onderzoek of ontheffing noodzakelijk. Voor zoogdieren en amfibieën is ook geen nader onderzoek of ontheffing noodzakelijk. Hetzelfde geldt voor overige soorten.

Het groen blijft zo veel mogelijk behouden zodat vleermuizen daarvan geen hinder ondervinden. Bovendien is uit de quickscan gebleken dat er geen kolonieplaatsen in de bomen aanwezig zijn. De voorgenomen bouwactiviteiten worden niet door de flora- en faunawet beïnvloed; er zullen dan ook geen ruimtes worden aangetast waarin zich vleermuizen of steenmarters kunnen ophouden. De steenmarter is bovendien niet aangetroffen. De aanwezigheid daarvan zou tijdens een quickscan zeker niet aan de aandacht zijn ontsnapt, aangezien deze dieren tot overlast aanleiding geven (stank en geluiden in huis). Wel zal het terrein rond het huis geschikt jachtgebied blijven voor de steenmarter. In de te dempen vijver is geen voortplantingsactiviteit van kikkers of salamanders waargenomen. Zwaar beschermde soorten worden er overigens niet verwacht omdat de vijver daarvoor ongeschikt is; bescherming is niet aan de orde.

Het vellen van één of enkele eiken heeft weinig invloed op een eventueel aanwezig eekhoornterritorium. Doordat er geen eekhoornnesten zijn aangetroffen, kan de aanwezigheid van een territorium niet bewezen worden, maar de afwezigheid van bos in de nabijheid maakt de kans daarop klein. Egels zijn slechts licht beschermd en bij ruimtelijke ontwikkeling is geen ontheffing voor deze diersoort nodig. Waarschijnlijk blijven deze dieren het erf overigens gewoon gebruiken om op jacht te gaan naar slakken en wormen.

Aan de zuidkant lag in het verleden een kerkpad begeleid door eiken. Uit de topografische kaart blijkt daar niets van. Wel staat er plaatselijk een laanbeplanting langs de Dennendijk. Als hiervan een exemplaar moet worden geveld, leidt dit inderdaad tot aantasting van de historische beplanting ter plekke. Echter binnen de bebouwde kom valt daaraan niet altijd te ontkomen, zoals in dit geval voor de aanleg van een nieuwe inrit. De ligging van de nieuwe inrit betekent namelijk een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit voor omwonenden. Dit rechtvaardigt de kap van één eik uit de rij.

8. Luchtkwaliteit

Inhoud zienswijze:

Er wordt niet voldaan aan het bepaalde in het Besluit luchtkwaliteit. De benadering laat te wensen over/schiet te kort.

Reactie gemeente:

Bij het aspect luchtkwaliteit is in het bestemmingsplan twee sporen te onderscheiden:

- Het creëren van bestemmingen die potentieel bijdragen aan de (verslechtering van) de luchtkwaliteit;
- Het creëren van bestemmingen die gevoelig zijn voor een (slechte) luchtkwaliteit.

Dit is in het bestemmingsplan gemotiveerd/onderbouwd.

Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening wordt afgewogen of het aanvaardbaar is het plan op deze plaats te realiseren. Hierbij kan de blootstelling aan luchtverontreiniging een rol spelen, ook als het plan "niet in betekende mate" bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Er is sprake van een significante blootstellingsduur als de verblijfsduur die gemiddeld bij de functie te verwachten is significant is ten opzichte van een etmaal. Volgens de toelichting op de Regeling Beoordeling luchtkwaliteit is dit onder andere het geval is bij een woning, school of sportterrein.

Gevoelige bestemmingen als scholen, kinderdagverblijven, bejaarden- en zorgthuizen genieten op grond van de gelijknamige AMvB extra bescherming: Substantiële uitbreiding of nieuwvestiging van verblijfsruimten binnen 50 meter van een provinciale weg of 300 meter van een Rijksweg is alleen toegestaan als de concentraties luchtvervuilende stoffen zich onder de grenswaarden bevinden waardoor geen onacceptabele gezondheidsrisico's optreden. Een kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang worden aangemerkt als gevoelige bestemmingen. De binnenruimte (verblijfsruimte), is gesitueerd op een grotere afstand dan 50 meter van de N319. Toetsing is derhalve niet noodzakelijk.

9. In acht te nemen wettelijke regelingen overigens (afstanden)

Inhoud zienswijze:

Planologische keuzes, onder meer gezien geluid, flora en fauna, luchtkwaliteit, zijn onjuist gezien de afstanden tussen de omliggende woningen en het plangebied.
Voldoende onderzoek ontbreekt.

Reactie gemeente:

In de reactie onder de punten 4, 7 en 8 wordt deze zienswijze reeds beantwoord.

10. Planschade-overeenkomst

Inhoud zienswijze:

De gesloten planschade-overeenkomst biedt onvoldoende rechtszekerheid. Uittreksel KvK ontbreekt. Is de eigenaar privé verantwoordelijk? Gemeentelijk onderzoek (6^e gedachtestreep) ontbreekt, is niet openbaar gemaakt en is in correspondentie niet kenbaar gemaakt. Planschade-analyse ontbreekt dus nu is onduidelijk of de planschade kan worden gedragen door de initiatiefnemer.

Reactie gemeente:

Het is niet verplicht om een uittreksel van de KvK in de planschade-overeenkomst op te nemen. Kinderopvang "Eigenwijsrijk" is een onderneming die inmiddels twee goed lopende kinderopvanglocaties heeft.

Met gemeentelijk onderzoek wordt hier bedoeld dat een eerste planologisch juridische verkenning is gedaan; aldus zonder vergaand onderzoek te laten verrichten, nagaan of er op voorhand planologisch juridische beletselen zijn.

Een planschade-risicoanalyse is wettelijk niet verplicht en bij de gemeente zijn geen feiten of omstandigheden bekend waaruit moet worden afgeleid dat initiatiefnemers financieel niet in staat zijn om eventuele planschade te kunnen vergoeden. Initiatiefnemers hebben namelijk reeds op twee andere locaties goed lopende kinderopvang.

Overigens staat niet in de zienswijze waaruit blijkt dat er twijfel bestaat over de financiële uitvoerbaarheid van het plan.

11. Onverenigbaarheid bestemmingen met omliggende bestemmingen

Inhoud zienswijze:

Grootschalige opvang voor 160 kinderen past niet naast de woonbestemmingen. Vaststelling dient niet plaats te vinden omdat deze grootschalige opvang thuis hoort in een gebied waar de kinderen wonen of in een gebied waar een overschot aan parkeerplaatsen beschikbaar is.

Reactie gemeente:

Per dagdeel kunnen maximaal 80 kinderen opgevangen worden: 50 kinderen voor de crèche en 30 kinderen voor buitenschoolse opvang. Er kunnen dus geen 160 kinderen tegelijkertijd opgevangen worden.

Voor het overige: zie reactie onder punt 1. inzake de gemeentelijke structuurvisie en de reactie onder punt 6.

12. Onjuistheden

Inhoud zienswijze:

De initiatiefnemers zijn geen eigenaren van het pand. De gemeente dient dit uit te zoeken.

Reactie gemeente:

Dit klopt, de eigenaar van het pand is een familielid van de initiatiefnemers.

13. Kosten

Inhoud zienswijze:

Is de gemeente bereid de kosten te dragen van reclamanten "i.v.m. de 1^e ronde" die vroegtijdig geëindigd is?

Reactie gemeente:

Reclamanten onderbouwen niet om welke kosten het gaat en welke gronden kostenvergoeding door de gemeente zou moeten plaatsvinden. Een inhoudelijke reactie kan dan ook achterwege blijven.

14. Visuele consequenties

Inhoud zienswijze:

De woningen Dennendijk 81a, 83 en 85 liggen schuin tegenover de beoogde inrit naar de kinderopvang. Er zal inkijk ontstaan en beperking van vrijheid. Ook zullen auto's langs de weg geparkeerd worden waardoor onze oprit geblokkeerd wordt. Door slecht zicht vanwege een heg bij de uitrit van nr. 85 zullen onveilige situaties ontstaan als er geparkeerd wordt op de Dennendijk.

De kinderen zullen, zodra ze buiten spelen, meekijken wat er bij onze woningen gebeurt. Dit is bezwaarlijk.

Tijdens de vroege ochtend en avond zullen de auto's met de koplampen lichtinval veroorzaken; dit is hinderlijk.

Zienswijze Dennendijk 81a: Wat gebeurt er met de huidige oprit? Hoe zit het met de privacy nu de kinderopvang recht tegenover ons komt? Waar komt, met het oog op de winter, de (hinderlijke) verlichting te staan?

Zienswijze Dennendijk 42: Uitzicht vanuit het parkeerterrein en de speelplaatsen op onze tuin is bezwaarlijk omdat wij hechten aan onze privacy (gebruik buitendouche).

Reactie gemeente:

In het oorspronkelijke plan zou de bestaande inrit gebruikt worden. Het nadeel van de bestaande oprit is echter dat deze op zeer korte afstand ligt van de meest dichtbij gelegen burgerwoning (8 m, Dennendijk 42). De nieuwe inrit aan de zuidzijde is op grotere afstand geprojecteerd van de dichtstbijzijnde burgerwoning (13, 5 m; Dennendijk 46). Ruimtelijk gezien verdient deze oplossing de voorkeur. Niet alleen voor wat betreft geluid maar ook wat betreft de ligging ten opzichte van de woningen tegenover het plangebied. De inrit is beoogd tegenover de inrit van woning op nummer 85. De privacy van de

woningen met de huisnummers 81a, 83 en 85 wordt niet aangetast omdat de beoogde inrit is geprojecteerd tegenover een inrit die uitkomt op een carport/berging van de woning op nr. 85 en waarbij de afstand tussen deze woning en de carport/berging ca. 15 m bedraagt. Door de ligging van de nieuwe inrit is lichtinval van koplampen, vanwege de ruime afstand tot de woningen, nagenoeg niet te verwachten. De bestaande inrit mag na ingebruikname als kinderopvang niet meer gebruikt worden (zie planregels artikel 3.3.1 sub a).

Voor de speelplaatsen is een tweetal plekken aangeduid op de verbeelding. De situering van deze plekken is ruimtelijk aanvaardbaar omdat de afstand tot naburige percelen afdoende groot is (zie ook reactie onder punt 3).

Er zal geen hinderlijke buitenverlichting aangelegd worden.

Om visuele hinder tegen te gaan kan een schutting/ groen uitkomst bieden. Bestaand groen zal zoveel mogelijk behouden blijven. Bovendien biedt het gebouw, waar de buitenschoolse opvang is beoogd, visuele afscherming. In de gevel van dit gebouw die grenst aan het naburige perceel zullen geen ramen of andere openingen gemaakt worden.

Voor een reactie inzake parkeren kan worden verwezen naar de reactie onder punt 6.

Conclusie:

De zienswijze met betrekking tot de geluidbelasting als gevolg van stemgeluid (piekbelasting) is gegrond en het bestemmingsplan zal, voor wat betreft de maatregelen die genoemde piekbelasting zullen afnemen, gewijzigd worden vastgesteld.

Voor het overige zijn de zienswijzen ongegrond en leiden aldus niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.