

2012, nr. 2012-007570

burgemeester en wethouders van de gemeente Winterswijk;

gezien het verzoek van Van Westreenen te Lichtenvoorde, namens de heer W. te Brummelstroete, Ratumseweg 5 tot wijziging van het bouwvlak van het perceel Ratumseweg 5 te Winterswijk-Henxel;

overwegende, dat ingevolge het geldende bestemmingsplan Integrale herziening buitengebied voormeld perceel is bestemd voor "Agrarisch cultuurlandschap, met een bouwvlak";

dat zij bevoegd zijn om met toepassing met het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening in samenhang met artikel 3.8 van het bestemmingsplan Integrale herziening buitengebied onder voorwaarden het bouwvlak te wijzigen;

dat hiertoe een ontwerpwijzigingsplan is opgesteld, waarin de wijziging van het bouwvlak gestalte is gegeven en geregeld;

de uit de ruimtelijke onderbouwing van voormeld wijzigingsplan blijkt dat er geen beletselen bestaan tegen deze wijziging;

dat voor het overige vastgesteld kan worden dat er wordt voldaan aan voorwaarden gesteld in voornoemd artikel 6.4 van het bestemmingsplan Integrale herziening buitengebied en dat hiervoor wordt verwezen naar de toelichting van het wijzigingsplan;

dat voor het bouwplan, waaraan de wijziging ten grondslag ligt, een Natuurbeschermingsvergunning is verleend;

dat het ontwerpbesluit met ingang van 15 februari 2012 gedurende zes weken ter visie is gelegd;

dat hiertegen een zienswijze is ingediend;

dat deze zienswijze zich richt tegen een foutieve vorm van het bouwvlak, dat in het ontwerpplan ter inzage is gelegd;

dat het verzoek om een aangepaste vorm van het bouwvlak gehonoreerd kan worden;

dat het overige deel van de zienswijze niet kan worden gehonoreerd omdat de inhoud ervan uitgaat boven de in de wijzigingsbevoegdheid die strekt tot wijziging van het bouwvlak;

dat om die reden dit deel van de zienswijze niet-ontvankelijk moet worden verklaard;

dat met betrekking tot de zienswijze wordt verwezen naar de bijlage bij dit besluit, waarvan de inhoud wordt geacht deel uit te maken van dit besluit;

dat met de hiervoor genoemde ter visielegging en het bieden van de mogelijkheid tot het ter zake indienen van zienswijzen, geacht wordt te zijn voldaan aan het bepaalde in artikel 3.6 Wet ruimtelijke ordening;

gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht alsmede de geldende gemeentelijke mandaatverordening;

besluiten:

1. de bestemming van het perceel Ratumseweg 5 te wijzigen, in die zin dat het agrarische bouwvlak wordt gewijzigd overeenkomstig de bij dit plan behorende verbeelding;
2. de zienswijze voor wat betreft de vorm van het bouwvlak te honoreren en voor het overige niet-ontvankelijk te verklaren;
3. daartoe het wijzigingsplan "Ratumseweg 5", bestaande uit de geometrische bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0294.WP1112BGRATUMSEW5-VA01 met bijbehorende bestanden vast te stellen overeenkomstig het ontwerpplan zoals dit ter inzage heeft gelegen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN;

Winterswijk, 24 september 2012

Namens Burgemeester en Wethouders van Winterswijk,

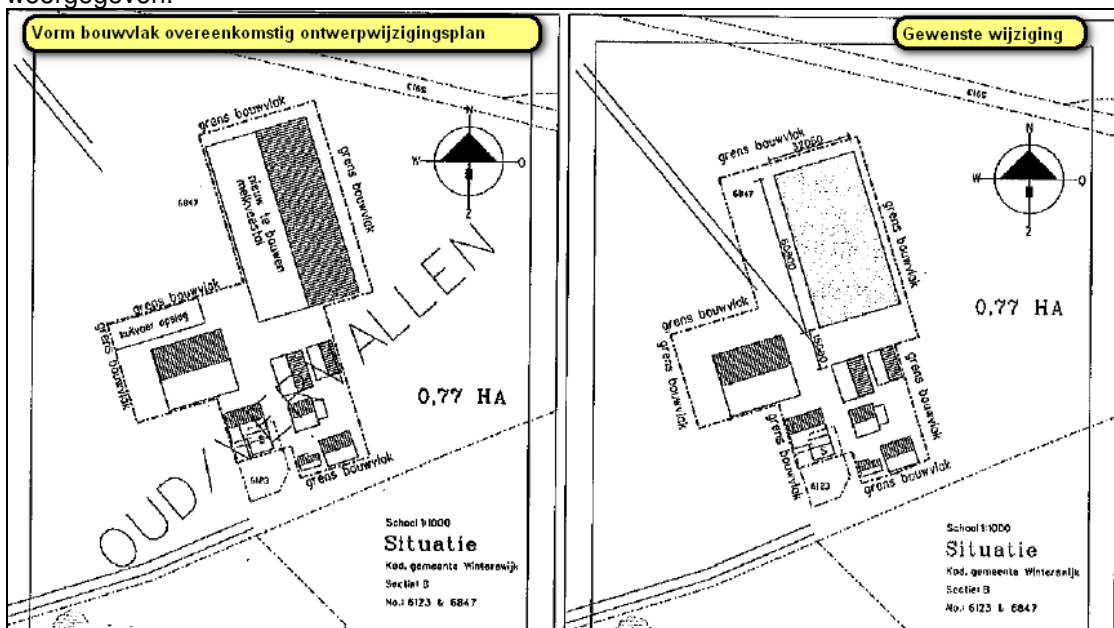
A handwritten signature in purple ink, consisting of a large, stylized loop followed by a horizontal line and a vertical stroke.

H. J. Vervelde
(Team Bestemmingsplannen)

Bijlage bij het besluit tot wijziging van de vorm van het agrarisch bouwvlak van het perceel Ratumseweg 5, waarin is opgenomen de standpuntbepaling inzake de zienswijze, die is ingediend tegen het ontwerpwijzigingsplan.

De zienswijze is ingediend door Van Westreenen, Varsseveldseweg 65d te Lichtenvoorde, namens W. te Brummelstroete, Ratumseweg 5 te Winterswijk Henxel.

1. De zienswijze richt zich met name tegen de naar mening van reclamant onjuiste vorm van het bouwvlak, dat het ontwerpplan weergeeft. In de aanloop naar de planvorming zijn twee varianten van het bouwvlak de revue gepasseerd. Een foutieve variant is in procedure gebracht. Door gewijzigde inzichten in de bedrijfsvoering is een enigszins gewijzigde vorm van het bouwvlak gewenst. De aangepaste vorm heeft de gelijke grootte dan het vlak, dat in het ontwerpplan is opgenomen. In de zienswijze wordt gevraagd om bij vaststelling van de planwijziging rekening te houden met de gewenste alternatieve vorm van het bouwperceel. Een en ander is hieronder in twee situaties weergegeven.



Standpunt gemeente: Een verzoek van initiatiefnemer om een lichte aanpassing van het bouwvlak in procedure te brengen ten opzichte van het aanvankelijk ingediende verzoek is reeds op 28 februari 2012 aan de gemeente kenbaar gemaakt. Dit is abusievelijk niet beoordeeld en vervolgens niet in de wijzigingsprocedure betrokken. Het enigszins gewijzigde bouwvlak is grotendeels vergelijkbaar met het eerst ingediende plan. De oppervlakte is ongewijzigd, de compactheid vergelijkbaar, terwijl de wijziging geen invloed heeft op de overige belangenafweging, die terzake in de eerdere afweging tot medewerking aan het verzoek reeds is gemaakt. Er is dan ook geen reden om niet aan de zienswijze tegemoet te komen.

2. Gevraagd wordt om op de verbeelding een aanduiding toe te voegen, dat op het bouwvlak twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.
Standpunt gemeente: De zienswijze valt buiten de wijzigingsbevoegdheid, die de planregels in dit verband aan het college van burgemeester en wethouders toekent. Honorering is in dit verband dan ook niet mogelijk. Overigens legaliseren de planregels in artikel 3.1, sub d het bestaande aantal bedrijfswoningen. Indien er in het verleden een vergunning is verleend voor de (ver)bouw van een tweede woning, dan legaliseert voornoemde bepaling deze tweede woning. Hiervoor behoeft de huidige bestemming niet te worden aangepast door een uitdrukkelijk aantal te noemen.

3. Tenslotte wordt verzocht om in het kader van de procedure rond de omgevingsvergunning de in de planregels opgenomen verplichting om het ingediende plan te toetsen aan de Natuurbeschermingswet door middel van een afzonderlijke rapportage, te schrappen. Een en ander levert een onacceptabele vertraging op.
Standpunt gemeente: Ook deze zienswijze valt buiten de wijzigingsbevoegdheid, die de planregels in dit verband aan het college van burgemeester en wethouders toekent, waardoor honorering in dit verband niet mogelijk is.
Op de inhoud van deze grief zal derhalve niet worden ingegaan.
Wél heeft de raadscommissie Ruimte zich recent over dit onderwerp uitgesproken. Aanleiding was de mail van Van Westreenen van 20 juni 2012 waarin dit onderwerp is aangesneden. De conclusie uit de discussie hierover is dat de meerderheid van de leden geen voorstander is van een wijziging van het huidige beleid. Overigens zal er met u binnenkort in een gesprek over dit onderwerp nog van gedachten gewisseld worden.