

## raadsbesluit

2018, nr. II-6

De raad van de gemeente Winterswijk;

overwegende dat:

het perceel Grote Veldweg 2 gelegen is in het plangebied van het bestemmingsplan 'Integrale herziening buitengebied' en daar de bestemming 'Bedrijf' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – overige bedrijvigheid 33' (een timmerbedrijf) heeft;

wij een verzoek hebben ontvangen voor dit perceel voor het herzien van de bestemming waarbij de bestemming zodanig wordt gewijzigd dat een dierenpension van 360 m<sup>2</sup> mogelijk wordt gemaakt;

het vigerende bestemmingsplan geen flexibiliteitsbepalingen bevat op basis waarvan medewerking kan worden verleend aan dit verzoek en dat daarom een partiële herziening van het bestemmingsplan nodig is;

het herzien van een bestemmingsplan een bevoegdheid is van de gemeenteraad en wij daarbij een grote mate van beleidsvrijheid hebben;

het verzoek past binnen het 'scenario IV' van de gemeentelijke beleidsnota 'Uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied van Winterswijk';

er ook geen overige belemmeringen bestaan voor medewerking aan dit verzoek, waarbij voor de nadere onderbouwing van ruimtelijke en juridische aanvaardbaarheid van het plan wordt verwezen naar het voorliggende bestemmingsplan 'Grote Veldweg 2';

het ontwerpbestemmingsplan op 25 oktober 2016 is gepubliceerd in de Staatscourant en het digitale gemeentebled;

het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 26 oktober 2016 tot en met 6 december 2016 ter inzage heeft gelegen gedurende welke termijn een ieder in de gelegenheid is gesteld mondeling of schriftelijk, met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan, zienswijzen kenbaar te maken;

ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan zes zienswijzen zijn ingediend, welke zijn ondertekend door de eigenaren van zestien verschillende percelen;

deze zienswijzen aanleiding hebben gegeven om in het bestemmingsplan de planregels op enkele onderdelen aan te passen;

de nadere invulling van de betrokkenenparagraaf aanleiding heeft gegeven het erfinrichtingsplan op onderdelen aan te passen;

gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 16 januari 2018, nr. 96161;

**besluit:**

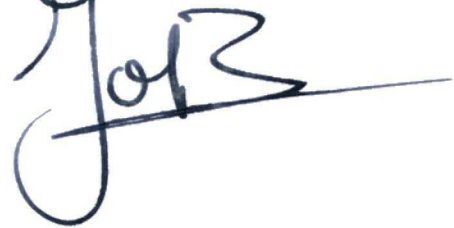
1. in te stemmen met de nota 'zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Grote Veldweg 2, welke deel uitmaakt van dit besluit;
2. het bestemmingsplan 'Grote Veldweg 2' gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, een en ander vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0294.BP1609BGGROTVLDWG2-VA01, met bijbehorende bestanden, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond welke ontleend is aan de GBKN.

Aldus besloten door de gemeenteraad van de gemeente Winterswijk in zijn openbare vergadering gehouden op 22 februari 2018,

de griffier,



de voorzitter,



Bijlage, behoort bij raadsbesluit 2018, nr. II-6, vastgesteld door de gemeenteraad van Winterswijk in zijn openbare raadsvergadering op 22 februari 2018.

## **Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Grote Veldweg 2**

### ***Inleiding***

Het ontwerp bestemmingsplan 'Grote Veldweg 2' heeft ter inzage gelegen van 26 oktober 2016 tot en met 6 december 2016. Het betreft een herziening van het geldende bestemmingsplan, waarbij de realisatie van een dierenpension mogelijk wordt gemaakt in combinatie met een uitbreiding van de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing. Op dit ontwerp bestemmingsplan zijn zes zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend. In deze nota zienswijzen zijn de ingediende zienswijzen samengevat en voorzien van een antwoord. Twee van deze zienswijzen zijn identiek en zullen dan ook gezamenlijk beantwoord worden. Verder worden in alle zes zienswijzen vergelijkbare vragen gesteld. Daar waar vragen overeenkomen zal worden verwezen naar een eerder in deze nota geformuleerd antwoord. Daarnaast is er een ambtshalve wijziging aangebracht in het plan als het gaat om de toegestane oppervlakte bedrijfsbebouwing. Dit omdat er een discrepantie zat in het ontwerp die hiermee gecorrigeerd wordt.

### ***Samenvatting zienswijzen en de gemeentelijke reacties daarop***

#### **Zienswijze 1 en 2**

Deze zienswijze zijn exact gelijk en worden dan ook gezamenlijk behandeld

#### **Indieners zienswijze**

Bewoners Geelinkweg 4

Bewoners Geelinkweg 2

Bewoners Geelinkweg 8

#### **Samenvatting zienswijze**

- a. De indiener stelt als omwonende van het plangebied niet actief te zijn geïnformeerd, maar had dit wel wenselijk gevonden. Indiener stelt 'via via' op de hoogte te zijn gesteld van het ontwerp bestemmingsplan en dat de termijn om te reageren op het plan kort is.
- b. De indiener stelt dat niet duidelijk is welke dieren zullen worden opgevangen in het pension en hoeveel er dat zullen zijn.
- c. De indiener vreest geluidsoverlast, mede vanwege de openheid van het omliggende gebied.

#### **Gemeentelijke reactie**

- a. Wij kennen in Nederland een wettelijk voorgeschreven wijze voor het publiceren van ontwerp bestemmingsplannen (artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht). Dit stelsel is er op gericht om ontwerp bestemmingsplannen voor een ieder kenbaar te maken zodat een ieder tijdig een zienswijze kan indienen. De termijn voor het indienen van zienswijzen bedraagt 6 weken. De inzagetermijn is gestart op 26 oktober 2016. Een aankondiging van deze inzagetermijn is gepubliceerd in de Staatscourant (editie van 25 oktober 2016, nr. 56638), het digitale gemeentebled (editie 25 oktober 2016) en in het Achterhoek Nieuws (editie 25 oktober 2016, nr. 43). Het plan was tijdens de inzagetermijn in te zien wie de landelijke voorziening [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en op het gemeentehuis. Aanvullend op het wettelijk stelsel heeft de initiatiefnemer voor dit plan contact gezocht met de direct omwonenden van het plangebied. Wij vinden het niet onredelijk dat de initiatiefnemer de indiener van deze zienswijze niet heeft aangemerkt als

direct omwonende en daarom ook niet actief benaderd heeft over zijn plan. Dat de indieners zichzelf wel zien als een belanghebbende voor dit plan toont de waarde van het wettelijk stelsel aan waarbij via publicaties in lokale media, landelijke media en het internet voor een ieder kenbaar is dat er een ontwerp bestemmingsplan ter inzage ligt. Immers, door als gemeente vooraf een selectie te maken in de veronderstelde kring van belanghebbenden is de kans reëel dat mensen niet benaderd worden die wel benaderd hadden willen worden. Dat de indieners van deze zienswijze kennelijk niet als bevredigend ervaren is op zich spijtig, maar volgt niet uit een tekortkoming in de formele procedure of de inspanningen van de initiatiefnemer.

Conclusie: Dit onderdeel van de zienswijze vormt dan ook geen aanleiding voor een aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. De initiatiefnemers beogen een dierenpension voor circa 75 honden en 30 katten. Het is inderdaad juist dat het bestemmingsplan geen specifieke diersoorten en dieraantallen benoemd. Dit is ook een bewuste keuze. Het is voor de gemeente niet bezwaarlijk dat in een dierenpension ook andere (huis)diersoorten dan honden en katten worden opgevangen. In de planregels zal een begripsbepaling worden opgenomen van het begrip 'dierenpension' zodat vastligt wat onder deze term moet worden verstaan in de zin van dit bestemmingsplan. In het ontwerp bestemmingsplan zijn slechts de ruimtelijke randvoorwaarden opgenomen voor dit dierenpension, zoals de maximaal toegestane oppervlakte aan bedrijfsbebouwing. Het aantal te houden dieren is niet vastgelegd in het ontwerp bestemmingsplan. Wij zijn het met de indiener van de zienswijze eens dat hierdoor onvoldoende kan worden bepaald welke impact het plan maximaal op de omgeving kan hebben. Om die reden zal het bestemmingsplan op dit punt worden aangepast en zal in de planregels worden benoemd welke aantallen dieren maximaal mogen worden gehuisvest in het pension.

Conclusie: dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding voor een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp op twee punten:

- Er wordt een begripsbepaling toegevoegd aan artikel 1 van de planregels waarin het begrip 'dierenpension' wordt gedefinieerd.
  - Artikel 3.1.1 van de planregels wordt aangepast, waarbij een voorwaarde wordt toegevoegd voor het maximaal aantal te houden dieren.
- c. Zoals aangegeven in paragraaf 4.1.1 van de toelichting op het bestemmingsplan is de richtafstand uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' als uitgangspunt genomen voor de gemaakte afweging. Deze VNG-publicatie is een hulpmiddel om te bepalen of er in een voorgenomen bestemmingsplanherziening sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De VNG-publicatie geeft daarvoor richtafstanden die kunnen worden aangehouden tussen geluidsgevoelige gebouwen (zoals woningen ) en geluidsbronnen (zoals een dierenpension). Voor het aspect geluid geeft de VNG-publicatie een richtafstand van 100 m. De publicatie kan worden gebruikt voor nieuwe situaties en gaat hierbij uit van een gemiddeld modern bedrijf. In dit plan gaat het om een nieuw te bouwen dierenpension waarvoor eerst het bestemmingsplan herzien wordt. De VNG-publicatie kan dan ook voor dit plan gebruikt worden. Aan deze richtafstand wordt ten opzichte van de indieners van deze zienswijze ruimschoots voldaan (respectievelijk circa 890 m en 1000 m). Gezien de ligging van de woningen van de indieners van de zienswijzen ten opzichte van het plangebied bestaat geen aanleiding voor de aanname dat sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek bevestigt de conclusie dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is en de aanname dat geen sprake zal zijn van onaanvaardbare overlast voor omwonenden.

Conclusie: dit onderdeel van de zienswijze vormt geen aanleiding voor een wijziging in het bestemmingsplan.

### Zienswijze 3

#### Indieners zienswijze

Bewoners Bessinkgoorweg 5

#### Samenvatting zienswijze

- a. De indiener stelt als omwonende van het plangebied niet in detail te zijn geïnformeerd over de voorgenomen herziening van het bestemmingsplan, dat er sprake zou zijn van het ontbreken van een kennisgeving en verzoekt om een verlenging van de inzagetermijn.
- b. De indiener vraagt hoeveel dieren gehouden zullen gaan worden in het pension.
- c. De indiener van de zienswijze stelt geluidsoverlast te vrezen door huisvesting van honden. De indiener vraagt of het aanplantingsplan voldoende is om overlast te voorkomen en of er een geluidswal aangelegd kan worden.
- d. De indiener van zienswijze vraagt of de situering van de uitlooprennen gewenst is.
- e. De indiener van de zienswijze vreest overlast voor de omliggende eigenaren als het gevolg van het uitlaten van honden, zowel langs de openbare weg als op omliggende agrarische gronden.
- f. De indiener van de zienswijze vraagt of er sprake zal zijn van nevenactiviteiten in de vorm van trainingsactiviteiten en/of het geven van demo's en of ook hiervan overlast is te vrezen.
- g. De indiener van de zienswijze stelt dat uit interviews bij vergelijkbare instellingen blijkt dat zijn woongenot ernstig zal worden aangetast en tot een waardedaling van zijn woning zal leiden.

#### Gemeentelijke reactie

- a. Wij kennen in Nederland een wettelijk voorgeschreven wijze voor het publiceren van ontwerp bestemmingsplannen (artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht). Dit stelsel is er op gericht om ontwerp bestemmingsplannen voor een ieder kenbaar te maken zodat een ieder tijdig een zienswijze kan indienen. De termijn voor het indienen van zienswijzen bedraagt 6 weken. De inzagetermijn is gestart op 26 oktober 2016. Een aankondiging van deze inzagetermijn is gepubliceerd in de Staatscourant (editie van 25 oktober 2016, nr. 56638), het digitale gemeenteblad (editie 25 oktober 2016) en in het Achterhoek Nieuws (editie 25 oktober 2016, nr. 43). Het plan was tijdens de inzagetermijn in te zien via de landelijke voorziening [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en op het gemeentehuis. Aanvullend op het wettelijk stelsel heeft de initiatiefnemer voor dit plan contact gezocht met de direct omwonenden van het plangebied. De indieners van deze zienswijze wonen op 278 m van het plangebied. Voorafgaand aan het publiceren van het ontwerp bestemmingsplan zijn zij door de initiatiefnemer geïnformeerd over door hem voorgenomen vestiging van een dierenpension. De indiener van de zienswijze heeft dit ook bevestigd in een telefoongesprek met de behandelend ambtenaar op 6 december 2016. In dat telefoongesprek gaf de indiener van de zienswijze overigens aan niet tevreden te zijn over de hoeveelheid informatie die hij van de initiatiefnemer heeft ontvangen. Dit doet echter niet af aan het feit dat hij op de hoogte was van het voorgenomen plan en desgewenst bij de gemeente had kunnen informeren over de planologische procedure voor zover dit voor hem op dat moment niet duidelijk was. Dat de indiener van de zienswijze stelt niet tijdig en volledig te zijn geïnformeerd is op zich spijtig, maar volgt niet uit een tekortkoming in de formele procedure of de inspanningen van de initiatiefnemer. Uit de zienswijze blijkt voorts dat de indiener van de zienswijze kennis heeft kunnen nemen van de inhoud van het bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan (en met name de toelichting) bevat

alle relevante informatie over het voorgenomen plan en de zienswijze is tijdig ingediend. Er bestaat dan ook geen aanleiding voor het verlengen van de inzage termijn.

Conclusie: dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het plan.

- b. Zie antwoord b voor zienswijze 1 en 2.
- c. Zoals aangegeven in paragraaf 4.1.1 van de toelichting op het bestemmingsplan is de richtafstand uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' als uitgangspunt genomen voor de gemaakte afweging. Deze VNG-publicatie is een hulpmiddel om te bepalen of er in een voorgenomen bestemmingsplanherziening sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De VNG-publicatie geeft daarvoor richtafstanden die kunnen worden aangehouden tussen geluidsgevoelige gebouwen (zoals woningen) en geluidsbronnen (zoals een dierenpension). Voor het aspect geluid geeft de VNG-publicatie een richtafstand van 100 m. De publicatie kan worden gebruikt voor nieuwe situaties en gaat hierbij uit van een gemiddeld modern bedrijf. In dit plan gaat het om een nieuw te bouwen dierenpension waarvoor eerst het bestemmingsplan herzien wordt. De VNG-publicatie kan dan ook voor dit plan gebruikt worden. Aan deze richtafstand wordt ten opzichte van de indieners van deze zienswijze ruimschoots voldaan (278 m tussen de betreffende bestemmingsvlakken). Gezien de ligging van de woningen van de indiener van de zienswijze ten opzichte van het plangebied bestaat geen aanleiding voor de aanname dat sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek bevestigt de conclusie dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is en de aanname dat geen sprake zal zijn van onaanvaardbare overlast voor omwonenden. Het aanplanten van nieuw groen is een vereiste vanuit de gemeente ten behoeve van de landschappelijke inpassing. Dit nieuwe groen heeft geen functie als het gaat om het tegengaan van geluidsoverlast. Het aanleggen van een geluidswal is landschappelijk ongewenst en omwille van het voorkomen van geluidsoverlast ook niet noodzakelijk.

Conclusie: dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het plan.

- d. Het huidige erf is haaks op de Grote Veldweg gesitueerd. Om landschappelijke redenen is hierbij aangesloten bij de situering van de hondenrennen.

Conclusie: dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het plan

- e. De regels die gelden voor het betreden van de agrarische gronden van derden en het gebruik van de openbare weg worden niet gereguleerd of gewijzigd door dit bestemmingsplan. Op grond van onder meer de Algemene Plaatselijke verordening kan eventuele overlast worden tegengegaan. Gezien het type initiatief ligt het overigens niet voor de hand dat de initiatiefnemer met (groepen) honden op pad zal gaan over de openbare weg. De initiatiefnemer heeft naar aanleiding van deze zienswijze ook bevestigd niet voornemens te zijn groepen honden uit te laten op de openbare weg.

Conclusie: dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het plan

- f. De initiatiefnemer is niet voornemens nevenactiviteiten te ontplooiën en het realiseren van de door de indiener van de zienswijze genoemde nevenactiviteiten maakt ook geen deel uit van het nu voorliggende bestemmingsplan.

Conclusie: dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het plan

- g. De juistheid van deze stelling kan door ons niet getoetst worden. Dit deel van de zienswijze wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie: dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het plan .

#### **Zienswijze 4**

##### **Indieners zienswijze**

Bewoners Bessinkgoorweg 7

##### **Samenvatting zienswijze**

- a. De indiener stelt dat er geen ruchtbaarheid is gegeven aan de voorgenomen herziening van het bestemmingsplan.
- b. De indiener van de zienswijze zegt te twijfelen aan de onderbouwing van het bestemmingsplan als het gaat om de milieuzonering en stelt dat de geluidsoverlast verminderd kan worden door een geluidswal.

##### **Gemeentelijke reactie**

- a. Zie antwoord a voor zienswijze 1 en 2.
- b. Zie antwoord c voor zienswijze 3

#### **Zienswijze 5**

##### **Indieners zienswijze**

Bewoners Möllenkampweg 1A

Bewoners Möllenkampweg 1

##### **Samenvatting zienswijze**

- a. De indiener vraagt hoeveel honden gehouden mogen worden op grond van deze herziening van het bestemmingsplan.
- b. De indiener van de zienswijze stelt te twijfelen aan de ruimtelijke onderbouwing van het plan als het gaat om de geluidsoverlast als het gevolg van het houden van honden en vraagt of de beplantingszone voldoende zal zijn om geluidsoverlast te voorkomen.
- c. De indiener van de zienswijze vraagt waarom in paragraaf 4.1.5 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan staat dat er geen sprake is van de toevoeging van een geluidsgevoelig object.
- d. De indiener van de zienswijze vraagt in hoeverre de initiatiefnemer voor het dierenpension aanvullende maatregelen neemt om geluidsoverlast te voorkomen

##### **Gemeentelijke reactie**

- a. Zie antwoord a voor zienswijze 1 en 2.
- b. Zie antwoord c voor zienswijze 3.
- c. In het vigerende bestemmingsplan heeft deze locatie een bedrijfsbestemming met daarbij één bedrijfswoning. Als gevolg van de voorgenomen herziening wordt een ander type bedrijfsactiviteit mogelijk gemaakt in het plangebied. Deze bedrijfsactiviteit is op zich zelf geen geluidsgevoelig object. Ook de geluidsgevoeligheid van de bestaande bedrijfswoning wijzigt niet als gevolg van dit plan.
- d. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek bevestigt de conclusie dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is en de aanname dat geen sprake zal zijn van onaanvaardbare overlast voor omwonenden. Er bestaat geen aanleiding om aanvullende maatregelen vast te leggen in het bestemmingsplan.

Conclusie: dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het plan.

### **Zienswijze 6**

De indiener van de zienswijze is de bewoner van het adres Misterweg 197 en stelt gemachtigd te zijn deze zienswijze mede namens de andere hieronder genoemde bewoners in te dienen.

#### **Indieners zienswijze**

Bewoners Misterweg 204

Bewoners Misterweg 206

Bewoners Misterweg 208

Bewoners Misterweg 195

Bewoners Misterweg 193

Bewoners Misterweg 191

Bewoners Misterweg 191b

Bewoners Misterweg 191a

Bewoners Misterweg 197

#### **Samenvatting zienswijze**

- a. De indieners van de zienswijze stellen zowel overdag als 's nachts geluidsoverlast te vrezen door blaffende honden.
- b. De indieners van de zienswijze van de zienswijze stellen dat deze zienswijze tevens een verzoek is voor een planschadevergoeding.
- c. De indiener van de zienswijze stellen dat er geen ruchtbaarheid is gegeven aan de voorgenomen herziening van het bestemmingsplan en dat zij hier als omgeving niet in zijn gekend.

#### **Gemeentelijke reactie**

- a. Zie antwoord c voor zienswijze 3.
- b. Voor zover de zienswijze een verzoek om planschadevergoeding is, dan is deze prematuur en onvolledig. Een verzoek om planschade kan op grond van artikel 6.1 lid 5 van de Wet ruimtelijke ordening eerst worden ingediend nadat het bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad en het vastgestelde plan ter inzage is gelegd. Dit artikel is limitatief imperatief geformuleerd zodat de gemeente hier niet van af mag wijken. Het verzoek om planschade kan dan ook op dit moment niet verder in behandeling worden genomen en moet worden afgewezen.

Conclusie: dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het plan.

- c. Zie antwoord a voor zienswijze 1 en 2.

#### **Ambtshalve wijziging**

Bij het ontwerp bestemmingsplan is een inrichtingsplan gevoegd. Dit inrichtingsplan gaat uit van een nieuw bedrijfsgebouw met een oppervlakte van 360 m<sup>2</sup>. Deze oppervlakte betreft het door de initiatiefnemers gewenste bouwplan. In de planregels en in de toelichting is, naar nu blijkt, abusievelijk uitgegaan van een nieuw bedrijfsgebouw met een oppervlakte van 260 m<sup>2</sup>. De grotere oppervlakte volgt uit een interne compartimentering in het nieuwe bedrijfsgebouw die gericht is op het creëren van rust voor de dieren die er verblijven. Dit door o.a. bredere gangen en meer tussendeuren. De grotere oppervlakte is niet bedoeld voor het huisvesten van meer honden en katten. Dit laatste zal ook worden verankerd in de planregels (zie ook antwoord b bij zienswijzen 1 en 2).

De toename van de bebouwde oppervlakte aan bedrijfsbebouwing in dit plan (ten opzichte van het thans vigerende bestemmingsplan) is gebaseerd op de gemeentelijke beleidsnota 'Uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied van Winterswijk'. Zoals reeds genoemd wordt voor dit verzoek uitgegaan van het in die beleidsnota omschreven 'scenario IV'. Ook deze grotere oppervlakte voldoet aan de in dat scenario gestelde voorwaarden. Ook de in dat kader vereiste landschappelijke inpassing is, zoals hiervoor genoemd, reeds afgestemd op deze grotere oppervlakte.



Bij het aanbrenge van ambtshalve wijzigingen moet worden afgewogen of dit een negatieve invloed heeft op de belangen van derden. Dit omdat er geen nieuw ontwerp ter inzage zal worden gelegd. Voorkomen moet worden dat hierdoor belanghebbenden hun eventuele grieven niet kenbaar kunnen maken of in rechte aan de orde kunnen stellen. De zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp zien in hoofdzaak op de vrees voor geluidsoverlast. Zoals reeds aangegeven in de toelichting op het ontwerp en zoals ook blijkt uit het nadere akoestische onderzoek dat is uitgevoerd, zal dit plan niet leiden tot geluidsoverlast voor omwonenden. In de ingediende zienswijzen wordt de oppervlakte van het nieuwe bedrijfsgebouw niet als aandachtspunt benoemd. Daar komt bij dat in het geval van een gewijzigde vaststelling een ieder de mogelijkheid krijgt om in rechte tegen deze wijziging op te komen. Er is dus geen sprake van een aantasting van de (processuele) belangen van derden bij het aanbrenge van deze ambtshalve wijziging.

### **Conclusie**

De ingediende zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen geven aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Ten eerste hebben de zienswijzen aanleiding gegeven om een nader akoestisch onderzoek uit te voeren. Dit akoestisch onderzoek wordt als extra bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. Ten tweede dienen de planregels op onderdelen te worden aangepast naar aanleiding van de ingediende zienswijzen. Concreet leidt dit tot de volgende wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen:

- In artikel 1 (Begrippen) wordt een definitie van 'dierenpension' toegevoegd. Deze definitie luidt als volgt: "een perceelsgebonden ruimte of ruimtes, niet zijnde een asiel, bestemd of gebruikt voor het bedrijfsmatig in bewaring houden van honden, katten of andere huisdieren".
- In artikel 3.1.1. onder a wordt toegevoegd dat maximaal 100 honden gehuisvest mogen worden.

Ook het geconstateerde verschil in oppervlakte van het bedrijfsgebouw (260 m<sup>2</sup> in de planregels, 360 m<sup>2</sup> in het inrichtingsplan als ook op de verbeelding mogelijk) zal ambtshalve worden hersteld. Dit leidt tot de volgende wijziging in het vast te stellen bestemmingsplan:

- In artikel 3.3.1. onder b wordt de maximale bebouwde oppervlakte van bedrijfsgebouwen veranderd naar 360 m<sup>2</sup>.

Na de commissie ruimte van 9 mei 2017 hebben er diverse gesprekken plaatsgevonden met de initiatiefnemers en de omwonenden. Deze gesprekken hebben aanleiding gegeven om ambtshalve de extra wijzigingen door te voeren in het vast te stellen bestemmingsplan:

- Het erfinrichtingsplan wordt aangepast. Er wordt een hekwerk met een haag toegevoegd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast wordt de houtsingel aan de zijde van de Bessinkgoorweg doorgetrokken om de bebouwing verder aan het zicht te onttrekken.
- Aan het erfinrichtingsplan wordt ook de schets van het te bouwen pension toegevoegd.