

Reactienota – Nota van beantwoording inspraak en vooroverleg

Bestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk

gemeente Winterswijk

Deel A: Algemene reactienota
Deel B: Beantwoording vooroverlegreacties
Deel C: Beantwoording inspraakreacties

Januari 2010

Reactienota – Nota van beantwoording inspraak en vooroverleg

Bestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk

gemeente Winterswijk

Deel A: Algemene reactienota

1	INLEIDING	2
2	SAMENVATTING VISIE BUITENGEBIED	2
2.1	CULTUURLANDSCHAP	2
2.2	LANDBOUW	2
2.3	ONTWIKKELINGEN TOERISME EN RECREATIE	3
2.4	WONEN.....	3
2.5	NIET-AGRARISCHE BEDRIJFVIGHEID.....	3
3	AGRARISCHE BESTEMMING	4
3.1	INLEIDING.....	4
3.2	WANNEER KRIJGT EEN LOCATIE EEN AGRARISCHE BESTEMMING?	4
3.2.1	<i>Welke criteria gelden als het perceel in het vorige bestemmingsplan een agrarische bestemming had?</i>	4
3.2.2	<i>Hoe en waarom is de vigerende bestemming ‘woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik’ gesplitst?</i>	5
3.2.3	<i>Wat te doen bij twijfel over de toegekende bestemming?</i>	6
3.3	VALT LANDSCHAPSONDERHOUD ONDER DE AGRARISCHE BESTEMMING?	7
3.4	WAT ZIJN DE MOGELIJKHEDEN BINNEN DE WOONBESTEMMING VOOR HET HOBBYMATIG HOUDEN VAN (LANDBOUW)HUISDIEREN?	7
3.5	IS HET ZINVOL OM VOOR DE “PAARDEN-”BEDRIJVEN EEN APARTE BESTEMMING TE MAKEN?	8
3.6	NEMEN WE EEN WIJZIGINGSBEVOEGDHEID OP VAN WONEN NAAR AGRARISCH? ZO JA, ONDER WELKE CRITERIA?	9
4	BEBOUWING IN HET BUITENGEBIED	11
4.1	AGRARISCH	11
4.1.1	<i>Hoe is de omvang van de agrarische bouwpercelen tot stand gekomen?</i>	11
4.1.2	<i>Wanneer werken we mee aan vergroting van een agrarisch bouwperceel?</i>	11
4.1.3	<i>Hoe kun je grip houden op de omvang, situering en maatvoering van gebouwen?</i>	12
4.1.4	<i>Moeten kuilvoerplaten op het bouwperceel liggen?</i>	14
4.1.5	<i>Zijn schuilgelegenheden buiten het bouwperceel toegestaan?</i>	15
4.1.6	<i>Onder welke voorwaarden is een paardenbak toelaatbaar?</i>	16
4.1.7	<i>Wat doen we met bestaande legale bebouwing buiten bouwpercelen?</i>	17
4.2	WONEN.....	18
4.2.1	<i>Hoeveel m² aan bijgebouwen laten we toe bij een woonbestemming (n.a.v. de “actie” voor 250 m² per woning)?</i>	18
4.2.2	<i>Mogen alle bestaande bijgebouwen herbouwd worden?</i>	18
4.2.3	<i>Welke bebouwing is toegestaan bij NSW-landgoederen?</i>	19
5	BEDRIJFVIGHEID IN HET BUITENGEBIED	20
5.1	WAT IS HET VERSCHIL TUSSEN EEN HOOFD- EN EEN NEVENFUNCTIE?.....	20
5.2	WELKE OVERIGE NIET-AGRARISCHE BEDRIJFVIGHEID STAAN WE TOE?	21
6	ARCHEOLOGISCHE WAARDEN	23

1 INLEIDING

Het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied heeft van 28 februari tot en met 10 april 2007 ter inzage gelegen. Er zijn ca. 450 inspraakreacties binnengekomen. Ook hebben we van de meeste instanties die we het plan hebben aangeboden een vooroverlegreactie gekregen.

Hieronder volgt een algemene reactienota, die als leidraad gebruikt is om alle ingekomen individuele reacties te beantwoorden. Niet alle onderwerpen van het bestemmingsplan worden besproken. Het betreffen enkele thema's waar het meest over ingesproken is. Achtereenvolgens wordt ingegaan op de agrarische bestemming, de bebouwing (zowel agrarisch als wonen), de bedrijvigheid en de bescherming van archeologische waarden. De nota begint met een korte samenvatting van de visie buitengebied. Daar waar keuzen gemaakt worden, vindt u deze in een kader.

2 SAMENVATTING VISIE BUITENGEBIED

Onderstaand een samenvatting van de door de raad in december 2005 vastgestelde visie buitengebied. De visie is op dit moment leidend voor het te voeren beleid.

2.1 CULTUURLANDSCHAP

"Het buitengebied is een bijzonder en waardevol Cultuurlandschap en is daarmee een unieke karakteristiek van Winterswijk. Winterswijk is een gemeente met een groot buitengebied. Dit buitengebied is gevormd door een samenspel van de natuur en de mens. De historie van de aarde en van de mensen op die aarde is duidelijk zichtbaar in het buitengebied. Dit maakt dat Winterswijk meer is dan alleen een groene gemeente. Het buitengebied van Winterswijk is een uniek cultuurlandschap. Het cultuurlandschap maakt Winterswijk bijzonder ten opzichte van andere groene gemeenten. Het cultuurlandschap biedt bijzondere kansen voor:

- De agrarische sector;
- Bijzondere woonmilieus;
- De toeristisch-recreatieve sector;
- Niet-agrarische bedrijvigheid."

2.2 LANDBOUW

"De menselijke activiteit, met name het agrarisch gebruik, is een grote 'vormgever' van het cultuurlandschap. Voor het cultuurlandschap is daarom de omvang van het agrarisch areaal van wezenlijk belang voor het instandhouden van het huidige landschap. Belangrijk is dat het landschap nog steeds in gebruik is als agrarisch productiegebied. Dit is mede bepalend voor de kwaliteit en de sfeer van het huidige landschap. Het behoud van de agrarische sector is daarom van wezenlijk belang voor de leefbaarheid en het beheer van het cultuurlandschap. De gemeente Winterswijk streeft er naar de agrarische sector een belangrijke economische drager van het buitengebied blijft. Om de ontwikkelingen in de agrarische sector te faciliteren geeft de gemeente ruimte voor grootschalige landbouw in een kleinschalig landschap. Met andere woorden: de gemeente Winterswijk streeft er naar dat 'schaalvergroting van de landbouw' en 'behoud van het landschap' samengaan. Hiervoor

moeten bestaande waarden beschermd worden, moet het beleid flexibel zijn en moet gebruik gemaakt worden van innovaties in de landbouw.”

2.3 ONTWIKKELINGEN TOERISME EN RECREATIE

“Om verstening te voorkomen geeft de gemeente Winterswijk de voorkeur aan ontwikkelingen binnen de muren van bestaande bebouwing. Deze ontwikkelingen tasten het landschap niet aan. Ook versterken ze het behoud van het landschap omdat:

- De gebouwen een economische drager krijgen voor beheer en onderhoud;
- Het ‘toeristisch seizoen’ wordt verruimd (een tent of caravan is doorgaans gebonden aan het zomerseizoen);
- De eenheid van het gebouw en het erf kan worden behouden.”

2.4 WONEN

“Door de veranderingen in het buitengebied wordt wonen gezien als één van de economische dragers van het buitengebied. De gemeente kiest er daarom voor de mogelijkheden voor deze functie uit te breiden. Hierbij zoeken wij met name naar het inpassen van nieuwe woningen in bestaande gebouwen. Er wordt zeer zorgvuldig omgegaan met nieuwbouw in het buitengebied. Woningplitsing moet daarbij ook mogelijk zijn voor agrarische bedrijven. Hergebruik is nodig omdat:

- Dit het financieren van beheer en onderhoud van karakteristieke panden meer mogelijkheden geeft;
- Er vindt efficiënt gebruik van bestaande gebouwen plaats;
- Verstening van het landschap wordt voorkomen.”

2.5 NIET-AGRARISCHE BEDRIJVGHEID

“De gemeente streeft er naar dat de niet-agrarische bedrijven een integraal onderdeel worden van het buitengebied. Dit betekent bijvoorbeeld dat nieuwe bedrijvigheid zich aanpassen aan het cultuurlandschap. Voor bestaande niet agrarische bedrijven wordt gezocht naar maatwerk oplossingen. De ruimtelijke ontwikkeling van de bestaande bedrijven wordt hierbij sterk bepaald door de ligging in het omringende landschap.”

3 AGRARISCHE BESTEMMING

3.1 INLEIDING

Vanwege het stoppen van een groot aantal agrariërs, is bij veel percelen in het voorontwerp de agrarische bestemming gewijzigd in een woonbestemming. Een aantal insprekers heeft hierop gereageerd, met daarbij het verzoek om de agrarische bestemming te behouden of juist om te zetten in een agrarische. Achtergrond hierbij is vaak dat men binnen de agrarische bestemming bebouwing ten behoeve van deze bestemming op kan richten, waarbij er geen maximum oppervlakte gesteld is¹ wanneer er binnen het bouwvlak gebouwd wordt. Binnen de woonbestemming is nauwelijks nieuwbouw mogelijk.

Om deze insprekers van een antwoord te voorzien, is het belangrijk om duidelijk aan te geven wanneer wij een perceel een agrarische bestemming geven. Deze vraag heeft meerdere vragen in zich en op de achtergrond en kan daarom gesplitst worden in subvragen. Onderstaand zijn de subvragen weergegeven om een zo volledig mogelijk antwoord op de bovenstaande vraag te geven.

3.2 WANNEER KRIJGT EEN LOCATIE EEN AGRARISCHE BESTEMMING?

In deze paragraaf wordt ingegaan op het toekennen van een agrarische bestemming als er in het vorige bestemmingsplan ook een agrarische bestemming of de bestemming “woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik” aan het perceel was toegekend. In paragraaf 3.5 gaat het over de wijziging van wonen naar agrarisch.

3.2.1 Welke criteria gelden als het perceel in het vorige bestemmingsplan een agrarische bestemming had?

Uitgangspunt bij het toekennen van, met name de agrarische, bestemmingen (inclusief de bouwpercelen) is het streven naar behoud van het onderliggende agrarisch cultuurlandschap. Hierbij geldt als voorwaarde: behoud van de agrarische bedrijven. Immers, zonder agrarische bedrijven bestaat er ook geen agrarisch cultuurlandschap.

Het behoud van het waardevol agrarisch cultuurlandschap krijgt zijn vertaling in de agrarische bestemming ‘Agrarisch – Cultuurlandschap’. Om dit waardevol agrarisch cultuurlandschap te behouden is tot nu toe soepel omgegaan met het behouden van agrarische bouwpercelen en is er bewust terughoudend omgegaan met het zondermeer omzetten van bestemmingen naar de bestemming ‘wonen’. Het principe is dat wanneer er sprake is van een aantoonbare bedrijfsmatige agrarische activiteit een agrarisch bouwperceel wordt toegekend. Dit is een andere benadering dan voorheen. Het was gebruikelijk om alleen agrarische percelen toe te kennen aan volwaardige agrarische bedrijven. Wanneer sprake is van volwaardigheid, is voor discussie vatbaar. Gebruikelijk is om te kijken naar:

- Heeft er tenminste één werknemer een volledige dagtaak en jaarinkomen aan het bedrijf?;

¹ Voor intensieve veehouderij gelden andere voorschriften, daar is wel een maximum aangegeven.

- Wat is de omvang van de bezittingen en pachtgronden (uitgedrukt in Nederlandse grootte eenheden, Nge²)?

In de nu geldende bestemmingsplannen zijn reeds agrarische bestemmingen opgenomen. Op basis daarvan worden de bestaande mogelijkheden van de bestaande agrarische bedrijven gehandhaafd. Op locaties waar aantoonbaar geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten meer plaatsvinden en ook in de toekomst niet aannemelijk zijn, is de agrarische bestemming gewijzigd in een andere passende bestemming die het gebruik zo mogelijk volgt.

Bij het bepalen van het wel of niet agrarisch zijn, is de definitie van agrarisch bedrijf leidend: een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen waaronder boomteelt en/of het houden van dieren. Om te toetsen of een perceel onder de agrarische bestemming valt, is gebruik gemaakt van verschillende bronnen. Er is gekeken naar de milieudossiers van bedrijven (welke bedrijven hebben een milieuvergunning en/of –melding en zijn daadwerkelijk bedrijfsmatig aan het werk) en naar luchtfoto's (het uiterlijk aanzien, de aanwezige bebouwing). Ook de informatie die eigenaren tijdens de inloopdagen zelf aangeleverd hebben, heeft bijgedragen aan het bepalen van de bestemming. Worden er bijvoorbeeld inkomsten behaald uit de activiteiten? Welke materieel is aanwezig? Hoeveel grond is in eigendom? Worden er dagelijks werkzaamheden verricht ten behoeve van het agrarische bedrijf (ook al is dit geen volledige dagtaak³)? Het kan ook zijn dat de agrarische activiteiten nu niet of nauwelijks aanwezig zijn, maar dat er wel plannen zijn om in de toekomst weer nieuwe agrarische activiteiten te ontplooien. De criteria gezamenlijk moeten leiden tot de conclusie dat een perceel agrarisch is.

Op basis van de vorenvermelde werkwijze is bepaald waar (nog) agrarische bedrijven aanwezig zijn en waar inmiddels geen agrarische activiteiten meer aanwezig zijn en er bijvoorbeeld op een locatie gewoond wordt.

3.2.2 Hoe en waarom is de vigerende bestemming 'woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik' gesplitst?

Binnen de vigerende bestemmingsplannen bestaat de bestemming 'woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik'. Deze bestemming is, in voorliggend voorontwerpbestemmingsplan, gesplitst in òf de bestemming wonen òf de bestemming agrarisch (met een agrarisch bouwperceel). Een reden waarom er geen "tussenbestemming" meer is, is het vereenvoudigen en verminderen van de regelgeving.

Ook hier is het uitgangspunt geweest om soepel om te gaan met het toekennen van een agrarisch bouwperceel, om zo de bestaande (kleinschalige) agrarische activiteiten toch te behouden. Zij dragen namelijk ook bij aan het waardevol cultuurlandschap. Als voldaan wordt aan de in de vorige paragraaf genoemde criteria, wordt een agrarisch bouwperceel toegekend. Omdat de activiteiten meestal kleinschalig zijn, wordt in eerste instantie een klein bouwperceel toegekend. Mochten de activiteiten zich uitbreiden, dan zal het bouwperceel met een wijzigingsprocedure vergroot kunnen worden.

² De Nederlandse grootte-eenheid is een maat om de economische omvang van verschillende typen boerenbedrijven met elkaar te kunnen vergelijken. Daarbij wordt onder andere gekeken naar de hoeveelheid grond en naar het gebruik dat de boer van de grond maakt. Een hectare kassen heeft vermogen om inkomsten te genereren als bijvoorbeeld een hectare weiland. De kleinste boeren zijn land- en tuinbouwbedrijven met een economische omvang tussen de 3 en 16 nge. Uit bedrijven met een dergelijke bedrijfsomvang kan geen volledig gezinsinkomen worden gehaald. Dit betekent dat er naast een landbouwinkomen een substantiële andere inkomstenbron moet zijn om van te kunnen leven. De gemiddelde bedrijfsomvang op deze bedrijven is 8 nge. Het gaat hier om bedrijven met bijvoorbeeld 5 melkkoeien of 4 hectare consumptieaardappelen. Bron: www.cbs.nl

³ Het CBS doet onderzoek naar demografie van bedrijven, zij beschouwt een bedrijf als economisch actief als er één persoon voor 15 uur of meer per week werkzaam is in het bedrijf. Bron: www.cbs.nl

Daar waar aantoonbare bedrijfsmatige agrarische activiteiten worden uitgeoefend, wordt door het toekennen van een agrarisch bouwperceel ruimte geboden om te groeien. Hierbij is het goed om te beseffen dat er alleen gebouwd mag worden conform de bestemming. Op het moment dat er een bouwvergunning wordt aangevraagd, zal getoetst worden of de bebouwing nodig is voor het agrarische bedrijf. Is dit niet het geval, dan wordt de vergunning geweigerd. Op deze manier wordt voorkomen dat de agrarische bestemming wordt “misbruikt” en dat er ongewenste bebouwing ontstaat.

Het omzetten van de vigerende bestemming ‘woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik’ in een agrarische bestemming met agrarisch bouwperceel wordt door de provincie gezien als nieuwvestiging.

Echter, de percelen die het betreft hebben een agrarisch verleden. Door het toekennen van de agrarische bestemmingen aan locaties waar aantoonbaar bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden én die een agrarisch verleden hebben, wordt voorkomen dat potentiële agrarische locaties, waar kansen liggen voor het verder uitbouwen van agrarische activiteiten, verdwijnen. Dit is belangrijk in het kader van het behoud van het agrarisch cultuurlandschap en het geven van een economische basis aan het landschap.

Op basis van de inventarisatie van de gemeente is bepaald waar bedrijfsmatig agrarisch gebruik plaatsvindt en waar wonen plaatsvindt. Daar waar agrarisch gebruik (inclusief beperkt agrarisch gebruik) plaatsvindt is een agrarisch bouwperceel toegekend. Daar waar gewoond wordt, is een woonbestemming toegekend. Bij de inventarisatie zijn dezelfde criteria gebruikt als in de vorige paragraaf genoemd. Slechts in vijf gevallen is er in het voorontwerp een agrarische bestemming toegekend waar in het voorgaande plan de bestemming ‘woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik’ aanwezig was.

3.2.3 Wat te doen bij twijfel over de toegekende bestemming?

In het kader van inspraak en vooroverleg kan er discussie ontstaan zijn over het al dan niet toekennen van een agrarische bestemming of juist een woonbestemming.

Daar waar de eerder genoemde criteria niet voldoende zekerheid bieden en dus niet zeker is dat sprake is van aantoonbare bedrijfsmatige agrarische activiteiten heeft een naverkenning plaats gevonden, onder ander door het nader bepalen van het aantal Nge op de betreffende locatie.

Volgens de norm van het CBS ligt de grens tussen een reëel agrarisch bedrijf en een hobbymatig bedrijf bij een omvang van 20 Nge. Bij minder dan 8 Nge spreekt men echt van “hobbyboeren”.

In het kader van voorliggend plan wordt er vanuit gegaan dat een locatie waar aantoonbare bedrijfsmatige activiteiten zijn, in principe een bedrijf van minimaal 10 Nge betreft. Dit is in lijn met het principe om potentiële agrarische locaties te behouden in het buitengebied en daarmee behoud van het agrarisch cultuurlandschap. Indien op een locatie bedrijfsmatige activiteiten van 10 Nge of meer plaatsvinden, wordt een agrarisch bouwperceel (op maat) toegekend.

Keuze:

De gemeente Winterswijk kent aan percelen die in het vorige bestemmingsplan bestemd waren als "agrarisch bouwperceel" of "woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik" een agrarische bestemming toe als voldaan wordt aan de definitie van agrarisch bedrijf (een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen waaronder boomteelt en/of het houden van dieren). Of voldaan wordt aan deze definitie wordt gecontroleerd aan de hand van de volgende criteria:

- aanwezige milieuvergunningen / meldingen;
- aanwezige (legale) bebouwing, aanwezig materieel, areaal grond in eigendom / pacht;
- dagelijkse werkzaamheden ten behoeve van het agrarische bedrijf;
- inkomsten uit de agrarische activiteiten;
- informatie van de eigenaar (beschrijving werkzaamheden, toekomstplannen);
- verkenning in het veld.

Daar waar nog discussie is, wordt een naverkenning gedaan, waarbij wordt gekeken naar het aantal Nge op een bedrijf. Voor het behouden van een agrarische bestemming, is het niet noodzakelijk dat er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf, omdat we in Winterswijk ook kleine agrarische bedrijven willen behouden, wegens hun bijdrage aan het cultuurlandschap. Uitgangspunt bij twijfel is de norm van 10 Nge.

3.3 VALT LANDSCHAPSONDERHOUD ONDER DE AGRARISCHE BESTEMMING?

In Winterswijk zijn veel gronden gerangschikt onder de Natuurschoonwet. Het beheer van deze NSW-landgoederen vindt plaats vanuit zowel agrarische- als woonbestemmingen. Als er ook (andere) agrarische activiteiten plaatsvinden, wordt gekozen voor een agrarische bestemming. De agrarische gebouwen kunnen dan mede gebruikt worden voor stalling van materieel voor het landschapsonderhoud (is voornamelijk hetzelfde materieel als t.b.v. het agrarisch bedrijf). Wanneer er geen andere agrarische activiteiten zijn, wordt gekozen voor een woonbestemming. Hier kunnen meer m² worden opgericht dan bij overige woonbestemmingen (zie ook paragraaf 4.2.3). Als aangetoond kan worden dat het landschapsonderhoud onder bosbouw valt, kan er wel een agrarische bestemming toegekend worden. Onder bosbouw wordt verstaan: het aanleggen, onderhouden en exploiteren van het bos. Of er een agrarische bestemming wordt toegekend, wordt beoordeeld aan de hand van dezelfde criteria als in de vorige paragraaf genoemd (worden er bijvoorbeeld dagelijks werkzaamheden verricht die te maken hebben met het bosonderhoud?).

3.4 WAT ZIJN DE MOGELIJKHEDEN BINNEN DE WOONBESTEMMING VOOR HET HOBBYMATIG HOUDEN VAN (LANDBOUW)HUISDIEREN?

Binnen de vigerende bestemmingsplannen geldt momenteel binnen de bestemming 'wonen met beperkt agrarisch gebruik' dat wonen de hoofdfunctie is en dat agrarische activiteiten zijn toegestaan als nevenactiviteiten. In de vigerende bestemmingsplannen is het bij recht toegestaan 60 m² bijgebouwen ten behoeve van de bestemming te hebben, dan wel de bestaande oppervlakte. Daarnaast geldt een vrijstellingsbepaling voor het vergroten van het bijgebouw tot 200 m² ten behoeve van het agrarisch gebruik.

Hieruit blijkt dat op locaties waar reeds meer dan 60 m² bebouwing aanwezig is, dit mag blijven bestaan en positief is bestemd. Daarmee mag alle bebouwing gebruikt worden ten behoeve van de bestemming en dus ook voor het houden van landbouw(huis)dieren.

Binnen de woonbestemming in voorliggend bestemmingsplan blijft het mogelijk om hobbymatig (landbouw)huisdieren te houden. Binnen de nieuwe woonbestemming is 100 m² aan bijgebouwen toegestaan. Binnen deze bebouwing kunnen hobby's, zoals het houden van (landbouw)huisdieren worden uitgeoefend. Op veel van de locaties waar de bestemming 'wonen met beperkt agrarisch gebruik' of 'agrarisch' van toepassing was, is een groter oppervlak bijgebouwen aanwezig vanwege het agrarische verleden. De oppervlakte van deze bijgebouwen is veelal groter dan bij recht in het voorliggend bestemmingsplan wordt toegestaan (100 m²). Echter, in de algemene bepalingen in de voorschriften is bepaald dat indien er een grotere (legale) oppervlakte aanwezig is, die oppervlakte is toegestaan⁴. Het gebruik van het meerdere boven 100 m² is daarmee positief bestemd. Dit houdt in dat het gebruik van deze gebouwen ten behoeve van het hobbymatig houden van (landbouw)huisdieren blijft toegestaan.

Met deze regeling wordt echter voorkomen dat daar waar nog relatief weinig bebouwing aanwezig is, een grotere uitbreiding mogelijk is dan tot 100 m² aan bijgebouwen. Met deze 100 m² wordt voldoende ruimte voor hobby's geboden. Een verdere uitbreiding van de bebouwing is onwenselijk omdat de dichtheid aan bebouwing in het kleinschalige landschap van Winterswijk dan teveel toeneemt (zie ook paragraaf 4.2.1).

3.5 IS HET ZINVOL OM VOOR DE "PAARDEN-"BEDRIJVEN EEN APARTE BESTEMMING TE MAKEN?

Er zijn een aantal inspraakreacties waarbij men vraagt om een wijziging van een woonbestemming naar een agrarische bestemming omdat men meer m² wenst voor het hebben of starten van een paardenbedrijf. Er zijn gemeenten die voor deze bedrijven een aparte bestemming creëren, zodat adequaat gereageerd kan worden op deze trend in het agrarisch gebied.

Bij paardenbedrijven wordt onderscheid gemaakt tussen productiegerichte paardenhouderijen en gebruiksgericte paardenhouderijen.

Productiegerichte paardenhouderijen richten zich op het fokken en trainen van paarden en zijn daarmee een agrarische functie en geen manege. Ten behoeve van een dergelijk agrarisch bedrijf worden ook de nodige bedrijfsgebouwen en bouwwerken opgericht. Te denken valt aan tredmolens, paardenbakken buiten met verlichting, paardenbakken binnen in relatief grote gebouwen.

Er is voor gekozen de productiegerichte paardenhouderij te beschouwen als een agrarische functie. Het toelaten van deze activiteit vergroot mede de economische basis van het landelijk gebied en daarmee het behoud van agrarische bedrijven. Agrarische bedrijvigheid wordt gezien als een belangrijke basis onder het agrarisch cultuurlandschap. De in het landschap zichtbare installaties van deze agrarische bedrijvigheid worden daarom geaccepteerd.

Gebruiksgericte paardenhouderijen zijn gericht op dagrecreatieve activiteiten, zoals maneges, en zijn daarmee een recreatieve- / sportfunctie en daarmee geen agrarisch bedrijf. Bijkomende effecten van dergelijke functies zijn de verkeersaantrekkende werking, oprichten van paardenbakken, lichtmasten, kantineactiviteiten e.d. Vanwege de landschappelijke effecten en de noodzakelijke verkeersveilige ontsluiting is ervoor gekozen de vestiging van nieuwe maneges zorgvuldig te beoordelen en niet zondermeer in het bestemmingsplan toe te staan. Een uitzondering vormen kleine maneges en pensions (maximaal 900 m²) die binnen het beleid voor hergebruik van agrarische bebouwing worden toegestaan.

⁴ Dit betekent niet dat deze oppervlakte bij sloop en nieuwbouw geheel mag worden herbouwd, zie paragraaf 4.2.2.

Bedrijven die niet onder een agrarische en niet onder een recreatieve- sportfunctie vallen, maar wel bedrijfsmatig met paarden actief zijn, kunnen ook via dit hergebruikbeleid onder voorwaarden toegestaan worden. Zij zullen een bedrijfsbestemming krijgen.

De reeds aanwezige maneges binnen het plangebied hebben een dagrecreatieve- / sportbestemming gekregen.

Keuze:

Op grond van het bovenstaande wordt geen aparte 'paarden'-bestemming opgenomen in het plan. Productiegerichte bedrijven vallen onder de agrarische bestemming, gebruikgerichte (maneges) onder de recreatieve- / sportbestemming. Wanneer van geen van beiden sprake is, maar wel bedrijfsmatig paarden worden gehouden, is sprake van een bedrijfsbestemming.

Daar waar een nieuw productiegericht paardenbedrijf wil starten en geen agrarische bestemming aanwezig is, zal het beleid voor nieuwvestiging van agrarische bedrijven (en omzetten woonbestemming in agrarische bestemming) uitgangspunt zijn. Daar waar het een woonbestemming met nevenactiviteit betreft, gelden de voorschriften / regels van de woonbestemming.

3.6 NEMEN WE EEN WIJZIGINGSBEVOEGDHEID OP VAN WONEN NAAR AGRARISCH? ZO JA, ONDER WELKE CRITERIA?

In het voorontwerpbestemmingsplan zit wel een wijzigingsbevoegdheid om een agrarisch bouwperceel om te zetten in een woonbestemming, maar geen bevoegdheid andersom. Indien ingeschat wordt dat van een dergelijke regeling wel gebruik zal worden gemaakt, kan een regeling worden opgenomen in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid. Vanwege het streven naar deregulering moet worden voorkomen dat er loze regelingen in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Een wijzigingsbevoegdheid is een collegebevoegdheid, waardoor de procedure sneller gaat dan bij een partiële herziening. In de Visie Buitengebied staat dat we flexibel beleid willen. Dit pleit ervoor om toch een dergelijke bevoegdheid op te nemen. Als er dan een goed plan bij de gemeente wordt ingediend, is het ook sneller te realiseren. In de raadsvergadering van ?? heeft de raad echter uitgesproken in beginsel geen medewerking te willen verlenen aan dergelijke bestemmingsplanwijzigingen. Alleen in uitzonderingssituaties zal medewerking verleend worden aan de omzetting van wonen naar agrarisch. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dan ook geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Wanneer sprake is van een uitzonderingsgeval zal een partieel bestemmingsplan gemaakt worden. De bevoegdheid tot maatwerk blijft bij de raad.

Belanghebbenden die tijdens de inspraak verzocht hebben om een agrarische bestemming in plaats van een (geldende) woonbestemming worden dan ook als apart verzoek behandeld en zullen in principe niet meelopen met het bestemmingsplan buitengebied.

Keuze:

Er wordt geen wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen waarbij de bestemming gewijzigd kan worden van wonen naar agrarisch.

4 BEBOUWING IN HET BUITENGEBIED

4.1 AGRARISCH

4.1.1 Hoe is de omvang van de agrarische bouwpercelen tot stand gekomen?

Bebouwing moet in beginsel op het bouwperceel plaatsvinden. In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is op grond van de vigerende bestemmingsplannen Buitengebied Oost en West (bestaande agrarische bouwpercelen) en de luchtfoto's (bestaand gebruik en grootte) bepaald in hoeverre de huidige bouwpercelen reeds benut zijn ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering. In die gevallen waarbij er nog ruimte aanwezig is, op basis van de vigerende bestemmingsplannen, is het vigerende bouwperceel opnieuw opgenomen. Daar waar weinig tot geen ruimte meer aanwezig is om door te kunnen groeien, is het bouwperceel wat vergroot waardoor groeimogelijkheden worden geboden. Per bedrijf is zo een bouwperceel op maat toegekend waarbij elk bedrijf kan groeien binnen de periode waarin het voorliggende bestemmingsplan van kracht zal zijn.

4.1.2 Wanneer werken we mee aan vergroting van een agrarisch bouwperceel?

Er zijn veel inspraakreacties binnengekomen waarbij verzocht wordt om het agrarisch bouwperceel, zoals dat is ingetekend bij het voorontwerp, te vergroten.

Bij het toekennen van agrarische bouwpercelen wordt gestreefd naar concentratie van bebouwing. Dit om te voorkomen dat bedrijfsbebouwing verspreid komt te liggen in het kleinschalig landschap. De grootte van de bouwpercelen zoals aangegeven op de plankaarten van het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is voor ieder bedrijf afzonderlijk op maat bepaald, waarbij als uitgangspunt is aangehouden dat bij ieder bedrijf ruimte wordt geboden voor uitbreiding. Bij een geleidelijke groei van het bedrijf wordt verwacht dat vrijwel alle bedrijven hiermee voldoende ruimte hebben voor de komende 10 jaar.

In uitzonderlijke gevallen kan het zijn dat een bedrijf een grotere of andere ontwikkeling doormaakt dan verwacht. Voor dergelijke situaties is het middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk om het agrarisch bouwperceel te vergroten, waarbij de bevoegdheid van het college is begrensd tot 2 ha⁵. Insprekers die verzocht hebben om een groter bouwperceel, zullen aan dezelfde wijzigingsvoorwaarden moeten voldoen als die al in het voorontwerp genoemd staan.

Dit betekent onder andere dat de initiatiefnemer de noodzaak van de uitbreiding moet aantonen. De gemeente wil hiermee toetsen of de plannen van de ondernemer voldoende concreet zijn, zodat er zekerheid ontstaat dat de nieuwe bebouwing ook daadwerkelijk voor het agrarische bedrijf gebruikt zal worden. Het aantonen van de noodzaak kan bijvoorbeeld middels het overleggen van een bedrijfsplan. De vergroting dient noodzakelijk te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarisch bedrijf. Bewust is er voor gekozen om niet het criterium van bedrijfseconomische noodzaak te noemen. Bedrijfseconomische noodzaak impliceert namelijk een winst oogmerk en groei van het bedrijf. Het is echter ook mogelijk dat door een andere opzet van het bedrijf (bijvoorbeeld meer m² aan oppervlak per dier) meer ruimte nodig is. Er is dan geen sprake van een vergroting van het

⁵ Dit geldt niet voor intensieve veehouderijen, zij zijn gebonden aan de regels van het Reconstructieplan.

bedrijf, maar het is toch wenselijk om hier aan mee te werken. Het criterium van “doelmatige uitoefening van het agrarisch bedrijf” sluit naar onze mening beter aan bij de visie van de gemeente Winterswijk op het agrarisch gebied dan het criterium van economische noodzaak.

Daarnaast moet er bij vergroting een compacte bouwperceelsvorm blijven bestaan en moet er een landschappelijke inpassing van het erf plaatsvinden. Ook gelden altijd nog alle overige ruimtelijke aspecten zoals afstanden in verband met geur.

Gestreefd wordt naar een concentratie van bebouwing. Het bij voorbaat bieden van grote bouwvlakken is ongewenst omdat dit kan leiden tot een te ruime opzet, waardoor de bebouwing nadrukkelijker in het landschap waarneembaar is. Alleen als aan alle voorwaarden wordt voldaan, wordt nu al meegewerkt aan een vergroting van het bouwperceel.

De provincie adviseert om de voorwaarde op te nemen dat er bij elke wijziging een rapport van een onafhankelijk deskundige overlegd moet worden. Een dergelijke verplichting kan echter leiden tot onnodige rapporten en dus kosten voor de initiatiefnemer. Er is dan namelijk geen keus meer over hoe de bewijslast van de noodzaak tot stand komt. Terwijl in sommige gevallen een “afhankelijk”-deskundige ook een goed advies uit kan brengen of dat de gemeente zelf kan oordelen of aan de wijzigingsvoorwaarden voldaan wordt. Bij twijfel of een meningsverschil tussen gemeente en initiatiefnemer kan dan altijd nog besloten worden om een onafhankelijk deskundige naar een oordeel te vragen.

Keuze:

In het ontwerpbestemmingsplan kan vergroting van (grondgebonden) agrarische bouwpercelen worden toegestaan als voldaan wordt aan de volgende criteria:

- vergroting is noodzakelijk in verband met doelmatige uitoefening van het agrarisch bedrijf;
- er dient een compact bouwperceelsvorm te blijven bestaan;
- zorggedragen dient te worden voor een streekeigen landschappelijke inpassing;
- er wordt voldaan aan overige ruimtelijke aspecten (geurafstanden etc.).

Voor intensieve veehouderijen geldt hetzelfde regiem, met daarbij de regels uit het Reconstructieplan.

Er wordt geen onderzoek van een onafhankelijk deskundige verplicht gesteld.

4.1.3 Hoe kun je grip houden op de omvang, situering en maatvoering van gebouwen?

Het is gewenst om grip te houden op de omvang, situering en maatvoering van bedrijfsgebouwen. Dit heeft te maken met de ontwikkelingen ten aanzien van onderkeldering van bedrijfsgebouwen en de realisatie van bedrijfsgebouwen met meerdere verdiepingen en de opkomst van megastallen. Gevolgen van deze ontwikkelingen zijn er voor het landschap en de mate van geschiktheid van de bestaande wegen. Hierover is tot nu toe in de toelichting van het bestemmingsplan niks gezegd.

In de voorschriften van het voorliggende bestemmingsplan zijn ten aanzien van goot- en bouwhoogte maximale maten aangegeven. Hiermee wordt reeds voorkomen dat bedrijfsgebouwen te groot worden qua hoogte⁶. Het is niet eenvoudig om aan te geven of meerdere verdiepingen ruimtelijk aan-

⁶ De landbouwsector heeft gevraagd om de hoogte van bedrijfsgebouwen te verhogen van 10 m naar 12 m. Vanuit welstandsoordeel (andere dakhelling) is dit aanvaardbaar. Besluit hierover zal bij het vaststellen van het ontwerpplan genomen worden.

vaardbaar zijn. Zolang de maximale hoogte en goothoogte maar in acht genomen worden, is het aanzicht van de gebouwen dezelfde. Het is echter voorstelbaar dat de verkeersbewegingen toenemen en dat er wellicht toch landschappelijke maatregelen nodig zijn. Het is niet de verwachting dat meerdere verdiepingen bij agrarische gebouwen veel voor zullen komen in Winterswijk. Om in voorkomende gevallen een grondige belangenafweging te kunnen maken, wordt het in het algemene plan buitengebied niet mogelijk gemaakt om bij recht in meerdere verdiepingen te bouwen. Als een agrariër plannen voor dergelijke stallen heeft, zullen deze individueel beoordeeld worden en indien positief bevonden, via partiële herziening geregeld worden. Onderkeldering (niet ten behoeve van dierplaatsen) is vanuit landschappelijk oogpunt acceptabel.

Op de plankaart zijn bouwpercelen aangegeven die voorkomen dat er een grote verstening plaats kan vinden en die een concentratie van bebouwing nastreven. De wijzigingsbevoegdheid voor de bouwpercelen tot maximaal 2 ha heeft alleen betrekking op een vergroting van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Intensieve veehouderijbedrijven in het verwevingsgebied zijn namelijk in principe beperkt tot maximaal 1 ha⁷. In het extensiveringsgebied mag de intensieve veehouderij niet uitbreiden (tenzij dit is in het kader van dierenwelzijn). Hiermee wordt reeds voorkomen dat erg grote bedrijven (ruimtelijk gezien) in het landschap kunnen ontstaan. Qua landschappelijke uitstraling zijn de geboden mogelijkheden in het voorontwerpbestemmingsplan aanvaardbaar.

De angst voor megabedrijven is in Winterswijk niet reëel. Er geldt namelijk naast het spoor van de ruimtelijke ordening ook altijd nog het milieuspoor, dat is geregeld in de Wet milieubeheer. Vanuit het milieuspoor wordt bij ontwikkelingen gekeken naar de aanwezige milieuruimte om ontwikkelingen toe te staan. In het buitengebied van de gemeente Winterswijk is deze naar verwachting dusdanig dat er geen hele grote bedrijven kunnen ontstaan (gezien de dichtheid aan functies).

Situering

Om invloed te kunnen uitoefenen op de situering van gebouwen binnen het bouwvlak, kan een nadere eisen-regeling opgenomen worden. Het college is dan bevoegd om te bepalen waar de gebouwen op het erf geplaatst moeten worden als dit noodzakelijk is in verband met aanwezige landschapswaarden.

⁷ Er is een uitzondering mogelijk als meerdere onderdelen/locaties van één bedrijf worden samengevoegd, dan is 1,5 ha mogelijk. Indien een bedrijf ontwikkelingslocatie wil worden (ook 1,5 ha) wordt dit via partiële herziening geregeld.

Keuze:

In de toelichting en voorschriften / regels van het plan wordt opgenomen dat meerdere verdiepingen bij agrarische bedrijfsgebouwen niet mogelijk zijn (in het algemene plan). Onderkeldering (niet ten behoeve van dierplaatsen) is wel mogelijk.

Voor de situering van gebouwen op een erf, wordt een nadere-eisen-regeling opgenomen in het plan.

4.1.4 Moeten kuilvoerplaten op het bouwperceel liggen?

In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) ook op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Bij de toekenning van de agrarische bouwpercelen is hier rekening mee gehouden op grond van informatie van de luchtfoto.

Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarisch bouwperceel op te richten. In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is daarom een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. In de voorschriften staat momenteel aangegeven dat kuilvoerplaten buiten het bouwperceel niet zijn toegestaan in gebieden met de landschapswaarde 'openheid'. Dit is een strikte bepaling ter bescherming van de kenmerkende openheid.

Naar aanleiding van inspraak wordt voorgesteld het criterium van uitsluiting in gebieden met 'openheid' te verwijderen, omdat dit de agrarische bedrijfsvoering kan belemmeren. Bedrijven in open gebied worden door een verbod op het plaatsen van kuilvoerplaten buiten het bouwperceel gedwongen om eerst een bouwperceelvergroting aan te vragen. Binnen het bouwperceel kunnen deze bouwwerken namelijk wel worden opgericht. Deze wijzigingsprocedure duurt langer dan een vrijstelling en is dus minder flexibel. Daarnaast is er dan nog iets anders aan de hand. Als het bouwvlak vergroot wordt, kunnen daar naast kuilvoerplaten ook andere gebouwen opgericht worden. Dit kan juist weer ongewenst zijn in verband met de aanwezige landschapswaarden en bovendien kan dit ook een ongewenste verminderde concentratie van bebouwing met zich meebrengen.

Bij de toetsing van een vrijstellingsverzoek voor de plaatsing van kuilvoerplaten buiten bouwpercelen dient wel getoetst te worden in hoeverre de realisatie van kuilvoerplaten op een bepaalde locatie binnen een gebied met de landschapswaarde 'openheid' kan worden toegestaan.

Keuze:

Daar waar er vragen/ inspraakreacties zijn over de omvang en ligging van de bouwpercelen in relatie met kuilvoerplaten, zal een controle plaatsvinden van de (toegestane) omvang van die bouwpercelen.

Daarnaast wordt het criterium van uitsluiting van gebieden met 'openheid' geschrapt uit de voorschriften / regels. In plaats van een verbod zal er een voorwaarde aan de benodigde vrijstelling / ontheffing gekoppeld worden, waarbij een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast.

4.1.5 Zijn schuilgelegenheden buiten het bouwperceel toegestaan?

In principe is alleen bebouwing toegestaan op de bouwvlakken. Een uitzondering wordt echter gemaakt voor schuilgelegenheden⁸. In agrarisch gebied kunnen via een vrijstelling kleine gebouwen tot 35 m² worden opgericht die schuilgelegenheid bieden voor het vee.

In de regel werden schuilgelegenheden opgericht door agrariërs waarvan hun bouwvlak op een zekere afstand van het weiland ligt. In toenemende mate houden burgers tegenwoordig ook dieren op afstand van hun woonverblijf. Hierdoor wordt steeds vaker de vraag gesteld of zij ook schuilgelegenheden op mogen richten. In het voorontwerp is een vrijstelling opgenomen waarbij een ieder een aanvraag tot een schuilgelegenheid voor vee kan aanvragen⁹. De provincie vraagt de gemeente om zich nogmaals “te bezinnen op het toestaan van dit soort zaken in het gehele buitengebied vanwege de verstening en verrommeling waartoe dit kan leiden.” Het toestaan van deze schuilgelegenheden kan inderdaad leiden tot meer verstening in het buitengebied. Door de voorwaarde te stellen dat er slechts 1 schuilhut per hectare is toegestaan en door maximale maten te noemen, wordt het maximum aantal wel gereguleerd. De vrijstellingsmogelijkheid zou nog verder ingeperkt kunnen worden door de aanvrager te laten aantonen dat het niet mogelijk is om de dieren elders te stallen. In het voorontwerp staat al de volgende voorwaarde: daar waar een openbare weg aan het perceel grenst, dient de schuilgelegenheid binnen 100 meter van deze openbare weg te worden gerealiseerd, zo mogelijk aan de rand van een perceel langs afschermdende landschapselementen. Door de vrijstelling niet toe te staan in gebieden met de kenmerk “openheid” wordt deze landschapswaarde niet aangetaast.

De bebouwing dient te bestaan uit natuurlijke materialen (hout/steen), waarbij het gebruik van plaatstalen wanden, golfplaten, en afvalmaterialen als vangrail e.d. ongewenst is. Dit laatste aspect dient via het welstandsbeleid zijn vertaling te krijgen.

Keuze:

De vrijstellingsmogelijkheid voor schuilgelegenheden aanvullen / wijzigen met de volgende criteria:

- aantonen dat er geen alternatieven zijn;
- 1 per hectare en grondoppervlak perceel minimaal 1 hectare
- niet toegestaan in gebieden met de landschapswaarde openheid

De al bestaande criteria blijven bestaan. Schuilhutten zijn niet voorbehouden aan agrarische bedrijven, maar kunnen ook ten behoeve van particulieren (hobby) worden opgericht.

⁸ Een andere uitzondering is een materialenberging binnen de bestemming ‘natuur’.

⁹ Het oppervlak waarop de schuilgelegenheid gebouwd mag worden dient wel minimaal 1 ha te zijn, daarnaast wordt ook een voorwaarde gesteld met betrekking tot de situering.

4.1.6 Onder welke voorwaarden is een paardenbak toelaatbaar?

De provincie geeft in haar reactie aan dat het hele buitengebied als waardevol landschap is aangeduid en dat een groot deel onderdeel uitmaakt van de Ecologisch Hoofd Structuur. De provincie vindt onze vrijstellingsmogelijkheid voor het toestaan van paardenbakken te ruim. Er is onvoldoende rekening gehouden met de toename van de druk en de verstening op het landelijk gebied.

De gemeente Winterswijk is van mening dat het houden van paarden kan bijdragen aan het beheer en onderhoud van het landschap. Het is een gegeven dat het houden van paarden economisch aantrekkelijker is in vergelijking met andere landbouwhuisdieren.

De regeling zoals nu opgenomen geeft aan dat een paardenbak buiten het bouwvlak niet is toegestaan binnen het agrarisch gebied met de landschapswaarde 'openheid'. Op een agrarisch bouwperceel is bij recht een paardenbak toegestaan. Aansluitend aan een agrarisch bouwperceel en bij een woonbestemming is alleen met vrijstelling een paardenbak toegestaan. Daarbij dient getoetst te worden of hierdoor een aantasting plaatsvindt van in de omgeving aanwezige waarden. In de toelichting is nader ingegaan op de gewenste situering en landschappelijke inpassing. Bewust is de keus, vanuit landschappelijk oogpunt, gemaakt om geen lichtmasten toe te staan. De regeling kan eventueel worden aangescherpt door voorafgaand aan het verlenen van een vrijstelling een landschapsplan / inpassingsplan te eisen waarbij in wordt gegaan op afstemming op de landschapswaarden in de omgeving en waarbij wordt aangetoond dat er geen natuurwaarden verloren gaan.

Het altijd verplichten van een inrichtingsplan is een zware eis. Bij de afweging om een vrijstelling toe te staan, zullen met de initiatiefnemer afspraken gemaakt worden over de inrichting. De voorwaarden zullen dan aan de vrijstelling gekoppeld worden.

Paardenhouderij is een trend in het buitengebied. Een paardenbak is naar onze mening geen verstening van het buitengebied, aangezien er geen gebouwen voor geplaatst mogen worden. Het is wel een wijziging van het gebruik waarbij de landschappelijke uitstraling verandert. Door de regeling via een vrijstelling heeft de gemeente genoeg mogelijkheden om te sturen op een landschappelijke goede situatie. Omdat de inpassing van paardenbakken maatwerk vraagt, is het niet goed mogelijk vooraf meer inpassingseisen te stellen. Per geval zal worden bekeken of de paardenbak past in het waardevol landschap en als het perceel in de EHS ligt, zal worden getoetst of de kernkwaliteiten van de EHS (significant) worden aangetast.

Keuze:

De vrijstellingsregeling voor paardenbakken wordt aangepast met de criteria dat er getoetst wordt aan de aanwezige kernkwaliteiten van het waardevol landschap en de EHS. Bij het verlenen van de vrijstelling . ontheffing worden afspraken gemaakt met de initiatiefnemer over landschappelijke inpassing, maar er wordt niet per definitie een landschapsplan verplicht gesteld. Het zal dus maatwerk betreffen.

4.1.7 Wat doen we met bestaande legale bebouwing buiten bouwpercelen?

In het buitengebied van de gemeente Winterswijk zijn momenteel ook ondersteunende legale voorzieningen aanwezig, zoals schuilgelegenheden. Deze zijn momenteel in het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk niet bestemd en vallen daarmee onder het overgangsrecht. Als voorzieningen onder het overgangsrecht gebracht worden, wordt eigenlijk aangegeven dat deze functie in de toekomst ten einde loopt (anders worden voorzieningen positief bestemd en daarmee toegestaan).

Er worden echter in de voorschriften wel mogelijkheden geboden om juist dergelijke voorzieningen toe te staan, middels een vrijstelling.

Om deze tegenstrijdigheid op te heffen is het mogelijk in de doeleindenomschrijving binnen de bestemming Agrarisch – Cultuurlandschap op te nemen dat de bestaande legale schuilgelegenheden zijn toegestaan. Deze bouwwerken krijgen dan geen bestemmingsvlak toegekend. Deze bouwwerken mogen conform de algemene bepalingen gedeeltelijk worden vernieuwd. Bij volledige sloop en nieuwbouw van deze bouwwerken wordt voorgesteld om 35 m²¹⁰ te mogen terugbouwen met daarbovenop de helft van het meerdere van 35 m².¹¹

Keuze:

Geadviseerd wordt om in artikel 3 Agrarisch – Cultuurlandschap, in de doeleinden, toe te voegen dat de bestaande legale schuilgelegenheden/bouwwerken zijn toegestaan.

Bestaande (legale) bouwwerken buiten bouwpercelen krijgen in principe geen bestemmingsvlak. Ze mogen gedeeltelijk vernieuwd worden. Bij volledige sloop en nieuwbouw mag maximaal 35 m² plus de helft van het meerdere van 35 m². Daar waar gebouwen legaal aanwezig zijn en duidelijk is dat ze niet binnen de planperiode verdwijnen, wordt wel een bestemmingsvlak strak om de bebouwing opgenomen.

¹⁰ Dit is dezelfde grootte als nieuwe schuilgelegenheden.

¹¹ Bijvoorbeeld: een legale schuilgelegenheid is nu 75 m², er mag teruggebouwd worden 55 m² (35+(0,5 x 40=) 20).

4.2 WONEN

4.2.1 Hoeveel m² aan bijgebouwen laten we toe bij een woonbestemming (n.a.v. de “actie” voor 250 m² per woning)?

Het buitengebied van Winterswijk wordt gekenmerkt als een kleinschalig landschap. De druk op het landschap vanwege de behoefte aan ‘buiten wonen’ en groter bouwen neemt steeds meer toe. De dichtheid aan bebouwing en functies in het kleinschalige landschap is hoog. Het behoud van de landschappelijke kwaliteit staat daarom onder druk.

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning maximaal 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan (= positief bestemd). Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² én bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m², mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m².

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m² aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.¹² Dit houdt dus in dat bij gesplitste woningen de maximale oppervlakte aan bijgebouwen in totaal 200 m² mag bedragen. Dit betreft een totale gezamenlijke oppervlakte. Hoe de eigenaren de oppervlakte onderling verdelen, moeten ze zelf regelen.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m². Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat bestaande grotere oppervlakten gerespecteerd worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

4.2.2 Mogen alle bestaande bijgebouwen herbouwd worden?

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw wil oprichten. Tijdens het vorige bestemmingsplan zijn er voor alle woonpercelen inventarisaties gedaan, waarbij het aantal m² dat op dat moment aanwezig was, vastgelegd is. Dit was ook het aantal m² dat teruggebouwd mocht worden. Omdat er de laatste jaren veel agrarische bestemmingen omgezet zijn in woonbestemmingen, zijn er veel percelen waar veel m² aan bijgebouwen (voormalige bedrijfsgebouwen) aanwezig zijn. Zoals hierboven gezegd, worden deze positief bestemd en mogen deze dus als bijgebouw gebruikt worden. Als men echter oude bijgebouwen wil slopen en wil vervangen door nieuwe bijgebouwen, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlak te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m²) aan nieuwbouw toe te staan¹³. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

¹² Voor de woningen in de kleine kernen is een afwijkende maatvoering opgenomen. Vanwege de meestal kleinere percelen en kleinere woningen is hier de maat van 75 m² opgenomen.

¹³ Enkele rekenvoorbeelden: op een perceel staat nu 500 m² aan bijgebouwen die allemaal gesloopt worden; er mag teruggebouwd worden: 300 m² (100 + (0,5 x 400=) 200). Wanneer er van deze 500 m² maar 300 m² gesloopt wordt, mag er 150 m² terugge-

4.2.3 Welke bebouwing is toegestaan bij NSW-landgoederen?

NSW-landgoederen zijn niet specifiek bestemd in het voorontwerp. Zij vallen onder de agrarische of woonbestemming. In beginsel geldt dus ook dezelfde bebouwingsregeling als voor agrarische of woonbestemmingen. Er is echter één uitzondering gemaakt. Als het beheer van een NSW-landgoed vanuit een woonbestemming plaatsvindt, geldt een vrijstellingsmogelijkheid voor het oprichten van bijgebouwen tot 200 m². De reden is dat op locaties van waaruit het beheer van een NSW-landgoed plaatsvindt ruimte moet worden geboden voor het stallen van werktuigen en materiaal.

Keuze:

Het aantal m² bij woonbestemmingen blijft 100 m² per woning. Als er meer dan 100 m² (legaal) aanwezig is, mag deze bebouwing als bijgebouw worden gebruikt. Bij sloop en nieuwbouw van bijgebouwen mag van het meerdere van 100 m² de helft worden teruggebouwd. Bij woningen van waaruit het beheer van een NSW-landgoed plaatsvindt, is 200 m² toegestaan.

bouwd worden, het minimum van 100 m² is dan namelijk al aanwezig. Als er twee gebouwen staan van 80 m² en 100 m² en die van 100 m² wordt gesloopt, mag 60 m² worden teruggebouwd (20 om tot 100 te komen en dan de helft van het meerdere (0,5 x 80=) 40).

5 BEDRIJVIGHEID IN HET BUITENGEBIED

5.1 WAT IS HET VERSCHIL TUSSEN EEN HOOFD- EN EEN NEVENFUNCTIE?

Een nevenfunctie dient als aanvulling op de hoofdfunctie op een bepaalde locatie en zorgt, over het algemeen, voor extra aanvullende inkomsten. De ruimtelijke uitstraling van een perceel en de hoofdbestemming moeten met elkaar in overeenstemming zijn. Nevenfuncties zijn activiteiten die vanwege hun aard en kleinschaligheid bij hoofdfuncties kunnen worden toegelaten (met een procedure, in verband met een toetsmoment). Het ruimtelijk effect van nevenfuncties wordt in beginsel beperkt door de oppervlakte bebouwing die hiervoor gebruikt mag worden. In principe wordt uitgegaan van maximaal 50% van de bestaande bebouwing (=alle aanwezige bebouwing op het erf op dat moment) tot een nader bepaalde maximum oppervlakte¹⁴. Het bepalen van een maximale oppervlakte zorgt ervoor dat de activiteit ondergeschikt is en blijft aan de hoofdfunctie waarbinnen een vrijstelling kan worden verleend. Daarnaast wordt het ruimtelijk effect 'getoetst' aan de hand van bijvoorbeeld het aantal verkeersbewegingen, geluid- en geurhinder e.d.

Waar de grens tussen wel en niet ondergeschikt ligt, is niet in detail gedefinieerd. Hierdoor behoudt het plan een flexibel karakter en is er de mogelijkheid om maatwerk te bieden. Wel biedt de term 'ondergeschikt' de gemeente mogelijkheid om bij excessen in te kunnen grijpen.

Indien men grotere oppervlakte bebouwing wil inzetten voor bedrijfsactiviteiten is een zwaardere procedure van toepassing (een wijziging i.p.v. een vrijstelling). Deze procedure maakt het mogelijk meer in detail te toetsen of omwonenden of nabij gelegen waarden door de bedrijfsactiviteiten kunnen worden geschaad. Het verschil met de nevenfunctie is dat meer dan de helft van de overblijvende bebouwing voor de bedrijfsactiviteiten mag worden benut¹⁵.

Daarnaast kan er ook onderscheid gemaakt worden in een aan huis gebonden beroep en een aan huis gebonden bedrijf.

Een aan huis gebonden beroep is het uitoefenen van een beroep of het beroepsmatig verlenen van diensten op zakelijk (niet zijnde detailhandel), maatschappelijk, juridisch, administratief, persoonlijk, medisch, therapeutisch, kunstzinnig dan wel ontwerptechnisch gebied, welke door zijn beperkte omvang in een woning met daarbij behorende gebouwen, met behoud van de woonfunctie, kan worden uitgeoefend.

Een aan huis gebonden bedrijf is het beroepsmatig verlenen van diensten c.q. het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid waarvan de omvang in een woning met bijbehorende gebouwen past en de woonfunctie behouden blijft. Het gaat hierbij veelal om bedrijvigheid binnen de milieucategorieën 1 en 2.

¹⁴ Deze norm is in het regionale document "Functies zoeken plaatsen zoeken functies" vastgelegd. Meestal is de maximale oppervlakte 500 m² of 750 m².

¹⁵ Bij binnenplanse wijziging geldt het maximum uit het hergebruikbeleid.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is ruimte geboden voor het uitoefenen van een aan huis gebonden beroep binnen bestaande bebouwing¹⁶. Deze functie heeft geen/ weinig ruimtelijke en landschappelijke effecten en is daardoor goed inpasbaar binnen de hoofdfunctie.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk zijn een aantal recreatieve nevenactiviteiten uitgewerkt.¹⁷ Deze opgenomen recreatieve nevenactiviteiten zijn niet gekoppeld aan een percentage maar een maximale oppervlakte. Hierdoor is niet zeker dat slechts een beperkt gedeelte van de bebouwing voor de nevenactiviteit wordt ingezet. De provincie Gelderland adviseert situaties waarbij aanzienlijke oppervlakten bebouwing (bij bijvoorbeeld burgerwoningen) worden ingezet voor een (recreatieve) bedrijfsactiviteit en waarbij niet gegarandeerd is dat slechts een deel van de bebouwing wordt benut, te behandelen als een verandering van functie.

Door het opnemen van een voorwaarde dat de gebruikte ruimte niet meer mag zijn dan 50% van de totale bebouwde oppervlakte (met een maximum dat in het voorontwerp staat), wordt toch gegarandeerd dat het een nevenfunctie blijft.

Mocht een initiatiefnemer meer m² willen benutten, dan dient er een wijzigingsplan te worden opgesteld en kan niet met een vrijstelling volstaan worden. We zien de activiteit dan als hoofdactiviteit.

Keuze:

In de toelichting duidelijk aangeven wat er verstaan wordt onder nevenactiviteit: maximaal 50% van de aanwezige bebouwing mag hiervoor gebruikt worden, met daarbij een maximum uit het hergebruikbeleid.

Bij de recreatieve nevenactiviteiten wordt dezelfde voorwaarde gesteld.

5.2 WELKE OVERIGE NIET-AGRARISCHE BEDRIJVIGHEID STAAN WE TOE?

Niet-agrarische bedrijvigheid is in het streekplan (ondertussen structuurvisie) strak aan banden gelegd. De reden hiervoor is dat de provincie van mening is dat deze bedrijven niet in het buitengebied thuis horen. Ze worden geaccepteerd, maar mogen niet verder uitbreiden. Er is nog wel onderscheid gemaakt tussen gebiedsgebonden en niet-gebiedsgebonden bedrijvigheid. Dit betekent dat er voor de gemeenten weinig beleidsvrijheid is om af te wijken van de normering die in het streekplan staat. De provincie is bezig met een nieuwe structuurvisie voor bedrijvigheid. Deze biedt wellicht meer mogelijkheden voor uitbreiding van bedrijvigheid in het buitengebied. Zodra deze visie in werking treedt, zal de gemeente zelf beleid moeten maken op gewenste uitbreidingen.

Tijdens de inspraak heeft een aantal ondernemers van niet-agrarische bedrijven gevraagd om meer uitbreidingsruimte. In het regionale beleid voor functieverandering hebben de gezamenlijke gemeenten van de regio Achterhoek het streekplanbeleid nog enigszins weten op te rekken¹⁸. Meer uitbreidingsruimte is in het algemene plan op dit moment niet mogelijk. Dit zal te veel tijd kosten, omdat de provincie per bedrijf een motivering en compleet plan zal willen zien. Mochten ondernemers wel een grotere oppervlakte nodig hebben, dan zal dit dus via partiële herziening geregeld moeten worden. In zo'n geval zal de ondernemer in eerste instantie aan moeten tonen dat de uitbreiding noodzakelijk is (middels bedrijfsplan) en dat verplaatsing naar een bedrijventerrein onhaalbaar is.

¹⁶ Dit kan bij recht wanneer dit beperkt blijft tot maximaal 50 m² van de vloeroppervlakte van de woning of het bijgebouw.

¹⁷ Het ontwerpbestemmingsplan zal het vastgestelde kampeerbeleid (mei 2008) volgen.

¹⁸ Het absolute maximum van 375 m² is opgerekt naar 500 m², met vrijstelling en wijziging kan de bebouwde oppervlakte nog met maximaal 15% worden vergroot, zie notitie "functies zoeken plaatsen zoeken functies" van de Regio Achterhoek, 19 mei 2006 en besluit Gedeputeerde Staten d.d. 9 januari 2007, nr. 2006-009054.

Detailhandel

Detailhandel is net als de overige niet-agrarische bedrijvigheid volgens het streekplan een in principe niet gewenste functie in het buitengebied. Ook de gemeente wil detailhandel in beginsel in de kern concentreren. In het bestemmingsplan buitengebied is slechts detailhandel mogelijk als dit ondergeschikt is bij de hoofdactiviteit. Bestaande detailhandel als hoofdactiviteit wordt positief bestemd.

Streekeigen en/of ter plaatse geproduceerde producten mogen ook verkocht worden op het perceel waar ze geproduceerd worden. Hiervoor kan bestaande bebouwing gebruikt worden. Het is ook mogelijk om voor de verkoop van eigen geproduceerde producten een overkapping te realiseren binnen 150 meter vanaf de bouwvlakgrens.

Keuze:

In het ontwerpbestemmingsplan worden voor bedrijfsbestemmingen geen grotere uitbreidingsmogelijkheden opgenomen dan de mogelijkheden die het streekplan biedt. Insprekers die een grotere oppervlakte wensen, worden behandeld als apart verzoek (partiële herziening).

6 ARCHEOLOGISCHE WAARDEN

Er zijn veel reacties binnengekomen op de zone “archeologisch waardevol gebied”, waarbij gevraagd wordt om de zone te verwijderen.

Op de plankaart zijn alle gebieden die een middelmatige of hoge archeologische verwachting hebben, met een arcering aangegeven. Als bron voor deze zone is de archeologische inventarisatie en verwachtingskaart van het bureau Raap gebruikt. Deze kaart is in juni 1998 samen met het bijbehorende rapport uitgebracht (opdracht WCL).

Binnen deze zone is het verplicht om archeologisch onderzoek¹⁹ te doen wanneer er een grotere oppervlakte dan 100 m² gebouwd wordt. Bij bepaalde werken is een aanlegvergunning verplicht. Dit geldt bij alle bestemmingen. Totdat uit onderzoek blijkt dat er geen waarden aanwezig zijn of dat deze waarden niet onevenredig aangetast worden, geldt er een bouwverbod en een aanlegvergunningplicht.

Op grond van Europese wetgeving en sinds september 2007 ook Nederlandse wetgeving (Monumentenwet) zijn wij verplicht om de bescherming van archeologische waarden te regelen in het bestemmingsplan. De maat van 100 m² is ook wettelijk geregeld. Afwijken van de 100 m² -norm kan alleen met een goede onderbouwing, die een gemeente kan maken vanuit beleid.

Inmiddels is de Cultuurhistorische Waardenatlas gemaakt. Hierin zit een nieuwe archeologische inventarisatie. In deze inventarisatie is de archeologische verwachtingskaart ook weer bijgewerkt en in een kleinere schaal verwerkt waardoor op perceelsniveau beter te beoordelen is of er wel of geen hoge of middelhoge verwachting is. De archeologische zone wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan. In de erfgoedverordening wordt het archeologiebeleid vormgegeven. De normen uit deze verordening worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Keuze:

De nieuwste beschikbare kaarten en het nieuwe beleid op het gebied van archeologie wordt doorvertaald naar het bestemmingsplan.

¹⁹ Ter informatie: een inventariserend onderzoek kost gemiddeld € 2.500,-

Reactienota – Nota van beantwoording inspraak en vooroverleg

Bestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk

gemeente Winterswijk

Deel B: Beantwoording vooroverlegreacties

INHOUD

Inleiding	2
Overlegreacties	3
VROM-Inspectie	3
Provincie Gelderland	6
NV Nederlandse Spoorwegen	19
Waterschap Rijn & IJssel	19
Gemeente Berkelland	22
Gemeente Aalten	22
Gemeente Oost-Gelre	22
Stadt Vreden	23
Stadt Borken	23
Brandweer Winterswijk	23
Vitens	24
KPN	25
Prorail	26
Gasunie	26
Kamer van Koophandel	27

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening gezonden aan de volgende instanties:

- VROM-Inspectie;
- Provincie Gelderland;
- NV Nederlandse Spoorwegen;
- Waterschap Rijn & IJssel;
- Gemeente Berkelland;
- Gemeente Aalten;
- Gemeente Oost-Gelre;
- Stadt Vreden;
- Stadt Borken;
- Brandweer Winterswijk;
- Vitens;
- KPN;
- Prorail;
- Gasunie;
- Kamer van Koophandel.

De overlegreacties zijn in deze nota samengevat en voorzien van gemeentelijk commentaar.

Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de volgende instanties:

- NUON;
- Gelders Genootschap;
- Gemeinde Südlohn;
- Stadt Bocholt;
- Stadt Rhede.

Van deze instanties zijn geen reacties binnengekomen.

Overlegreacties

VRROM-Inspectie

Verzonden 3 augustus 2007; ingekomen 6 augustus 2007

samenvatting overlegreactie

- a In de toelichting wordt aangegeven dat de laagvliegroute "Linkroute 10 A" indicatief op de plankaart is weergegeven. Echter, op de plankaart is de route niet zichtbaar. Verzocht wordt de plankaart zodanig aan te passen dat de linkroute zichtbaar is.
- b Verzocht wordt de oude namen 'Rijksdienst voor de Monumentenzorg' (RDMZ) en de 'Rijksdienst Oudheidkundig Bodemonderzoek' (ROB) te vervangen door de nieuwe naam 'Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten' (RACM).
- c Rijksmonumenten hoeven niet opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Het heeft echter wel een hoge attentiewaarde. Verzocht wordt zorgvuldig te kijken naar de lijst met rijksmonumenten. Eventueel kan de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten de juiste gegevens aanleveren.
- d Aanbevolen wordt onderscheid te maken tussen de verschillende archeologische terreinen. Dit betreffen de terreinen met verwachtingswaarde, de wettelijke beschermde archeologische monumenten en andere terreinen van (zeer) hoge archeologische waarde die niet wettelijk beschermd zijn. Onderscheid is van belang bij toepassing van o.a. het aanlegvergunningstelsel.
- e Voor de attentiewaarde is het wenselijk voor wettelijk beschermde archeologische monumenten een aanduiding op de plankaart op te nemen. Het wettelijk beschermde archeologisch monument 'Ruitenburgerschans' is niet op de plankaart terug te vinden, hoewel de legenda dit wel suggereert.
- f Verzocht wordt in het aanlegvergunningstelsel van de dubbelbestemming Archeologisch waardevol gebied de mogelijkheid tot het verbinden van voorschriften aan de verlening van een aanlegvergunning op te nemen, zoals opgenomen in de voorbeeldvoorschriften welke beschikbaar zijn via de website van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.
- g In de bestemming Archeologisch waardevol gebied is gesteld dat geen aanlegvergunning nodig is voor andere werken met een oppervlakte van maximaal 100 m². Dit is te groot voor de bekende (niet wettelijk beschermde) terreinen. Verzocht wordt op dit punt onderscheid te maken tussen de gebieden met verwachtingswaarden en bekende gebieden met archeologische waarden.
- h In extensiverings- en verwevingsgebieden zijn voor (intensieve) veehouderijen bouwblokken van maximaal 1,5 ha mogelijk. In het bestemmingsplan is de wijzigingsbevoegdheid opgenomen om bouwblokken te vergroten tot hectare. Verzocht wordt de maximale maat van bouwblokken van intensieve veehouderijen in het bestemmingsplan af te stemmen op het reconstructieplan.
- i Niet in alle gevallen is de ecologische hoofdstructuur vanaf de kaart zonerings correct doorvertaald naar de bestemmingsplankaarten, bijvoorbeeld het gebied aan de Vosseveldsweg, waar de bestemming 'Agrarisch cultuurlandschap' geldt. Verzocht wordt de bestemmingsplankaarten overeen te brengen met de kaart zonerings.
- j De mogelijkheid wordt aangegeven de zones Ammoniak en Veehouderij op de kaart zonerings aan te geven.
- k In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat als gevolg van de geringe ontwikkelingsmogelijkheden die worden geboden er geen verslechtering van de luchtkwaliteit wordt verwacht. Het bestemmingsplan ziet toe op ontwikkeling van agrarische bedrijven, welke een wezenlijke bijdrage aan emissies van fijn stof. Geadviseerd wordt nader in te gaan op

de effecten van deze ontwikkelingsmogelijkheden en tevens in te gaan op de bijbehorende transportbewegingen.

- l Binnen het plangebied is een agrarische groothandel met een opslagruimte van bestrijdingsmiddelen gelegen. Geadviseerd wordt voor dit bedrijf een risicocontour op de plankaart op te nemen.
- m Uit de toelichting blijkt dat er voor het groepsrisico een verantwoording wordt gemaakt. Verzocht wordt de uitkomsten van de verantwoording bij de vaststelling van het bestemmingsplan te betrekken.
- n Momenteel wordt de circulaire "Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen" herzien. Hoewel deze nog van kracht is, wordt geadviseerd bij het vaststellen van het bestemmingsplan al rekening te houden met de nieuwe inzichten. Voor aardgastransportleidingen met een werkdruk van 16 bar of meer zijn normen voor het plaatsgebonden risico en een verantwoordingsplicht voor het groeprisico opgenomen. De nieuwe risicoafstanden zullen verschillen met de afstanden zoals opgenomen in de circulaire. Geadviseerd wordt contact op te nemen met de Gasunie om met de nieuwe rekenmethodiek een QRA-berekening uit te voeren. Geadviseerd wordt de resultaten door te vertalen naar het bestemmingsplan en de regels.

antwoord gemeente

- a Aangezien de Wro en SVBP van toepassing zijn bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan dient het uiterlijk van de verbeelding en de regels sowieso aangepast te worden. daarnaast willen we toe naar vereenvoudiging van het kaartbeeld en de regels. De SVBP kent de gebiedsaanduiding luchtvaartverkeerszone. De verbeelding en de regels worden hierop aangepast zodat de laagvliegroute Linkroute 10 A bestemd en beschermd wordt.
- b Per mei 2009 is de naam van de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten gewijzigd in Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. De naam wordt in voorliggend bestemmingsplan gewijzigd.
- c Rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten zijn reeds beschermd. Om de leesbaarheid van het bestemmingsplan te verhogen, worden deze niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.
- d De wettelijk beschermde archeologische monumenten (AMK) worden niet opnieuw in het bestemmingsplan opgenomen, om zo de regeling te vereenvoudigen. Resteren de terreinen met archeologische verwachting en met bekende archeologische waarden. De terreinen met bekende waarden krijgen op grond van de SVBP een eigen bestemming, evenals de terreinen met een archeologische verwachtingswaarde. Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van het nieuwe archeologiebeleid van de gemeente.
- e Deze is reeds wettelijk beschermd waardoor deze niet in het bestemmingsplan wordt opgenomen.
- f De uitzonderingsregels in artikel 19.3 en 19.4.2, waarbij versterking (door middel van bouwen of andere werken) alleen mogelijk is wanneer duidelijk is dat archeologische waarden niet onevenredig worden aangetast, bieden voldoende aanknopingspunten. Het wordt niet nodig geacht het bestemmingsplan aan te passen.
- g De bekende terreinen met archeologische waarden betreffen bekende vindplaatsen. De genoemde uitzondering voor gebieden van maximaal 100 m² geldt niet voor deze gebieden. Het bestemmingsplan hoeft niet te worden aangepast.
- h Op grond van het Reconstructieplan is de maximale maat van bouwblokken van intensieve veehouderijen in extensiveringsgebied de bestaande omvang en in verwevingsgebied 1 ha. Het reconstructieplan geeft ontwikkelingsmogelijkheden, onder voorwaarden, voor in-

tensieve veehouderijen zowel in extensiveringsgebieden als verwevingsgebieden. Het reconstructieplan is doorvertaald ten aanzien van de oppervlaktematen. Het wordt niet nodig geacht het bestemmingsplan aan te passen.

- i In dit bestemmingsplan is ervoor gekozen de nog niet gerealiseerde delen van de ecologische hoofdstructuur geen natuurbestemming te geven, maar een bestemming welke overeen komt met het feitelijke gebruik. Door middel van een algemene wijzigingsbevoegdheid kunnen bij realisatie de bestemmingen worden gewijzigd in natuur. Hiermee wordt geacht in dit plan voldoende mogelijkheden te geven aan realisatie van de ecologische hoofdstructuur. De EHS is herbegrensd en bekeken zal worden waar aanpassingen nodig zijn.
- j Het bestemmingsplan is voor het overgrote deel een conserverend plan waarin ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt met toepassing van een ontheffings- of wijzigingsbevoegdheid. Hierbij dient getoetst te worden of een ontheffing kan worden verleend of dat wijziging kan worden doorgevoerd. Hierbij dienen allerlei belangen afgewogen te worden (zoals in de regels aangegeven). Een van de belangen is natuur. Ook via het milieuspoor komen dergelijke zaken aan de orde.
- k Ontwikkelingsmogelijkheden die met een ontheffingsbevoegdheid of wijzigingsbevoegdheid mogelijk worden gemaakt, dienen in het kader van de ontheffings- of wijzigingsprocedure aan te tonen dat voldaan wordt aan de sectorale wet- en regelgeving, waaronder de Wet luchtkwaliteit. Daarmee is de toetsing opgenomen in de individuele procedures. Bij recht worden geen ontwikkelingsmogelijkheden geboden, met uitzondering van wat mogelijk is op de bestemmingsvlakken en bouwvlakken. Daarnaast geldt het milieuspoor waardoor bedrijven ook aan de milieuwetgeving moeten voldoen. Het bestemmingsplan biedt de ruimtelijke mogelijkheden.
- l Dit bedrijf aan de Binnenboomweg 16 is een bedrijf welke valt onder het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen. Op grond van de SVBP kan hiervoor eenvoudig een regeling worden opgenomen. Dit zal dan ook op de verbeelding en in de regels gebeuren.
- m De verantwoording van het groepsrisico wordt betrokken bij de vaststelling van het bestemmingsplan.
- n Ten tijde van de vaststelling zal het plan moeten voldoen aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving. Om nu al vooruit te lopen op mogelijke regelgeving is ons inziens te vroeg. Op het moment voor vaststelling wordt bezien hoe het staat met beleidsvorming rondom dit onderwerp en zal het plan zo nodig worden aangepast.

aanpassingen bestemmingsplan

- a De verbeelding en de regels worden aangepast zoals de SVBP voorschrijft.
- b De naamgeving wordt aangepast.
- c Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- d Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking aanpassing in de toelichting, in de regels en op de verbeelding.
- e Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- f Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- g Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- h Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- i Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de herbegrenzing van de EHS.
- j Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- k Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- l Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking een aanpassing op de verbeelding en in de regels.

- m De verantwoording van het groepsrisico wordt in de toelichting verwerkt.
- n Het bestemmingsplan wordt indien nodig aangepast naar aanleiding van de laatste wijzigingen in wet- en regelgeving.

Provincie Gelderland

Verzonden 22 januari 2008; ingekomen 23 januari 2008

samenvatting overlegreactie

- a Geconstateerd wordt dat een behoorlijk aantal onbebouwde gronden rondom de bebouwde kom van Winterswijk niet opgenomen zijn in het plangebied, terwijl deze gronden feitelijk aangemerkt kunnen worden als buitengebied. Verzocht wordt dit onderdeel van het plan nader te onderbouwen c.q. nader te bezien.
- b De provincie meent dat de bescherming van de EHS niet voldoende is geborgd in het plan, omdat in de betreffende bestemmingen het natuurbelang slechts een van de belangen is en aantasting van natuur niet is uitgesloten. Het provinciale beleid staat ruimtelijke ingrepen alleen toe als vaststaat dat daardoor wezenlijke waarden of kenmerken van het gebied niet worden aangetast. Indien dit wel gebeurt, dient vast te staan dat er geen reële alternatieven zijn en moet er sprake zijn van redenen van groot openbaar belang. Verzocht wordt de plansystematiek op dit punt te heroverwegen.
- c Verzocht wordt bij punt b tevens te betrekken dat op grond van de streekplanuitwerking Kernkwaliteiten en omgevingscondities alle nieuwe functies, ontwikkelingen en ontwikkelingsmogelijkheden ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen, zijn onderworpen aan de 'nee, tenzij' benadering. Een uitzondering hierop vormt de EHS-verweving en -verbinding, hierin kan regulier agrarisch gebruik worden voortgezet en kan vergroting van de bouwpercelen via bestemmingswijziging plaats vinden, mits rekening wordt gehouden met de omvang, inclusief het (potentiële) functioneren van verbindingzones.
- d De provincie vraagt zich af waarom de bossen, die niet zijn aangemerkt als productiebos, niet hetzelfde strikte regime hebben als de bestemming natuur ten aanzien van de aanwezige natuurwaarden.
- e Uit de toelichting wordt niet duidelijk dat rekening is gehouden met het beleid voor waardevolle landschappen, zoals weergegeven in de streekplanuitwerking Kernkwaliteiten waardevolle landschappen.
- f Het aspect landschap is onvoldoende betrokken bij de flexibiliteitsbepalingen bijvoorbeeld in artikel 3.3 en 3.4 en 3.5. Tevens moeten de aanlegvergunningstelsels meer gerelateerd worden aan het 'ja, mits', 'nee, tenzij' beleid van de waardevolle landschappen.
- g De retrospectieve toets moet worden aangevuld, waarbij wordt opgenomen of de positief bestemde niet-agrarische functies ter plaatse legaal aanwezig zijn, en indien dit niet het geval is, waarom het gemeentebestuur hier niet handhavend kan c.q. wil optreden. Verder dient uit de retrospectieve toets duidelijk te worden of de bestaande oppervlakte bebouwing ter plaatse legaal aanwezig is, niet wat feitelijk aanwezig is. Daaraan moet het percentage uitbreiding worden gerelateerd.
- h De uitbreidingsmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven in het multifunctionele gebied zijn niet in overeenstemming met het Achterhoekse beleid voor uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied. Uitbreiding van niet-agrarische bedrijven is op grond van dat beleid niet zonder meer mogelijk, bijvoorbeeld wanneer sectorale regelgeving daar om vraagt.
- i Voor niet-agrarische bedrijven die in de EHS liggen, geldt dat uitbreidingen niet in strijd mogen zijn met het 'nee, tenzij' beleid.

- j In de flexibiliteitsbepalingen van niet-agrarische bedrijven ontbreekt een criterium waarmee de belangen van het buitengebied Winterswijk als waardevol landschap worden geborgd.
- k In de uitbreidingsmogelijkheden van niet-agrarische bedrijven ontbreken de mogelijkheden voor verevening.
- l De provincie verzoekt in de toelichting meer duidelijkheid te geven over lengte, vergunningen en beëindiging van de activiteiten van de steenfabriek (pg 54).
- m Paardenbakken zijn bij diverse bestemmingen met een vrijstelling toegestaan, waarbij zeer goed aan de voorwaarden kan worden voldaan. De toename van druk en verstening ontbreekt als aspect. De provincie is er niet van overtuigd dat paardenbakken zonder meer passen in het streekplanbeleid met betrekking tot de EHS en de waardevolle landschappen.
- n In de buurtschapskernen is het mogelijk dat woningen (en bijbehorende bijgebouwen) binnen het bestemmingsplanvlak verschoven kunnen worden. Met name aan de randen van de buurtschapskernen en de woonvlakken met een ruim bestemmingsvlak kan dit problemen opleveren, bijvoorbeeld in verband met de aanwezigheid van hoge tot middelhoge archeologische verwachtingswaarden in een aantal buurtschapskernen.
- o In Meddo wordt een woonzorgcomplex en daarnaast de bouw van een aantal nieuwe woningen mogelijk gemaakt. Verzocht wordt te overwegen de bestemmingsplanregeling voor het woonzorgcomplex te verduidelijken (begrip en doeleindenomschrijving), omdat niet duidelijk is wat hieronder wordt verstaan.
- p In het bouwvlak ten zuiden van de Brinkeweg in Miste mogen ingevolge de systematiek in totaal 12 woningen aanwezig zijn. Uit de toelichting lijkt het dat er binnen het gehele bouwvlak 12 woningen bij mogen worden gebouwd. Verzocht wordt het plan op dit punt te verduidelijken.
- q Verzocht wordt de uitbreidingsmogelijkheid van 8 woningen in Miste op een perceel met de bestemming Agrarisch cultuurlandschap en de aanduiding uitbreiding buurtschapskern, welke gelegen is binnen het zoekgebied kleine kernen, te motiveren hoe maatwerk wordt geleverd.
- r Opgemerkt wordt dat de uitbreidingsmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven in de buurtschapskernen (met uitzondering van Meddo) overeen moeten komen met het Achterhoekse beleid voor niet-agrarische bedrijven.
- s Aandacht moet worden besteed aan het de streekplandoelstelling dat bij functieverandering het werken in tweede instantie, dus na het wonen, wordt geacomodeerd.
- t De flexibiliteitsbepalingen ten aanzien van nevenactiviteiten en functieverandering sluiten onvoldoende aan bij de specifieke gebiedskwaliteiten (natuur, landschap, ecologie, cultuurhistorie) en de ligging in EHS. Het sluit teveel aan bij de gebiedsindeling in het streekplan en geeft geen verdere doorvertaling.
- u In het bestemmingsplan dient duidelijk te worden hoe invulling wordt gegeven aan het vereveningsbeleid. In het plan blijft dit feitelijk beperkt tot landschappelijke inpassing van initiatieven.
- v Op de vrijstellingsbevoegdheden waarbij geen sprake is van hergebruik van bebouwing is het regionale beleid voor functieverandering niet zonder meer van toepassing. Alle activiteiten waarvoor vrijstellingsbevoegdheden zijn opgenomen dienen niet in strijd te zijn met het 'nee, tenzij' beleid voor EHS en het 'ja, mits' beleid voor waardevolle landschappen.
- w De regeling met betrekking tot de stapeling van vrijstellingen is voor meerdere uitleg vatbaar. Verzocht wordt hier duidelijkheid te geven. Opgemerkt wordt dat met toepassing van de regeling met betrekking tot de stapeling van vrijstellingen de maximale toegestane op-

- pervlakte van 500 m² wordt overschreden. Verzocht wordt de planregeling in overeenstemming te brengen met het regionale functieveranderingsbeleid.
- x Aanbevolen wordt de formulering van de regeling met betrekking tot de stapeling van vrijstellingen te beschouwen, ten aanzien van de term 'vloeroppervlakte'. Dit begrip komt niet bij alle mogelijk te stapelen vrijstellingen voor. Gesuggereerd wordt een definitie van het begrip vloeroppervlakte op te nemen.
 - y De voorwaarde dat de (gezamenlijke) omvang van de nevenactiviteiten (in oppervlakte in gebruik zijnde bebouwing en uitstraling) ondergeschikt dient te blijven aan de woonfunctie, geldt alleen voor de vrijstellingsbevoegdheid die ziet op overige nevenactiviteiten. Deze voorwaarde zou zonder meer moeten gelden voor de activiteiten die door middel van vrijstelling worden toegestaan; zowel binnen de bestemming 'wonen' als binnen de bestemming 'agrarisches cultuurlandschap'.
 - z Geadviseerd wordt het begrip 'nevenactiviteit' op te nemen in de begripsbepalingen.
 - aa Geconstateerd wordt dat in de vrijstellingen voor nevenactiviteiten bij de bestemmingen 'wonen' en 'agrarisches cultuurlandschap' een aantal relevante voorwaarden ontbreekt, waaraan de gemeente blijkens de plantoelichting de betreffende vrijstelling wel heeft willen binden.
 - bb In de vrijstellingsbepalingen voor nevenactiviteiten bij wonen en agrarisch - cultuurlandschap ontbreken voorwaarden en wordt verwezen naar (artikel a toetsing belangenafweging). De diensten menen dat hier sprake is van een misslag.
 - cc Het toestaan van 'detailhandel in ter plaatse geproduceerde producten' bij een woonbestemming komt contradictoer over.
 - dd De opgenomen vrijstellingsbepaling maakt opslag van stacaravans in EHS-natuur mogelijk. Dit is in strijd met het beleid. De planregels dienen te worden aangepast.
 - ee De provincie vraagt de wijzigingsbevoegdheid in artikel 35.5 te splitsen. Met name om de functieverandering van wonen naar niet-agrarisch bedrijf te regelen. Dit betreft namelijk het toevoegen van een nieuwe werkfunctie en is daarmee een omschakeling welke zich niet verhoudt met een goede ruimtelijke ordening. Ook verdraagt dit zich niet tot het regio-beleid. Een combinatie van wonen en werken is wel mogelijk. De maximale omvang genoemd op pagina 58 bevestigt het beeld dat het niet gaat om een nevenschikking. Ook ontbreekt de voorwaarde dat het moet gaan om een startende ondernemer.
 - ff Artikel 35.4 is in strijd met het provinciale beleid ten aanzien van functieverandering. De provincie eist dat bij vervangende nieuwbouw meerdere wooneenheden in 1 gebouw moeten worden ondergebracht.
 - gg De onderwerpen geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid moeten terugkomen in de toelichting.
 - hh De regels van het grondwaterbeschermingsgebied moeten aangevuld worden in artikel 2.2.3 en 2.2.4 (zie voorstellen).
 - ii De gekozen benadering voor het toekennen van agrarische bouwpercelen is in strijd met het provinciale beleid. Het toekennen van een agrarisch bouwperceel aan een locatie waar nu de bestemming Woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik geldt, is het realiseren van nieuwe agrarische bouwpercelen. Nieuwvestiging van grondgebonden bedrijven mag alleen als het om volwaardige bedrijven gaat. Nieuwvestiging van intensieve veehouderijen is niet toegestaan.
 - jj Om misverstanden te voorkomen wordt gevraagd het begrip intensieve veehouderij nogmaals te bezien.
 - kk De planbepalingen ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen zijn in strijd met het streekplan. In de vrijstelling ontbreken criteria ten aanzien van de gevolgen voor natuur, landschap en ecologie.

- ll In de vrijstellingsbepaling voor schuilgelegenheden, sleufsilos en kuilvoerplaten buiten het bouwperceel ontbreken criteria ten aanzien van de gevolgen voor natuur, landschap en ecologie.
- mm De diensten vragen of schuilgelegenheden alleen mogen worden opgericht als dit noodzakelijk is in verband met de agrarische bedrijfsuitoefening. Zo nee, dan dient bezien te worden of het toestaan van dergelijke zaken vanwege versterking en verrommeling niet moet worden tegengegaan.
- nn De provincie ziet graag dat in de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak van het agrarisch bedrijf de voorwaarde wordt opgenomen van advisering door een onafhankelijk deskundige.
- oo Artikel 3.6.2 geeft de mogelijkheid van vergroting van het bouwvlak tot maximaal 2 ha. Een van de criteria die de provincie hanteert is de bedrijfseconomische noodzaak. Deze ontbreekt. Ook hierbij geldt het 'nee, tenzij' en 'ja, mits' beleid, hydrologische aspecten en de bescherming van natte natuur die moet worden afgewogen. Ook Hen- en Sed-wateren dienen bij de afweging betrokken te worden. Artikel 3.6.3 is te vrijblijvend en niet concreet genoeg.
- pp In artikel 3.6.1 wordt geen aandacht besteed aan het 'nee, tenzij' en 'ja, mits' beleid. Ook hier is geen relatie gelegd met hydrologische aspecten.
- qq Artikel 3.4.6 komt neer op een toevoeging van een bedrijfswoning. Realisering van een tweede bedrijfswoning wordt beoordeeld aan de hand van drie criteria: omvang, aard en continuïteit van het bedrijf. Een (tweede) bedrijfswoning moet nodig zijn voor controle en toezicht. Geadviseerd wordt criteria op te nemen en een adviesrol voor een onafhankelijk deskundige op te nemen.
- rr Aan het vast te stellen bestemmingsplan zal een natuurtoets, passende beoordeling en/of effectenrapportage ten grondslag moeten liggen. In ieder geval dient onderzoek zich te richten op de 4 Natura2000-gebieden.
- ss De diensten staan niet positief tegenover de 23 locaties met evenementen. De evenementen kunnen behoorlijke invloed hebben op natuurwaarden, ecologische waarden en landschapswaarden. Het plan moet inzicht geven in de voorgeschiedenis ten aanzien van de evenementen en wat de gevolgen zijn op de omgeving.
- tt Het aanlegvergunningstelsel in bos en natuur is te ruim. Een aantal zaken moeten aan een verbod gekoppeld worden om waarden te behouden, bijvoorbeeld het verwijderen, rooien en kappen van beplanting. Gebieden met openheid en hoogteverschillen moeten uitgesloten worden van bebossing. Ook hierbij moet gelet worden op het 'nee, tenzij' beleid.
- uu De plantoelichting geeft geen duidelijkheid over de provinciale Richtlijn Compensatie Natuur en Bos. Het bestemmingsplan lijkt hiermee in strijd. De richtlijn is van toepassing als bos of natuur wordt aangetast. Hiermee moet rekening worden gehouden.
- vv Verzocht wordt aan te geven of het gebruik in het Rommelgebergte voor motorcrossdoel-einden bestaand legaal gebruik is. Zo niet, dan moet aangetoond worden waarom dit aanvaardbaar is in relatie tot de waarden in de omgeving.
- ww Het beschermen van natte natuur en Hen-wateren is speerpunt in het beleid. Hen-wateren komen niet terug in de voorschriften en de toelichting. Verwezen wordt naar de brief van GS van 12 juni 2007. De beschermingszone voor Hen-wateren van 15 m is niet opgenomen. Ook ontbreekt de 10 m zone langs A-watergangen. De natte natuur is niet één op één overgenomen, ook niet in de toelichting. Gewezen wordt op het feit dat de diensten bezig zijn met vereenvoudiging van de beschermingszones.
- xx Een deel van het strandbad is gelegen in de EHS en bestemd tot sport. Ook hier geldt het 'nee, tenzij' beleid. Hiermee moet rekening worden gehouden.

- yy Gevraagd wordt inzicht te geven in alle dagrecreatieve activiteiten, in de bestaande omvang en aan te geven of het legale activiteiten betreft.
- zz Bij sport mag 250 m² horeca per bestemmingsvlak aanwezig zijn. Daarnaast mag er 150 m² ten behoeve van opslag/ stalling en onderhoud per bestemmingsvlak aanwezig zijn. Sport wordt gezien als niet-agrarische functie waarbij niet zondermeer bebouwing in de voorgestelde omvang mogelijk kan worden gemaakt. Het beleid voor uitbreiding van niet-agrarische functies geldt. Bij maneges moet ook de maximale toegestane oppervlakte bebouwing worden gerelateerd aan de omvang van bestaande legale bebouwing.
- aaa De oppervlakte van 66 m² of een inhoud van 300 m³ en 9 m² vrijstaande bijgebouwen is in strijd met het beleid. Het provinciale beleid staat alleen in pandige bijgebouwen toe. De oppervlakte en het bouwvolume van recreatiewoningen (inclusief bijgebouwen) mag maximaal 75 m² en 300 m³ bedragen.
- bbb De provincie staat afwijzend tegenover het toekennen van de woonbestemming aan voormalige recreatiewoningen Veenhuisweg 1/ De Slingeweg 3. Het plan moet worden aangepast.
- ccc Ten aanzien van kleinschalig kamperen geldt het 'nee, tenzij' en 'ja, mits' beleid (artikel 17.4.2 onder b en 17.4). Let daarbij op de mogelijkheden voor terrassen in de openlucht. De opslag van caravans past niet in de EHS-natuur.
- ddd De algemene voorwaarden in de flexibiliteitsbepalingen zijn weinig onderscheidend en weinig objectief. Verzocht wordt deze toe te lichten.
- eee De flexibiliteit in artikel 4 moet gerelateerd worden aan het 'nee, tenzij' en 'ja, mits' beleid. Geadviseerd wordt kritisch te kijken naar bijlage 3. De bedrijven die met een wijzigingsbevoegdheid 15% mogen uitbreiden zijn niet allemaal gerelateerd aan het landelijk gebied.
- fff Gevraagd wordt of de dagrecreatieve ontwikkelingen in bos legaal zijn. Als activiteiten nu worden gelegaliseerd is het bosbeleid uit het streekplan van toepassing. Als sprake is van een dubbelbestemming is sprake van bosaantasting waarbij aandacht nodig is voor de locatiegebondenheid en of alternatieven voor handen zijn. Bos kan onder voorwaarden worden aangetast als compensatie plaatsvindt.
- ggg Gevraagd wordt in beeld te brengen of er bos en/of natuurpercelen de bestemming Groen hebben gekregen.
- hhh Gevraagd wordt of de zaken als natuurkampeerterrein en evenementen legaal in de bestemming natuur aanwezig zijn. Zo nee, dan geldt het 'nee, tenzij' beleid en de streekplanuitwerking.
- iii In artikel 17.3 moet bij de vrijstelling van de bouwvoorschriften ook verwezen worden naar het 'nee, tenzij' en 'ja, mits' beleid.
- jjj Geadviseerd wordt artikel 19.4.1 aan te vullen met diepploegen.
- kkk De categorieën "archeologisch rijksmonument" en "archeologische vindplaats" moeten op de plankaart verduidelijkt worden. Deze ontbreken tevens op de legenda.
- lll In artikel 24.3 is een vrijstelling opgenomen. De provincie verwijst naar de uitspraak van de Raad van State (19 september 2007, sportcomplex 't Meijerink gemeente Zutphen).
- mmm Artikel 3.4.1 onder c maakt bouwwerken ten behoeve van kunstwerken tot 40 m mogelijk. De provincie ziet hier het nut en de noodzaak niet van in relatie tot de omgeving.
- nnn Artikel 35.2 betreft een wijzigingsbevoegdheid naar bos of natuur. Ook hier geldt het 'nee, tenzij' en 'ja, mits' beleid. Denk bijvoorbeeld aan de aard van EHS en waardevol landschap. De landschapswaarde openheid is in het plan wel genoemd.
- ooo Artikel 35.4 onder b, sub g, 35.5 onder k en 35.6 onder d moet aangevuld worden met externe veiligheid.

- ppp In artikel 35.5 onder k moet ook een relatie worden gelegd met het 'nee, tenzij' en 'ja, mits' beleid ook in relatie tot de onder e genoemde 300 m².
- qqq In artikel 35.7 ontbreekt een hoogtebepaling voor antennemasten.
- rrr Op pagina 22 van de toelichting staat aangegeven dat zendmasten ter indicatie op de plankaart staan. In het verleden is voor deze zendmasten vrijstelling verleend, dan is het de bedoeling deze positief te bestemmen.
- sss Op pagina 23 van de toelichting staat de watermolen Berenschot. De tekst dient aangepast te worden naar water als krachtbron. De bescherming van deze molen dient ook geregeld te worden.
- ttt Op pagina 24 van de toelichting staan de kenmerken van molens e.d. genoemd. Deze zijn niet gelijk aan gegevens en hoogtematen uit de database. Dit moet aangepast worden. Tot 100 m mag niet hoger worden gebouwd dan de belthoogte. Daarna is de hoogte toegestaan volgens de formule. Voor de Venemansmolen (stellingmolen) geldt: niet hoger bouwen dan de stelling over een uit de formule te berekenen afstand met een minimum van 100 m. De voorbeeldberekening in de toelichting is niet juist. De hoogtemaat van de belt mag niet worden vermeerderd met de uitkomst uit de formule.
- uuu De molenbiotoop dient met 2 cirkels te worden aangegeven. De eerste cirkel is een zone voor bebouwing tot een hoogte gelijk aan de belt of de stelling. De tweede cirkel is de zone tot 400 m met een hoogtebepaling volgens de formule.
- vvv Artikel 26.2 dient in overeenstemming te worden gebracht met gegevens van de vereniging Hollandsche Molens.
- www Artikel 26.2.1 onder e: het vermeerderen met de hoogte is in strijd met de molenverordening.
- xxx In artikel 26.3 en 26.4.1 wil de provincie de volgende zinsnede ingevoegd hebben:
"na verkregen advies onderafdeling Cultuurhistorie van de provincie Gelderland.
- yyy De hoogte in artikel 26.4.1 onder c dient de hoogte vervangen te worden door uitgroeihoogte (i.v.m. bomen).
- zzz De kleuren op de plankaart komen niet overeen met de legendakleuren.

antwoord gemeente

- a De plangrenzen van het bestemmingsplan worden nader bezien en indien nodig aangepast.
- b Het natuurbelang wordt voor een groot deel bepaald door het toekennen van de bestemmingen Bos en Natuur. Daarbij komt dat het merendeel van de ruimtelijke ingrepen met flexibiliteitsbepalingen worden toegestaan. Een verduidelijking van de toetsingsvoorwaarden in de toelichting is een mogelijkheid om de gevraagde duidelijkheid te verschaffen. Let wel, het natuurbelang is één van de belangen die moet worden afgewogen bij ruimtelijke ontwikkelingen. De plansystematiek wordt ten aanzien van het EHS 'nee, tenzij' principe nogmaals bekeken.
- c De plansystematiek wordt tevens heroverwogen en zo nodig aangepast ten aanzien van nieuwe functies, ontwikkelingen en ontwikkelingsmogelijkheden voor wat betreft de 'nee, tenzij' benadering.
- d De bestemming Bos wordt aangepast zodat deze meer overeenstemt met de bestemming Natuur. Hierbij blijven we onderscheid maken tussen productiebos en overige natuurlijke bosgebieden/ -percelen.
- e In de toelichting wordt een onderbouwing opgenomen op welke wijze rekening is gehouden met het provinciale beleid voor waardevolle landschappen.
- f De flexibiliteitsbepalingen en de regels voor de aanlegvergunningen worden nogmaals bezien in dit licht. Ook hier geldt dat het belang van het waardevolle landschap één van de

- belangen is die moet worden afgewogen tegen de bestemming waarbinnen het aanlegvergunningstelsel van toepassing is.
- g Uit de retrospectieve toets blijkt voldoende dat, met uitzondering van één permanent bewoonde recreatiewoning, geen illegale functies in dit plan positief bestemd zijn. Ten aanzien van de ene permanent bewoonde recreatiewoning wordt nader gemotiveerd waarom deze in dit plan een positieve bestemming als burgerwoning krijgt. De andere zal in het bestemmingsplan een recreatieve bestemming behouden. De uitbreidingspercentages zijn gerelateerd aan de feitelijk en legaal aanwezige bebouwing.
 - h Het door de provincie genoemde beleid geldt voor gebiedsgebonden functies. Niet-agrarische bedrijven met de bestemming Bedrijf, Detailhandel of Dienstverlening worden beschouwd als niet gebiedsgebonden functies. Voor niet gebiedsgebonden functie geldt een dergelijke beperking niet en is uitbreiding van 10% bij vrijstelling en van nog eens 15% bij wijziging van toepassing. De regels zijn op dit punt in overeenstemming met het Achterhoekse beleid. Echter, de fout in de regionale nota zal hersteld worden in voorliggend bestemmingsplan.
 - i De flexibiliteitsbepalingen voor niet-agrarische bedrijven zijn gebaseerd op het regiobeleid functies zoeken plaatsen zoeken functies. Op basis daarvan is reeds onderscheid gemaakt in wat er binnen de EHS wel of niet wordt toegestaan.
 - j Zie het antwoord onder i.
 - k In het regiobeleid is opgenomen dat bij uitbreiding bovenop de bij recht toegestane oppervlakte, een zekere ruimtelijke kwaliteitsbijdrage wordt gevraagd. De regeling in het bestemmingsplan geeft aan dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van waarden en functies. Daaronder vallen eveneens landschaps- en natuurwaarden. Dit zijn echter bepaalde belangen die moeten worden afgewogen bij de vrijstelling.
 - l De meest recente milieuvergunning van de steenfabriek dateert van 6 maart 2008. Het is onbekend wanneer en of de werkzaamheden in de kleiput beëindigd zullen worden. Daarom is aan het bedrijf een bedrijfsbestemming gegeven. De toelichting wordt op dit punt aangevuld.
 - m Paardenbakken zijn met vrijstelling toegestaan in de bestemmingen Agrarisch - cultuurlandschap en Wonen. Het toestaan van paardenbakken met vrijstelling is een regel waaraan niet ontkomen kan worden in verband met de veranderende rol van de landbouw en de trend van wonen in het buitengebied. De regeling in het bestemmingsplan geeft aan dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van waarden en functies. Daaronder vallen eveneens landschaps- en natuurwaarden. Dit zijn echter bepaalde belangen die moeten worden afgewogen bij de vrijstelling.
 - n In het bestemmingsplan is de dubbelbestemming Archeologisch waardevol gebied opgenomen, gebaseerd op het nadere archeologisch onderzoek van het buitengebied van Winterswijk. De dubbelbestemming ten aanzien van archeologie waarborgt de bescherming van archeologische waarden en geeft aan wat het beleid in welke zone is. De opgenomen regeling wordt aangepast aan het meest recente beleid.
 - o De toelichting geeft duidelijk aan wat voor ontwikkeling hier wordt voorgestaan. De regels worden gezien en zo nodig aangevuld om verwarring of verkeerde interpretatie te voorkomen.
 - p In de kern Miste mogen in totaal 12 woningen bij worden gebouwd. Op deze plek zijn een aantal woningen met een artikel 19 lid 2 WRO vrijstelling mogelijk gemaakt. Deze worden momenteel gerealiseerd. Het gedeelte wat nog niet benut is betreft een nieuwe ontwikkeling welke met een wijzigingsbevoegdheid onder voorwaarden kan worden gerealiseerd.

- q De toelichting van het plan wordt aangevuld met een motivatie voor de uitbreidingsmogelijkheid bij Miste welke in overeenstemming is met de zoekzone en aansluit bij de voorgaande ontwikkeling. Verwezen wordt naar het antwoord onder p.
- r De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen en wordt nogmaals gezien, mede in het kader van de herbegrenzing van de EHS.
- s Ten aanzien van het functieveranderingsbeleid heeft de gemeente in 2008 eigen beleid opgesteld welke aansluit bij het streekplanbeleid en regiobeleid voor functieverandering. Daarin worden mogelijkheden geboden voor wonen, werken en woon-werkcombinaties. Afhankelijk van de verzoeken voor functieverandering wordt afgewogen of een vrijstelling verleend kan worden. Het allereerst toestaan van functieverandering naar wonen en daarna pas naar werken kan niet in bestemmingsplanregels worden gevat en biedt wat ons betreft niet voldoende flexibiliteit om de leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit in het buitengebied op peil te houden.
- t De regeling in het bestemmingsplan geeft aan dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van waarden en functies. Daaronder vallen eveneens landschaps- en natuurwaarden. Dit zijn echter bepaalde belangen die moeten worden afgewogen bij de vrijstelling.
- u Het vereveningsbeleid zal voor zover mogelijk zijn doorvertaling vinden in de regels. Daarbij geldt wel dat er vereveningsvoorwaarden zijn die niet te vatten zijn in bestemmingsplanregels. Dat wat mogelijk is om op te nemen, zal dan ook worden opgenomen.
- v De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Zie antwoorden onder b en f.
- w De regel wordt in de toelichting nader uitgelegd zodat geen onduidelijkheid bestaat over welke activiteiten met elkaar gecombineerd mogen worden. Geen van de afzonderlijke vrijstellingsbevoegdheden overschrijden de maximale omvang van 500 m² voor nevenactiviteiten. De regeling voor stapeling geeft als totale maximale oppervlaktemaat de laagst toegestane vloeroppervlakte van de gecombineerde nevenactiviteiten. Bij bijvoorbeeld een combinatie van recreatiewoningen (maximaal 450 m² vloeroppervlakte), een kleinschalige terrasvoorziening (maximaal 200 m² vloeroppervlakte) en detailhandel (maximaal 350 m² vloeroppervlakte), mag zodoende maximaal 200 m² vloeroppervlakte voor de gecombineerde nevenactiviteiten worden gerealiseerd. Daarmee wordt de maximale omvang van 500 m² dus niet overschreden. Het gestelde in artikel 3.4.5 voorkomt dit.
- x De formulering van artikel 3.4.5 wordt in de toelichting nader uitgelegd en zo nodig in de regels aangepast.
- y De voorwaarde wordt bij alle vrijstellingsbevoegdheden voor nevenactiviteiten opgenomen.
- z In de regels wordt het begrip 'nevenactiviteit' opgenomen om duidelijkheid te verschaffen.
- aa De regels en de toelichting worden ten aanzien van de voorwaarden voor nevenactiviteiten gezien en zo nodig aangepast.
- bb De voorwaarden uit het functieveranderingsbeleid van de gemeente worden waar mogelijk opgenomen.
- cc De trend is dat mensen naast de hoofdfunctie wonen groente kweken of honing maken. Deze mogen aan huis worden verkocht en achten wij niet in strijd met de hoofdfunctie en de bestemming.
- dd In de artikelen 3.4.4. en 17.4.4. is dit juist niet toegestaan. De tabel laat zien dat opslag in de EHS-natuur niet mag. De opgenomen planregeling komt reeds overeen met het gestelde door de provincie.
- ee Veel woonbestemmingen hebben een agrarisch verleden, waardoor er bebouwing aanwezig is die onder voorwaarden hergebruikt kan worden ten behoeve van een niet-agrarische functie. Een dergelijke omschakeling houdt in dat (karakteristieke) bebouwing wordt her-

- gebruikt en behouden blijft en dat overige bebouwing wordt gesloopt. Wij zijn van mening dat dit bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid in het landelijk gebied.
- ff In een later bericht van de provincie is aangegeven dat het vasthouden aan meerdere woningen in 1 woongebouw wordt losgelaten. Het toestaan van voorgestelde planregeling kan dan ook overeind blijven.
- gg De onderwerpen lucht, geluid en externe veiligheid worden geactualiseerd aan de nu geldende regelgeving.
- hh Artikel 2.2.3 bestaat niet. Verondersteld wordt dat artikel 22.3 bedoeld wordt. Het vragen van advies is een voorwaarde die in de regels is opgenomen. De gemeente is zelf in staat om een weloverwogen besluit te nemen mocht het waterleidingbedrijf een negatief advies uitbrengen.
- ii Verwezen wordt naar hoofdstuk 3 van de algemene reactienota waarin uiteen wordt gezet hoe hiermee wordt omgegaan.
- jj Het begrip intensieve veehouderij sluit aan bij het Reconstructieplan, dat ons inziens leidend is.
- kk De planregeling wordt nogmaals bezien en aangepast om duidelijkheid te geven inzake het toestaan van hoge en lage teeltondersteunende voorzieningen en de voorwaarden waaronder deze mogen worden opgericht. Daarbij geldt altijd dat een ontheffing niet zondermeer verleend wordt als blijkt dat bepaalde waarden (natuur, landschap, ecologie, e.d.) worden aangetast, zoals de toetsing belangenafweging eist.
- ll Verwezen wordt naar hoofdstuk 4 van de algemene reactienota waarin uiteen wordt gezet hoe hiermee wordt omgegaan. En verwezen wordt naar het tweede deel van bovenstaand antwoord.
- mm Verwezen wordt naar paragraaf 4.1.5 van de algemene reactienota waarin uiteen wordt gezet hoe hiermee wordt omgegaan.
- nn Verwezen wordt naar paragraaf 4.1.2 van de algemene reactienota waarin uiteen wordt gezet hoe hiermee wordt omgegaan.
- oo In het artikel wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen grondgebonden agrarische bedrijven en intensieve veehouderijen. Er wordt als eis gesteld dat de uitbreiding nodig is voor een doelmatige uitoefening van het agrarisch bedrijf. Ook hierbij moet altijd een belangenafweging plaatsvinden, waarvoor de gemeente eigen deskundigen inzet bij het behandelen en beoordelen van verzoeken. Verwezen wordt naar paragraaf 4.1.2 van de algemene reactienota waarin uiteen wordt gezet hoe hiermee wordt omgegaan.
- pp Bij het toepassen van wijzigingsbevoegdheden wordt altijd onderzocht wat het effect van de ontwikkeling is op omliggende waarden, functies en belangen van gebruikers en eigenaren van gronden. De toelichting zal hierop worden aangescherpt en bezien zal worden hoe het 'nee, tenzij' en 'ja, mits' beleid concreter kan worden vertaald in de regels.
- qq Daar waar de wens bestaat de bedrijfswoning te splitsen, wil de gemeente deze mogelijkheid in het bestemmingsplan met een ontheffing bieden. De aard, omvang en continuïteit van een bedrijf worden getoetst op basis van de volgende reeds opgenomen voorwaarden: het aantonen van de noodzaak en het aantonen van de volwaardigheid van het bedrijf. De gemeente heeft zelf deskundigheid in huis om te kunnen beoordelen of een ontheffing verleend kan worden of niet.
- rr Voor het bestemmingsplan wordt een plan-mer opgesteld die uitspraken zal doen over de mogelijkheden van de voorgestelde planregels. De resultaten van de plan-mer worden in de toelichting opgenomen en zo nodig worden de regels op de uitkomsten aangepast.
- ss De opgenomen evenementen zijn bestaande evenementen waarvoor in het verleden toestemming is verleend. De toelichting geeft inzicht in deze toegestane evenementen. Op grond van de uitspraak van de Raad van State van 13 april 2005 (schutterij Diepenheim)

- inzake grootschalige evenementen zijn de evenementen in het bestemmingsplan opgenomen, zodat er geen strijdige situaties ontstaan. De mogelijkheid voor evenementen binnen de bestemming Natuur zijn van dermate lage frequentie dat deze mogelijkheid uit het bestemmingsplan gehaald wordt. Artikel 4.1.1 Bro biedt de mogelijkheid voor buitenplanse ontheffingen voor het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van evenementen met een maximum van drie per jaar en een duur van ten hoogste 15 dagen per evenement (inclusief opbouwen en afbreken). De regels en de toelichting worden op dit punt aangepast.
- tt Het aanlegvergunningstelsel wordt gezien en aangepast, waarbij ook een verbodsbepaling voor bepaalde zaken wordt ingevoegd om waarden en kenmerken van de bestemming te kunnen behouden.
- uu De toelichting zal worden aangevuld met het provinciale beleid inzake natuur- en boscompensatie. Door de regels inzake verbodsbepalingen en aanlegvergunningen te bezien wordt voorkomen dat bos en natuur worden aangetast. Het provinciale beleid gaat verder uit van compensatie op een locatie welke in beeld komt bij gebiedsplannen of landschapsontwikkelingsplannen. En afhankelijk van de vervangingswaarde dient een bepaald percentage gecompenseerd te worden. Deze beleidseisen zijn moeilijk in regels in een bestemmingsplan te vatten, zeker nu het principe is dat bos en natuur niet wordt aangetast. Indien blijkt dat er ergens ontwikkelingen plaatsvinden die wel om compensatie vragen, zoals het beleid aangeeft, zal met een partiële herziening de ontwikkeling en de compensatie geregeld worden.
- vv Dit betreft legaal gebruik dat ook in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen.
- ww In de paragrafen 3.11.4 en 3.11.6 in de toelichting wordt ingegaan op dit aspect. De onderwerpen komen hier aan de orde. Bij besluit van 1 juli 2009 van PS is aangegeven dat de bufferzone rond Hen-wateren komt te vervallen. Dit houdt in dat de zones niet in het bestemmingsplan hoeven te worden opgenomen. De wateren zijn reeds bestemd als water, waardoor de functie is vastgelegd. Ten aanzien van de opmerking over natte natuur wordt het plan nogmaals gezien en zo nodig worden de aangewezen natte natuurgebieden opgenomen in het bestemmingsplan.
- xx Dit gedeelte wordt met het verleggen van de plangrens buiten voorliggend bestemmingsplan gelaten.
- yy Bij de inventarisatie van het buitengebied en het aangeven van bestemmingsvoorstellen is dit reeds nagegaan. Het betreft legale activiteiten.
- zz De vigerende legale situatie is vastgelegd waarbij enige uitbreiding moet worden geboden bij het positief bestemmen van gronden.
- aaa In het streekplan staat aangegeven wat de oppervlakte en het bouwvolume is (inclusief berging en kelder). Er staat niet dat het om inpandige bijgebouwen moet gaan. De voorgestelde regeling in het bestemmingsplan is dan ook niet in strijd met hetgeen in het streekplan wordt gesteld.
- bbb Voor één locatie wordt deze bestemd als woonbestemming. De andere locatie zal de recreatieve bestemming behouden. De locaties welke nu onder het overgangsrecht vallen en de personen met persoonsgebonden beschikkingen krijgen in dit bestemmingsplan te maken met persoonsgebonden overgangsrecht. Dit zal worden opgenomen in de toelichting en de regels.
- ccc Verwezen wordt naar de beantwoording onder dd.
- ddd De toelichting zal worden aangevuld, zoals eerder aangegeven onder pp.
- eee De regeling en bijlage 3 zijn gebaseerd op het gestelde in het regiobeleid. De lijst zal aangepast worden naar aanleiding van de herbegrenzing van de EHS.
- fff De dagrecreatieve ontwikkelingen in bos zijn legaal.

- ggg Voor het toekennen van de bestemmingen is gebruik gemaakt van de vigerende bestemmingsplannen, luchtfoto's en plaatselijke kennis. Het is dan ook niet zo dat bestaande bos- en natuurgebieden de bestemming Groen hebben gekregen.
- hhh Het natuurkampeerterein in natuur is legaal. Ten aanzien van evenementen in natuur wordt verwezen naar het antwoord onder ss.
- iii Verwezen wordt naar het antwoord onder pp.
- jjj In artikel 19.4.1 onder a staat diepploegen reeds genoemd. De planregel hoeft dan ook niet te worden aangevuld.
- kkk Aangezien de Wro en de SVBP van toepassing zijn bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan dient het uiterlijk van de verbeelding en de regels sowieso aangepast te worden. Daarnaast willen we toe naar een vereenvoudiging van het kaartbeeld en de regels waardoor reeds wettelijk beschermde zaken niet in het bestemmingsplan worden opgenomen, zoals de archeologische rijksmonumenten.
- lll In de uitspraak wordt de brief van VROM van 3 oktober 2005 aangehaald waarin wordt aangegeven dat nieuwe situaties waarbij kinderen langdurig verblijven in een gebied rond een bovengrondse hoogspanningsleiding, waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0,4 microtesla (magneetveldzone, worden vermeden. Dit zal worden toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan. De planregel dat vrijstelling kan worden verleend voor de bouw overeenkomstig andere bestemmingen en waarbij advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder zal voor een goede afweging moeten zorgen of er gezondheidsrisico's optreden en of deze aanvaardbaar zijn.
- mmm Artikel 34.1 onder c betreft een bevoegdheid voor het onder andere oprichten van kunstwerken geen gebouwen zijnde tot maximaal 40 m. De gemeente is in staat hiervoor een weloverwogen besluit te nemen mocht verzocht worden om vrijstelling.
- nnn Verwezen wordt naar het antwoord onder pp.
- ooo Alle voorwaarden zullen worden aangepast aan de meest recente en van toepassing zijnde milieuaspecten.
- ppp Ook hier geldt dat er een belangenafweging plaatsvindt, waarbij landschap en natuur twee van de af te wegen belangen zijn.
- qqq Artikel 35.7 wordt verwijderd aangezien dit is geregeld in artikel 34.1.
- rrr De masten welke reeds met een vrijstelling zijn verleend worden in de bestemmingsomschrijving van de desbetreffende bestemmingen verbaal opgenomen.
- sss De toelichting spreekt reeds over de watermolen. Wind wordt als krachtbron niet genoemd. De tekst behoeft dan ook geen aanpassing. Het water en de functie van de molen (restaurant) zijn in het bestemmingsplan opgenomen. Een nadere beschermende regeling achten wij niet mogelijk.
- ttt De maat in artikel 26.2.1 onder a wordt aangepast naar 4 m (= de belt-/ stellinghoogte). De zinsnede in artikel 26.2.1 onder e "op grond van het bepaalde onder a tot en met d vermeerder met de hoogte" zal worden verwijderd, zodat wel voldaan wordt aan het gestelde in de molenverordening. Dit zal ook in de voorbeeldberekening worden aangepast.
- uuu Dit is reeds op de plankaarten en in de regels zo aangegeven. Met het plan in overeenstemming brengen met de SVBP zal dit wellicht nog duidelijker tot uitdrukking komen.
- vvv Op de site van de Vereniging Hollandsche Molens zijn deze kenmerken niet terug te vinden. De gebruikte informatie is afkomstig van de provincie Gelderland zelf.
- www In artikel 26.3 en artikel 26.4.3 wordt de zinsnede "beheerder van de molen" vervangen door "de desbetreffende afdeling van de provincie Gelderland".
- xxx In artikel 26.4.1 onder c wordt het woord "hoogte" vervangen door "uitgroeihogte".
- yyy Nu de SVBP toegepast moet worden zal de verbeelding en de legenda er anders uit komen te zien en worden standaardkleuren en symbolen toegepast.

aanpassingen bestemmingsplan

- a Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- b De toelichting wordt verduidelijkt ten aanzien van de toetsingsvoorwaarden.
- c Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- d De regels in de bestemming Bos worden afgestemd op de bestemming Natuur.
- e De toelichting wordt aangevuld met de motivatie op welke wijze rekening is gehouden met het provinciale beleid inzake waardevolle landschappen.
- f Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- g Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking aanpassing in de toelichting, regels en op de verbeelding.
- h Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking aanpassing in de toelichting en in de regels.
- i Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- j Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- k Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- l De toelichting wordt op dit punt aangevuld.
- m Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- n Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking aanpassing in toelichting, in de regels en op de verbeelding.
- o Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- p Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- q De toelichting wordt aangevuld met een motivatie voor de uitbreidingsmogelijkheden bij Miste.
- r Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- s Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- t Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- u Het vereveningsbeleid wordt waar mogelijk verder doorvertaald in de regels.
- v Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- w De toelichting wordt aangevuld zodat de regel niet op een andere manier geïnterpreteerd kan worden.
- x De toelichting wordt aangevuld ten aanzien van de formulering van artikel 3.4.5.
- y Deze voorwaarde wordt bij alle vrijstellingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten opgenomen.
- z In de regels wordt het begrip nevenactiviteit opgenomen.
- aa De toelichting en regels worden aangevuld waar nodig met de voorwaarden uit het functieveranderingsbeleid ten aanzien van nevenactiviteiten.
- bb De toelichting en regels worden aangevuld waar nodig met de voorwaarden uit het functieveranderingsbeleid.
- cc Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- dd Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- ee Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- ff Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- gg De toelichting wordt geactualiseerd ten aanzien van de onderwerpen lucht, geluid, externe veiligheid.

- hh Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- ii Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- jj Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- kk De toelichting en regels worden aangescherpt ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen.
- ll Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- mm Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- nn Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- oo Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- pp De toelichting wordt verduidelijkt ten aanzien van het omgaan met het 'nee, tenzij' en 'ja, mits' beleid.
- qq Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- rr De toelichting wordt aangevuld met de resultaten uit de plan-mer. Zo nodig worden de regels hierop aangepast.
- ss Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking aanpassing in de toelichting en de regels.
- tt In de regels wordt een verbodsbepaling opgenomen en het aanlegvergunningstelsel hierop aangepast.
- uu De toelichting wordt aangevuld met het provinciale beleid voor natuur- en boscompensatie.
- vv Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- ww De toelichting, regels en verbeelding worden bezien en zo nodig aangepast ten aanzien van natte natuur.
- xx Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- yy Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- zz Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- aaa Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- bbb Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking aanpassing in de toelichting en in de regels.
- ccc Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- ddd De toelichting wordt aangevuld overeenkomstig het gestelde onder pp.
- eee Bijlage 3 van de regels wordt aangepast naar aanleiding van de herbegrenzing van de EHS.
- fff Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- ggg Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- hhh Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking aanpassing ten aanzien van het verwijderen van evenementen uit de bestemming Natuur.
- iii Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- jjj Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- kkk Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- lll Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- mmm Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- nnn Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- ooo Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- ppp Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- qqq Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking aanpassing in de regels door het verwijderen van artikel 35.7.
- rrr De regels worden verbaal aangepast zodat legale masten binnen de bestemmingen mogelijk zijn.

- sss Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- ttt In de regels wordt de maatvoering in artikel 26 aangepast.
- uuu De regels en de verbeelding worden in overeenstemming gebracht met het gestelde in de SVBP.
- vvv Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- www In de regels wordt in artikel 26 de zinsnede vervangen.
- xxx In de regels wordt in artikel 26 het woord vervangen.
- yyy Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.

NV Nederlandse Spoorwegen

Verzonden 3 juli 2007; ingekomen 4 juli 2007

samenvatting overlegreactie

Het voorontwerp bestemmingsplan geeft de NS geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

antwoord gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

aanpassingen bestemmingsplan

Het plan heeft naar aanleiding van de vooroverlegreactie geen aanpassing.

Waterschap Rijn & IJssel

Verzonden 8 augustus 2007; ingekomen 9 augustus 2007

samenvatting overlegreactie

- a De watertoetstabel van waterschap Rijn & IJssel is bedoeld voor de wettelijk verplichte watertoets en juist bestemd voor zo'n uitgebreid bestemmingsplan als dit. Dringend verzocht wordt de tabel voor het plan te gebruiken.
- b Opgemerkt wordt dat voorschriften van het waterschap ook gelden voor de kades en waterkeringen.
- c Opgemerkt wordt dat de KEUR-zones conform afspraak niet zijn opgenomen in het bestemmingsplan en dat de 15 m beschermingszone bij HEN waterlopen niet onder de KEUR van het waterschap vallen.
- d Het waterbergingsgebied Bredevoort (pand 1 en pand 2) dient op de plankaart te worden opgenomen.
- e De watertoetstabel met toelichting dient in het plan opgenomen te worden, om te voldoen aan de watertoets met het waterschap.
- f De in de bijlage 1, beleidskader, onder het beleid van het waterschap genoemde Wehmerbeek ligt (op 100 m na) in stedelijk gebied.
- g De term Vitaal watersysteem komt uit de watervisie uit 2002. In het nieuwste beleid van het waterschap "waterbeheerplan 2007-2010" wordt het buitengebied van Winterswijk aangegeven als strategisch actiegebied. Het klopt dat het gebied prioriteit heeft met uitvoering van landelijke projecten tot 2015.
- h In de bestemmingsomschrijving bij artikel 16, water, wordt aangegeven dat bruggen behoren bij de bouwwerken binnen deze bestemming. Door het woordje "bijvoorbeeld" toe te voegen, behoren ook de bouwwerken die niet met naam genoemd worden tot deze bestemming, zoals stuwven, overlaten, vistrappen etc.

- i Opgemerkt wordt dat in het bestemmingsplan heel beperkt wordt gesproken over ecologische verbindingzones. Gevraagd wordt of dit bewust of per ongeluk is.
- j Opmerkingen op de plankaart blad 1:
 - 1 De Groenlose Slinge is een ecologische verbindingzone (EVZ).
 - 2 Bypass Groenlose Slinge mist een stukje bestemming water.
 - 3 Ten noorden van Meddo mist een waterplas.
 - 4 Een stukje watergang is niet bestemd als water.
- k Opmerkingen op de plankaart blad 2:
 - 1 Er missen twee stukjes watergangen.
 - 2 De bestemming HEN ligt niet helemaal op goede watergang.
- l Opmerkingen op de plankaart blad 3:
 - 1 Op perceel WTW-H-9873 zal het waterschap een retentievijver aanleggen, graag bestemmen als water.
 - 2 Langs de Groenlose Slinge ligt op het perceel dat nu bestemd is als BO-pb een vistrap t.b.v. de EVZ Groenlose Slinge. Dit perceel is dus geen productiebos.
- m Opmerkingen op de plankaart blad 4:
 - 1 De Ratumsebeek is verlegd, waardoor ook de HEN-typering is verlegd. Verzocht wordt dit op de plankaart verwerken.
- n Opmerkingen op de plankaart blad 5:
 - 1 De HEN-typering klopt niet helemaal.
 - 2 Een stukje watergang mist.
- o Opmerkingen op de plankaart blad 6:
 - 1 De Boven Slinge is op dit stuk geen HEN, maar wel EVZ.
 - 2 De waterbergingsbegrenzing is niet op de kaart gezet. De kade om het eerste pand van de bestaande waterberging is niet bestemd.
- p Opmerkingen op de plankaart blad 7:
 - 1 De Boven Slinge is geheel buitengebied en niet een klein stukje niet. Graag de Boven Slinge + 15 m bestemmen t.b.v water, groen of natuur.
 - 2 De Vosseveldsbeek is HEN tot aan de Bataafseweg.
- q Opmerkingen op de plankaart blad 8:
 - 1 Twee stukjes watergang zijn ook nog HEN.
- r Opmerkingen op de plankaart blad 9:
 - 1 SED-typering mist voor 2 stukjes watergang.
 - 2 HEN-typering mist op 1 klein stukje watergang.
- s Opmerkingen op de plankaart blad 10:
 - 1 HEN en SED typering is niet goed overgenomen.
- t Opmerkingen op de plankaart blad 11:
 - 1 Wellicht kan de EVZ-aanduiding meegenomen worden op kaarten en legenda.

antwoord gemeente

- a De watertoetstabel wordt voor het plan gebruikt om alle relevante waterthema's in de toelichting aan de orde te brengen.
- b De tekst wordt conform de opmerkingen aangevuld.
- c De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.
- d Het waterbergingsgebied wordt conform de vigerende situatie opgenomen, evenals de kade. Deze krijgen op grond van de SVBP een passende eigen bestemming.
- e Verwezen wordt naar het antwoord onder a.
- f De bijlage beleidskader wordt conform de opmerking aangepast.
- g De bijlage beleidskader wordt conform de opmerking aangepast.
- h Deze uitbreiding van typen bouwwerken is al mogelijk gemaakt in het woordje "waaronder". Toevoeging van een extra woord wordt niet nodig geacht.
- i De toelichting wordt aangepast naar aanleiding van het meest recente beleid ten aanzien van de EHS (beleid en herbegrenzing). De verbindingzones krijgen in het bestemmingsplan een dubbelbestemming Waarde - EHS. Daarmee dienen ook de verbeelding en de regels in overeenstemming te worden gebracht.
- j Verwezen wordt naar het antwoord onder i. De verbeelding wordt conform de opmerkingen aangepast.
- k De verbeelding wordt conform de opmerkingen aangepast.
- l De retentievijver aan de Sibbinkweg is in een verder gevorderd stadium, waardoor deze opgenomen kan worden in het bestemmingsplan.
- m De verbeelding wordt conform de opmerking aangepast.
- n De verbeelding wordt conform de opmerking aangepast.
- o Verwezen wordt naar het antwoord onder i.
- p De plangrens staat op deze plek nog ter discussie in verband met de herontwikkelingsplannen op het DAV-terrein.
- q De verbeelding wordt conform de opmerking aangepast.
- r De verbeelding wordt conform de opmerking aangepast.
- s De verbeelding wordt conform de opmerking aangepast.
- t Verwezen wordt naar het antwoord onder i.

aanpassingen bestemmingsplan

- a Het plan wordt aangepast door het opnemen van de watertoetstabel.
- b De toelichting paragraaf 3.11.1 wordt aangevuld naar aanleiding van de opmerking.
- c Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- d De verbeelding en de regels worden aangepast.
- e Zie de aanpassing onder a.
- f De zinssnede uit de bijlage beleidskader wordt verwijderd.
- g De een na laatste zin uit de bijlage beleidskader, paragraaf beleid waterschap Rijn & IJssel wordt conform de opmerking aangepast.
- h Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- i De toelichting, regels en de verbeelding worden aangepast.
- j De verbeelding wordt aangepast conform de opmerkingen.
- k De verbeelding wordt aangepast conform de opmerkingen.
- l De verbeelding en de regels worden aangepast conform de opmerking.
- m De verbeelding wordt aangepast conform de opmerking.
- n De verbeelding wordt conform de opmerking aangepast.
- o Zie de aanpassing onder i.
- p De verbeelding wordt conform de opmerking aangepast.

- q De verbeelding wordt conform de opmerking aangepast.
- r De verbeelding wordt conform de opmerking aangepast.
- s De verbeelding wordt conform de opmerking aangepast.
- t Zie de aanpassing onder i.

Gemeente Berkelland

Verzonding 29 juni 2007; ingekomen 3 juli 2007 samenvatting overlegreactie

De gemeente Berkelland heeft laten weten geen op- of aanmerkingen te hebben op het plan.

antwoord gemeente

De vooroverlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

aanpassingen bestemmingsplan

De vooroverlegreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

Gemeente Aalten

Verzonden 22 juni 2007; ingekomen 25 juni 2007 samenvatting overlegreactie

De gemeente Aalten heeft laten weten geen aanleiding zien te tot het maken van opmerkingen op het plan.

antwoord gemeente

De vooroverlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

aanpassingen bestemmingsplan

De vooroverlegreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

Gemeente Oost-Gelre

samenvatting overlegreactie

De gemeente Oost-Gelre heeft mondeling laten weten geen opmerkingen te hebben op het plan.

antwoord gemeente

De vooroverlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

aanpassingen bestemmingsplan

De vooroverlegreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

Stadt Vreden

Verzonden 15 juni 2007; ingekomen 19 juni 2007

samenvatting overlegreactie

Stadt Vreden geeft aan geen op- of aanmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan te hebben.

antwoord gemeente

De vooroverlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

aanpassingen bestemmingsplan

De vooroverlegreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

Stadt Borken

Verzonden 5 juni 2007; ingekomen 8 juni 2007

samenvatting overlegreactie

Stadt Borken geeft aan geen opmerkingen of suggesties op het voorontwerpbestemmingsplan te hebben. Gevraagd wordt in de toekomst ook de Kreis Borken te laten deelnemen.

antwoord gemeente

De vooroverlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

aanpassingen bestemmingsplan

De vooroverlegreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

Brandweer Winterswijk

Verzonden 7 februari 2008; ingekomen 7 februari 2008

samenvatting overlegreactie

De brandweer Winterswijk heeft laten weten geen op- of aanmerkingen te hebben op het plan.

antwoord gemeente

De vooroverlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

aanpassingen bestemmingsplan

De vooroverlegreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

Vitens

Verzonden 4 juli 2007; ingekomen 9 juli 2007

samenvatting overlegreactie

- a De beschrijving in de toelichting paragraaf 3.11.5 van de zonerings en regeling ter bescherming van de grondwaterkwaliteit rond het drinkwaterwinning- en productiebedrijf is niet volledig correct. Een bijgevoegd tekstvoorstel wordt voorgesteld en verzocht wordt deze in het plan op te nemen.
- b De primaire functie of bestemming binnen het op de plankaart aangeduide gebied ten behoeve van de drinkwaterwinning is primair gericht op de drinkwaterwinning, met een onderliggende of medebestemming natuur. Vitens is van mening dat de aanduiding waterwinning (ww) gehanteerd moet worden.
- c De bestemming Grondwaterkwaliteit kent meerdere bestemmingen of functies, met daarbij de medebestemming 'bescherming van het grondwater voor de openbare drinkwatervoorziening'. De thans gehanteerde medebestemming Grondwaterkwaliteit wordt te algemeen geacht. De voorkeur wordt gegeven aan een specifieke aanduiding Grondwaterbeschermingsgebied.
- d Het beleid geldend binnen het waterwingebied is opgenomen in de Provinciale milieuverordening Gelderland. De provincie is in deze het bevoegd gezag. Voor het bouwen binnen het grondwaterbeschermingsgebied wordt ook advies gevraagd van het waterbedrijf.
- e In artikel 22 wordt gesproken over een wat meer algemeen begrip 'grondwaterkwaliteit'. Het heeft de voorkeur hierbinnen, in relatie tot de bescherming van de grondwaterkwaliteit voor de drinkwaterwinning, het onderscheid iets nadrukkelijker aan te geven. Dit is zowel tekstueel als aanduiding op de plankaart mogelijk.
- f Gesuggereerd wordt in paragraaf 4.4 van de toelichting, 5^e alinea, in verband met het 'standstill/stepforward' principe een verwijzing naar de provinciale milieuverordening kunnen opnemen.
- g Het heeft de voorkeur in hoofdstuk 5.4 zonevoorschriften een duidelijk onderscheid te maken tussen grondwaterkwaliteit voor de drinkwaterwinning en/of natte natuur.
- h Het drinkwaterwin- of productiestation aan de Meenkmlenweg 33 te Corle en het drinkwater distributiereservoir aan de Steengroeveweg 2-1 te Winterswijk hebben de bestemming bedrijf gekregen en dienen als zodanig te worden opgenomen in bijlage 3, bedrijven. De benodigde gegevens zijn bij de vooroverlegreactie gevoegd.
- i Voor wat betreft de gronden van drinkwaterwinning 'pompstation Corle' kunnen daarop werken of bouwwerken, geen gebouw zijnde, worden gerealiseerd, zo die noodzakelijk zijn voor deze functie en ten dienste van de bestemming ter plaatse. Voor wat betreft werken of bouwwerken gaat het om productiefaciliteiten, een vijver en slotenstelsel met stuwen e.d. Binnen de bestemming bedrijf kunnen de overige tot of de ten dienste van de bestemming behorende werken, bouwwerken, gebouwen, reinwaterreservoirs e.d. worden gerealiseerd, alsmede twee bedrijfswoningen. Op deze productielocatie wordt het drinkwater gewonnen, gezuiverd, geconditioneerd, opgeslagen en van daaruit gedistribueerd.
- j Voor water betreft het drinkwater-distributiereservoir gaat het om opslag en distributie van drinkwater, met medegebruik als 'wisselpunt' voor materialen, ten dienste van de openbare drinkwatervoorziening.

antwoord gemeente

- a De tekst in de toelichting wordt aangepast conform de opmerking.
- b In de SVBP 2008 is een gebiedsaanduiding opgenomen die de primaire functie van waterwingebied aanduidt. Het drinkwaterwingebied krijgt een eigen bestemming. Het plan wordt aangepast aan het gestelde in de SVBP.
- c De bestemming heeft niet alleen betrekking op het grondwaterbeschermingsgebied, maar tevens op beschermingszones rond natte landnatuur. Door middel van de milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied en een regeling voor natte natuur wordt onderscheid gemaakt tussen deze twee type beschermingsregimes. De toelichting, regels en verbeelding worden hierop aangepast.
- d Verwezen wordt naar het antwoord onder hh van de provinciale reactie.
- e Verwezen wordt naar het antwoord onder b en c.
- f Zoals verwezen wordt naar de Keur van het waterschap, zal ook worden verwezen naar de provinciale milieuverordening.
- g Het specifieke karakter van beide typen beschermingszones komt tot uiting in de aanduidingen, zoals opgenomen in de regels. Dit wordt aangepast zoals de SVBP voorschrijft. Alle zonevoorschriften zijn in paragraaf 5.4 kort weergegeven, waarmee voldoende toelichting wordt gegeven aan het doel van de betreffende zonevoorschrift.
- h Bijlage 3 wordt aangevuld op basis van de verstrekte gegevens.
- i De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.
- j De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.

aanpassingen bestemmingsplan

- a De tekst in de toelichting paragraaf 3.11.5 wordt aangepast conform de opmerking.
- b Het bestemmingsplan wordt aangepast conform de SVBP.
- c De toelichting, regels en verbeelding worden aangepast.
- d Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- e Verwezen wordt naar de aanpassingen onder b en c.
- f De toelichting wordt conform de opmerking aangepast.
- g Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing ten aanzien van de inhoud, alleen ten aanzien van het toepassen van de SVBP.
- h Bijlage 3 van de regels wordt aangepast conform de opmerking.
- i Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.
- j Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.

KPN

Verzonden 24 april 2007; ingekomen 25 april 2007

samenvatting overlegreactie

- a KPN geeft aan de nadere uitwerking van dit plan te willen bespreken met betrekking tot een aantal onderwerpen.
- b Gewezen wordt op de straalverbindingsspaden van KPN in relatie tot hoge objecten. Verzocht wordt contact op te nemen met de KPN om te controleren of voor dit gebied beperkingen gelden.

antwoord gemeente

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie is contact opgenomen met de KPN. KPN meldt in haar vooroverlegreactie aandacht te vragen voor het belang van KPN. KPN heeft geen opmerkingen op het bestemmingsplan. In de gehele gemeente zijn er geen beperkingen in verband met beschermde straalpaden.

aanpassingen bestemmingsplan

Het plan behoeft naar aanleiding van deze vooroverlegreactie geen aanpassing.

Prorail

Verzonden 24 mei 2007; ingekomen 25 mei 2007

samenvatting overlegreactie

Prorail heeft laten weten geen aanleiding te hebben tot het maken van opmerkingen te hebben op het plan.

antwoord gemeente

De vooroverlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

aanpassingen bestemmingsplan

De vooroverlegreactie leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

Gasunie

Verzonden 11 mei 2007; ingekomen 26 oktober 2007

samenvatting overlegreactie

- a In het plangebied liggen een aantal gastransportleidingen van de Gasunie. Een leidinggedeelte van de N-560-03 (blad 3) is niet op de plankaart weergegeven. Op de bij de vooroverlegreactie bijgevoegde kaart is de ligging van de leidingen in rood aangegeven. Verzocht wordt de plankaart hierop aan te passen.
- b In het bestemmingsplan zijn een aantal agrarische bouwpercelen over of op een te kleine afstand van de leidingen geprojecteerd, t.w. bouwblokken aan de Wandersweg, Grevinkweg, Giffelweg, Wormskampweg, Tolkampweg. Het is niet toegestaan enig bouwwerk op te richten boven de leidingen of binnen een afstand van 5 m ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen. Het is daarom gewenst de bouwblokken zodanig aan te passen dat het beschikbare bebouwingsoppervlak gehandhaafd blijft, maar de afstand tussen de leiding en de grens van het bouwblok minimaal 5 m bedraagt.

antwoord gemeente

- a Het betreffende gedeelte is klaarblijkelijk door een verschaling niet goed weergegeven. De verbeelding wordt overeenkomstig de opmerking aangepast.
- b De bouwblokken langs de gastransportleidingen zijn overeenkomstig het vigerend plan (vigerende rechten) bestemd. Voorliggend plan betreft een beheersgericht plan, waarmee ontwikkelingen merendeels mogelijk kunnen worden gemaakt met een ontheffing of wijziging. Op dat moment kunnen alle belangen getoetst worden.

aanpassingen bestemmingsplan

- a De hele gastransportleiding wordt op blad 3 opgenomen.
- b Het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van deze opmerking geen aanpassing.

Kamer van Koophandel

Verzonden 28 juni 2007; ingekomen 29 juni 2007

samenvatting overlegreactie

- a De Kamer van Koophandel Centraal Gelderland heeft een visie opgesteld met betrekking tot bedrijvigheid in het buitengebied. Naast een aantal algemene randvoorwaarden zijn er een aantal aanvullende criteria per functie van toepassing. De visie is bij de vooroverlegreactie bijgevoegd en maakt nadrukkelijk deel uit van de overlegreactie.
- b Bij de ontheffing- en wijzigingsbevoegdheden in het kader van functieverandering of nevenactiviteiten wordt verevening geëist. Bij omschakeling van een agrarisch bedrijf naar wonen of een niet-agrarisch bedrijf is het algemene uitgangspunt dat minimaal 50% van het oppervlak aan bestaande bedrijfsgebouwen en alle kassen gesloopt dienen te worden. De Kamer van Koophandel is tegen een verplichte sloopregeling en pleit voor ruimtelijke inpassing van de bebouwing. Aangegeven wordt dat het reconstructieplan hier ook ruimte voor biedt. Daarnaast wordt aangegeven dat het verplicht slopen van bebouwing vanuit economisch perspectief niet wenselijk is, omdat het gepaard gaat met kapitaalvernietiging en kosten i.v.m. het slopen. Verzocht wordt de verplichte sloopregeling te schrappen.
- c Voor de omschakeling van een agrarisch bedrijf of woning naar een niet-agrarisch bedrijf wordt een maximale oppervlaktemaat gehanteerd. De Kamer van Koophandel vindt deze voorwaarde te stringent. Hierbij is maatwerk vereist waarbij behoud van de ruimtelijke kwaliteit een belangrijke voorwaarde is. Gevraagd wordt geen maximumoppervlak op te nemen.
- d Functieverandering van een agrarisch bedrijf of woning naar een niet-agrarisch bedrijf is een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen. Voorgelegd wordt in plaats daarvan deze functieverandering door middel van een vrijstellingsbevoegdheid mogelijk te maken.

antwoord gemeente

- a De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen. Vastgesteld ruimtelijk beleid waaraan de gemeente zich conformeert wordt in een ruimtelijk plan als het bestemmingsplan opgenomen.
- b Voor functieverandering is het Achterhoekse beleid 'functies zoeken plaatsen zoeken functies' van toepassing. Dit beleid heeft als uitgangspunt dat hergebruik leidt tot een reductie van het bebouwd oppervlak met 50%. Echter wordt aangegeven dat hiervan gemotiveerd kan worden afgeweken, waarbij door een andere kwaliteitsbijdrage wordt gecompenseerd. Deze afwijking mogelijk maakt nu geen deel uit van het bestemmingsplan aangezien een generieke regeling wordt opgenomen voor het hele buitengebied. Maatwerk kan geleverd worden en bij instemming met een partiële herziening van het bestemmingsplan planologisch-juridisch mogelijk worden gemaakt.
- c Voor functieverandering naar niet-agrarische bedrijven is het Achterhoekse beleid 'functies zoeken plaatsen zoeken functies' van toepassing. Dit beleid geeft maximale oppervlaktematen voor niet-agrarische bedrijven per gebiedstype. Het toepassen van een maximale oppervlakte is noodzakelijk om grootschalige bedrijvigheid in het buitengebied uit te sluiten en biedt de duidelijkheid waar de bevoegdheid van het college ophoudt. Nieuwe niet-agrarische bedrijven dienen namelijk in de aard en schaal van de omgeving te passen. Het

- Achterhoekse beleid biedt reeds meer ruimte aan niet-agrarische bedrijven dan de provincie, door een grotere oppervlaktemaat te hanteren. De gemeente wil zich aan dit beleid binden en ziet onvoldoende reden hiervan af te wijken.
- d Hiervoor is het Achterhoekse beleid 'functies zoeken plaatsen zoeken functies' van toepassing. In het beleid wordt uitspraak gedaan welke initiatieven bij recht, welke door middel van een binnenplanse ontheffing en welke met een wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt kunnen worden. Daarnaast ligt het, naarmate een initiatief omvangrijker is in relatie tot het type gebied waar de functieverandering plaatsvindt, voor de hand de zwaardere procedure van wijzigingsbevoegdheid te hanteren. Een daadwerkelijke functieverandering op een locatie dient dan ook als zodanig bestemd te worden. Het kan niet zo zijn dat een functieverandering wordt toegestaan en de bestemming gehandhaafd blijft. De gemeente wil zich aan dit beleid binden en ziet onvoldoende reden hiervan af te wijken.

aanpassingen bestemmingsplan

Het bestemmingsplan heeft naar aanleiding van de opmerkingen geen aanpassing.

Reactienota – Nota van beantwoording inspraak en vooroverleg

Bestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk

gemeente Winterswijk

Deel C: Beantwoording inspraakreacties

BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES

Inleiding

In navolgende nota vindt u een beantwoording van de binnengekomen inspraakreacties. De reacties zijn op alfabetische volgorde van (achter)naam van de insprekers weergegeven. De adressen die zijn weergegeven, zijn de adressen die de insprekers zelf hebben aangegeven. Het is mogelijk dat mensen ondertussen verhuisd zijn.

Elke reactie is op dezelfde wijze opgebouwd. Na de naam van de indiener van de reactie, is het perceel aangegeven waarover is ingesproken. Vervolgens volgt een samenvatting van de reactie, een reactie van de gemeente en een conclusie. In de conclusie is aangegeven of het bestemmingsplan wel of niet wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

Er zijn ook reacties ingediend door (belangen-) organisaties (stichtingen, verenigingen e.d.). Deze zijn niet in een apart hoofdstuk behandeld, maar in de alfabetische volgorde weergegeven. Het betreffen de volgende organisaties:

- Vereniging Boer (en) Recreatie
- De gezamenlijke belangenvereniging van de buurtschappen van Winterswijk
- Dienst Landelijk Gebied voor ontwikkeling en beheer
- Geldersch Landschap
- Gelderse milieufederatie
- Koninklijke Horeca afdeling Winterswijk
- LTO Noord
- Algemeen Meddo's Belang
- Meddose Ondernemers Vereniging
- Natuurbeschermingsraad
- Vereniging Natuurmonumenten, beheereenheid Winterswijk
- Ratums Belang
- Stichting Ruiter & Koetsier

1.	heer/mevrouw H. Aarnink Blankersweg 4 7107 AL Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 2739	13
2.	heer H. Aartsen en mevrouw P. Aartsen Hoebinkweg 2 7104 GC Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3656	14
3.	heer/mevrouw H.J. Abbink Groenloseweg 1 7101 AA Winterswijk nr. inspraakreactie 3744	15
4.	heer/mevrouw H.J. Abbink Meddoseweg 24 7104 AA Winterswijk nr. inspraakreactie 4065	16
5.	heer/mevrouw J.W. Abbink Groenloseweg 114 7104 GA Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3661	17
6.	M.T.S. Abbink Morskersdriehuisweg 26 7104 BT Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 4016	18
7.	Ankerpoort b.v. heer G. ten Dolle Postbus 14 7100 AA Winterswijk nr. inspraakreactie 3630, 7730, 7352	19
8.	heer J. Arink Beerninkweg 24 7104 BM Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3741, 4089	20
9.	heer/mevrouw L. van Ast Meester Meinenweg 22 7107 AN Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3307	21
10.	heer/mevrouw F. ten Barge Huppelseweg 15 7105 CJ Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3099	22
11.	Landbouwmechanisatiebedrijf BCS heer G.W. Colstee Waliënseweg 44 7105 CD Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 4031	23
12.	BCS b.v. Sieverdinkweg 16/18 7107 AT Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 4028	24
13.	heer/mevrouw L. de Beer Blekkinkhofweg 2 7109 CD Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 2470	25
14.	heer/mevrouw B.J. Beernink Grote Heldersweg 8 7105 CL Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3028, 4125, 3080	26
15.	heer/mevrouw J. te Beest Nieuwstraat 18 7101 CZ Winterswijk nr. inspraakreactie 2854	27
16.	heer F. Bent Veldboomweg 3 7106 CG Winterswijk-Ratum nr. inspraakreactie 4032	28
17.	heer/mevrouw J.W. Bentsink Ratumseweg 32 7106 CH Winterswijk-Ratum nr. inspraakreactie 4084	29
18.	heer/mevrouw R. Berenschot Corleseweg 82 7119 AB Winterswijk-Corle nr. inspraakreactie 3734	30
19.	heer H.J. Berenschot Heenkampieperweg 8 7109 BR Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 3567	31
20.	heer/mevrouw J.W. Berenschot Illebergdiek 3 7106 CK Winterswijk nr. inspraakreactie 3607, 3609	32
21.	Restaurant Berenschot's Watermolen b.v. heer/mevrouw J.W.G. Buunk Klandermansweg 4 7108 AH Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 2531	33
22.	heer/mevrouw W. ten Berg Wooldseweg 125 7108 AA Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 3209	34
23.	heer/mevrouw J.W. Beskers Jachthuisweg 5 7103 EC Winterswijk nr. inspraakreactie 3469	35
24.	heer/mevrouw J.T.G. Beskers Nieuw Beusinkweg 22 7103 DJ Winterswijk nr. inspraakreactie 3572, 4092	36
25.	heer/mevrouw J.H. Beskers Wilterdinkweg 3 7107 AE Winterswijk nr. inspraakreactie 3612, 6129, 4108	37
26.	M.T.S. Beskers Tolkamp Bekeringweg 6 7107 AM Winterswijk nr. inspraakreactie 4091	38
27.	heer/mevrouw M.G.M. Beuting Boldermansweg 2 7105 CH Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3501	39
28.	heer/mevrouw G.J. Bevers Wesselerweg 1 7106 CA Winterswijk-Ratum nr. inspraakreactie 4017	40
29.	heer/mevrouw J.W. Blekkink Vredenseweg 109 7113 AE Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 2369	41
30.	heer/mevrouw H.J. Boeijink Meddoseweg 28 7104 AA Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3035	42
31.	heer/mevrouw J.W. Boeijink Meddoseweg 28A 7104 AA Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 2849	43
32.	heer/mevrouw J.H.B. Boeijink Ratumseweg 31 7106 CH Winterswijk-Ratum nr. inspraakreactie 3605	44
33.	mevrouw A.J.G. Godthelp-Boeijink Vreehorstweg 27 7102 EK Winterswijk nr. inspraakreactie 3371	45
34.	Vereniging Boer (en) Recreatie heer J.W.B. Tiggeloven Poolserweg 3 7104 DC Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3723	46
35.	heer J.D.A. Bongers en mevrouw J.B. Oonk Achterweg 2 7101 PD Winterswijk nr. inspraakreactie 3657	47
36.	heer/mevrouw L.A. Boogert Dondergoorweg 1 7113 AL Winterswijk nr. inspraakreactie 3344	48
37.	heer/mevrouw A.B.M. Borchink Rekkensebinnenweg 2A 7152 AN Eibergen nr. inspraakreactie 3665	49

38.	heer/mevrouw D.M.R. van der Borden Olden Goorweg 10 7108 AE Winterswijk nr. inspraakreactie 2522	50
39.	heer/mevrouw E. ten Bos Misterweg 240 7109 BA Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 4025, 2472.....	51
40.	heer/mevrouw K.J. Brandt Kottenseweg 106 7101 JS Winterswijk nr. inspraakreactie 4127	52
41.	heer J. Brandts Roskampweg 7 7104 DJ Winterswijk nr. inspraakreactie 12362, 12361	53
42.	mevrouw G.J. Brouwers-Smalbraak Ruitercamp 113 3992 BZ Houten nr. inspraakreactie 3510, 3512.....	54
43.	heer/mevrouw J.H.K.W. Bruggink-Boeijink Brandenweg 1 7108 AX Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 4080	55
44.	heer/mevrouw W.A. Bruins Gossinkweg 2 7113 AG Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 4038, 3442.....	56
45.	heer G.J.W. te Brummelstroete Ratumseweg 5 7113 AH Winterswijk-Ratum nr. inspraakreactie 4096.....	57
46.	M.T.S. te Brummelstroete Waliënsseweg 5 7105 CD Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 4026	58
47.	De gezamenlijke belangenvereniging van de buurtschappen van Winterswijk mevrouw W. Wiggers Wiggersweg 1 7108 BC Winterswijk nr. inspraakreactie 3479	59
48.	heer/mevrouw G.W. Colstee Waliënsseweg 44A 7105 CD Winterswijk nr. inspraakreactie 3463.	61
49.	heer/mevrouw E. Damkot Schaapsweg 10 7113 AC Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 3495	62
50.	heer/mevrouw J.H. Damkot Vosseveldseweg 28 7107 AD Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 4070.....	63
51.	heer H.W.A. Damkot en mevrouw G.J.W. Damkot-Kruisselbrink Vosseveldseweg 6 7107 AD Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3620.....	64
52.	heer/mevrouw R. Dekker Wooldseweg 66 7108 AB Winterswijk nr. inspraakreactie 3061	65
53.	heer/mevrouw B.M.M. Derksen Blekkinkhofweg 1 7107 CD Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 2706.....	66
54.	heer/mevrouw L.J.H.M. Derksen Blekkinkhofweg 1 7109 CD Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 3027	67
55.	Dienst Landelijk Gebied voor ontwikkeling en beheer heer H.J. Rimmelink Postbus 9079 6800 ED Arnhem nr. inspraakreactie 2917	68
56.	heer/mevrouw P. Dijk Stererdinkweg 8 7115 AB Winterswijk nr. inspraakreactie 3205	69
57.	heer/mevrouw G.W. ten Dolle Bataafseweg 1 7101 PA Winterswijk nr. inspraakreactie 4099	70
58.	Architektenbureau H. ten Dolle Ligusterlaan 18-22 7101 WX Winterswijk nr. inspraakreactie 3564, 3565.....	71
59.	Architektenbureau H. ten Dolle Ligusterlaan 18-22 7101 WX Winterswijk nr. inspraakreactie 3562	72
60.	heer/mevrouw J.W. ten Dolle Goorweg 40 7104 GE Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 4086	73
61.	heer E. ten Dolle Steengroeveweg 40 7101 PH Winterswijk nr. inspraakreactie 3550	74
62.	heer/mevrouw A.J. ten Dolle-Berenschot Hoeninkstegge 2 7104 BK Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3473	75
63.	heer/mevrouw J. Dondergoor Bredelerweg 1 7106 CL Winterswijk-Ratum nr. inspraakreactie 4118.....	76
64.	heer/mevrouw G.J. Droppers Henxelseweg 6 7113 AD Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 3198.....	77
65.	heer/mevrouw J.J. van Dunnewold Balkenschotweg 3 7104 BW Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3658	78
66.	heer/mevrouw B.W. Dunnewold Wooldseweg 94 7108 AB Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 3674.....	79
67.	heer H. Eelink Kreilweg 1 7108 AK Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 2693.....	80
68.	heer J.H. Eeltink en mevrouw L.L.J. Eeltink Bosma Vredenseweg 137 7105 CC Winterswijk- Huppel nr. inspraakreactie 3461	81
69.	Verenigingsgebouw De Eendracht Meddo T.a.v. de heer T. Huiskamp Goorweg 42 7104 GE Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3743	82
70.	heer/mevrouw J.G. van Eerden Corleseweg 84 7119 AB Winterswijk-Corle nr. inspraakreactie 4059.....	83
71.	heer/mevrouw J.G.W. van Eerden Scholtmaatweg 7-9 7106 CT Winterswijk nr. inspraakreactie 3574.....	84
72.	mevrouw M. van Eerden-Peters Pasweg 3 7119 AL Winterswijk-Corle nr. inspraakreactie 3745, 4090.....	85
73.	heer/mevrouw A.B.J. Elsinghorst Wormskampweg 27 7104 DG Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3530	86

74.	heer/mevrouw E.J.M. van Emden Huppelseweg 1 7105 CJ Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 2526	87
75.	mevrouw A. Enning-Huiskamp Vosseveldseweg 32 7107 AD Winterswijk nr. inspraakreactie 3394, 3664,.....	88
76.	heer/mevrouw J.G. Ensing Vredenseweg 168 7113 AE Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 3514	89
77.	heer J. Erfteijer Vreehorstweg 31 7102 EK Winterswijk nr. inspraakreactie 3667	90
78.	heer/mevrouw H.W. Esselink Veenweg 5 7107 BB Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 2376	91
79.	heer/mevrouw S.J.M. Esselink Grevinkweg 4 7104 AV Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3285.....	92
80.	heer J.W. Esselink Honesweg 6 7103 AX Winterswijk nr. inspraakreactie 3370.....	93
81.	heer/mevrouw B.W. Evenboer Slagboomweg 1 7108 BK Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 4087.....	94
82.	heer/mevrouw T. Everding Mr. A.Th. ten Houtenlaan 1 7102 EH Winterswijk nr. inspraakreactie 2886.....	95
83.	heer J. Freriks Veldhorstweg 3 7106 CG Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 2528, 2529	96
84.	heer/mevrouw A.J. Freriks Zwilbroekseweg 3 7104 BS Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3405.....	97
85.	heer W.J.F. Geers Halteweg 8 7109 BH Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 4023.....	98
86.	heer/mevrouw F.J. Geers Hellekampsweg 4 7109 BV Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 4055	99
87.	heer/mevrouw J.A.W. Geessinck Goorweg 31 7104 BB Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3747	100
88.	heer D.J.E. Geessink Hilteweg 2 7104 BC Winterswijk nr. inspraakreactie 4097	101
89.	heer J.H.E. Geessink Hilteweg 2 7104 BC Winterswijk nr. inspraakreactie 4098	102
90.	mevrouw G.G. Geessink-Meutstege Lemmensweg 4 7104 DE Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 4095	103
91.	heer W.C. Geessink Pasbree 68 7103 BS Winterswijk nr. inspraakreactie 4022.....	104
92.	Geldersch Landschap mevrouw B.H. Pijl Postbus 7005 6801 HA Arnhem nr. inspraakreactie 3569.....	105
93.	Gelderse milieufederatie heer/mevrouw J. Reijnen Jansbuitensingel 14 6811 AB Arnhem nr. inspraakreactie 3681	106
94.	heer/mevrouw Th.H. Gelinck Schaapsweg 12 7113 AC Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 3190.....	109
95.	heer/mevrouw H.A. Geltink Wheme 37 7101 NV Winterswijk nr. inspraakreactie 3483.....	110
96.	heer H. Gerrits Tinbergenstraat 2 7102 JL Winterswijk nr. inspraakreactie 2741	111
97.	heer B.G. Geurkink Wooldseweg 91 7102 EE Winterswijk nr. inspraakreactie 2889	112
98.	heer/mevrouw A.J. Geurkink Geerdesweg 8 7119 AM Winterswijk nr. inspraakreactie 4051	113
99.	heer A. Geurkink Meenkmlenweg 14A 7119 AH Winterswijk-Corle nr. inspraakreactie 4027..	114
100.	mevrouw J. Godziejewski Maniladreef 30 3564 JE Utrecht nr. inspraakreactie 3600	115
101.	heer/mevrouw J.W. Gout Hietkampweg 14 7108 BR Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 4109 117	
102.	heer/mevrouw G.G. Graven Blekkinkhofweg 12 7108 AL Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 2735.....	118
103.	heer/mevrouw J.W. Grevers Vredenseweg 123 7113 AE Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 7874.....	119
104.	heer/mevrouw G.J. Grevers Voskuilweg 8 7109 BB Winterswijk nr. inspraakreactie 3531	120
105.	heer/mevrouw E.J. Grevink Huppelseweg 5 7105 CJ Winterswijk nr. inspraakreactie 3557,1932, 1985, 2027, 3026, 3183.....	121
106.	heer H. Grievink Roskampweg 1 7104 DJ Winterswijk nr. inspraakreactie 3769	123
107.	heer/mevrouw H. Grijzen Bessinkgoorweg 4 7102 ER Winterswijk nr. inspraakreactie 3759....	124
108.	heer/mevrouw G.F. Grijzen Bekeringweg 8 7107 AM Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3721 125	
109.	heer/mevrouw J.W. Groters Haverkampstegge 6 7107 AX Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3277	126
110.	heer/mevrouw R.W. Guezen Vosseveldseweg 18 7107 AD Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3522.....	127
111.	heer W. de Haas en mevrouw I. Sluijter Brinkeweg 38 7109 BN Winterswijk nr. inspraakreactie 3239.....	128
112.	heer/mevrouw H. ten Hagen Henxelseweg 1 7113 AD Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 3294.....	129
113.	heer/mevrouw H.J.W. ten Hagen Kuipersweg 1 7107 BC Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 4372, 2643.....	130

114.	heer/mevrouw M. ten Hagen-Kobes Steengroeveweg 32 7101 PH Winterswijk nr. inspraakreactie 2853.....	131
115.	Bouwbedrijf Ten Haken b.v. heer H.J. te Selle Kottenseweg 144 7115 AE Winterswijk-Brinkheurne nr. inspraakreactie 3748	132
116.	heer/mevrouw A.J.M. Halleriet Luikenhuisweg 1 7104 AE Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 2524.....	133
117.	heer/mevrouw B.W. Harmelink Generaal Berenschotweg 44 7103 AM Winterswijk nr. inspraakreactie 3252	134
118.	heer/mevrouw G.W. Heesen Brinkeweg 40 7109 BN Winterswijk nr. inspraakreactie 3381	135
119.	heer/mevrouw E. van der Heijden-Heutinck Vredenseweg 141 7105 CC Winterswijk-Huppel 4nr. inspraakreactie 3163	136
120.	heer/mevrouw S. Heinen Kottenseweg 135 7107 AA Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3731, 3539, 3444.....	137
121.	heer/mevrouw L. Heinne Schaapsweg 17 7113 AC Winterswijk nr. inspraakreactie 3397	138
122.	heer/mevrouw G.W. Hendriksen Badweg 25 7101 JZ Winterswijk nr. inspraakreactie 3232	139
123.	heer/mevrouw G. Hengeveld Brinkeweg 23-25 7109 BN Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 2955.....	140
124.	heer/mevrouw H.J. Hesselink Haaksbergerstraat 205 7554 PA Hengelo (Ov) nr. inspraakreactie 3720.....	141
125.	heer/mevrouw J.D. Hesselink Burloseweg 4 7107 AP Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 4083 142	
126.	heer H. Hesselink Esinkweg 8 7107 AK Winterswijk nr. inspraakreactie 4116.....	143
127.	heer/mevrouw G.A.W. Hesselink Morskers Driehuisweg 11 7104 BT Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3497	144
128.	heer/mevrouw B.F. Heutinck Vredenseweg 141 7105 CC Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3162.....	145
129.	heer W.B. Hiddink en mevrouw J.W. Hiddink-Nijenhuis Groenloseweg 123 7101 AL Winterswijk nr. inspraakreactie 2630	146
130.	heer/mevrouw J.W. Hijink Boldermansweg 5 7105 CH Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3085.....	147
131.	heer/mevrouw D.W. Hijink Greuneweg 10 7104 DB Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 4071 148	
132.	heer/mevrouw F.E.H.M. Hilboldt Grevinkweg 3 7104 AV Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3733.....	149
133.	heer/mevrouw J. Hoebé Klandermansweg 2 7108 AH Winterswijk nr. inspraakreactie 3532	150
134.	heer/mevrouw B.W. Hoenink Hoeninkstegge 11 7104 BK Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3214.....	151
135.	Hoveniersbedrijf Te Hofsté heer J. te Hofsté Sibbinkweg 13 7102 EW Winterswijk nr. inspraakreactie 3708	152
136.	heer/mevrouw J.B. Honderslo Dondergoorweg 5 7113 AL Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 2391, 2908, 4044.....	153
137.	heer J. Houwers De Savornin Lohmanstraat 49 7103 GV Winterswijk nr. inspraakreactie 3543	154
138.	heer/mevrouw J.H. Houwers Loohuisweg 1 7104 DK Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 4029 155	
139.	mevrouw H. Houwers De Savornin Lohmanstraat 49 7103 GV Winterswijk nr. inspraakreactie 3571, 1965.....	156
140.	heer/mevrouw B. Houwers Ratumseweg 26 7106 CH Winterswijk-Ratum nr. inspraakreactie 3548.....	157
141.	heer/mevrouw R.G. Hudepohl Corleseweg 6 7102 EV Winterswijk nr. inspraakreactie 3058, 2518 158	
142.	heer/mevrouw E.H. Huiskamp Fukkinkweg 1 7107 AC Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3768.....	159
143.	heer/mevrouw G.W.C. Huiskamp Fukkinkweg 3 7107 AC Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 4103, 4068, 4124.....	160
144.	heer/mevrouw G.W. Huiskamp Gosselinkweg 21 7108 BP Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 4499.....	161
145.	heer G.W. Huiskamp Gribbroekweg 5 7105 CE Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 4056..	162
146.	de heer T. Huiskamp Goorweg 42 7104 GE Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 4053.....	163
147.	heer/mevrouw G.W. Huiskamp Kottenseweg 120 7115 AE Winterswijk-Brinkheurne nr. inspraakreactie 3736	164
148.	Huiskamp b.v. heer H.A. Huiskamp Waliëneweg 17 7105 CD Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3398	165
149.	heer/mevrouw P.A. Jansen Prangeweg 1 7108 AP Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 2639 166	

150.	heer/mevrouw T. de Jong Esselinkhoekweg 7 7108 CD Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 2591.....	167
151.	De Jonge Peters Rimmelink Advocaten heer F.J.M. Kobossen Postbus 623 7400 AP Deventer nr. inspraakreactie 4565.....	168
152.	De Jonge Peters Rimmelink Advocaten heer F.J.M. Kobossen Postbus 623 7400 AP Deventer nr. inspraakreactie 3182.....	169
153.	De Jonge Peters Rimmelink Advocaten heer F.J.M Kobossen Postbus 623 7400 AP Deventer nr. inspraakreactie 3652, 3628.....	170
154.	Verenigingsgebouw Juliana heer J.W. Kruisselbrink Holhuisweg 7 7108 BN Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 4008.....	171
155.	heer J.A.T. van Kampen Groenloseweg 147 7104 GA Winterswijk nr. inspraakreactie 2519....	172
156.	heer/mevrouw J. Karbet J. van de Vondelstraat 7103 XR Winterswijk nr. inspraakreactie 2738	173
157.	Winterswijkse Hengelaarsvereniging De Karper heer R. Schippers Koningsweg 161 7102 DS Winterswijk nr. inspraakreactie 3406.....	174
158.	Basisschool 't Kempken heer/mevrouw J. Arink Beuksveld 6 7104 BD Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 4040.....	175
159.	heer/mevrouw M. Kersten-Roerdink Eibergseweg 7 7104 AS Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 2699.....	176
160.	heer/mevrouw A. ten Keurs Kottenseweg 109 7107 AA Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 4030.....	177
161.	heer J. te Kieffe Wandersweg 8 7104 DD Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3515.....	178
162.	heer/mevrouw R. Kist Bekingweg 20A 7107 AM Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 2520	179
163.	heer/mevrouw H. Klein Poelhuis Honesweg 8 7103 AX Winterswijk nr. inspraakreactie 4571 ..	180
164.	heer/mevrouw J.A.M. Klein Tuente Wormskampweg 14 7104 DG Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3374.....	181
165.	heer G.J.M. Klomp en mevrouw J.H. Klomp-Dasselaar Scholtemaatweg 4 7106 CT Winterswijk-Ratum nr. inspraakreactie 3645.....	182
166.	heer/mevrouw D.W. Klomps Boeijinkweg 13 7105 CG Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3293.....	183
167.	heer A. Klomps Ratumseweg 13 7113 AH Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 4106.....	184
168.	heer/mevrouw G.J. Klumper Badweg 1 7102 EG Winterswijk nr. inspraakreactie 2710, 2712.	185
169.	heer/mevrouw M.A.M. Koenders Lageweg 2 7101 PE Winterswijk nr. inspraakreactie 3434....	186
170.	heer/mevrouw G.C. Koese Groenloseweg 135 7104 GA Winterswijk nr. inspraakreactie 4114	187
171.	heer/mevrouw G.J. Koks Broekhuisweg 1 7105 CK Winterswijk nr. inspraakreactie 4050.....	188
172.	Mts. G.J. Koks en H.B.J. Koks-Maas Broekhuisweg 1 7105 CK Winterswijk nr. inspraakreactie 4036.....	189
173.	heer/mevrouw L.G.J. Koldewey Ludgersstraat 10 7141 ZH Groenlo nr. inspraakreactie 3964..	190
174.	heer/mevrouw M.F. Koldewey Oostendorperdiek 6 7104 BR Winterswijk nr. inspraakreactie 3464 191	
175.	heer/mevrouw F.A. Koldewey Beerninkweg 1 7104 GJ Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3599.....	192
176.	heer/mevrouw A.H.M. Koldewey Oostendorperdiek 7 7104 BR Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3456.....	193
177.	heer/mevrouw H.B. Kondring Eibergseweg 6 7104 AS Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3520.....	194
178.	Koninklijke Horeca afdeling Winterswijk mevrouw T. Buunk Wooldseweg 74 7108 AB Winterswijk nr. inspraakreactie 3478.....	195
179.	heer/mevrouw H.A. van Koot Kottenseweg 149 7107 AA Winterswijk nr. inspraakreactie 10053 196	
180.	heer/mevrouw W. Kosmeier Gribbroekweg 4 7105 CE Winterswijk nr. inspraakreactie 3678 ...	197
181.	erven van heer/mevrouw J.W.M. Krabben Kobstederweg 3 7113 AA Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 3649.....	198
182.	heer/mevrouw M.J. Krabben Bataafseweg 14 7101 AN Winterswijk nr. inspraakreactie 3295..	199
183.	heer/mevrouw R. Kronenberg Boldermansweg 7 7105 CH Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3666.....	200
184.	heer/mevrouw J.H. te Kronnie Veenhuisweg 2 7119 AS Winterswijk nr. inspraakreactie 3746.	201
185.	mevrouw E.C.L. Kroon Ravenhorsterweg 88 7103 AV Winterswijk nr. inspraakreactie 4007...	202
186.	heer/mevrouw H. Krosenbrink Achterweg 1 7113 EB Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 2368 203	
187.	heer/mevrouw G.J.H. Krosenbrink Henxelseweg 10 7113 AD Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 3500.....	204
188.	heer/mevrouw G.A. Kruisselbrink Grote Veldweg 4 7119 AG Winterswijk-Corle nr. inspraakreactie 2892.....	205

189.	heer/mevrouw G.J. Kruisselbrink Waliënseweg 18 7105 CD Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3673	206
190.	heer/mevrouw J.H. Kruisselbrink Bessinkgoorweg 6 7119 AE Winterswijk-Corle nr. inspraakreactie 4019	207
191.	heer/mevrouw H.J.A. Kruisselbrink Kottenseweg 147 7107 AA Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3159	208
192.	heer/mevrouw J.W. Kruisselbrink Misterweg 205 7109 BA Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 4067	209
193.	heer/mevrouw G.H.A. ter Kuile Michelangelostraat 41 1077 BR Amsterdam nr. inspraakreactie 2530	210
194.	heer/mevrouw W. te Kulve Eekelerweg 7 7102 ES Winterswijk nr. inspraakreactie 4660	211
195.	heer J. te Kulve Pillenweg 3 7107 AZ Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 10189.....	212
196.	heer/mevrouw L.B. van Laarhoven Haverkampstegge 11 7107 AX Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3373, 3372	213
197.	heer/mevrouw M. Lageschaar Grote Veldweg 1A 7119 AG Winterswijk-Corle nr. inspraakreactie 4041, 4081	214
198.	heer/mevrouw H.C. Lamers Bekeringweg 12 7107 AM Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 2373	215
199.	heer/mevrouw D.M. Lamers Blankersweg 2A 7107 AL Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 2375	216
200.	heer/mevrouw G. Lammers Smeenkstegge 1 7109 BS Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 2532 217	
201.	mevrouw B.H.W. Lammers Oude Bochooltsebaan 15 7108 AV Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 3160	218
202.	mevrouw J.W. Lammers-Beernink Steengroeveweg 42 7101 PH Winterswijk nr. inspraakreactie 2695	219
203.	heer G.G.M. Lantink Dwarsweg 13-06 7106 CR Winterswijk-Ratum nr. inspraakreactie 3625, 3683	220
204.	heer J. Leemkuil De Klomp 4 7109 BD Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 3724	221
205.	heer D.J. Legters en mevrouw L.A. Legters-te Paske Veldboomweg 13 7106 CG Winterswijk- Ratum nr. inspraakreactie 3819	222
206.	heer/mevrouw J. Lensink Misterweg 203 7109 BA Winterswijk nr. inspraakreactie 2638, 3440	223
207.	heer H. Lensink Misterweg 203 A 7109 BA Winterswijk nr. inspraakreactie 2637	224
208.	heer/mevrouw J.H. Lensink Dollemansweg 1 7119 AT Winterswijk-Corle nr. inspraakreactie 4110 225	
209.	heer/mevrouw R.J. Leusink Illegoorweg 2 7104 AR Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3686 226	
210.	heer/mevrouw D. Lightenbarg Misterweg 174-1 7102 EP Winterswijk nr. inspraakreactie 2527	227
211.	heer/mevrouw W.H. te Lindert Waliënsestraat 50 7103 XB Winterswijk nr. inspraakreactie 4094 228	
212.	heer/mevrouw J.M. te Lintum Steengroeveweg 37 7106 CC Winterswijk nr. inspraakreactie 4018 229	
213.	LTO Noord Advies heer R.B.M. Aagten Postbus 67 7000 AB Doetinchem nr. inspraakreactie 3024	230
214.	LTO Noord Advies heer R.B.M. Aagten Postbus 67 7000 AB Doetinchem nr. inspraakreactie 2641	231
215.	LTO Noord heer D. Hengeveld Postbus 67 7000 AB Doetinchem nr. inspraakreactie 3684, 3618 232	
216.	LTO Noord Advies heer S. Kondring Postbus 67 7000 AB Doetinchem nr. inspraakreactie 2801 233	
217.	LTO Noord Advies heer S. Kondring postbus 67 7000 AB Doetinchem nr. inspraakreactie 3595 234	
218.	LTO Noord Advies heer S. Kondring Postbus 67 7000 AB Doetinchem nr. inspraakreactie 3534 235	
219.	LTO Noord Advies heer S. Kondring Postbus 67 7000 AB Doetinchem nr. inspraakreactie 3573 236	
220.	LTO Noord Advies heer S. Kondring Postbus 67 7000 AB Doetinchem nr. inspraakreactie 3594 237	
221.	LTO Noord Advies heer S. Kondring Postbus 67 7000 AB Doetinchem nr. inspraakreactie 3435 238	
222.	LTO Noord Advies heer S. Kondring Postbus 67 7000 AB Doetinchem nr. inspraakreactie 3598 239	
223.	LTO Noord Advies heer S. Kondring Postbus 67 7000 AB Doetinchem nr. inspraakreactie 3597 240	

224.	LTO Noord Advies mevrouw F.B. Lendering Postbus 126 7400 AC Deventer nr. inspraakreactie 3596.....	241
225.	LTO Noord; Land-en Tuinbouw organisatie Noord heer M. Meijerink Postbus 126 7400 AC Deventer nr. inspraakreactie 3396	242
226.	LTO Noord heer J. Wesseldijk Postbus 126 7400 AC Deventer nr. inspraakreactie 3256.....	246
227.	LTO Noord heer J. Wesseldijk Postbus 126 7400 AC Deventer nr. inspraakreactie 3253.....	247
228.	LTO Noord heer J. Wesseldijk Postbus 126 7400 AC Deventer nr. inspraakreactie 3255.....	248
229.	LTO Noord heer J. Wesseldijk Postbus 126 7400 AC Deventer nr. inspraakreactie 3425, 3377, 3376.....	249
230.	LTO Noord heer J. Wesseldijk Postbus 126 7400 AC Deventer nr. inspraakreactie 3423, 3375250	
231.	LTO Noord Advies heer/mevrouw R.A.M van Woerden Postbus 67 7000 AB Doetinchem nr. inspraakreactie 3561, 4064	251
232.	LTO Noord Advies heer/mevrouw R.A.M van Woerden Postbus 67 7000 AB Winterswijk nr. inspraakreactie 3538	252
233.	LTO Noord Advies heer/mevrouw R.A.M van Woerden Postbus 67 7000 AB Doetinchem nr. inspraakreactie 3549	253
234.	Lubberink Asperges heer H. Lubberink Kieftenweg 2 7495 PG Ambt-Delden nr. inspraakreactie 2340.....	254
236.	heer/mevrouw G.H. Maas Geelinkweg 5-7 7119 AC Winterswijk-Corle nr. inspraakreactie 4107 256	
237.	heer R. Maas en mevrouw Y. Maas Jachthuisweg 14 7105 EA Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3642	257
238.	heer/mevrouw G.J. Makkink Brinkeweg 24 7109 BN Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 3637 258	
239.	heer/mevrouw P.G.J. Makkink Benninkweg 2 7109 BZ Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 3632 259	
240.	Algemeen Meddo's Belang heer A.J.M. Menting Goorweg 10 7104 BA Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3281	260
241.	MOV Meddose Ondernemers Vereniging heer J.W. Bent Hoeninkstegge 5 7104 BK Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3881.....	263
242.	heer/mevrouw B.H. Meerdink Vardinkhof 13 7107 BG Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 4077 264	
243.	heer/mevrouw J.H. Meijer Burloseweg 44 7107 AP Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 1976 265	
245.	heer/mevrouw A. Melis Gasthuisstraat 15 7101 DR Winterswijk nr. inspraakreactie 4983	267
246.	heer/mevrouw G.J.N. Melse Hanso Idzerdapad 73 2553 TJ Den Haag nr. inspraakreactie 3054, 4582.....	268
247.	heer/mevrouw J.B. Mengers Sibbinkweg 4-1 7102 EW Winterswijk nr. inspraakreactie 3323... 269	
248.	heer/mevrouw J.W. Mennink Gosselinkweg 29 7108 BP Winterswijk nr. inspraakreactie 2525 270	
249.	heer G. Mensink Wissinkweg 3 7109 BA Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 4062	271
250.	heer/mevrouw J.G.M. Menting Greuneweg 7-1 7104 DB Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 4060.....	272
251.	mevrouw A. Mol Mr. A. Th. ten Houtenlaan 3 7102 EH Winterswijk nr. inspraakreactie 4035 .. 273	
252.	heer J.P. Muys Postbus 14 4484 ZG Kortgene nr. inspraakreactie 3624, 3859.....	274
253.	heer/mevrouw J.H. Nagel-Noeverman Vredenseweg 111 7113 AE Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 3742	276
254.	Natuurbeschermingsraad Ravenhorsterweg 61 7103 AR Winterswijk nr. inspraakreactie 3636 277	
255.	Vereniging Natuurmonumenten, beheereenheid Winterswijk heer B. Teunissen Korenburgerveenweg 2 7102 GD Winterswijk nr. inspraakreactie 3533	279
256.	heer H. Navis Prieelvogelweg 11 1349 CG Almere nr. inspraakreactie 3432	281
257.	heer H.W.J. Navis Wooldseweg 139 7108 AA Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 3429 282	
258.	heer J. Nienhuis Berberislaan 55 7101 ZS Winterswijk nr. inspraakreactie 4006	283
259.	heer/mevrouw S.van Nierop Gribbroekweg 2 7105 CE Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3680.....	284
260.	heer/mevrouw H. Nijenhuis Kottenseweg 158 7115 AE Winterswijk-Brinkheurne nr. inspraakreactie 2794	285
261.	heer/mevrouw J.H. Nijenhuis Burloseweg 9 7107 AP Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3568 286	
262.	heer/mevrouw J. Nijman Vredenseweg 129 7113 AE Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 3541 287	
263.	heer M. Nijman Vredenseweg 144 7113 AE Winterswijk nr. inspraakreactie 3726	288
264.	heer J. Nijman Driemarkweg 17 7109 CB Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 3302.....	289
265.	heer/mevrouw G.H. Nijweide Kottenseweg 111 7107 AA Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 4113.....	290

266.	heer/mevrouw J.H. Obbink-Tenkink Het Boschloo 106 7232 GJ Warnsveld nr. inspraakreactie 2633.....	292
267.	Obelink Vrijetijdsmarkt heer B. Velthuis Misterweg 179 7102 EN Winterswijk nr. inspraakreactie 2367.....	293
268.	heer M. Onck Haverkampstege 7 A 7107 AX Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 2708	294
269.	mevrouw K. Onck-Vreeman Haverkampstege 7 A 7107 AX Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 2709.....	295
270.	mevrouw T. Ooijman-Stemerdink Schaapsweg 5 7113 AC Winterswijk nr. inspraakreactie 3462 296	
271.	heer/mevrouw B.H. Oonk Esselinkhoekweg 2 7108 CD Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 2702.....	297
272.	heer/mevrouw J.H. Oonk Jachthuisweg 6 7103 EC Winterswijk nr. inspraakreactie 3619	298
273.	heer/mevrouw H.W. Oonk Morskens Driehuisweg 7 7104 BT Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 2414	299
274.	heer/mevrouw H.J. Oonk Breukinkweg 2 7109 BX Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 4013	300
275.	heer/mevrouw R. Oonk Jachthuisweg 6A 7103 EC Winterswijk nr. inspraakreactie 3739.....	301
276.	heer/mevrouw J.H.G. Oonk-Kruisselbrink Kottenseweg 147 7107 AA Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 4024	302
277.	heer/mevrouw G.J. Oonk Misterweg 225 7109 BA Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 4126	303
278.	heer/mevrouw B.W. Oonk Morskensdriehuisweg 2 en 7 7103 AZ Winterswijk nr. inspraakreactie 4074.....	304
279.	Fam. Oonk Pasweg 2 7119 AL Winterswijk nr. inspraakreactie 4088	305
280.	heer/mevrouw G.W. Oonk Wooldseweg 90 7108 AB Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 4122 306	
281.	heer/mevrouw J.B. Oonk Wissinkweg 10 7109 BC Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 4043	307
282.	heer/mevrouw A.J. Ooyman Vreehorstweg 57 7109 BW Winterswijk nr. inspraakreactie 2805	308
283.	heer J. Osinga Wilhelminapark 26 2012 KC Haarlem nr. inspraakreactie 3458.....	310
284.	heer/mevrouw A. Oteman Sibbinkweg 23 7102 EW Winterswijk nr. inspraakreactie 3672.....	311
285.	heer/mevrouw A.J. Overkamp Geldereschweg 71 7104 AN Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 2459	312
286.	Bouwmateriëlehandel Overkamp Meddo heer M. Overkamp Geldereschweg 108 7104 AL Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3675	313
287.	heer/mevrouw P.F. Overkamp Meekertweg 1 7102 GE Winterswijk nr. inspraakreactie 3390 ..	314
288.	heer/mevrouw B.J. Pampiermole Gribbroekweg 5 7105 CE Winterswijk nr. inspraakreactie 3211 315	
289.	heer/mevrouw H.J. Pardijs Dondergoorweg 3 7113 AL Winterswijk nr. inspraakreactie 3341 ...	316
290.	heer/mevrouw A.M. Pardijs Waliënsseweg 22 7105 CD Winterswijk nr. inspraakreactie 3340 ...	317
291.	heer/mevrouw M. Pardijs-Hartelman Waliënsseweg 24 7105 CD Winterswijk nr. inspraakreactie 3343.....	318
292.	heer/mevrouw D.J.J.A. te Peele Gribbroekweg 3 7105 CE Winterswijk nr. inspraakreactie 3480 319	
293.	Mts. H.W. te Peele en J.G. te Peele - te Brake Korenburgerveenweg 20 7119 AR Winterswijk-Corle nr. inspraakreactie 3566	320
294.	heer/mevrouw B.W. Pennings Huppelseweg 17 7105 CJ Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 4902.....	321
295.	heer/mevrouw R. Peters Kloetenseweg 96 7101 VC Winterswijk nr. inspraakreactie 2636.....	322
296.	heer/mevrouw M. Peters Kremerweg 7 7105 CB Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3663, 3916.....	323
297.	heer J.A. Piepers Waliënsseweg 1 7105 CD Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 4169	325
298.	Installatiebedrijf Pierik heer/mevrouw R. Pierik Geldereschweg 35 7104 AM Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 4061	326
299.	heer W. Poppink Roskampweg 6 7104 DJ Winterswijk nr. inspraakreactie 3195, 3735	327
300.	heer/mevrouw E. Prange Goorweg 45 7104 GE Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 2521 .	328
301.	heer/mevrouw J.H. Prinsen Morskens Driehuisweg 3 7103 AZ Winterswijk nr. inspraakreactie 2468.....	329
302.	heer/mevrouw G.H. Prinsen Goorweg 41 7104 BB Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 4052 330	
303.	heer A.G.J. Prinsen en mevrouw M.G.W. Prinsen Morskensdriehuisweg 18 7104 BT Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 4009, 4010.....	331
304.	heer R.W. Pronk Huttenweg 14A 7109 BM Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 2703, 3737..	332
305.	heer W. Pronk Huttenweg 14 7109 BM Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 2705, 3836, 3737 333	
306.	heer/mevrouw H.W. te Raa Broerinkweg 4 7106 CJ Winterswijk-Ratum nr. inspraakreactie 2857 334	

307.	heer/mevrouw J.B. te Raa Broerinkweg 1 7106 CJ Winterswijk-Ratum nr. inspraakreactie 2634 335	
308.	heer/mevrouw T.J.B. Raben Hoevevweg 2 7104 GK Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 2523 336	
309.	heer M. Raben en mevrouw P. Raben Oostendorperdiek 4 7104 BR Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3215	337
310.	heer/mevrouw A.H. Raterink Kottenseweg 116 7115 AE Winterswijk nr. inspraakreactie 3072, 3071	338
311.	Ratums Belang heer G.J.M. Klomp Scholtemaatweg 4 7106 CT Winterswijk-Ratum nr. inspraakreactie 3601	339
312.	heer/mevrouw J.G. Rauwerdink-Grevink Keizerdwarsweg 34 7102 DK Winterswijk nr. inspraakreactie 3421	340
313.	heer A.J. Reerink en mevrouw M.D.G. Reerink ten Pas Scholtemaatweg 21 7106 CT Winterswijk- Ratum nr. inspraakreactie 3553	341
314.	heer/mevrouw B.G. Reijmes Vredenseweg 133 7105 CC Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3452.....	342
315.	heer/mevrouw A.H. Reilink Bumerweg 3 7101 PC Winterswijk nr. inspraakreactie 3668, 3669	343
316.	heer/mevrouw J.A. Renskers Boveltweg 2 7108 BG Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 2701 344	
317.	heer B. Reuselink De Slingeweg 22 7115 AG Winterswijk-Brinkheurne nr. inspraakreactie 3037, 3339.....	345
318.	heer/mevrouw W. Rhebergen Grote Heldersweg 2 7105 CL Winterswijk nr. inspraakreactie 3210 346	
319.	heer/mevrouw H.B. Roerdink Kuipersweg 14 7108 BD Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 4054.....	347
320.	heer J.D.A. Roerdink en mevrouw R. Roerdink Boveltweg 12 7108 BG Winterswijk nr. inspraakreactie 3192	348
321.	heer/mevrouw H.W. Roerdink en mevrouw R. Roerdink Morskers Driehuisweg 1 7103 AZ Winterswijk nr. inspraakreactie 2887.....	349
322.	heer J.A. Rooks Burgermeester van Nispenstraat 6 7103 WJ Winterswijk nr. inspraakreactie 4014, 3395, 4121, 3732.....	350
323.	heer/mevrouw J.G. de Roos Hellekampsweg 5 7109 BV Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 2852.....	351
324.	heer/mevrouw J.G. de Roos Burloseweg 40 7107 AP Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 2890 352	
325.	heer/mevrouw P.L. Roosenschoon Hilteweg 37 7104 BC Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3292.....	353
326.	heer/mevrouw F.J. Ros Weerkampweg 1 - 3 7104 GB Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 4015.....	354
327.	heer H.J.W. Ros en mevrouw J.W. Ros-Walvoort Stemerdinkweg 8A 7115 AB Winterswijk- Brinkheurne nr. inspraakreactie 3233, 3231	355
328.	Stichting Ruiter & Koetsier heer H.W. Oonk Esselinkhoekweg 5 7108 CD Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 4093, 4004	356
329.	heer/mevrouw J.W. Samberg Waliënsestraat 135 7103 EA Winterswijk nr. inspraakreactie 4048 357	
330.	heer/mevrouw J.W. Samberg Ros Kobstederweg 5 7113 AA Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 3287	358
331.	heer/mevrouw G.W. Schepers Oude Bochooltsebaan 9 7108 AV Winterswijk nr. inspraakreactie 2393.....	359
332.	heer/mevrouw C.H. Schieven Ratumseweg 36 7106 CH Winterswijk nr. inspraakreactie 4057	360
333.	heer/mevrouw A. Scholte van Mast-Ottink Boomkampweg 2 7108 AN Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 3261	361
334.	heer/mevrouw G.H. Scholten Geelinkweg 3 7119 ACWinterswijk-Corle nr. inspraakreactie 3415 362	
335.	heer/mevrouw G.J. Scholten Reubenakkerweg 1 7104 DH Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 4058.....	363
336.	heer/mevrouw C.H.J. Scholten Wandersweg 19 7104 DD Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3529.....	364
337.	heer/mevrouw J.W. Schreurs Henxelseweg 17 7113 AD Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 3660.....	365
338.	heer/mevrouw J.W. Schreurs Meester Meinenweg 37 7107 AN Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3485	366
339.	heer R.C. Schreurs Haverkampstegge 11-A 7107 AX Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3327, 3446.....	367

340.	heer/mevrouw G.H. Schreurs Sikkinkweg 10 7107 BD Winterswijk nr. inspraakreactie 4661 ...	368
341.	heer/mevrouw H. Schreurs Waliënsseweg 14 7105 CD Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3320.....	369
342.	heer/mevrouw N. Schutte Deunkmolenweg 4 7115 AJ Winterswijk-Brinkheurne nr. inspraakreactie 3400	370
343.	heer J. Schutten en mevrouw I. Schutten Hijinkhoekweg 19 7108 BE Winterswijk nr. inspraakreactie 4731	371
344.	heer/mevrouw J.W. Schuurhof Poolserweg 4 7104 DC Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 4020.....	372
345.	heer/mevrouw J.H. te Selle Bataafseweg 2 7101 PA Winterswijk nr. inspraakreactie 2790	373
346.	heer/mevrouw J.H. te Selle Schoolweg 1 7108 BM Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 3194 374	
347.	heer/mevrouw H.B. te Selle Boveltweg 6 7108 BG Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 3631, 4104.....	375
348.	heer/mevrouw A.H. te Selle Fukkinkweg 2 7107 AC Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 4045 376	
349.	heer/mevrouw H.B. te Selle Kremerweg 1 7105 CB Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 4021 377	
350.	heer B.W. te Selle en mevrouw W.J.A. te Selle Nijenhuis Boveltweg 16 7108 BG Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 4100.....	378
351.	heer/mevrouw J.W. Sikkink Adamskampweg 6 7115 AN Winterswijk-Brinkheurne nr. inspraakreactie 4117	379
352.	erven van heer/mevrouw J.H.G. Sikkink-te Veene Veenweg 1 7108 CH Winterswijk nr. inspraakreactie 3521	380
353.	heer D. Sloetjes en mevrouw J.B. Sloetjes-te Winkel Huppelseweg 21 7105 CJ Winterswijk nr. inspraakreactie 2798, 3428	381
355.	heer H. Smalbraak en mevrouw D. Carrière Guldenweg 4 7108 BT Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 4033	384
356.	heer/mevrouw A.F.M. Smits Dondergoorweg 7 7113 AL Winterswijk nr. inspraakreactie 3322.	385
357.	heer/mevrouw W. Sonderen Vosseveldseweg 16A 7107 AD Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3626	386
358.	heer/mevrouw W. van Staalduinen Freule van Dorthstraat 46 7102 DD Winterswijk nr. inspraakreactie 4011	387
359.	heer/mevrouw J.B. Stererdink Vredenseweg 135 7105 CC Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3392	388
360.	heer/mevrouw J.W.J. Stererdink Roskampweg 4 7104 DJ Winterswijk nr. inspraakreactie 4120 389	
361.	heer/mevrouw W. Stererdink Bredelerweg 10 7106 CL Winterswijk-Ratum nr. inspraakreactie 3426.....	390
362.	heer/mevrouw J.W. Stortelers Groenloseweg 129A 7101 AL Winterswijk nr. inspraakreactie 2273 391	
363.	heer J. Straatmans en mevrouw W.A. Straatmans Vosseveldseweg 19-19A 7107 AD Winterswijk nr. inspraakreactie 3518, 3517.....	392
364.	heer R. Taken Steengroeveweg 52 7106 CC Winterswijk nr. inspraakreactie 4049	393
365.	heer/mevrouw A.P. Tenkink Kossinkweg 2 7105 CA Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3324 394	
366.	mevrouw J.M.E. Tenkink Delistraat 6 7101 BT Winterswijk nr. inspraakreactie 3604	395
367.	mevrouw J.A. Tenkink Frerikshof 152 7103 CC Winterswijk nr. inspraakreactie 3611, 3555	396
368.	heer/mevrouw W. Tenkink Mey Ratumseweg 38 7106 CH Winterswijk nr. inspraakreactie 3436 398	
369.	heer/mevrouw G.H.J. Tervoert Beerninkweg 7 7104 BM Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 10757.....	399
370.	heer/mevrouw W.J. Tervoert Wooldseweg 84 7108 AB Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 4101.....	400
371.	heer/mevrouw J.W.B. Tiggeloven Poolserweg 3 7104 DC Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 1953, 2000, 4085.....	401
372.	heer/mevrouw R. Tjallingii Ratumseweg 55A 7106 CH Winterswijk nr. inspraakreactie 3614 ...	402
373.	heer/mevrouw G. Toebes Bekingweg 10 7107 AM Winterswijk nr. inspraakreactie 2632	403
374.	heer/mevrouw G. Toebes Ratumseweg 19 7113 AH Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 4037 404	
375.	Tuincentrum De Tuinier heer/mevrouw C.W. van Swigchem Sibbinkweg 3 7102 EW Winterswijk nr. inspraakreactie 3690.....	405
376.	heer/mevrouw J. Tuenter Kobstederweg 8 7113 AA Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 3202 406	

377.	heer/mevrouw A.H.B Ubbink Oostendorperdiek 3 7104 BR Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3644.....	407
378.	heer/mevrouw H.A. Vaags Grote Heldersweg 3 7105 CL Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3100.....	408
379.	heer/mevrouw E. Vaags Grote Heldersweg 5 7105 CL Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3055.....	409
380.	heer/mevrouw H.E.C. Veenendaal Geldereschweg 96 7104 AL Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3570.....	410
381.	heer/mevrouw F. Veldman Dwarsweg 9 7105 CM Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3416 411	
382.	heer/mevrouw G. te Voortwis De Slingeweg 12-14 7115 AG Winterswijk nr. inspraakreactie 4112 412	
383.	heer/mevrouw R.M. van de Vorle Mr. A. Th. ten Houtenlaan 2 7102 EH Winterswijk nr. inspraakreactie 3418.....	413
384.	heer J.W. Voskuil en mevrouw H.B. Voskuil-ten Hagen Smeenkstegge 7 7109 BS Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 3441.....	414
385.	heer J.H. Vreeman Haverkampstegge 7 7107 AX Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 2592	415
386.	heer/mevrouw J.W. Vreeman Vredenseweg 166 7113 AE Winterswijk nr. inspraakreactie 3076 416	
387.	mevrouw W. Vreeman-Luiten Haverkampstegge 7-01 7107 AX Winterswijk nr. inspraakreactie 2590.....	417
388.	heer/mevrouw H.J. Vreeman- van Lochem Masterveldweg 19 7105 CN Winterswijk nr. inspraakreactie 4608.....	418
389.	heer/mevrouw K.W. Vreeman Waliëneweg 42 7105 CD Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 4105.....	419
390.	heer/mevrouw H. Vruwink Brinkeweg 30 7109 BN Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 3837	420
391.	heer E. Walvoort Pillenweg 5 7107 AZ Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3499.....	421
392.	heer/mevrouw R. Walvoort Holhuisweg 19 7108 BN Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 4063 422	
393.	heer/mevrouw B.W. Walvoort Holhuisweg 13 7108 BN Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 3740.....	423
394.	heer B.W. Walvoort Arentsburchlaan 6 2275 TR Voorburg nr. inspraakreactie 4610.....	424
395.	WAM & Van Duren heer B. Hommelink Postbus 191 7100 AD Winterswijk nr. inspraakreactie 3627.....	425
396.	heer/mevrouw G.J. Wamelink Bessinkpasweg 2-4 7104 GL Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 4069, 4082.....	426
397.	heer/mevrouw H.G. Wassink Schaapweg 4 7105 CP Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3453.....	427
398.	heer/mevrouw D.W.G. Wassink Vredenseweg 142 7113 AE Winterswijk nr. inspraakreactie 4012 428	
399.	heer/mevrouw A. Weerkamp Ratumseweg 6 7113 AH Winterswijk-Henxel nr. inspraakreactie 4645.....	429
400.	heer/mevrouw J.J.W. Welboren Rauwershofweg 6 7108 BH Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 3193.....	430
401.	heer A. ter Welle en mevrouw L. ter Welle Vreesweg 23 7103 XJ Winterswijk nr. inspraakreactie 2941.....	431
402.	Hoveniers & Groencentrum Wenninkhof heer J.W. Bent Hoeningstegge 5 7104 BK Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3670.....	432
403.	heer H. Wensink Pasbrink 37 7103 BG Winterswijk nr. inspraakreactie 2501.....	433
404.	Van Westreenen b.v. heer P.B.W. Lohschelder Bilderdijkstraat 29 7131 NH Lichtenvoorde nr. inspraakreactie 3504.....	434
405.	Van Westreenen b.v. heer P.B.W. Lohschelder Bilderdijkstraat 29 7131 NH Lichtenvoorde nr. inspraakreactie 3506.....	435
406.	Van Westreenen b.v. heer P.B.W. Lohschelder Bilderdijkstraat 29 7131 NH Lichtenvoorde nr. inspraakreactie 3505.....	436
407.	Van Westreenen b.v. heer P.B.W. Lohschelder Bilderdijkstraat 29 7131 NH Lichtenvoorde nr. inspraakreactie 3526.....	437
408.	Van Westreenen b.v. heer B. Wopereis Bilderdijkstraat 29 7131 NH Lichtenvoorde nr. inspraakreactie 3507.....	438
409.	Van Westreenen b.v. heer B. Wopereis Bilderdijkstraat 29 7131 NH Lichtenvoorde nr. inspraakreactie 3509.....	440
410.	Van Westreenen b.v. heer B. Wopereis Bilderdijkstraat 29 7131 NH Lichtenvoorde nr. inspraakreactie 3524.....	441

411.	Van Westreenen b.v. heer B. Wopereis Bilderdijkstraat 29 7131 NH Lichtenvoorde nr. inspraakreactie 3508	442
412.	Van Westreenen b.v. heer B. Wopereis Bilderdijkstraat 29 7131 NH Lichtenvoorde nr. inspraakreactie 3542	443
413.	Van Westreenen b.v. heer B. Wopereis Bilderdijkstraat 29 7131 NH Lichtenvoorde nr. inspraakreactie 3528	444
414.	Van Westreenen b.v. heer B. Wopereis Bilderdijkstraat 29 7131 NH Lichtenvoorde nr. inspraakreactie 3525	445
415.	Van Westreenen b.v. heer B. Wopereis Bilderdijkstraat 29 7131 NH Lichtenvoorde nr. inspraakreactie 3523	446
416.	Van Westreenen b.v. heer B. Wopereis Bilderdijkstraat 29 7131 NH Lichtenvoorde nr. inspraakreactie 3511	447
417.	Van Westreenen b.v. heer B. Wopereis Bilderdijkstraat 29 7131 NH Lichtenvoorde nr. inspraakreactie 3513	448
418.	heer/mevrouw C.W. Weykamp Meester Meinenweg 35 7107 AN Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3516, 3519	449
419.	heer C.W.G. Wiedeman Kenbeek Veldeksterweg 15 8172 VZ Vaassen nr. inspraakreactie 3203, 2390	450
420.	heer/mevrouw W.J.F. Wiederhold Schoolweg 5 7108 BM Winterswijk nr. inspraakreactie 2422451	
421.	heer/mevrouw E.M. van der Wielen Morskens Driehuisweg 22 7104 BT Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3321	452
422.	heer/mevrouw J. Wiggers Haverkampstegge 9 7107 AX Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 4119	453
423.	heer/mevrouw G.W. Wiggers Heenkamppeperweg 4 7109 BR Winterswijk nr. inspraakreactie 4046	454
424.	heer D.W. Wijnveen en mevrouw I.A. Wijnveen-Colstee Wooldseweg 111 7108 AA Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 3546	455
425.	heer/mevrouw J.H. Wikkerink Misterweg 222 7109 BA Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 3738 456	
426.	heer/mevrouw H. Wikkerink Wissinkweg 2 7109 BC Winterswijk-Miste nr. inspraakreactie 3391, 3622	457
427.	heer/mevrouw D. Willink Greversweg 5 7108 AG Winterswijk nr. inspraakreactie 4115	459
428.	heer/mevrouw C.W. Wilterdink Vosseveldseweg 16 7107 AD Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3640	460
429.	heer/mevrouw G.J. Wilterdink Schoolweg 17-19 7108 BM Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 3228	461
430.	heer H.J. Wilterdink en mevrouw J.A. Wilterdink-Hesselink Pasweg 2 7119 AL Winterswijk-Corle nr. inspraakreactie 3767	462
431.	heer/mevrouw J.B. te Winkel Dwarsweg 7 7105 CM Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 3412 463	
432.	heer/mevrouw J.T. te Winkel Blekkinkhofweg 5 7108 AL Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 3659	464
433.	heer/mevrouw A. te Winkel Vredenseweg 174 7105 CC Winterswijk-Huppel nr. inspraakreactie 4123	465
434.	heer H.E. Winkelman Postbus 307 5240 AH Rosmalen nr. inspraakreactie 2952	466
435.	heer H.E. Winkelman Postbus 307 5240 AH Rosmalen nr. inspraakreactie 2950	468
436.	heer/mevrouw H.E. Winkelman Postbus 307 5240 AH Rosmalen nr. inspraakreactie 4875	469
437.	mevrouw C. Wolfert-van Eekelen Morgenzonweg 46 7101 BL Winterswijk nr. inspraakreactie 4047	470
438.	heer/mevrouw F. Worms Hijinkhoekweg 17 7108 BE Winterswijk-Woold nr. inspraakreactie 2698, 3915	471
439.	Verenigingsgebouw Wilhelmina heer A. Bras Meester Meinenweg 1 7107 AN Winterswijk-Kotten nr. inspraakreactie 3409	472
440.	WR&PC Winterswijkse Ruiter & Pony Club mevrouw H. van Eerden Corleseweg 47 7119 AA Winterswijk-Corle nr. inspraakreactie 4111	473
441.	heer J. Wytema Sellinkweg 4 7106 CN Winterswijk-Ratum nr. inspraakreactie 3384	474
442.	heer/mevrouw P.H.J. Zieverink Wormskampweg 12A 7104 DG Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 2589	475
443.	heer/mevrouw B.F. Zieverink Wormskampweg 12 7104 DG Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 2588	476
444.	heer/mevrouw F.M. Zieverink Wormskampweg 8 7104 DG Winterswijk-Meddo nr. inspraakreactie 3728	477

1. heer/mevrouw H. Aarnink
Blankersweg 4
7107 AL Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 2739

Reactie betreft perceel:
Blankersweg 4

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

2. heer H. Aartsen en mevrouw P. Aartsen
Hoebinkweg 2
7104 GC Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3656

Reactie betreft perceel:
Hoebinkweg 2

Samenvatting inhoud:

Het perceel is bestemd als recreatiewoning. De eigenaren beschikken over een persoonsgebonden gedoogbeschikking voor het gebruik als woning. Er wordt verzocht om een woonbestemming op het perceel, aangezien de familie niet van plan is de komende tien jaar te verhuizen.

Reactie gemeente:

Het bestuur heeft besloten dat recreatiewoningen met een persoonsgebonden gedoogbeschikking in het bestemmingsplan opgenomen worden als recreatiebestemming. Voor de betreffende percelen wordt persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen. Een woonbestemming is niet wenselijk. Voor nadere argumentatie verwijzen wij u naar de besluitvorming rondom deze problematiek (zie vergaderingen commissie Burger & Ruimte en raad van december 2009).

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan, voor het perceel wordt persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen.

3. heer/mevrouw H.J. Abbink
Groenloseweg 1
7101 AA Winterswijk
nr. inspraakreactie 3744

Reactie betreft perceel:

Perceel aan de Grotersweg, tegenover de spoorwegovergang

Samenvatting inhoud:

Op het betreffende perceel hebben verschillende bouwwerken gestaan. Deze zijn vernield en in brand gestoken. De wens bestaat om alles wat er nog staat te verwijderen en in de plaats hiervan een chalet te bouwen.

Reactie gemeente:

Dit verzoek is al als apart verzoek door het college en de gemeenteraad behandeld. Op 4 juli 2007 is er afwijzend besloten op het verzoek. Aangezien er nu geen gewijzigde omstandigheden hebben voorgedaan, wordt verwezen naar de eerdere besluitvorming.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

4. heer/mevrouw H.J. Abbink
Meddoseweg 24
7104 AA Winterswijk
nr. inspraakreactie 4065

Reactie betreft perceel:
Meddoseweg 24

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een behoud van een agrarisch bouwperceel, omdat er nog inkomsten zijn uit agrarische activiteiten en er nog een milieuvergunning voor het perceel aanwezig is.

Reactie gemeente:
Aangezien het gebruik nog valt onder de definitie "agrarisch" zullen wij de agrarische bestemming in stand houden. De plankaart zal worden aangepast en gelijk worden gesteld met het geldende bestemmingsplan.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De woonbestemming wordt weer agrarisch (overeenkomstig geldende bestemmingsplan).

**5. heer/mevrouw J.W. Abbink
Groenloseweg 114
7104 GA Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3661**

Reactie betreft perceel:
Groenloseweg 114

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een wijziging van de vorm van het bouwperceel behorende bij Tolkampweg 2. De meeste grond van het bouwperceel is namelijk verkocht waardoor er een eigendomsgrens dwars door het bouwperceel.

Er wordt verzocht om duidelijkheid omtrent de ecologische verbindingszone. Deze is in het voorontwerp bestemmingsplan anders dan bij de reconstructieplannen. Een en ander heeft tot gevolg dat een groot deel van de eigendommen zijn bestemd tot agrarisch cultuurlandschap met nevenfunctie natuur.

Reactie gemeente:

Eigendom is voor een bestemmingsplan minder relevant. Planologisch gezien is er sprake van één bouwperceel en het maakt daarbij niet uit of er meerdere eigenaren zijn. Bij eventuele plannen zullen de eigenaren wel samen moeten optrekken, omdat we bij eventuele plannen het gehele bouwperceel in ogenschouw zullen nemen. Het bouwperceel zal derhalve niet worden aangepast.

De EHS en daarbij behorende ecologische verbindingszone zijn lang onderwerp van discussie geweest en pas recentelijk definitief aangewezen. Het kaartmateriaal zal daarop worden aangepast. Het betreft hier hogere regelgeving, waarnaar wij ons hebben te voegen. Overigens geldt voor onderhavige percelen thans ook al een agrarische bestemming met extra toegevoegde waarden, waarbij natuur tevens als een van de te beschermen waarde is opgenomen in de bestemmingsplanvoorschriften.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

6. M.T.S. Abbink
Morskersdriehuisweg 26
7104 BT Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 4016

Reactie betreft perceel:
Morskers Driehuisweg 26

Samenvatting inhoud:
Verzoek tot een vergroting van het bouwperceel ivm toekomstige uitbreidingen.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

**7. Ankerpoort b.v.
heer G. ten Dolle
Postbus 14
7100 AA Winterswijk
nr. inspraakreactie 3630, 7730, 7352**

Reactie betreft perceel:
Steengroeveweg 50 (Winterswijkse Steen- en kalkgroeve)

Samenvatting inhoud:

Verzoek tot aanpassing van het bouwblok aan noord- en zuidzijde in verband met verruiming van de mogelijkheden tot bouwen op de percelen. Gevraagd wordt om een uitbreiding van de bouwgrens richting het zuiden met 6500 m² en naar het noorden met 5000 m², teneinde in de toekomst de mogelijkheid te hebben om uitbreidingen te kunnen realiseren. Daarnaast een verzoek tot aanpassing van het bouwblok aan oostzijde in verband met een bestaande overkapping.

In het bestaande bestemmingsplan is er een apart artikel opgenomen voor de kalksteengroeve. Juist om het bijzondere karakter van het bedrijf te benadrukken wil men dit graag terug zien.

Reactie gemeente:

Niet-agrarische bedrijvigheid is in het streekplan strak aan banden gelegd. De reden hiervoor is dat de provincie van mening is dat deze bedrijven niet in het buitengebied thuis horen. Ze worden geaccepteerd, maar mogen niet verder uitbreiden. Het streekplan laat een uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied met een maximum van 20% van het bebouwde oppervlak toe tot maximaal 375 m². Als het bestaand bedrijfsoppervlak groter is dan 375 m², dan is- op basis van jurisprudentie - een uitbreiding van 10% in beginsel toegestaan. Voor gemeenten is hierin weinig beleidsvrijheid om af te wijken van de normering die in het streekplan staat. Het regionale beleid voor functieverandering heeft het streekplanbeleid op dit onderdeel nog enigszins weten op te rekken. Meer uitbreidingsruimte is in het algemene plan voor het buitengebied niet mogelijk. Deze regeling biedt hier geen oplossing voor uw wensen. Wilt u de door u ingediende wensen toch doorzetten, dan raden wij u aan daarvoor een apart verzoek met een goede bedrijfsmatige onderbouwing die aantoont dat uitbreiding hier noodzakelijk is, in te dienen dat als basis kan dienen voor een eventuele partiële herziening van het bestemmingsplan.

Er is gekozen voor een uniforme regeling en niet voor specifieke bestemmingen bij de diverse bedrijven. Als het gelet op het vorenstaande alsnog tot een partiële herziening komt, valt het niet uit te sluiten dat alsdan mogelijk nog een specifieke bestemming wordt gehanteerd. Een specifieke bestemming op zich is echter niet noodzakelijk om het bijzondere karakter van het bedrijf te benadrukken. Wel zullen wij afwijkende bouwhoogtes opnemen voor de groeve, waarbij we dezelfde maten noemen als in het geldende bestemmingsplan.

Het bouwblok aan de oostzijde voor de bestaande overkapping zal op de plankaart worden opgenomen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast, aan het bouwblok aan de oostzijde wordt een stukje toegevoegd in verband met bestaande overkapping. In de planregels worden afwijkende hoogtes opgenomen voor dit bedrijf: hoogte bedrijfsgebouwen maximaal 15 meter en hoogte andere bouwwerken binnen het bouwvlak maximaal 35 meter.

8. heer J. Arink
Beerninkweg 24
7104 BM Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3741, 4089

Reactie betreft perceel:
Beerninkweg 24

Samenvatting inhoud:

Er ligt een zone met archeologische waarde op het bouwvlak. Dit wordt als belemmerend ervaren. Tijdens de inloopdagen is al aangegeven dat op het perceel nog een milieuvergunning rust. Desondanks is het perceel bestemd tot woondoeleinden. Er zijn geen plannen om het agrarische bedrijf te staken.

Reactie gemeente:

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Het bouwperceel zal alsnog worden omgezet in een agrarisch bouwperceel, wegens de aanwezigheid van een agrarisch bedrijf met milieuvergunning.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast: woonperceel behoort agrarisch bouwperceel te zijn.

**9. heer/mevrouw L. van Ast
Meester Meinenweg 22
7107 AN Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3307**

Reactie betreft perceel:
Meester Meinenweg 22

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

10. heer/mevrouw F. ten Barge
Huppelseweg 15
7105 CJ Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3099

Reactie betreft perceel:
Huppelseweg 15

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

11. Landbouwmechanisatiebedrijf BCS
heer G.W. Colstee
Waliënseweg 44
7105 CD Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 4031

Reactie betreft perceel:
Waliënseweg 44

Samenvatting inhoud:

Wijziging van de bebouwingsgrens, aangezien huidig bouwvlak geen uitbreidingsmogelijkheden biedt.

Reactie gemeente:

Niet-agrarische bedrijvigheid is in het streekplan (inmiddels structuurvisie Gelderland 2005) strak aan banden gelegd. De reden hiervoor is dat de provincie van mening is dat deze bedrijven niet in het buitengebied thuis horen. Ze worden geaccepteerd, maar mogen niet verder uitbreiden. Het streekplan laat een uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied met een maximum van 20% van het bebouwde oppervlak toe tot maximaal 375 m². Als het bestaand bedrijfsoppervlak groter dan 375 m² dan is- op basis van jurisprudentie - een uitbreiding van 10% in beginsel toegestaan. Voor gemeenten is hierin weinig beleidsvrijheid om af te wijken van de normering die in het streekplan staat. Het regionale beleid voor functieverandering heeft het streekplanbeleid op dit onderdeel nog enigszins weten op te rekken. Meer uitbreidingsruimte is in het algemene plan voor het buitengebied niet mogelijk. Deze regeling biedt hier geen oplossing voor uw wensen. Wilt u de door u ingediende wensen toch doorzetten, dan raden wij u aan daarvoor een apart verzoek in te dienen dat als basis kan dienen voor een eventuele partiële herziening van het bestemmingsplan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

12. BCS b.v.
Sieverdinkweg 16/18
7107 AT Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 4028

Reactie betreft perceel:
Sieverdinkweg 16

Samenvatting inhoud:
De aanduiding op het plankaart als zijnde herstelrichting is niet juist. Het betreft een landbouwmechanisatie- en grondverzetbedrijf.

Tevens wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel.

Reactie gemeente:
Zowel de aanduiding op de kaart als de bedrijvenlijst zal naar de feitelijke situatie worden aangepast.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De bedrijvenlijst wordt aangepast: geen herstelrichting maar landbouwmechanisatie- en grondverzetbedrijf. Ook de aanduiding op de plankaart wordt als zodanig aangepast.

13. heer/mevrouw L. de Beer
Blekkinkhofweg 2
7109 CD Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 2470

Reactie betreft perceel:
Blekkinkhofweg 2

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

In het voorontwerp is het perceel nog als agrarisch bouwperceel bestemd. Ondertussen is gebleken uit een milieucontrole dat er slechts sprake is van hobbymatig gehouden vee. Er heeft inmiddels ook een wijzigingsprocedure plaatsgevonden waarbij de bestemming is gewijzigd in woondoeleinden. Wij zullen in het ontwerpbestemmingsplan dan ook een woonbestemming opnemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Ambtshalve wijzigen wij de bestemming in een woonbestemming.

14. heer/mevrouw B.J. Beernink
Grote Heldersweg 8
7105 CL Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3028, 4125, 3080

Reactie betreft perceel:
Grote Heldersweg 8

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Er wordt verzocht om een wijziging van de vorm van het agrarische bouwperceel. Aan de zuidkant er iets af en aan de noordzijde iets bij.

Daarnaast wordt "bezwaar" gemaakt met betrekking tot de zonerings rondom de beek.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

De vormwijziging van het agrarisch bouwperceel leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

De aangehaalde zonerings rondom de beken is gebaseerd geweest op hogere regelgeving. Ondertussen heeft de provincie besloten dat de zonerings rondom de waardevolle beken niet meer in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld. Zie ook de reactie die wij op de vooroverlegreactie van het Waterschap hebben gegeven.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van het bouwperceel wordt gewijzigd.

15. heer/mevrouw J. te Beest
Nieuwstraat 18
7101 CZ Winterswijk
nr. inspraakreactie 2854

Reactie betreft perceel:
Geelinkweg 11

Samenvatting inhoud:
Sinds januari 1989 is de schuur aan de Geelinkweg 11 in bezit van de heer Te Beest en in gebruik voor zijn bouwbedrijf. Gevraagd wordt om een bedrijfsbestemming op het perceel.

Reactie gemeente:
Het verzoek van de heer Te Beest is als apart verzoek in behandeling genomen. Het verzoek is ondertussen gewijzigd, waarbij in plaats van een bedrijfsbestemming verzocht is om een woonbestemming. Deze besluitvorming is nog gaande.
Het betreft een niet bestemde schuur. Aangezien de schuur nog in gebruik is als opslagruimte, zullen wij de schuur als zodanig bestemmen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het pand wordt bestemd als schuur (opslag ten behoeve van een bouwbedrijf), waarbij het bouwperceel strak om de bebouwing gelegd wordt.

16. heer F. Bent
Veldboomweg 3
7106 CG Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 4032

Reactie betreft perceel:
Veldboomweg 3

Samenvatting inhoud:
De Kroonuitspraak met betrekking tot het bestemmingsplan Buitengebied-Oost maakt de bouw van een extra woning naast Veldboomweg 3 mogelijk.

Reactie gemeente:
Bij uitspraak van de Kroon is vast komen te staan dat de onthouding van goedkeuring door Gedeputeerde Staten destijds onterecht was en dat de bouw van woningen op de locatie Veldboomweg 3 en daarnaast aanvaardbaar werd geacht. Middels de oude artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening jo. 50 Woningwet (oud) is eind jaren '90 al een bouwvergunning verleend voor de woning op het perceel Veldboomweg 3. In de correctieve herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied van Winterswijk-Oost is voor dit perceel en voor het perceel tegenover de diepvrieskluis 2 maal een woonbestemming opgenomen. Op de plankaart van de herziening dient dan ook nog een woonbestemming naast Veldboomweg 3 te worden opgenomen. De plankaart zal daarop worden aangepast.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Er wordt een bouwperceel met woonbestemming opgenomen ten noorden van Veldboomweg 3 (kadastraal nummer deels Winterswijk C5094).

17. heer/mevrouw J.W. Bentsink
Ratumseweg 32
7106 CH Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 4084

Reactie betreft perceel:
Ratumseweg 32

Samenvatting inhoud:

De bestaande bebouwing is in 1970 met bouwvergunning uitgevoerd conform de toen geldende regels, te weten 12,5 m vanaf de Ratumseweg en 10 m vanaf de Raetmansweg. Op de nieuwe plankaart is een deel van de bebouwing buiten het bouwperceel komen te liggen.

Tijdens de inloopdag is aangegeven dat er een wens bestaat om een extra woning op de huiskavel te bouwen. Deze mogelijkheid is echter niet vertaald in de herziening van het bestemmingsplan buitengebied.

Reactie gemeente:

Een klein deel van de bebouwing ligt inderdaad buiten het bouwperceel. Uitgangspunt bij het bestemmingsplan is bestemmen conform feitelijk gebruik. Er zijn geen belemmeringen om het bouwperceel conform de feitelijke situatie aan te passen.

Het streekplan Gelderland 2005 (nu structuurvisie) kenmerkt het betreffende perceel als multifunctioneel gebied met de aanduiding waardevol landschap. Volgens het streekplan is Ratum geen bebouwd gebied maar buitengebied. In het buitengebied is in principe geen nieuwbouw toegestaan. Er is alleen nieuwbouw mogelijk als er iets gesloopt wordt of als er een zogenaamde zoekzone is aangewezen. Op 12 december 2006 heeft Gedeputeerde Staten van Gelderland een streekplanuitwerking zoekzones vastgesteld. Hierin is voor kleine buurtkernen, waaronder ook Ratum, een symbool op de bijbehorende kaart getekend. Dit betekent dat er in dergelijke kernen enkele woningen gebouwd mogen worden, zonder dat vooraf bepaald is waar deze precies gesitueerd worden. Voor de mogelijke uitbreiding van de buurtkernen die als zoekzone zijn aangewezen moet eerst nog beleid worden ontwikkeld, alvorens kan worden bepaald of er de bouw van een extra woning op dit perceel mogelijk is. Zodoende is er geen extra woningbouwlocatie opgenomen in de algehele herziening.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aanpast zodat alle bebouwing binnen het bouwperceel ligt.

18. heer/mevrouw R. Berenschot
Corleseweg 82
7119 AB Winterswijk-Corle
nr. inspraakreactie 3734

Reactie betreft perceel:

Corleseweg 82, R. Berenschot en M. Westerhof (mede G.G. Westerhof)

Samenvatting inhoud:

In artikel 17 lid 2 wordt de maximum oppervlakte aan bijgebouwen omschreven. Het verzoek is dit maximum aan bijgebouwen te verhogen naar de feitelijk aanwezige situatie.

Er is een bestaande bouwvergunning/toestemming voor het creëren van een gastenverblijf in één van de bijgebouwen. Hiervan is tot op heden geen gebruik van gemaakt. Het verzoek is of deze kan worden omgezet in een recht om in één van de bijgebouwen een recreatiewoning te mogen realiseren.

Reactie gemeente:

Op grond van artikel 30 wordt de bestaande oppervlakte die in overeenstemming met de Woningwet tot stand is gekomen en meer bedraagt dat de bouwvoorschriften, zoals artikel 17, toestaan. Dan geldt de bestaande oppervlakte als de maximaal toegestane bebouwing aan bijgebouwen. Zie voorschrift artikel 30.

Indien er sprake is van een verleende bouwvergunning blijft die geldig. Het omzetten van die bouwvergunning in een algemeen recht om in welk bijgebouw dan ook een recreatiewoning te mogen realiseren is niet zomaar mogelijk. Mocht deze wens bestaan, dan zal hiertoe een apart verzoek ingediend moeten worden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

19. heer H.J. Berenschot
Heenkamppeperweg 8
7109 BR Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 3567

Reactie betreft perceel:

Nabij Heenkamppeperweg 8, ook namens familie Holdampf (Heenkamppeperweg 6)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht het informatiecentrum en de zitbanken en de parkeerplaats aan de Kotmansweg een recreatieve bestemming te geven.

Tevens wordt verzocht 2 ha als bos te bestemmen. Daarnaast graag de waterloop zoals die over het landgoed gaat, intekenen op plankaart.

Twee poelen nabij de spoorlijn zijn ook niet ingetekend op de kaart.

Voor de woningen op het landgoed wordt meer ruimte aan bijgebouwen gevraagd en wel 200 m2. per woning.

Ten noorden van de spoorlijn, achter Brinkeweg 30 zijn plannen voor het stichten van een NSW-landgoed en dus ook bos tegenover Heenkamppeperweg 6 en 8. De bewoners van laatstgenoemde adressen zijn hier niet blij mee, omdat het uitzicht verloren gaat. Een natuurbestemming op die percelen, dus een inrichting met anderssoortige natuur, is wel bespreekbaar.

Reactie gemeente:

Het infocentrum zal de bestemming "recreatie" krijgen, maar het parkeerterrein kan binnen de agrarische bestemming aanwezig zijn. Het is niet noodzakelijk om hiervoor de bestemming te wijzigen.

Het aanwezige bos zal de bestemming "bos" krijgen.

De op de plankaart voor "Water" aangewezen gronden zijn bestemd voor waterhuishoudkundige doeleinden, waterberging en waterlopen, en voor extensieve dagrecreatie met bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder bruggen, dammen en/of duikers. De aangehaalde poelen (kikkerpoelen) passen niet binnen een dergelijke bestemming "water" maar horen binnen de agrarische, bos of natuurbestemming. Het is niet noodzakelijk om de plankaart hiervoor te wijzigen. De plankaart zal gelet op het vorenstaande wel worden aangepast met betrekking tot de waterloop over het landgoed, omdat die wel een waterhuishoudkundige functie heeft.

Als het beheer van een NSW-landgoed vanuit een woonbestemming plaatsvindt, geldt in de algehele herziening een vrijstellingsmogelijkheid voor het oprichten van bijgebouwen tot 200 m2. ipv 100 m2. De reden is dat op locaties van waaruit het beheer van een NSW-landgoed plaatsvindt ruimte moeten hebben voor opslag van materiaal en materieel. Duidelijk moge zijn dan het beheer bij onderhavig landgoed niet vanuit alle drie de woningen zal plaatsvinden. Om van de ontheffing gebruik te maken bij één van de woningen, zal dan ook aangetoond moeten worden dat het beheer vanuit die woning plaatsvindt.

Met betrekking tot het landgoed ten overzijde van het spoor zijn de plannen veranderd (zie inspraakreactie nr. 3837). Het betreffende perceel krijgt weer een agrarische bestemming.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt op de volgende punten aangepast: bestemmen waterloop die door het landgoed loopt, het infocentrum bestemmen als recreatie met een bouwlijn strak om het bestaande pand; het bos op het landgoed bestemmen en de bestemming "bos" ten westen van Brinkeweg 38 - 40 omzetten in agrarische bestemming.

20. heer/mevrouw J.W. Berenschot
Illebergdijk 3
7106 CK Winterswijk
nr. inspraakreactie 3607, 3609

Reactie betreft perceel:
Illebergdijk 3

Samenvatting inhoud:

Het perceel kadastraal bekend gemeente Winterswijk, sectie C, nr. 3824, gelegen tegenover Ratumseweg 51/53 wordt gebruikt als tuinbouwgrond. Daarbij worden machines ingezet die ter plekke beschikbaar moeten zijn en die vrij immobiel dan wel moeilijk verplaatsbaar zijn. Zodoende wordt gevraagd om een machinestalling op het perceel met een schaft c.q. schuilgelegenheid.

De weg gelegen tussen Illebergdijk 3 en 5 naar de Ratumseweg toe is verhard ipv onderhard.

Reactie gemeente:

Gebouwen mogen in principe alleen gerealiseerd worden op een bouwperceel. Er wordt een uitzondering gemaakt voor schuilgelegenheden voor vee in agrarisch gebied en voor materialenbergingen in de bestemming bos/natuur. Overige bebouwing buiten bouwpercelen is niet gewenst. Genoemde uitzonderingen zijn hier niet van toepassing, de gewenste machineberging is niet mogelijk.

De weg gelegen tussen Illebergdijk 3 en 5 naar de Ratumseweg toe is van het zuiden uit tot en met de inrit van Illebergdijk 3 verhard en voor het overige onverhard. De plankaart zal hierop worden aangepast.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast: voor het zuidelijk deel van de weg tot en met de inrit Illebergdijk 3 wordt de aanduiding onverharde weg verwijderd.

21. Restaurant Berenschot's Watermolen b.v.
heer/mevrouw J.W.G. Buunk
Klandermansweg 4
7108 AH Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 2531

Reactie betreft perceel:
Klandermansweg 4 / Wooldseweg 74

Samenvatting inhoud:

In het plan zijn wel molenbiotopen opgenomen voor windmolen, maar geen voor watermolens. Watermolen Berenschot heeft ook een biotoop. Gevraagd wordt om deze biotoop ook op te nemen in het bestemmingsplan, zowel voor het water voor als na de stuw.

In bijlage 3 van de toelichting "monumentale en karakteristieke objecten" staat een fout. Bij het adres Klandermansweg 4 hoort te staan: "boerderij en woonhuis". De genoemde stuw, sluis en brug horen bij Wooldseweg 74.

Reactie gemeente:

Een windmolenbiotoop zorgt ervoor dat er binnen een bepaalde afstand van de molen geen hoge bouwwerken gebouwd mogen worden, zodat de windvang niet belemmerd wordt. Bij een watermolen is het van belang om voldoende water te hebben. Het opnemen van een biotoop is hiervoor echter niet een garantie. In het bestemmingsplan kunnen we alleen regelen hoe gronden gebruikt en bebouwd mogen en moeten worden. De Slingebeek heeft een waterbestemming. Binnen de bestemming water mogen gronden alleen gebruikt worden voor waterhuishoudkundige doeleinden. Eventuele bouwwerken mogen ook alleen voor deze doeleinden opgericht worden. Het goed doorstromen van het water is niet in een bestemmingsplan te regelen. Veel gronden die aan de Slinge grenzen zijn bestemd als natuur. Binnen deze bestemming geldt een aanlegvergunningplicht voor het aanleggen of dempen van waterlopen. Wij zijn van mening dat het niet noodzakelijk is om nog nadere voorschriften in het plan op te nemen.

Het klopt dat de huisnummering van de verschillende monumenten door elkaar is gehaald, dit zal gewijzigd worden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Bijlage 3 van de toelichting wordt aangepast: bij Klandermansweg 4 is de omschrijving "boerderij", bij Wooldseweg 74 is deze "stuw, sluis en brug".

22. heer/mevrouw W. ten Berg
Wooldseweg 125
7108 AA Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 3209

Reactie betreft perceel:

Wooldseweg 125

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

23. heer/mevrouw J.W. Beskers
Jachthuisweg 5
7103 EC Winterswijk
nr. inspraakreactie 3469

Reactie betreft perceel:

Jachthuisweg 5

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

24. heer/mevrouw J.T.G. Beskers
Nieuw Beusinkweg 22
7103 DJ Winterswijk
nr. inspraakreactie 3572, 4092

Reactie betreft perceel:

Enkele percelen nabij recreatieterrein Nieuw Beusink

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht aan de percelen 14.295 en 14.296 de bestemming recreatie te geven voor recreatiebungalows, zodat de agrarische bestemming wordt omgezet in recreatiebestemming.

Reactie gemeente:

Omtrent dit terrein heeft in het verleden al besluitvorming plaatsgevonden. Toen is besloten geen medewerking te verlenen aan een omzetting in bestemming verblijfsrecreatie, omdat er geen sprake is van een bedrijfsmatige exploitatie. In de medio mei 2008 door de raad vastgestelde nota verblijfsrecreatie in Winterswijk is als beleidskeuze uitgesproken de huidige uitbreidingszones in te trekken. Het betreft hier een zodanige uitbreidingszone. Dit zal worden vertaald in een herziening van het bestemmingsplan Verblijfsrecreatieterreinen. Voor onderhavige herziening blijft het terrein dan ook de agrarische bestemming houden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

25. heer/mevrouw J.H. Beskers
Wilterdinkweg 3
7107 AE Winterswijk
nr. inspraakreactie 3612, 6129, 4108

Reactie betreft perceel:
Wilterdinkweg 3

Samenvatting inhoud:

De grens van het agrarische bouwperceel klopt niet met de eigendomssituatie. Graag aanpassen aan kadastrale eigendom.

De familie Beskers verzoekt om de agrarische bestemming te wijzigen in een recreatieve bestemming waarbij de bestaande minicamping uitgebreid wordt naar 40 campingplaatsen.

Reactie gemeente:

De eigendom blijkt inderdaad anders te liggen. Het plan zal hierop worden aangepast.

De wijziging naar recreatie is als apart verzoek in behandeling.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankkaart wordt aangepast aan de eigendomssituatie.

26. M.T.S. Beskers Tolkamp
Bekeringweg 6
7107 AM Winterswijk
nr. inspraakreactie 4091

Reactie betreft perceel:
Bekeringweg 6

Samenvatting inhoud:
Het betreft hier een agrarisch bedrijf: melkveebedrijf in plaats van een woonbestemming. Daarnaast ligt er sinds 2006 een verzoek tot het realiseren van een recreatiewoning in bestaande bebouwing.

Reactie gemeente:
Het woonperceel zal worden omgezet in een agrarisch bouwperceel, vanwege het agrarische bedrijf ter plaatse. Met betrekking tot het verzoek tot het realiseren van een recreatiewoning loopt een aparte procedure. Deze zal niet in het kader van de inspraak van dit plan worden beoordeeld.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast: woonbestemming omzetten in agrarisch bouwperceel. Zie voor de vorm het geldende bestemmingsplan buitengebied.

27. heer/mevrouw M.G.M. Beuting
Boldermansweg 2
7105 CH Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3501

Reactie betreft perceel:
Boldermansweg 2

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

28. heer/mevrouw G.J. Bevers
Wesselerweg 1
7106 CA Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 4017

Reactie betreft perceel:

Wesselerweg 1

Samenvatting inhoud:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de aanduiding nevenfunctie natuur of natte natuur op agrarische gronden. Dit heeft economische gevolgen.

Daarnaast wordt de 15 m zone langs HEN en SED wateren beperkend gevonden. Verzocht wordt de dubbelbestemming archeologisch waardevol gebied van de plankaart te halen.

Er wordt aangegeven dat het voor zowel agrariërs als stoppende boeren mogelijk moet zijn een niet in gebruik zijnde schuur om te bouwen tot woning.

Reactie gemeente:

De aanduidingen nevenfunctie voor natuur en natte natuur op de plankaart hebben te maken met behoud en ontwikkeling van bepaalde landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden die op het perceel aanwezig zijn of wenselijk zijn. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden na overleg en toestemming van het waterschap. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is het nieuwe bestemmingsplan dus niet anders.

De aanduiding "nevenfunctie voor natuur" geeft aan dat deze gronden naast voor agrarische doeleinden ook gebruikt kunnen worden voor natuurontwikkeling. Er is echter geen verplichting om nieuwe landschaps- en/of natuurelementen aan te leggen. Voor de agrarische bedrijfsvoering hoeven de aanduidingen op de kaarten dan ook geen gevolg te hebben. De regeling in het kader van ammoniakuitstoot wordt overigens niet geregeld in het bestemmingsplan, maar in andere regelgeving. Het bestemmingsplan is hierin niet meer dan volgend.

Voor de zones langs HEN en SED wateren het volgende. De provincie heeft in haar besluit van 20 oktober 2009 omtrent de herbegrenzing van de EHS besloten dat de bufferzones niet planologisch geregeld hoeven te worden. Ook het Waterschap heeft aangegeven dat er geen zones opgenomen hoeven te worden. Ook wij zien geen meerwaarde in het opnemen van dergelijke zones in het bestemmingsplan, de zones worden daarom niet opgenomen in het plan.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Het bewonen van een leeggekomen schuur bij een agrarische bedrijf in werking is belemmerend voor de bedrijfsvoering. Een woning dient dan namelijk beschermd te worden tegen bijvoorbeeld geur, hinder e.d. en dat levert beperkingen op voor de agrarische bedrijfsvoering. Daarom is een omzetting alleen mogelijk bij vrijgekomen of vrijkomende gebouwen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

29. heer/mevrouw J.W. Blekkink
Vredenseweg 109
7113 AE Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 2369

Reactie betreft perceel:

Vredenseweg 109

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

30. heer/mevrouw H.J. Boeijink
Meddoseweg 28
7104 AA Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3035

Reactie betreft perceel:
Meddoseweg 28

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

31. heer/mevrouw J.W. Boeijink
Meddoseweg 28A
7104 AA Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 2849

Reactie betreft perceel:

Meddoseweg 28A

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m² bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m². Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m². Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m² niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m²., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m².

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m² aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m². Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m² aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m²) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

32. heer/mevrouw J.H.B. Boeijink
Ratumseweg 31
7106 CH Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 3605

Reactie betreft perceel:

Ratumseweg 31

Samenvatting inhoud:

In het bos achter het huis achter staat de aanduiding "na". Het is hier echter een productiebos. Tevens staat er de aanduiding "nn", terwijl er geen natte natuur is. Het terrein op kaart met 2 aangeduid is ingeplant met populieren en betreft geen natuur. Met betrekking tot de dubbelbestemming "grondwaterkwaliteit" wordt verzocht deze te verwijderen.

Er worden vraagtekens gezet bij de hoeveelheid archeologische waarden. Het is bezwaarlijk dat er geen mogelijkheden zijn voor een tweede bedrijfswoning bij agrarische bedrijven.

Tevens is het bezwaarlijk dat erve "Hesselink" uit het voorontwerpbestemmingsplan is gehouden. Er wordt verzocht om een bouwperceel op het voormalig Ratum 93, terrein Rozenhuis.

HEN- en SED-beken worden wel op de kaart aangegeven, maar daarover is geen duidelijkheid.

Er moeten geen maatregelen in het bestemmingsplan worden opgenomen om de waterkwaliteit te beschermen omdat er onvoldoende onderzoek is gedaan en inzichten regelmatig veranderen.

Bij de bestemming bos als natuur is een aanlegvergunning nodig voor werken die samen hangen met rooien. Dit is overbodig omdat dit ook onder de Boswet valt.

Reactie gemeente:

De aanduidingen natuur en natte natuur op de plankaart hebben te maken met behoud en ontwikkeling van bepaalde landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden die op het perceel aanwezig zijn of wenselijk zijn. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden na overleg en toestemming van het waterschap. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is het nieuwe bestemmingsplan dus niet anders. De aanduiding "nevenfunctie voor natuur" geeft aan dat deze gronden naast voor agrarische doeleinden ook gebruikt kunnen worden voor natuurontwikkeling. Er is echter geen verplichting om nieuwe landschaps- en/of natuurelementen aan te leggen. Voor de agrarische bedrijfsvoering hoeven de aanduidingen op de kaarten dan ook geen gevolg te hebben. De regeling in het kader van ammoniakuitstoot wordt overigens niet geregeld in het bestemmingsplan, maar in andere regelgeving. Het bestemmingsplan is hierin niet meer dan volgend.

De aangehaalde terreinen zijn in het geldende bestemmingsplan bestemd als bos met ecologische waarden. Daar ligt een inventarisatie aan ten grondslag en hangt mede samen met de aanwezige flora en fauna. De bomensoort op zich is dus niet doorslaggevend.

De aanduiding grondwaterkwaliteit en de aanduiding HEN en SED wateren en de maatregelen voor waterkwaliteit betreffen een vertaling van hogere regelgeving, waarop wij geen invloed hebben. De provincie heeft in haar besluit van 20 oktober 2009 omtrent de herbegrenzing van de EHS besloten dat de bufferzones niet planologisch geregeld hoeven te worden. Ook het Waterschap heeft aangegeven dat er geen zones opgenomen hoeven te worden. Ook wij zien geen meerwaarde in het opnemen van dergelijke zones in het bestemmingsplan en nemen de zones daarom niet op in het plan.

Een tweede bedrijfswoning is niet bij rechte opgenomen in het bestemmingsplan. Mochten er echter goede bedrijfsmatige argumenten zijn, dan is een tweede bedrijfswoning niet uitgesloten. Echter zal het dan moeten plaatsvinden met een partiële herziening van het bestemmingsplan.

Voor Erve Hesselink wordt een partieel bestemmingsplan opgesteld en een aparte procedure gevolgd. Zodoende is dit perceel thans uit het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied gehouden. Het voorontwerp bestemmingsplan ziet op consolideren van de bestaande situatie. Het opnemen van een nieuw bouwperceel past hierin niet.

De Boswet heeft een andere beschermingsgrond dan het bestemmingsplan. Een en ander is derhalve niet dubbel geregeld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

33. mevrouw A.J.G. Godthelp-Boeijink
Vreehorstweg 27
7102 EK Winterswijk
nr. inspraakreactie 3371

Reactie betreft perceel:

Vreehorstweg 27 (namens erven J.G. Boeijink en J.W.G. Boeijink-Bessinkpas)

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Bij sloop van de bestaande schuren voor nieuwbouw van woningen moet er bij de bestaande woning voldoende bergruimte over moeten blijven voor stalling van machines t.b.v. bewerking van het nabijgelegen agrarische perceel.

Bij een landgoed mag 250 m2 aan bijgebouwen, die rechten zouden voor een ieder moeten gelden. Ook is hier bij een eventuele verkoop de realisatie van een landgoed niet uit te sluiten.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Uitsluitend daar waar het beheer van een NSW-landgoed vanuit een woonbestemming plaatsvindt, geldt er een vrijstellingsmogelijkheid voor het oprichten van bijgebouwen tot 200 m2. De reden is dat op locaties waaruit het beheer van een NSW-landgoed plaatsvindt ruimte moet worden geboden voor het stallen van werktuigen en materiaal. Bij een NSW-landgoed met een agrarische bestemming gelden de voorschriften van agrarisch cultuurlandschap.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

**34. Vereniging Boer (en) Recreatie
heer J.W.B. Tiggeloven
Poolserweg 3
7104 DC Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3723**

Reactie betreft perceel:

Geen specifiek perceel

Samenvatting inhoud:

In overleg met Regio Achterhoek is voorgesteld om de minicampings groeirimte te geven tot 40 plaatsen. De algehele herziening gaat uit van 25 kampeerplaatsen. Ook een minicamping met 40 kampeerplaatsen kan prima landschappelijk worden ingepast, zie Meerdinkweg 5. Het is wenselijk dat meerdere ondernemers deze ruimte krijgen.

De regeling omtrent trekkershutten maakt het niet mogelijk om er een sanitaire voorziening in te plaatsen. Hier is gekozen voor een trekkershut plus, 18 m². De huidige tijd hanteert trekkershut comfort van 28 m². Deze komt tegemoet aan de eisen van de recreant. Verzocht wordt de voorschriften hierop aan te passen.

Reactie gemeente:

In de Nota Verblijfsrecreatie in Winterswijk die door de raad op 29 mei 2008 is vastgesteld wordt uitgegaan van 25 kampeermiddelen bij een minicamping, mits er een agrarische bestemming is danwel sprake is van een NSW-landgoed. Bewust is in dit beleid gekozen voor het toestaan van maximaal 25 kampeermiddelen (onder voorwaarden) bij een agrarische bestemming, omdat het oorspronkelijke doel van kleinschalig kamperen was om neveninkomsten te genereren voor een agrarisch bedrijf. Juist om het kleinschalig kamperen zijn identiteit te laten behouden en het gebied niet teveel aan te tasten is het ongewenst om genoemd maximum te verhogen. Deze beleidsregel is vertaald in onderhavige algehele herziening.

Dit neemt niet weg dat bij uitzonderlijke situaties en goede initiatieven maatwerk mogelijk blijft, maar dan is een partieel bestemmingsplan de aangewezen weg en niet een ontheffing op grond van deze algehele herziening.

De nota Verblijfsrecreatie Winterswijk die door de raad in mei 2008 is vastgesteld hanteert een maatvoering voor trekkershutten van 30 m². De regels zullen hierop worden aangepast..

Nogmaals de algehele herziening bevat een algemene lijn. Maatwerk blijft bij bijzondere initiatieven met toepassing van een partieel bestemmingsplanprocedure mogelijk.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De regeling voor trekkershutten wordt aangepast, waarbij de oppervlaktemaat van een trekkershut 30 m² wordt.

35.heer J.D.A. Bongers en mevrouw J.B. Oonk
Achterweg 2
7101 PD Winterswijk
nr. inspraakreactie 3657

Reactie betreft perceel:
Achterweg 2

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

36. heer/mevrouw L.A. Boogert
Dondergoorweg 1
7113 AL Winterswijk
nr. inspraakreactie 3344

Reactie betreft perceel:
Dondergoorweg 1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

37. heer/mevrouw A.B.M. Borchink
Rekkensebinnenweg 2A
7152 AN Eibergen
nr. inspraakreactie 3665

Reactie betreft perceel:
Illegoorweg 2A

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

38.heer/mevrouw D.M.R. van der Borden
Olden Goorweg 10
7108 AE Winterswijk
nr. inspraakreactie 2522

Reactie betreft perceel:

Olden Goorweg 10

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

39. heer/mevrouw E. ten Bos
Misterweg 240
7109 BA Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 4025, 2472

Reactie betreft perceel:

Misterweg 240

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m² bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m². Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m². Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m² niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

De grens van de tuin is niet goed aangegeven. De uitbreidingsmogelijkheid van 80 m³ is te weinig, een uitbreiding in oppervlakte is beter (in verband met vormgeving).

Delen van de Misterweg die gevaarlijk zijn graag aanpassen.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m²., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m².

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m² aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m². Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m² aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m²) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

De vorm van het bouwperceel wordt aangepast aan de bestaande bebouwing, de paardenbak hoeft niet op het bouwperceel aanwezig te zijn.

De uitbreidingsruimte gaat in het ontwerpplan naar m², aan dit verzoek wordt dus voldaan.

Verkeersveiligheid is niet iets dat in een bestemmingsplan wordt geregeld. Mochten er aanpassingen aan de weg gedaan worden, dan zal hiervoor indien nodig een separaat bestemmingsplan worden gemaakt.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bouwperceel wordt aangepast aan de bestaande bebouwing.

40. heer/mevrouw K.J. Brandt
Kottenseweg 106
7101 JS Winterswijk
nr. inspraakreactie 4127

Reactie betreft perceel:
Kottenseweg 108

Samenvatting inhoud:
Bestemd als woondoeleinden, moet woondoeleinden gesplitst worden.

Reactie gemeente:
De bouwvergunning voor de splitsing van het pand is verleend in 2007 en het perceel is opgesplitst, zie foto.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plankaart. De splitsing wordt verwerkt in het plan.

41.heer J. Brandts
Roskampweg 7
7104 DJ Winterswijk
nr. inspraakreactie 12362, 12361

Reactie betreft perceel:
Roskampweg 7

Samenvatting inhoud:

In het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied wordt de woning aangeduid met karakteristieke bebouwing. Aangezien het hier een woning uit 1962 betreft en niet een voormalige boerderij kan er niet mee worden ingestemd.

In het huidige bestemmingsplan is de woning aan de Roskampweg 7 ingedeeld in bebouwingscategorie 3, groter dan 600 m³. In het voorontwerp is de woning wederom in bebouwingscategorie 3 ingedeeld, maximaal 750 m³. De woning is echter kleiner, ongeveer 500 m³. Het verzoek is de bebouwingscategorie aan te passen in categorie 2.

Reactie gemeente:

Enige tijd geleden heeft er een Monumenten Inventarisatie Project plaatsgevonden. De lijst die hieruit voortkwam (MIP-lijst) is uitgangspunt geweest voor de uiteindelijke aangewezen gemeentelijke monumenten. Alle bouwwerken die op deze lijst staan, zijn in het bestemmingsplan per perceel vertaald door op de betreffende percelen de aanduiding karakteristiek op te nemen. Hetzelfde geldt voor de woningen die in het vorige bestemmingsplan als "woondoeleinden met cultuurhistorische waarden" waren bestemd.

Het is echter niet duidelijk aangegeven welke bouwwerken op het perceel waardevol en dus beschermenswaardig zijn. Op grond van de MIP-lijst blijkt dat voor dit perceel vooral het bakhuisje, dat nu als schuur in gebruik is, historische waarde heeft. De woning zelf wordt niet genoemd op de lijst. Dit betekent dat de woning ook niet beschermd hoeft te worden tegen aantasting en/of sloop.

In het ontwerpbestemmingsplan zullen we een andere systematiek hanteren met betrekking tot de inhoud van woningen zonder categorie-aanduidingen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. In de bestemmingsplanregels zal worden aangegeven dat alleen bouwwerken die op de MIP-lijst staan, beschermd worden en niet alle bouwwerken op het perceel met de aanduiding karakteristiek (tenzij het gehele ensemble beschermd wordt). In de bijlage van het plan zal duidelijk aangegeven worden welke bouwwerken dit per perceel betreffen.

42. mevrouw G.J. Brouwers-Smalbraak
Ruitercamp 113
3992 BZ Houten
nr. inspraakreactie 3510, 3512

Reactie betreft perceel:

Masterveldweg 15

Samenvatting inhoud:

De HEN-BEEK achter Masterveldweg 15-17 is niet doorgetrokken op de plankaart.

De kaart landschapswaarden geeft delen aan voor openheid en ook delen niet. Wat is de achtergrond hiervan. Hetzelfde geldt voor de houtwallen.

Waar komt de arcering waardevol archeologisch gebied vandaan?

Er wordt verzocht om de bestaande houtschuur in te tekenen op de plankaart. Er wordt verzocht om 300 m² aan bijgebouwing in verband met het beheer van twee landgoederen. Er wordt verzocht de woonbestemming terug te zetten in een agrarische bestemming. Er wordt verzocht de "v" van de archeologische vindplaats van de kaart te verwijderen. De aanduidingen EHS en waardevol landschap kloppen niet op de zoneringskaart.

Reactie gemeente:

De arcering van de HEN-beek loopt inderdaad niet door. Wij hebben bij het tekenen van de arcering de functiekaart van het Waterhuishoudingsplan 3 van de provincie Gelderland als bron gebruikt. Hierop stopt de aanduiding HEN op de aangegeven plek.

Bij het toekennen van de landschapswaarden is uitgegaan van de waarden zoals die reeds waren toegekend in de vigerende bestemmingsplannen voor het buitengebied van Winterswijk Oost en West. Op basis van het gemeentelijk landschapsbeleidsplan en recente ontwikkelingen op het gebied van natuur- en landschapsontwikkeling (Streekplan Gelderland 2005, Gebiedsplan natuur en landschap, Reconstructieplan Achterhoek en Liemers, Natuurbeschermingsweg) is deze systematiek aangevuld.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Bij de ontwerpfasen van het bestemmingsplan zal de meest recente info worden meegenomen in de regels en plankaart.

Het bouwvlak behorende bij Masterveldweg 15 zal worden aangepast aan de feitelijke situatie, zodat de kapschuur ook binnen het bouwvlak ligt. De extra verzochte vergroting van het bouwperceel nemen wij niet mee in de herziening, omdat de noodzaak hiervoor niet is aangetoond.

Bij woningen van waaruit het beheer van een NSW-landgoed plaatsvindt is met ontheffing 200 m² aan bijgebouwen toegestaan, omdat er ruimte moet worden geboden voor het stallen van werktuigen en materiaal. Dit wordt als voldoende beschouwd. Meer m² aan bijgebouwen bij een woning is alleen mogelijk via het beleid van "bovenplannen verevenen" (samengevat: ergens anders slopen en de helft terugbouwen op eigen perceel, tot maximaal 300 m² per woning).

De raad heeft besloten in principe geen medewerking te verlenen aan een omzetting van een woonbestemming in een agrarische bestemming. Er worden in dit geval geen bijzondere omstandigheden gemeld waarom een agrarische bestemming noodzakelijk is.

De zoneringskaart EHS zal worden aangepast aan de meest recente info.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bouwvlak Masterveldweg 15 wordt aangepast zodat de kapschuur er ook binnen valt.

43. heer/mevrouw J.H.K.W. Bruggink-Boeijink
Brandenweg 1
7108 AX Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 4080

Reactie betreft perceel:
Brandenweg 1 / Kulverweg 2/4

Samenvatting inhoud:
Verzoek tot vergroting van het agrarische bouwperceel behorende bij Kulverweg 2-4.

Het perceel Brandenweg 1 is bestemd als woning, maar dient agrarisch te zijn.

Daarnaast wordt verzocht de mogelijkheid tot terrassen alleen als nevenactiviteit bij agrariërs toe te staan en niet bij burgerwoningen. Tevens wordt de oppervlakte van de theeterrassen/kleinschalige horeca te groot bevonden.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Het perceel Brandenweg 1 is in het geldende bestemmingplan als agrarisch bouwperceel opgenomen en dit zal weer op de plankaart bij de herziening worden overgenomen.

De mogelijkheid tot theeterrassen is een vertaling van het eind 2006 regionaal opgestelde hergebruikbeleid "functies zoeken plaatsen zoeken functies". Daarbij is uitgangspunt dat dergelijke activiteiten niet alleen bij agrarische bestemmingen toegestaan moeten worden. Ook de oppervlakten zijn veelal uit dit beleid gehaald. Wij zien op dit moment geen noodzaak om deze mogelijkheden en maatvoering aan te passen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Brandenweg 1 krijgt een agrarische bestemming.

44. heer/mevrouw W.A. Bruins
Gossinkweg 2
7113 AG Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 4038, 3442

Reactie betreft perceel:
nabij Gossinkweg 2

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een uitbreiding van het aantal m² aan bijgebouwen bij de woning op het perceel Gossinkweg 2. Vooral als er in het buitengebied bij woningen veel grond aanwezig is, zou er meer m² aan bijgebouwen gebouwd moeten kunnen worden.

Tevens zijn er enkele percelen niet conform de feitelijke situatie op de plankaart opgenomen.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m²., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m².

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m² aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m². Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m² aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m²) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Bij woningen van waaruit het beheer van een NSW-landgoed plaatsvindt is met ontheffing 200 m² aan bijgebouwen toegestaan, omdat er ruimte moet worden geboden voor het stallen van werktuigen en materiaal.

De plankaart zal op enkele onderdelen worden aangepast aan de feitelijke situatie.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast aan de feitelijke situatie.

45. heer G.J.W. te Brummelstroete
Ratumseweg 5
7113 AH Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 4096

Reactie betreft perceel:
Ratumseweg 5

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel vanwege het bouwen van een ligboxenstal en het plaatsen van kuilvoerplaten binnen het bouwperceel.

Reactie gemeente:

Voor de vergroting van dit bouwperceel loopt inmiddels al een apart verzoek, wij nemen de gevraagde vergroting daarom niet mee in deze herziening.

De kuilvoerplaten kunnen op grond van de herziening ook aansluitend aan het bouwperceel gesitueerd worden met een ontheffing. Een vergroting van het bouwvlak is voor dit doel dan ook niet noodzakelijk.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

**46. M.T.S. te Brummelstroete
Waliëneweg 5
7105 CD Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 4026**

Reactie betreft perceel:
Waliëneweg 5

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwvlak in verband met concrete bouwplannen van een melkveestal. Deze plannen passen wel in het geldende bestemmingsplan, maar niet in de herziening qua bouwperceel. Tevens wordt een vergroting aangevraagd in verband met kuilvoerplaten.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Gelet op de concrete plannen van de melkveestal die niet in het toekomstige bouwperceel passen zal de plankaart daarop worden aangepast, zijnde het huidige bouwperceel.

Kuilvoerplaten kunnen op grond van de planregels met een ontheffing ook aansluitend aan het bouwperceel worden gesitueerd. Een vergroting van het bouwperceel is hiervoor dus ook niet noodzakelijk.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bouwperceel wordt aangepast overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan.

**47. De gezamenlijke belangenvereniging van de buurtschappen van Winterswijk mevrouw W. Wiggers
Wiggersweg 1
7108 BC Winterswijk
nr. inspraakreactie 3479**

Reactie betreft perceel:

Geen specifiek perceel

Samenvatting inhoud:

Een algemene opmerking is dat maatwerk meer op zijn plaats zou moeten zijn in plaats van gedetailleerde voorwaarden in de regels op te nemen.

Er wordt verzocht om de criteria die zijn toegepast om een woonbestemming met beperkt agrarisch gebruik om te zetten in een woonbestemming.

Er zijn in het buitengebied locaties die geschikt zijn om meer dan 3 woningen toe staan.

Er wordt verzocht opnieuw onderzoek te doen naar archeologische waarden en niet zoveel percelen een archeologische waarde toe te kennen.

De aanduiding voor de waterhuishouding is niet duidelijk.

De regelgeving voor de hobbyboeren zou ruimer moeten zijn.

Het aantal menwedstrijden is vastgesteld op 2 in plaats van maatwerk toe te passen.

Het is wenselijk het aantal m2 aan bijgebouwen te verruimen tot 250 m2.

In in ieder geval 3 gevallen is het woonkavel verkleind buiten medeweten van de bewoners. Het is niet duidelijk waarom dit is gedaan.

Omtrent de regeling van uitbouw is maatwerk toegezegd en dat wordt niet in deze regeling terug gevonden.

Lopende aanvragen dienen afgehandeld te worden en moeten niet worden aangehouden in afwachting van de algehele herziening.

Reactie gemeente:

Maatwerk blijft buiten de opgenomen regels mogelijk. Bij medewerking aan een verzoek in het kader van maatwerk valt echter niet binnen het bereik van deze algehele herziening, maar binnen een partiële bestemmingsplanwijziging. Dit geldt ook met betrekking tot de opmerking over het maximaal toegestane aantal van woningen (3) op een perceel. Mocht een perceel geschikt zijn voor meerdere woningen dan 3 dan ligt een partiële bestemmingsplanwijziging in de rede en valt dat niet onder de algemene noemer van deze algehele herziening. Hetzelfde geldt voor de opgenomen menwedstrijden. Mocht er een nieuw initiatief zich ontplooiën dan blijft maatwerk mogelijk.

Voor wat betreft de criteria voor de omzetting van de bestemming woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik in een woonbestemming verwijzen wij kortheidshalve naar hetgeen daarover is vermeld in de algemene reactienota. De bewoners worden niet ieder op zich apart geïnformeerd, maar het ontwerpbestemmingsplan wordt bekend gemaakt via internet, publicatie in de krant en een infoavond.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een

aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

De aanduidingen natuur en natte natuur op de plankaart hebben te maken met behoud en ontwikkeling van bepaalde landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden die op het perceel aanwezig zijn of wenselijk zijn. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden na overleg en toestemming van het waterschap. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is het nieuwe bestemmingsplan dus niet anders.

De aanduiding "nevenfunctie voor natuur" geeft aan dat deze gronden naast voor agrarische doeleinden ook gebruikt kunnen worden voor natuurontwikkeling. Er is echter geen verplichting om nieuwe landschaps- en/of natuurelementen aan te leggen. Voor de agrarische bedrijfsvoering hoeven de aanduidingen op de kaarten dan ook geen gevolg te hebben. De regeling in het kader van ammoniakuitstoot wordt overigens niet geregeld in het bestemmingsplan, maar in andere regelgeving. Het bestemmingsplan is hierin niet meer dan volgend.

De regeling voor nevenactiviteiten zal worden aangepast aan het door de raad op 30 oktober 2008 vastgestelde beleid "functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk". Daar hoort ook een indicatieve bedrijvenlijst bij, zodat het ons inziens duidelijk is welke activiteiten als nevenactiviteit kunnen gelden.

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m²., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m².

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m² aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m². Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m² aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m²) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

De woonkavels van onderhavige herziening zijn voor zover mogelijk overgenomen van het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied. Het betreft hier nog maar een voorontwerp. Wij gaan ervan uit dat de eigenaren van de desbetreffende percelen via inspraak zelf hebben aangegeven het mogelijk niet eens te zijn met de opgenomen maatvoering van het bouwperceel of dat ze anders reageren met een zienswijze bij de terinzagelegging van het ontwerp-plan. Nogmaals willen wij aangeven dat we niet een ieder berichten van de bestemming van zijn of haar perceel. We publiceren het ontwerp-bestemmingsplan op het internet, in de krant en we geven een infoavond.

De regeling omtrent uitbouw in het voorontwerp zal worden aangepast, omdat deze praktisch gezien niet genoeg mogelijkheden biedt.

Tussentijds zijn lopende aanvragen gewoon in behandeling genomen en worden procedures doorlopen. Aan die wens wordt derhalve voldaan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

48. heer/mevrouw G.W. Colstee
Waliëneweg 44A
7105 CD Winterswijk
nr. inspraakreactie 3463

Reactie betreft perceel:

Waliëneweg 44A

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

49. heer/mevrouw E. Damkot
Schaapsweg 10
7113 AC Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 3495

Reactie betreft perceel:
Schaapsweg 10

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

**50. heer/mevrouw J.H. Damkot
Vosseveldseweg 28
7107 AD Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 4070**

Reactie betreft perceel:
Vosseveldseweg 28

Samenvatting inhoud:
De aanduiding iv is onterecht, omdat er sprake is van verwevingsgebied.

Er wordt verzocht om een vormverandering van het bouwperceel.

Reactie gemeente:
Volgens onze inventarisatie betreft het hier een intensieve veehouderij, die is gelegen in verwevingsgebied zoals dit in het Reconstructieplan is vastgesteld. In het voorontwerpplan zijn abusievelijk alle intensieve bedrijven op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van het bedrijf blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan.

De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De aanduiding IV wordt van de kaart verwijderd en de vorm van het bouwperceel verandert.

51. heer H.W.A. Damkot en mevrouw G.J.W. Damkot-Kruisselbrink
Vosseveldseweg 6
7107 AD Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3620

Reactie betreft perceel:
Vosseveldseweg 6

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel ivm verplaatsen toegangsweg, kuilplaten, paardenstalling e.d.

Tevens wordt verzocht de "A" van agrarisch cultuurlandschap in het bouwperceel te plaatsen en niet erbuiten.

Reactie gemeente:

Op grond van de planregels wordt het mogelijk met ontheffing kuilplaten aansluitend aan het bouwperceel te situeren. Een vergroting van het bouwperceel is hiervoor dus niet noodzakelijk.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de bestemming maakt het niet uit of de aanduiding "A" wel of niet op het bouwperceel staat. Deze "A" geeft alleen de bestemming weer en komt enkele malen terug op de plankaart om dit te verduidelijken. Deze hoeft niet perse op het bouwperceel te staan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

52. heer/mevrouw R. Dekker
Wooldseweg 66
7108 AB Winterswijk
nr. inspraakreactie 3061

Reactie betreft perceel:
Wooldseweg 66

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

53. heer/mevrouw B.M.M. Derksen
Blekkinkhofweg 1
7107 CD Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 2706

Reactie betreft perceel:
Blekkinkhofweg 1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

54. heer/mevrouw L.J.H.M. Derksen
Blekkinkhofweg 1
7109 CD Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 3027

Reactie betreft perceel:

Blekkinkhofweg 1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

**55. Dienst Landelijk Gebied voor ontwikkeling en beheer
heer H.J. Remmelink
Postbus 9079
6800 ED Arnhem
nr. inspraakreactie 2917**

Reactie betreft perceel:
Geen specifiek perceel

Samenvatting inhoud:

De Reconstructiewet Concentratiegebieden RWC geeft aan dat het Uitwerkingsplan automatische doorwerking heeft in de bestemmingsplannen. Er wordt verwacht dat het bestemmingsplan in overeenstemming wordt gebracht met het Uitwerkingsplan.

Reactie gemeente:

Vanzelfsprekend wordt de herziening buitengebied in overeenstemming met de Reconstructiewet opgesteld. Voor concrete plannen die in het uitwerkingsplan genoemd zijn, moet echter eerst nog een belangenafweging plaatsvinden. Wij zullen deze dus niet direct in het plan bestemmen. Voor die gevallen zal een apart verzoek ingediend moeten worden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

56. heer/mevrouw P. Dijk
Stemerdinkweg 8
7115 AB Winterswijk
nr. inspraakreactie 3205

Reactie betreft perceel:
Stemerdinkweg 8

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

57. heer/mevrouw G.W. ten Dolle
Bataafseweg 1
7101 PA Winterswijk
nr. inspraakreactie 4099

Reactie betreft perceel:
Hoek Kievitsweg / Lageweg

Samenvatting inhoud:
De inspreker heeft momenteel een agrarisch bedrijf aan de Bataafseweg 1. Op dit perceel is woningbouw gepland. Er wordt verzocht om vervangende berging en stalling op een perceel op de hoek van de Lageweg en de Kievitsweg.

Reactie gemeente:
Op de hoek van de Lageweg en de Kievitsweg is geen bouwperceel aanwezig. Gevraagd wordt om een nieuwe stallingsruimte te mogen bouwen. Hiervoor is een bouwperceel nodig. In het plan buitengebied wordt geen mogelijkheid gegeven om nieuwe bouwpercelen te creëren. Uitgangspunt is namelijk geen verdere versterking in het buitengebied. Door de teruggang in de agrarische sector komen veel gebouwen leeg te staan. Er worden in het plan mogelijkheden gegeven om leeggekomen gebouwen een nieuwe functie te geven. Stallingsruimte moet dan ook eerst gezocht worden in bestaande bebouwing. Mocht er geen geschikte bebouwing gevonden worden, dan kan verzocht worden om een partieel bestemmingsplan voor een nieuw agrarisch bouwperceel. Bij voldoende argumenten en geen milieubeletselen zou hier eventueel medewerking aan verleend kunnen worden. De inspraakreactie is op dit moment echter onvoldoende concreet om als separaat verzoek op te pakken.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

58. Architectenbureau H. ten Dolle
Ligusterlaan 18-22
7101 WX Winterswijk
nr. inspraakreactie 3564, 3565

Reactie betreft perceel:

Bataafseweg 8 (reactie nr. 3564) en perceel Bumerweg, nabij nieuwe manege (reactie nr. 3565), (beide namens G.W. ten Pas)

Samenvatting inhoud:

Bataafseweg 8

De heer Ten Pas kan niet instemmen met de afmetingen van het opgenomen agrarische bouwperceel voor het perceel Bataafseweg 8. Het opgenomen bouwperceel laat voor de gekoppelde bouwpercelen geen ruimte over voor expansie van bedrijfsbebouwing, zoals dit mogelijk in de naaste toekomst noodzakelijk zal kunnen zijn. Medio 2003 is al verzocht om een aanpassing van het agrarische bouwperceel in voorbereiding op de in voorbereiding zijnde herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Er wordt dan ook verzocht om een aanpassing van de maatvoering van de gekoppelde bouwpercelen.

Perceel Bumerweg (nabij nieuwe manege)

De heer Ten Pas is eigenaar van een perceel grond aan de Bumerweg. Dit perceel grenst aan de nieuwe locatie van een manege aan de Steengroeveweg. De heer Ten Pas wil op het perceel een paardenpension realiseren van ca. 600 m² waar circa 30 paarden gestald kunnen worden. De Winterswijkse Ruiter & Pony Club ondersteunt het verzoek.

Reactie gemeente:

Bataafseweg 8

Medio 2005 is er mede naar aanleiding van voornoemd verzoek (2003) een wijzigingsprocedure gevolgd voor het vergroten van het gekoppelde agrarische bouwperceel behorende bij Bataafseweg 8. Vervolgens is aan het "grote" bouwperceel door de provincie goedkeuring onthouden. Bij besluitvorming van 8 maart 2005 is een tijdelijke vrijstelling verleend voor 5 jaar voor het bouwplan voor een mestplaat. Tevens is toen besloten de vergroting van het bouwperceel waaraan goedkeuring was onthouden mee te nemen in de algehele herziening van het buitengebied. In de herziening is het bouwperceel zoals dat medio 2005 in procedure is geweest opgenomen. Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht ivm een mogelijk expansie van de bedrijfsbebouwing, die eventueel in de toekomst noodzakelijk zou kunnen zijn. Dit is ons inziens niet concreet genoeg om een extra vergroting van het bouwperceel thans mee te nemen in de herziening. De gekoppelde bouwpercelen voor het perceel Bataafseweg 8 zullen dan ook niet worden aangepast. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Perceel Bumerweg (nabij nieuwe manege)

De gemeente Winterswijk staat in principe geen nieuwbouw in het buitengebied toe. In beginsel is slechts bij bestaande agrarische bouwpercelen nieuwbouw mogelijk. Er wordt gevraagd om een nieuw agrarisch bouwperceel. Het paardenpension is naar onze mening echter een recreatieve danwel bedrijfsfunctie en geen agrarische. Het zal immers ten dienste staan aan de nabijgelegen manege. Nieuwe recreatieve en bedrijfsbestemmingen staan wij in de regel alleen toe in bestaande bebouwing. Alleen als er goede argumenten zijn en het een gebiedsgebonden functie betreft, kan hier een uitzondering op gemaakt worden. Wij vinden het op dit moment nog te vroeg om al over extra voorzieningen te besluiten en willen eerst bekijken hoe de manege gaat functioneren. Mocht er dan blijken dat er inderdaad behoefte is aan paardenstalling in de omgeving van de manege, dan kunnen wij op dat moment bespreken waar dit dan het beste gerealiseerd kan worden. Concentratie van bebouwing zal dan de voorkeur hebben. Wellicht is er op het bestaande perceel van de manege ook nog ruimte of is er in de nabijheid nog een bestaand gebouw dat gebruikt zou kunnen worden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

59. Architectenbureau H. ten Dolle
Ligusterlaan 18-22
7101 WX Winterswijk
nr. inspraakreactie 3562

Reactie betreft perceel:

Ravenhorsterweg 94 (namens J.H. Aarnink)

Samenvatting inhoud:

In de inspraakreactie wordt verwezen naar een eerder ingediend verzoek, waarbij verzocht is om hergebruik van een gebouw ten behoeve van twee recreatiewoningen.

Reactie gemeente:

Dit verzoek is sepeeraat behandeld. Daarbij is meegedeeld dat het verzoek niet past in het hergebruikbeleid. Vervolgens is door inspreker aangegeven dat het verzoek dan in de algehele herziening meegenomen dient te worden. Dit leidt echter niet tot een ander oordeel, omdat de criteria van het hergebruikbeleid zijn vertaald in deze algehele herziening. Mocht alsnog een officieel verzoek hiertoe worden ingediend, rest ons niet anders dan het af te wijzen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

60. heer/mevrouw J.W. ten Dolle
Goorweg 40
7104 GE Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 4086

Reactie betreft perceel:
Goorweg 40

Samenvatting inhoud:

Aanpassing bouwvlak, aangezien grond nu in gebruik is als tuin in plaats van agrarisch. Grond is in eigendom gekomen bij de ruilverkaveling.

Aan de Bekeringweg tegenover nr. 5 staat met vergunning (1974) een stacaravan. Deze graag bestemmen.

Reactie gemeente:

Voor beide locaties zal de plankaart worden aangepast. De bestemming voor de stacaravan wordt aangepast aan de verleende bouwvergunning.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt op 2 locaties aangepast. De bestemming voor de stacaravan wordt aangepast overeenkomstig de verleende bouwvergunning en het bouwvlak van Goorweg 40 wordt aangepast conform feitelijk gebruik..

61.heer E. ten Dolle
Steengroeveweg 40
7101 PH Winterswijk
nr. inspraakreactie 3550

Reactie betreft perceel:
Steengroeveweg 40

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om vergroting van het bouwperceel in verband met het aanleggen van een paardenbak.

Reactie gemeente:
Het perceel heeft een woonbestemming. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmingen die de vormwijziging in de weg staan.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van het bouwperceel wordt zodanig aangepast dat de paardenbak binnen het bouwperceel ligt.

62. heer/mevrouw A.J. ten Dolle-Berenschot
Hoeninkstegge 2
7104 BK Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3473

Reactie betreft perceel:

Hoeninkstegge 2

Samenvatting inhoud:

De doelstelling van de HEN-beken en de kwaliteitsnormen zijn niet aangegeven. Daardoor worden eigenaren van aangrenzende gronden ten onrechte de agrarische productiemogelijkheden ontnomen.

Het bouwperceel is niet praktisch opgenomen, maar er wordt tevens niet aangegeven hoe het anders zou moeten.

Arrisveld is buiten het plangebied gelaten.

Reactie gemeente:

In de toelichting wordt ingegaan op HEN-wateren. Dit aspect komt uit hogere regelgeving die wij moeten vertalen in het bestemmingsplan. Daarin hebben wij geen beleidsvrijheid. De provincie heeft in haar besluit van 20 oktober 2009 omtrent de herbegrenzing van de EHS besloten dat de bufferzones niet planologisch geregeld hoeven te worden. Ook het Waterschap heeft aangegeven dat er geen zones opgenomen hoeven te worden. Ook wij zien geen meerwaarde in het opnemen van dergelijke zones in het bestemmingsplan en nemen de zones daarom niet op in het plan.

Het bouwperceel is overgenomen van het geldende plan. Een eventuele vormwijziging is wel mogelijk, mits er geen landschappelijke of milieubelemmeringen zijn die de vormwijziging in de weg staan.

Arrisveld is buiten het plangebied gelaten, omdat op het moment van in procedure gaan van het bestemmingsplan buitengebied nog niet duidelijk was, wat de ontwikkelingen daaromtrent waren en er een aparte procedure voor zou worden opgestart.

Voor het overige worden er een heleboel losse opmerkingen geplaatst in de inspraakreactie, zonder enige onderbouwing. Bepaalde opmerkingen zijn zodanig dat niet duidelijk is wat wordt bedoeld. Hier kunnen wij dan ook geen reactie op geven.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

63. heer/mevrouw J. Dondergoor
Bredelerweg 1
7106 CL Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 4118

Reactie betreft perceel:
Bredelerweg 1

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel van Illebergdijk 8 i.v.m. toekomstige uitbreiding (melkvee) en kuilvoerplaten en verplaatsing van de inrit.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting. Een inrit hoeft ook niet uitsluitend op een bouwperceel te liggen. Kuilvoerplaten kunnen met een ontheffing ook buiten het bouwperceel aangevraagd worden. Bij het verlenen van de ontheffing wordt wel rekening gehouden met de aanwezige landschapswaarden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

64. heer/mevrouw G.J. Droppers
Henxelseweg 6
7113 AD Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 3198

Reactie betreft perceel:
Henxelseweg 6

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

65.heer/mevrouw J.J. van Dunnewold
Balkenschotweg 3
7104 BW Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3658

Reactie betreft perceel:

Balkenschotweg 3

Samenvatting inhoud:

Op percelen in eigendom van dhr. Van Dunnewold zijn de codes voor natte natuur aangegeven. Dit wordt als belemmering gezien voor de agrarische bedrijfsvoering in verband met de bereikbaarheid van het perceel en vertrapping door het vee van zoden. Tevens staat er een aanduiding natuur op de kaart. Ook dit wordt als belemmerend ervaren.

Het oude boerderijtje op het perceel Balkenschotweg 3 heeft de aanduiding gemeentemonument. Inspreker heeft het idee dat de gebruiksmogelijkheden voor een eventuele woning of woningsplitsing hierdoor belemmerd worden en vraagt om de aanduiding te verwijderen.

Reactie gemeente:

De aanduidingen natuur en natte natuur op de plankaart hebben te maken met behoud en ontwikkeling van bepaalde landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden die op het perceel aanwezig zijn of wenselijk zijn. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden na overleg en toestemming van het waterschap. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is het nieuwe bestemmingsplan dus niet anders.

De aanduiding "nevenfunctie voor natuur" geeft aan dat deze gronden naast voor agrarische doeleinden ook gebruikt kunnen worden voor natuurontwikkeling. Er is echter geen verplichting om nieuwe landschaps- en/of natuurelementen aan te leggen. Voor de agrarische bedrijfsvoering hoeven de aanduidingen op de kaarten dan ook geen gevolg te hebben. De regeling in het kader van ammoniakuitstoot wordt overigens niet geregeld in het bestemmingsplan, maar in andere regelgeving. Het bestemmingsplan is hierin niet meer dan volgend.

Het oude boerderijtje is aangemerkt als een gemeentemonument. Het bestemmingsplan wijzigt niks aan de monumentenstatus, deze status kan er dan ook niet afgehaald worden via een bestemmingsplanprocedure. Wij hebben alle gemeente- en rijksmonumenten op de plankaarten aangeduid. De aanduiding op de plankaart is bedoeld om de aandacht te vestigen op het feit dat er sprake is van een monument en dat er dus op basis van de Monumentenwet extra regels gelden. Het bestemmingsplan geeft geen specifieke voorschriften (planregels) voor monumenten.

In het kader van hergebruik van vrijkomende bedrijfsbebouwing bieden over het algemeen karakteristieke gebouwen meer hergebruiksmogelijkheden dan niet karakteristieke gebouwen. Gelet op de aanduiding monument betreft het hier in ieder geval een karakteristiek gebouw. In het kader van de inspraakreactie gaat het echter te ver om te beoordelen of een hergebruik als woning of woningsplitsing hier mogelijk zou zijn. De aanduiding monument hoeft dus niet belemmerend te werken.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

66. heer/mevrouw B.W. Dunnewold
Wooldseweg 94
7108 AB Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 3674

Reactie betreft perceel:

Wooldseweg 94

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om een omzetting van de opgenomen woonbestemming in een agrarisch bouwperceel, omdat er nog varkens worden gehouden. Er is zowel een LASER nr. als een mestnummer opgegeven.

Reactie gemeente:

In het geldende plan betreft het een perceel met de bestemming "woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik". In de algemene reactienota behorende bij de beantwoording van de inspraakreacties is gesteld dat aan percelen die in het vorige bestemmingsplan bestemd waren als "woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik" een agrarische bestemming toegekend wordt als voldaan wordt aan de definitie van agrarisch bedrijf (een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen waaronder boomteelt en/of het houden van dieren). Of voldaan wordt aan deze definitie wordt gecontroleerd aan de hand van de volgende criteria:

- aanwezige milieuvergunningen / meldingen;
- aanwezige (legale) bebouwing, aanwezig materieel, areaal grond in eigendom / pacht;
- dagelijkse werkzaamheden ten behoeve van het agrarische bedrijf;
- inkomsten uit de agrarische activiteiten;
- informatie van de eigenaar (beschrijving werkzaamheden, toekomstplannen);
- verkenning in het veld.

Daar waar nog discussie is, zal een naverkenning worden gedaan, waarbij wordt gekeken naar het aantal Nge op een bedrijf. Uitgangspunt bij twijfel is de norm van 10 Nge.

In dit geval is geen milieuvergunning aanwezig. Bij een verkenning in het veld zijn twee minipony's en de teelt van boerenkool geconstateerd. Dit is voor ons onvoldoende om een agrarische bestemming toe te kennen. De activiteiten kunnen plaats vinden binnen een woonbestemming.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

67. heer H. Eelink
Kreilweg 1
7108 AK Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 2693

Reactie betreft perceel:

Kreilweg 1 (Groepsaccommodatie Eelink)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht het bouwperceel iets aan te passen (vormwijziging) in verband met bouwplannen voor een serre.

Reactie gemeente:

De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van het bouwperceel wordt aangepast.

68. heer J.H. Eeltink en mevrouw L.L.J. Eeltink Bosma
Vredenseweg 137
7105 CC Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3461

Reactie betreft perceel:
Dwarsweg nr. 1

Samenvatting inhoud:
Het perceel naast Dwarsweg 1 is bestemd als bos terwijl het een weiland is.

Reactie gemeente:
Onderhavig perceel is inderdaad een weiland. De bestemming bos zal derhalve worden omgezet in agrarisch cultuurlandschap.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Een deel van de bestemming bos nabij Dwarsweg 1 wordt bestemd in agrarisch cultuurlandschap.

69. Verenigingsgebouw De Eendracht Meddo
T.a.v. de heer T. Huiskamp
Goorweg 42
7104 GE Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3743

Reactie betreft perceel:
Geldersweg 84

Samenvatting inhoud:

De bestemming verenigingsgebouw is volgens De Eendracht niet maatschappelijke doeleinden, maar horeca. Op het verenigingsgebouw liggen alle horecavergunningen. Hieruit blijkt dat de ondergeschikte horeca niet ten dienste zal staan van de verenigingen.

Reactie gemeente:

Het verenigingsgebouw is ondanks de horecavergunningen nog steeds een verenigingsgebouw. Wij zijn van mening dat we de bestemming verenigingsgebouw dan ook als hoofdbestemming willen handhaven met een nadere omschrijving. De redactie van het planvoorschrift zal wel worden gewijzigd, zodat duidelijker wordt welk gebruik is toegestaan.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het plan. De bestemming van het perceel verandert niet, maar wel wordt het voorschrift van maatschappelijke doeleinden aangepast.

70. heer/mevrouw J.G. van Eerden
Corleseweg 84
7119 AB Winterswijk-Corle
nr. inspraakreactie 4059

Reactie betreft perceel:
Corleseweg 84

Samenvatting inhoud:

Het geldende bestemmingsplan bevat een gekoppeld bouwperceel aan de overzijde van weg en deze staat niet in het voorontwerp herziening buitengebied. Graag weer een bouwperceel aan de overzijde van de weg opnemen.

Reactie gemeente:

Er is recent een bouwvergunning verleend voor een schuur op het gekoppelde perceel. Er is geen verdere bebouwing aan de overzijde van de weg gepland. Vandaar dat wij het gekoppelde perceel strak om de nieuwe bebouwing leggen, zodat het gekoppelde bouwperceel niet ten koste gaat van het bouwperceel behorende bij Corleseweg 84 zelf.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing van het plan. De plankaart wordt aangepast aan de nieuwe bebouwing.

71. heer/mevrouw J.G.W. van Eerden
Scholtemaatweg 7-9
7106 CT Winterswijk
nr. inspraakreactie 3574

Reactie betreft perceel:
Scholtemaatweg 7

Samenvatting inhoud:
Verzoek tot het verwijderen van de dubbelbestemming archeologische zone.

Er wordt verzocht tot vergroting van het bouwblok, namelijk langer en breder in verband met de plannen tot bouw van een nieuwe stal.

Op ongeveer 100 m. afstand staat een boerderijtje uit 1850 dan al meer dan 30 jaar leegstaat, maar nog wel goed onderhouden is. Er zijn plannen om dit in de toekomst te verbouwen voor bewoning. Er wordt derhalve verzocht om een bouwvlak op te nemen voor deze woning.

Reactie gemeente:
Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Het verzoek omtrent het boerderijtje te bestemmen tot woning wordt als zelfstandig verzoek behandeld (hergebruikbeleid) en wordt daarom niet in het kader van deze inspraak meegenomen. Daarover wordt apart geïnformeerd en zal separate besluitvorming plaatsvinden.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

72. mevrouw M. van Eerden-Peters
Pasweg 3
7119 AL Winterswijk-Corle
nr. inspraakreactie 3745, 4090

Reactie betreft perceel:
Pasweg 3

Samenvatting inhoud:
Er wordt gevraagd hoe het geregeld is met de 1e jaarszone.

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel behorende bij de woonbestemming.

Er wordt verzocht tot het toestaan van nevenactiviteiten, te weten geven van cursussen met gaas, hooi, stro en andere natuurlijke materialen en het geven van cursussen om met klein materiaal te werken en op kleine schaal aanverwante artikelen te koop aan te bieden die bij de cursussen behoren.

Er wordt een principeverzoek ingediend om een van de schuren op Pasweg 3 om te zetten in een woonbestemming.

Reactie gemeente:
Met betrekking tot de 1e jaarszone (grondwaterbescherming) wordt korthedshalve verwezen naar hetgeen daarover is opgemerkt bij de vooroverlegreactie van Vitens.

Het bouwvlak zal worden aangepast aan de feitelijke situatie.

In het bestemmingsplan zijn onder voorwaarden mogelijkheden voor nevenactiviteiten opgenomen. Zodra het bestemmingsplan in werking treedt, kan een ontheffing voor deze activiteiten aangevraagd worden. Detailhandel in het buitengebied is op dit moment slechts mogelijk voor ter plaatse geproduceerde producten en streekproducten. Er wordt op dit moment beleid ontwikkeld met betrekking tot overige detailhandel in het buitengebied. Aangezien het toestaan van detailhandel waarschijnlijk uitzonderingssituaties zullen zijn, wordt deze mogelijkheid niet opgenomen in de algehele herziening, maar zal er per geval maatwerk toegepast worden, waarna een partieel bestemmingsplan gemaakt wordt.

De verbouw van de schuur tot woning is als separaat verzoek in behandeling genomen. Er zal dan ook aparte besluitvorming plaatsvinden.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bouwvlak wordt aangepast aan de feitelijke situatie.

73. heer/mevrouw A.B.J. Elsinghorst
Wormskampweg 27
7104 DG Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3530

Reactie betreft perceel:

Wormskampweg 27

Samenvatting inhoud:

Een antenne op het eigendom is wel op de kaart ingetekend, maar heeft geen aanduiding.

De opgenomen bouw- en goothoogte zijn ontoereikend.

De percelen "nieuwe natuur" ingevolge ruilverkaling Winterswijk-West hebben de bestemming natuur gekregen. Dit kan voor verwarring zorgen.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming archeologisch waardevol gebied van het eigendom te halen.

Reactie gemeente:

Er is inderdaad op de ondergrond van de plankaart een mast ingetekend en de aanduiding ontbreekt. Alsnog zal een aanduiding worden toegevoegd.

Vooralsnog gaan wij ervan uit dat de opgenomen maatvoering wel toereikend is voor de normale bedrijfsvoering. Mochten er zwaarwegende redenen zijn om daarvan af te wijken, bijvoorbeeld aangetoond in een bedrijfsplan, dan blijft het altijd mogelijk maatwerk te verrichten door middel van een partiële herziening.

In het bestemmingsplan is maar 1 bestemming natuur opgenomen en daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen bestaande en nieuwe natuur. In het kader van de milieubeoordeling wordt daar evenwel rekening mee gehouden.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plankaart. Op kaart 2 wordt nabij Wormskampweg 27 een aanduiding voor een zendmast toegevoegd.

74. heer/mevrouw E.J.M. van Emden
Huppelseweg 1
7105 CJ Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 2526

Reactie betreft perceel:
Huppelseweg 1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

75. mevrouw A. Enning-Huiskamp
Vosseveldseweg 32
7107 AD Winterswijk
nr. inspraakreactie 3394, 3664,

Reactie betreft perceel:

Vosseveldseweg 34 / Kottenseweg 145

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een woon-/werkfunctie voor de schuren.

Reactie gemeente:

Wij zullen dit verzoek in het kader van het hergebruikbeleid als apart verzoek in behandeling nemen. Er volgt separate besluitvorming.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

76.heer/mevrouw J.G. Ensing
Vredenseweg 168
7113 AE Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 3514

Reactie betreft perceel:

Vredenseweg 168

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel in verband met wijnbouwactiviteiten en mogelijke toekomstige bouwwerken daarvoor.

Daarnaast wordt verzocht om een bouwperceel op te nemen rondom om een bestaande schuur, gelegen tegenover Vredenseweg 129/131. Dit is bedoeld om in de toekomst wellicht op dit perceel het bedrijf uit te kunnen oefenen.

Er wordt verzocht om een lichte horecabestemming op het adres Vredenseweg 168, zodat er in het kader van het wijnbouwbedrijf alcoholische dranken geschonken kunnen worden.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Een ander uitgangspunt in de herziening is dat er in principe geen nieuwe agrarische bouwpercelen worden opgenomen. Daarvoor is de herziening niet de geëigende weg. Mochten er concrete plannen zijn dan dient alsnog onderbouwd verzocht te worden om een nieuw agrarisch bouwperceel om de schuur gelegen tegenover Vredenseweg 129/131. Dit wordt niet in de herziening meegenomen.

Aangezien er allerlei aspecten getoetst dienen te worden bij een wijnproeverij, gaat het te ver om dit mee te nemen bij de algehele herziening. U zult daarvoor een concreet onderbouwd verzoek moeten indienen. Dit betekent overigens niet dat er automatisch medewerking wordt verleend. We willen u er overigens ook op wijzen dat bij het schenken van alcoholische dranken meerdere vergunningen noodzakelijk dan alleen een bestemmingsplanwijziging.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

77. heer J. Erftemeijer
Vreehorstweg 31
7102 EK Winterswijk
nr. inspraakreactie 3667

Reactie betreft perceel:
Vreehorstweg 31

Samenvatting inhoud:

Tijdens de voorlichtingsbijeenkomst is meegedeeld dat natura2000 niet wordt meegenomen. Dit is niet mogelijk.

Tevens wordt er geen rekening gehouden met het reconstructieplan.

Als voorbeeld van het vorenstaande wordt het gronddepot aangehaald, dat gelet op de bedrijfsbestemming brede mogelijkheden biedt liggend in een ecologische verbindingszone.

Reactie gemeente:

Er is gelet op de problematiek natura2000 een PlanMER gevolgd. De resultaten hiervan treft u in het plan aan. De herziening houdt rekening met het reconstructieplan, dit is te zien aan het onderscheid tussen grondgebonden en intensieve veehouderij.

Het gronddepot heeft een bedrijfsbestemming, maar niet in de breedste zin. Er is namelijk de aanduiding opslag toegevoegd. Voor het gronddepot is recentelijk een partiële bestemmingsplanherziening gevolgd met beroep tot aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). Het bestemmingsplan voor het gronddepot heeft de toetst van de ABRvS doorstaan en vervolgens is dit plan opgenomen in onderhavige herziening.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

78. heer/mevrouw H.W. Esselink
Veenweg 5
7107 BB Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 2376

Reactie betreft perceel:
Veenweg 5

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

79. heer/mevrouw S.J.M. Esselink
Grevinkweg 4
7104 AV Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3285

Reactie betreft perceel:

Grevinkweg 4

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Daarnaast het verzoek om de voorgenomen bestemming karakteristiek bouwwerk van Grevinkweg 4 af te halen. Deze regelgeving wordt als beperkend ervaren

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Voor de karakteristieke panden heeft een inventarisatie plaatsgevonden en dat betreft ook dit pand. Juist het behoud van de karakteristiek wordt vastgelegd in voorschriften, om een toetsmoment in te bouwen

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

80. heer J.W. Esselink
Honesweg 6
7103 AX Winterswijk
nr. inspraakreactie 3370

Reactie betreft perceel:
Gronden nabij Honesweg 6

Samenvatting inhoud:
Inspreker heeft plannen om rondom zijn huisperceel (Honesweg 6) een evenemententerrein te realiseren waarop bijvoorbeeld paardensportactiviteiten kunnen plaatsvinden. Het terrein is circa 6 hectare groot.

Reactie gemeente:
Het terrein dat de heer Esselink als permanent evenemententerrein wil inrichten heeft een agrarische bestemming. Het provinciaal beleid duidt het gebied aan als multifunctioneel gebied met de aanduiding waardevol landschap. Dit betekent dat activiteiten alleen zijn toegestaan als de aanwezige kernkwaliteiten van het landschap niet worden aangetast. Het aangegeven gebied wordt deels gekenmerkt door hoogteverschillen. Het terrein ligt dicht aan de Groenloseweg dat één van de entrees van Winterswijk is. Een permanent evenemententerrein zal, ondanks het feit dat het niet permanent in gebruik zal zijn, naar onze mening een te grote aantasting van het landschap vormen. Het Besluit ruimtelijke ordening maakt het mogelijk om voor een terrein maximaal drie keer per jaar gedurende vijftien dagen (inclusief opbouwen en afbreken van voorzieningen) een buitenplanse ontheffing te verlenen. Indien er concrete plannen voor een evenement zijn, zou het college van burgemeester en wethouders van deze ontheffing gebruik kunnen maken.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

81. heer/mevrouw B.W. Evenboer
Slagboomweg 1
7108 BK Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 4087

Reactie betreft perceel:
Slagboomweg 1

Samenvatting inhoud:

Het pand aan de Slagboomweg 1 wordt gehuurd van een scholteboer. Het bestemmingsplan geeft een woonbestemming aan, maar er is nu ook sprake van bedrijvigheid in machine- en apparatenbouw. Opslag en reparaties vinden plaats in de schuur in verband met verhuur van land- en tuinbouwmachines. Het bedrijf is tevens ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.

Reactie gemeente:

Op grond van het zogenaamde hergebruikbeleid dat ook wordt vertaald in de herziening buitengebied is het onder voorwaarde mogelijk om een bedrijfje te realiseren in een vrijgekomen (agrarisch) bedrijfsgebouw. Onderdeel bij hergebruik is een vorm van verevenen. Dit kan sloop van overtollige bijgebouwen zijn of de aanleg van landschapselementen. Deze regeling staat mede bij de toekomstige ontheffingsbepalingen bij de bestemming wonen. Er is voor dit perceel in het verleden geen procedure gevolgd voor de bedrijvigheid. Er zal dus nog een aparte procedure gevolgd moeten worden. Hiertoe kan een verzoek worden ingediend.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

82. heer/mevrouw T. Everding
Mr. A.Th. ten Houtenlaan 1
7102 EH Winterswijk
nr. inspraakreactie 2886

Reactie betreft perceel:

Mr. A.Th. ten Houtenlaan 1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

83. heer J. Freriks
Veldhorstweg 3
7106 CG Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 2528, 2529

Reactie betreft perceel:

Veldhorstweg 3

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

84. heer/mevrouw A.J. Freriks
Zwilbroekseweg 3
7104 BS Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3405

Reactie betreft perceel:
Zwilbroekseweg 3

Samenvatting inhoud:

Op het perceel Zwilbroekseweg ligt een dubbelbestemming archeologisch waardevol gebied. Aangezien op dit perceel de nodige grondkerende werkzaamheden zich in het verleden hebben voorgedaan wordt verzocht de dubbelbestemming van het perceel te halen.

Daarnaast wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel, omdat het perceel niet praktisch is in te delen bij een eventuele uitbreiding van de gebouwen.

Reactie gemeente:

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

85. heer W.J.F. Geers
Halteweg 8
7109 BH Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 4023

Reactie betreft perceel:
Halteweg 8

Samenvatting inhoud:

Graan- en kunstmesthandel is in principe beëindigd. Zoon wil wellicht een nieuw bedrijf ter plaatse starten (elektronica) en daarom het verzoek de bedrijfsbestemming er op te laten. Deel van het bestemmingsvlak langs het spoor is in eigendom van NS.

Reactie gemeente:

Bedrijf staat niet vermeld in de bedrijvenlijst en is niet nader aangeduid op de kaart. De voorschriften laten onder voorwaarden andere bedrijven ter plaatse toe dan het bedrijf dat rechtstreeks is toegestaan. Of een elektronicabedrijf ter plaatse mogelijk is, hangt af van de precieze activiteiten die op dit moment niet zijn in te schatten. De bedrijfsbestemming zal op dit moment wel in stand worden gelaten, maar met aanduiding graan- en kunstmesthandel.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bedrijf wordt toegevoegd aan de bedrijvenlijst en krijgt een nadere aanduiding op de kaart. Ook wordt het bestemmingsvlak aangepast aan de eigendomssituatie.

86. heer/mevrouw F.J. Geers
Hellekampsweg 4
7109 BV Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 4055

Reactie betreft perceel:
Hellekampsweg 4

Samenvatting inhoud:
Toegangsweg naar Hellekampsweg 4 niet bestemmen als verkeer/weg, maar als agrarisch gebied.

Reactie gemeente:
Het betreft hier een toegangsweg en geen weg die is gericht op afwikkeling van doorgaand verkeer.
Derhalve weg niet als weg bestemmen.

Conclusie:
De inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Bestemmingsplankaart wordt aangepast.

87. heer/mevrouw J.A.W. Geessinck
Goorweg 31
7104 BB Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3747

Reactie betreft perceel:
Goorweg 31

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een agrarisch bouwperceel. Er is in 2006 een milieuvergunning verleend voor 10 opfokpaarden en 1 varken. Voor de opfokpaarden is het noodzakelijk de bedrijfsgebouwen uit te breiden. Er is sprake van een deeltijd agrarisch bedrijf. Er wordt derhalve verzocht om een agrarisch bouwperceel. Daarnaast staan de paardenbak en tredmolen niet op het bouwperceel.

Reactie gemeente:

Het perceel is in het geldende bestemmingsplan bestemd tot woondoeleinden. De raad heeft op 26 februari 2009 besloten in beginsel niet mee te werken aan de mogelijkheid een woonbestemming in het buitengebied te kunnen wijzigen in een agrarisch bouwperceel. De wijziging in een agrarische bestemming nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Als er daadwerkelijk behoefte is aan een agrarisch bouwperceel dient dit alsnog middels een onderbouwd verzoek inclusief een bedrijfsrapport ingediend te worden. Dan pas zal worden beoordeeld of er middels een partiële herziening alsnog een agrarisch bouwperceel kan worden geprojecteerd. De paardenbak mag ook met een ontheffing aansluitend aan het bouwperceel worden gesitueerd. Er zijn echter geen belemmeringen om de paardenbak als bouwperceel te bestemmen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan, de paardenbak wordt bij de woonbestemming bestemd.

88. heer D.J.E. Geessink
Hilteweg 2
7104 BC Winterswijk
nr. inspraakreactie 4097

Reactie betreft perceel:
Lemmensweg 4

Samenvatting inhoud:
Het perceel op de hoek Meddoseweg, Lemmenesweg, Wandersweg is grotendeels als bos bestemd. Dit klopt niet. Er is ook een perceel (00443) dat een weiland is. Tevens wordt verzocht dit perceel te bestemmen voor lichte industrie.

Reactie gemeente:
Het perceel 0043 is inderdaad in gebruik als weiland en is geen bos. De plankaart zal hierop worden aangepast. Er zal echter geen aanduiding lichte industrie op de kaart worden aangebracht, aangezien geen enkele onderbouwing is aangeleverd. Daarnaast is nieuwvestiging van bedrijvigheid in het buitengebied hooguit mogelijk in leegkomende of leeggekomen schuren in het kader van hergebruik en dus niet zomaar op een weiland.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De kaart wordt aangepast, waarbij het kadastrale perceel P 443 als agrarisch wordt bestemd.

89. heer J.H.E. Geessink
Hilteweg 2
7104 BC Winterswijk
nr. inspraakreactie 4098

Reactie betreft perceel:
Hilteweg 2 en Lemmenesweg 4

Samenvatting inhoud:
Verzoek tot vergroting van het bouwperceel behorende bij Lemmenesweg 4 in verband met mogelijke uitbreidingsplannen aan de oostkant van het bouwperceel.

Het perceel Hilteweg 2 heeft de aanduiding "k" en wat zijn de gevolgen daarvan.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting

De aanduiding "k" betekent dat het pand of een monument is (in dit geval dus niet) of als karakteristiek is aangemerkt in het kader van MIP (inventarisatieproject enkele jaren geleden). Een dergelijk pand mag alleen geheel of gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd als het karakter behouden blijft en anders uitsluitend met een ontheffing. Voor het geheel of gedeeltelijk slopen van karakteristieke bebouwing is een aanlegvergunning noodzakelijk.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

90. mevrouw G.G. Geessink-Meutstege
Lemmensewg 4
7104 DE Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 4095

Reactie betreft perceel:
Lemmenesweg 4

Samenvatting inhoud:

Is het mogelijk om bij sloop van een object de inhoud en de oppervlakte op te slaan als voorraad, zodat deze eventuele te zijner tijd nog kan worden benut voor nieuwbouw?

Reactie gemeente:

Het is niet mogelijk gesloopte gebouwen als een voorgestelde voorraad te gebruiken. De sloop en de nieuwbouw moet tegelijkertijd plaatsvinden, aangezien het één een ruimtelijk argument is voor het andere. Het perceel Lemmenesweg 4 is in de herziening bestemd tot agrarisch bouwperceel en daarin mogen bijgebouwen behorende bij de bedrijfswoning tot 100 m² worden gebouwd en er mogen bedrijfsgebouwen (ongelimiteerd) worden gebouwd.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

91.heer W.C. Geessink
Pasbree 68
7103 BS Winterswijk
nr. inspraakreactie 4022

Reactie betreft perceel:
Lemmenesweg 2

Samenvatting inhoud:

De woning op het perceel Lemmenesweg 2 heeft op dit moment een woonbestemming. Er wordt verzocht of hier ook een recreatiebestemming op kan, omdat het pand 50% van het jaar als vakantieboerderij wordt gebruikt en voor het overige niet wordt gebruikt. Er wordt verzocht om niet alleen een recreatiebestemming, maar een combinatie wonen met recreatie omdat de mogelijkheid tot wonen open moet blijven.

Reactie gemeente:

We bestemmen percelen conform het feitelijk gebruik. Een dubbelbestemming kennen we niet. Het is of een recreatiebestemming of een woonbestemming. Aangezien de woning maximaal 50% van het jaar als vakantiewoning gebruikt wordt, laten we de bestemming op dit moment wonen. Mocht er meer bedrijfsmatig verhuurd gaan worden als vakantieboerderij, dan is het wellicht wel noodzakelijk om een ontheffing danwel wijziging (ligt aan de activiteiten) van de bestemming aan te vragen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

92. Geldersch Landschap
mevrouw B.H. Pijl
Postbus 7005
6801 HA Arnhem
nr. inspraakreactie 3569

Reactie betreft perceel:
Diverse percelen

Samenvatting inhoud:

De onderverdeling van bos in de categorieën, namelijk bos, productiebos en natuur is onwenselijk. Bos voor alleen de productie is er niet. Alle bossen hebben een landschaps- en natuurwaarde. Dat kan per bos verschillen, maar de potentiële waarde is aanwezig. De voorkeur gaat uit om alle bossen als natuur te bestemmen en de categorie productiebos te laten vervallen.

De opgenomen regeling voor aanlegvergunningen in de art. 5 en 11 is onduidelijk. Er is namelijk een verschil tussen het rooien en/of kappen van bos of andere houtgewassen en het rooien of kappen van bomen. Tevens is niet duidelijk wat onder normaal onderhoud valt. Is dat bijvoorbeeld ook het afzetten van hakhout in een natuurterrein? Een definitie zou wenselijk zijn.

Bossen en houtopstanden die vallen onder de werking van de Boswet zouden uitgesloten moeten worden van het aanlegvergunningstelsel. De betekent tevens een vermindering van financiële en administratieve lasten

Reactie gemeente:

In diverse inspraakreacties is juist aangegeven de huidige waardering/bestemming productiebos te behouden op een perceel. Met name bij bestaande landgoederen zijn er toch percelen die wel degelijk als productiebos worden gebruikt. De bestemming "natuur" is voorbehouden voor alle gebieden die essentiële onderdelen vormen van de ecologische hoofdstructuur en door de provincie Gelderland zijn aangemerkt als "EHS-natuur" en reeds als natuurgebied zijn ingericht/aangekocht. Ook overige natuurgebieden, die als zodanig zijn ingericht en worden beheerd, worden als "natuur" bestemd. We handhaven de opgenomen onderverdeling in bos dan ook.

De regeling omtrent de aanlegvergunning zal worden aangepast, zodat ook het rooien en kappen van bomen erin opgenomen zal worden. Tevens zal in de definitiebepalingen worden opgenomen wat onder normaal onderhoud moet worden verstaan.

De regeling in de Boswet stemt niet overeen met hetgeen het aanlegvergunningstelsel ingevolge een bestemmingsplan regelt. De basis van beide regelingen is anders en derhalve niet uitwisselbaar. Wij zijn dan ook niet voornemens een beperking van het aanlegvergunningstelsel ten behoeve van de Boswet op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De regeling omtrent de aanlegvergunning wordt aangepast, zodat ook het rooien en kappen van bomen erin opgenomen wordt. Tevens wordt in de definitiebepalingen opgenomen wat onder normaal onderhoud wordt verstaan.

**93. Gelderse milieufederatie
heer/mevrouw J. Reijnen
Jansbuitensingel 14
6811 AB Arnhem
nr. inspraakreactie 3681**

Reactie betreft perceel:
Geen specifiek perceel

Samenvatting inhoud:

Voor veel nevenactiviteiten wordt een algemene wijzigings- en ontheffingsmogelijkheid opgenomen. Voor functieverandering of sterke uitbreiding van functies is een partiële bestemmingsplanherziening de geëigende weg. Het bestemmingsplan kan wel de kaders bieden waarbinnen een partiële wijziging kan vallen. Bij inrichtingsplannen wordt aanbevolen privaatrechtelijke overeenkomsten te hanteren.

Er wordt bij functieverandering onderscheid gemaakt tussen gebiedsgebonden en niet gebiedsgebonden bedrijvigheid. Bij grotere oppervlaktes van detailhandel dan 350 m² dient er ook verevening plaats te vinden.

De definitie van verblijfsrecreatie dient aangescherpt te worden, zodat permanente bewoning wordt voorkomen.

Het is aanbevelingswaardig om voor de plaatsing van zendmasten een locatiebeleid te voeren. Er wordt verzocht regels te stellen omtrent het gebruik van witte linten en witte hekken bij paardenbakken, teneinde de impact van paardenpakken op het landschap te beperken.

Er wordt verzocht om beschermingszones rondom de HEN en SED wateren.

Er wordt verzocht om bij de Vreehorstweg, de oude vuilnisbelt, de voormalige zandopslag en het voormalige kleiwinningsgebied een natuurlijke bestemming (bos, natuur) te geven.

In het bestemmingsplan liggen vier Habitatrichtlijngebieden. Bij de ontheffingen en wijzigingen en aanlegvergunningen dient een voorschrift opgenomen te worden dat een habitattoets wordt uitgevoerd.

In de toelichting bij intensieve veehouderijen worden voorwaarden aangehaald voor ontwikkellocaties van intensieve veehouderijen in het verwevingsgebied. Daarbij is één van de criteria vergeten. Het bestemmingsplan is nu juist de aangewezen weg om criteria te regelen nu het onderdeel verwevingsgebied van het reconstructieplan deels is vernietigd.

Het begrip onevenredige beperking is vrij vaag bij de diverse ontheffingen.

Er wordt verzocht bij de bedrijfsbestemming een stand-still/step forward principe op te nemen in de planregels.

Er wordt verzocht binnen de bestemming Groen en Sport aanvullende voorschriften op te nemen ten aanzien van lichtmasten.

Binnen de bestemming recreatie kan geen stacaravan worden gebouwd omdat dit geen gebouw is.

Alleen in uitzonderlijke situaties dient verharding van wegen toegestaan te worden.

Er wordt verzocht bij de bestemming wonen het aantal kampeerplaatsen te maximaliseren. Bij wonen wordt bepaalde bedrijvigheid toegestaan als functieverandering. Een herbestemming in bedrijf is dan aan de orde. Er wordt verzocht dit te verwijderen uit de planregels.

Er wordt verzocht bij de bestemming archeologisch waardevol gebied een aanscherping te maken dat de bouwvergunning alleen kan worden verleend als uit onafhankelijk archeologisch onderzoek is vast te komen dat er geen bezwaren zijn.

Er wordt verzocht bij de bestemming geluid het stand still/step forward beleid op te nemen.

Er wordt verzocht bij het artikel veiligheid spoorweg een verbod voor het plaatsen van rasters op te nemen.

Reactie gemeente:

Het functieveranderingsbeleid is vastgelegd in de beleidsnota functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk dat eind 2008 door de raad is vastgesteld. Dit wordt met ontheffings- en wijzigingsbevoegdheden vertaald in het bestemmingsplan herziening buitengebied. De kaderstelling door de raad heeft derhalve plaatsgevonden in voornoemde beleidsnota en een planologische vertaling vind nu plaats in de algehele herziening van het buitengebied. Bij inrichtingsplannen wordt al gebruik gemaakt van privaatrechtelijke overeenkomsten. Uitgangspunt in voornoemde nota is dat bij alle functieverandering verevening plaats zal vinden.

De definitie ter voorkomen van permanente bewoning ligt niet in de definitie van verblijfsrecreatie, maar in de definitie van recreatiewoningen, recreatieve bewoning en permanente bewoning. Deze definities zijn voldoende dekkend.

Voor het plaatsen van masten voor mobiele telefonie bestaat al enkele jaren gemeentelijk beleid. De kleurstelling van linten en hekken bij paardenbakken kunnen en willen we planologisch gezien niet regelen.

Voor wat betreft de zones rondom HEN en SED wateren het volgende. De provincie heeft in haar besluit van 20 oktober 2009 omtrent de herbegrenzing van de EHS besloten dat de bufferzones niet planologisch geregeld hoeven te worden. Ook het Waterschap heeft aangegeven dat er geen zones opgenomen hoeven te worden. Ook wij zien geen meerwaarde in het opnemen van dergelijke zones in het bestemmingsplan en nemen de zones daarom niet op in het plan.

Voor het terrein aan de Vreehorstweg met aanduiding "op", de zandopslag, is een aparte bestemmingsplanherziening doorlopen. Een bedrijfsbestemming op dit terrein is dan ook de geldende bestemming. Dit bedrijfsterrein zal worden opgenomen in bijlage 3. Met betrekking tot de diversiteit aan bedrijfsbestemmingen in het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied is gekozen een eind te maken bij de algehele herziening. Zodoende heeft de kleiwinning een bedrijfsbestemming gekregen met de aanduiding "kleiwinning". De voormalige vuilnisbelt zal echter uit die bestemming worden gehaald en worden bestemd conform geldende bestemming, te weten "bos".

In de milieu-effectrapportage behorende bij het ontwerpbestemmingsplan is onderzocht wat de effecten van het bestemmingsplan op de Habitatgebieden zijn. Het MER zal vertaald worden in het ontwerpbestemmingsplan.

De laatste stand van zaken aangaande het reconstructieplan zal in het bestemmingsplan worden meegenomen.

Een onevenredige beperking hoeft niet alleen van toepassing te zijn op de bedrijfsontwikkeling van een agrariër, maar kan ook functies en waarden in de omgeving betreffen of belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden.

Bij de belangenafweging voor het wel of niet toestaan van een andere bedrijvigheid worden allerlei belangen tegen elkaar afgewogen, ook de in de omgeving aanwezige functies en waarden. Dit houdt ook een milieutoets in brede zin in.

De voorgestelde nadere voorwaarden aan lichtmasten liggen bij ons niet vast in beleid. Daar waar mogelijk wordt lichthinder voorkomen, maar dit zullen we niet strikt in bestemmingsplanregels vastleggen.

Stacaravans die gedurende langere tijd worden geplaatst, en dus geen tourcaravan, zijn wel bouwwerken op grond van vaste jurisprudentie en horen dus thuis in de planregel recreatie.

Het feit dat het eventueel verharderen van wegen in een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen geeft al aan dat het uitzonderlijke situaties betreft, anders was deze mogelijkheid opgenomen in een ontheffing of bij recht toegestaan.

Bij de bestemming wonen zijn alleen kampeerplaatsen toegestaan bij een NSW landgoed. Voor het overige is een kleinschalig kampeerterrein alleen toegestaan bij een agrarisch bouwperceel. Binnen de bestemming wonen is functieverandering toegestaan. Dit is een vertaling van het gemeentelijke hergebruikbeleid "functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk" dat eind 2008 door de raad is

vastgesteld. Aangezien het een nevenfunctie betreft en dus de hoofdfunctie wonen in tact blijft is een en ander onder voorwaarden toegestaan met een ontheffing en is er geen omzetting naar een bedrijfsbestemming noodzakelijk.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

De bestemming geluid betreft de geluidszone voor het industrieterrein. Daar is het standstill/step forward principe niet van toepassing.

Het artikel veiligheid spoorweg laat bouwwerken tot 1 m. hoog toe. Grote afrasteringen zijn derhalve niet mogelijk.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het opslagterrein aan de Vreehorstweg wordt opgenomen in bijlage 3. De voormalige vuilnisbelt aan de Vreehorstweg wordt uit de bedrijfsbestemming kleiwinning gehaald en bestemd tot bos conform geldend bestemmingsplan. (Zie ook inspraakreactie Natuurbeschermingsraad, nr. 3636)

94. heer/mevrouw Th.H. Gelinck
Schaapsweg 12
7113 AC Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 3190

Reactie betreft perceel:
Schaapsweg 12

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

95. heer/mevrouw H.A. Geltink
Wheme 37
7101 NV Winterswijk
nr. inspraakreactie 3483

Reactie betreft perceel:
Dwarsweg 15-06

Samenvatting inhoud:
De recreatiewoning is niet op plankaart ingetekend.

Tevens wordt verzocht de recreatiewoning te bestemmen als woning. Tot op heden is het pand recreatief gebruikt, maar er bestaat een wens tot een gebruik als woning.

Reactie gemeente:
De recreatiewoning zal alsnog op plankaart worden opgenomen

In het verleden is geconstateerd dat het gebruik van de recreatiewoning als woning onder het overgangsrecht van het vorige bestemmingsplan viel. De gevallen waarvan het gebruik van een recreatiewoning als woning onder het overgangsrecht valt, worden in het bestemmingsplan in principe opgenomen met een zogenoemde "uitsterfregeling". Dit betekent dat het gebruik als woning mag worden voortgezet, ook door rechtsopvolgers. Echter zodra het gebruik weer recreatief wordt, vervalt de "uitsterfregeling" en moet het object weer als recreatiewoning gebruikt worden. Als het object wordt vergroot, dan wel volledig wordt gesloopt en opnieuw opgebouwd, vervalt de uitsterfregeling eveneens. Deze regeling komt overeen met het overgangsrecht zoals dat tot op heden voor deze gevallen is toegepast. Voordat de uitsterfregeling wordt opgenomen, moet eerst onderzocht worden of er wel permanent gewoond wordt in het betreffende object. Is dit niet het geval dan is het overgangsrecht al vervallen en zullen wij ook geen uitsterfregeling opnemen. In dit geval wordt er niet permanent gewoond. Vandaar dat wij de recreatiebestemming in stand laten en geen uitsterfregeling opnemen. Het pand mag alleen recreatief gebruikt worden.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De recreatiewoning wordt ingetekend op de plankaart.

96. heer H. Gerrits
Tinbergenstraat 2
7102 JL Winterswijk
nr. inspraakreactie 2741

Reactie betreft perceel:
Waliëseweg 11 en 13

Samenvatting inhoud:

Er is geen sprake meer van recreatieve paardensport op onderhavig perceel. Het perceel wordt nu gebruikt als zijnde aan/verkoop, houden en fokken van paarden (bedrijfsmatig). Er wordt dan ook verzocht de geldende agrarische bestemming weer op te nemen op het perceel in plaats van de bedrijfsbestemming/manage. Tevens wordt verzocht de geldende vorm van het bouwperceel op te nemen.

Daarnaast wordt verzocht tot vervanging van de huidige bedrijfswoning nr. 13 op een andere plek binnen het bouwperceel.

Reactie gemeente:

Gelet op de gestaakte recreatieve paardenactiviteiten, te weten rijlessen e.d. en gelet op de huidige activiteiten zal de plankaart worden aangepast en het geldende agrarische bouwperceel worden gehanteerd.

Voor het vervangen van een bestaande bedrijfswoning is het indienen van een bouwvergunning toereikend. Dat is verder geen onderwerp voor deze herziening.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De opgenomen bedrijfsbestemming in het voorontwerp wordt omgezet in een agrarisch bouwperceel conform vigerend bestemmingsplan.

97. heer B.G. Geurkink
Wooldseweg 91
7102 EE Winterswijk
nr. inspraakreactie 2889

Reactie betreft perceel:

Percelen rondom Geerdesweg 4A

Samenvatting inhoud:

De toegangsweg naar Geerdesweg 2 en 4 is niet als weg bestemd, terwijl het voor de aan- en achterliggende landbouwpercelen en kwekerij een ontsluitingsweg is.

Het bosje ten noorden van bovengenoemde weg is niet zo groot als ingetekend.

De padenstructuur op de ondergrond klopt niet en er wordt verzocht deze aan te passen. Hetzelfde geldt voor de sloot ten noorden van deze paden.

Een natuurgebiedje nabij Goordiek is niet als zodanig bestemd.

De archeologische beschermingswaarde wordt als niet zinvol gezien omdat er in het kader van de ruilverkaveling destijds ondergronds is geëgaliseerd.

Reactie gemeente:

Een ontsluitingsweg of inrit wordt niet bestemd met een weg- of verkeersbestemming. In beginsel worden alleen de openbaar toegankelijke wegen in het kader van de wegenlegger als zodanig bestemd.

De grootte van het bosperceel zal worden ingetekend zoals aangegeven in de inspraakreactie.

Voor het kaartmateriaal is een bepaalde ondergrond (GBKN) gehanteerd. Deze ondergrond hoeft niet in het kader van alle paden juist te zijn. Maatgevend zijn de bestemmingen en in de agrarische bestemming is het mogelijk dat paden aanwezig zijn. De plankaart hoeft hier dus niet op te worden aangepast. De watergang die wordt aangehaald is wel bestemd en zal dus wel worden aangepast op de plankaart.

Het natuurgebiedje nabij Goordiek zal worden bestemd tot natuur. De plankaart zal hierop worden aangepast.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast op de volgende punten: bosje gelegen ten noorden van de Geerdesweg wordt kleiner ingetekend; de sloot nabij de Goordiek wordt aangepast qua locatie en het natuurgebied nabij de Goordiek wordt als zodanig bestemd.

98. heer/mevrouw A.J. Geurkink
Geerdesweg 8
7119 AM Winterswijk
nr. inspraakreactie 4051

Reactie betreft perceel:
Geerdesweg 8

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een wijziging van de vorm van het agrarische bouwperceel, zodat de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak valt.

Reactie gemeente:

In het voorontwerpplan is per abuis een agrarische bestemming opgenomen. Het perceel is in 1999 gewijzigd in een woonbestemming. Wij zullen daarom in het ontwerpplan een woonbestemming opnemen. Hierbij wordt wel rekening gehouden met de aanwezige bebouwing. De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan, hetgeen blijkt uit ingewonnen advies.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het perceel krijgt een woonbestemming en de vorm van het bouwperceel wordt aangepast aan de bestaande bebouwing.

99. heer A. Geurkink
Meenkmlenweg 14A
7119 AH Winterswijk-Corle
nr. inspraakreactie 4027

Reactie betreft perceel:
Meenkmlenweg 14a

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een uitbreidingsmogelijkheid voor het bestaande bedrijf.

Tevens wordt verzocht om teeltondersteunende voorzieningen toe te staan buiten het bouwvlak in de periode van 1 december tot en met 1 juni ter overwintering van de gewassen.

Containerteelt op het bedrijf bedraagt meer dan 350 m2 in het kader van planregel 3.1.a.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

In de planregels is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor het toestaan van teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak uitsluitend gedurende de periode van 1 april tot en met 31 oktober. Er zal tevens een ontheffingsmogelijkheid worden opgenomen voor het toestaan van teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak gedurende het hele jaar onder voorwaarden.

Er zal in het bestemmingsplan geregeld worden dat de 350 m2 aan bedrijfsgebouwen niet geldt indien er op dit moment al meer aanwezig is. Dit betekent overigens dat er geen uitbreiding meer mogelijk is.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Regel 3.1.a (voorontwerp) wordt aangepast, namelijk toevoegen tenzij er al meer aanwezig is.

In de planregels nemen we een ontheffingsmogelijkheid op voor het toestaan van teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak gedurende het hele jaar onder voorwaarden, zoals bedrijfsmatige noodzaak aantonen en voorwaarden genoemd onder 3.3.1 van het voorontwerp.

100. mevrouw J. Godziejewski
Maniladreef 30
3564 JE Utrecht
nr. inspraakreactie 3600

Reactie betreft perceel:

Landgoed Het Kreil, Miste (omgeving Kreilweg, Heurntjesweg en de Heenkamppieperweg)

Samenvatting inhoud:

Vershillende opstallen staan niet op de kaart ingetekend, zoals Kuiper voormalig Miste 32. Het betreffen overblijfselen van boerderij Kuiper. De overgebleven kap wordt momenteel gebruikt als opslagruimte voor werktuigen en gezaagd hout. Mogelijk wordt dit bouwwerk in de toekomst gebruikt voor een plan voor een natuurkampeertrein. Er wordt verzocht voor dit bouwwerk een bouwvlak op te nemen. Het pand is sinds 1954 niet meer bewoond geweest.

Enkele percelen zijn ingetekend als bos en het betreft agrarische grond. In het geldende bestemmingsplan is dit wel goed ingetekend.

Het pand Heurntjesweg 1 heeft een inhoud groter dan 600 m³ en dient de aanduiding bebouwingscategorie 3 te krijgen aangezien het pand als woning wordt gebruikt. Voor het overige wordt het perceel agrarisch gebruikt. Voor dit deel zal dus het bouwperceel agrarisch bestemd moeten worden. Overigens wel in gewijzigde vorm, waarbij het weiland buiten het bouwperceel valt en de solitaire bomen op het bouwperceel. Het betreft een beheerderswoning van het landgoed en zodoende wordt er verzocht om een dubbelbestemming landgoed. Tevens zijn niet alle opstallen op het bouwperceel opgenomen. Er wordt verzocht voor het bosperceel het huidige bestemmingsvlak over te nemen.

Heenkamppieperweg 1/3:

Het betreft hier geen gesplitst pand. Op de overzichtskaart landschapswaarden staat het agrarisch bouwperceel voor dit adres niet ingetekend. Niet beide panden zijn karakteristiek. Er wordt verzocht het bouwvlak aan te passen conform het geldende plan. Ook deze woningen dienen als beheerderswoning aangewezen te worden.

Heurntjesweg 3:

Op het agrarische bouwvlak van Heurntjesweg 3 staat ten onrechte de aanduiding nevenfunctie voor natuur. De hoofdfunctie is hier in woonerf. De aanduiding grondwaterkwaliteit is ongewenst. Het betreft namelijk een bosfunctie.

Een aantal houtsingels en bosjes zijn niet juist op de algemene bestemmingsplankaart weergegeven, maar wel juist op de overzichtkaart houtsingels.

Ook voor Hellekampsweg 6 en Heenkamppieperweg 10 wordt verzocht om de aanduiding landgoed.

Voor de paardenbak bij Heenkamppieperweg 10 wordt verzocht deze op te nemen in het bouwvlak.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" en "grondwaterkwaliteit" te verwijderen.

Als laatste wordt een ontwikkelingsvisie voor NSW-landgoederen gepresenteerd.

Reactie gemeente:

Het pand van voormalig Miste 32 zal niet wederom onder het overgangsrecht worden gebracht, omdat het als opslagruimte al jaren wordt gebruikt en er geen zicht is dat binnen 10 jaar dit gebruik zal worden gestaakt. Het bouwvlak zal echter strak om de bebouwing worden gelegd. Een eventuele uitspraak over de plannen voor een natuurcamping worden hier niet gedaan. Daarvoor is een aparte procedure noodzakelijk evenals het eventuele hergebruik van de historische gebouwen aldaar.

Enkele terreinen nabij Heurntjesweg 1 zullen worden bestemd als agrarische grond in plaats van de nu opgenomen bosbestemming.

Aangezien er nog sprake is van agrarisch gebruik bij Heurntjesweg 1 zal het perceel een agrarisch bouwperceel houden en geen woonbestemming. Het bouwperceel zal worden aangepast conform verzoek. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Voor landgoederen nemen we geen dubbelbestemming op in het bestemmingsplan. Het beheer en de instandhouding van een landgoed is in wetgeving vastgelegd en dat hoeft ook nog niet eens in een bestemmingsplan.

De aanduiding van huisnummers hoeft op de plankaart niet precies op de juiste woning te liggen. Het betreft hier een adresaanduiding van het perceel. Zowel het pand Heenkamppeperweg 1 als 3 zijn in het kader van Monumenten Inventarisatie Project aangeduid als architectuurhistorisch waardevol. Het bouwvlak zal conform verzoek worden aangepast (zelfde vorm als geldend plan). Toegangswegen worden op de bestemmingsplankaart niet bestemd, als het geen openbare wegen zijn en toegangswegen zijn geen openbare wegen in het kader van de wegenlegger.

De aanduidingen natuur en natte natuur op de plankaart hebben te maken met behoud en ontwikkeling van bepaalde landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden die op het perceel aanwezig zijn of wenselijk zijn. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden na overleg en toestemming van het waterschap. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is het nieuwe bestemmingsplan dus niet anders. De aanduiding "nevenfunctie voor natuur" geeft aan dat deze gronden naast voor agrarische doeleinden ook gebruikt kunnen worden voor natuurontwikkeling. Er is echter geen verplichting om nieuwe landschaps- en/of natuurelementen aan te leggen. Voor de agrarische bedrijfsvoering hoeven de aanduidingen op de kaarten dan ook geen gevolg te hebben. De regeling in het kader van ammoniakuitstoot wordt overigens niet geregeld in het bestemmingsplan, maar in andere regelgeving. Het bestemmingsplan is hierin niet meer dan volgend.

De bestemming bos kan mede tot doel hebben water en voorzieningen voor de waterhuishouding. Het betreft hier toelatingsplanologie en een dergelijke functie wordt niet afgedwongen.

Het is juist de bedoeling dat de houtsingels voorkomen op de overzichtskaart en niet op de separate bestemmingsplankaarten. Het bosperceel nabij Heurntjesweg 3 zal alsnog als bos worden bestemd plaats van agrarisch en het nu bestemde bosje zal worden opgenomen als houtsingel op de overzichtskaart.

Ook bij Hellekampsweg 6 en Heenkamppeperweg 10 zal de aanduiding landgoed niet worden opgenomen. We verwijzen korthedshalve naar hetgeen hier eerder over is gemeld.

Vergroting van het bouwvlak voor Heenkamppeperweg 10 voor de paardenbak is niet noodzakelijk, omdat het op grond van de planregels ook mogelijk is een paardenbak met een ontheffing evenwijdig aan het bouwperceel te hebben.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

De ontwikkelingsvisie van de NSW-landgoederen betreft specifieke informatie die mogelijk via partiële herzieningen gerealiseerd dient te worden, maar niet in de algehele herziening meegenomen kan worden, zoals recreatieve ontwikkelingen, extra beheerderswoningen, parkeervoorzieningen voor dag- en verblijfsrecreanten, atelierruimte, bezoekersvoorziening, omzetten van het ontginningshuisje tot woning.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Er wordt een bouwvlak opgenomen strak om het bouwwerk voormalig Miste 32 met de aanduiding opslagruimte.

Enkele terreinen nabij Heurntjesweg 1 en 3 worden conform feitelijk gebruik bestemd (agrarisch, bos, houtsingel). De vorm van het agrarisch bouwperceel van Heurntjesweg 1 en Heenkamppeperweg 1-3 worden gewijzigd.

101. heer/mevrouw J.W. Gout
Hietkampweg 14
7108 BR Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 4109

Reactie betreft perceel:
Hietkampweg 14

Samenvatting inhoud:

Voor het perceel Hietkampweg 7 is een stuk weiland bestemd tot woondoeleinden. De eigenaar, de heer Te Selle, heeft die grond recent gekocht en heeft bouwplannen voor een bijgebouw aldaar. Het uitzicht vanuit Hietkampweg 14 zou hiermee verloren gaan en er is sprake van waardevermindering van de woning.

Reactie gemeente:

Met de heer Te Selle was afgesproken dat er planschaderisicoanalyse zou worden uitgevoerd als vooronderzoek voor zijn bouwaanvraag. Deze heeft tot op heden niet plaatsgevonden, waardoor er ook nog geen planschadeovereenkomst is gesloten. Daardoor zal het bouwperceel behorende bij het perceel Hietkampweg 7 terug worden gebracht naar de oude vorm.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bouwperceel Hietkampweg 7 wordt aangepast conform geldend plan.

102. heer/mevrouw G.G. Graven
Blekkinkhofweg 12
7108 AL Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 2735

Reactie betreft perceel:
Blekkinkhofweg 12

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

103. heer/mevrouw J.W. Grevers
Vredenseweg 123
7113 AE Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 7874

Reactie betreft perceel:
Vredenseweg 123

Samenvatting inhoud:

De voorwaarde bij de splitsing in 2005 was de sloop van enkele bijgebouwen. Deze sloop is deels gerealiseerd. De woning op het perceel 123a heeft op dit moment geen eigen bijgebouw. Verzocht wordt om de aanpassing van het bouwvlak, zodat de loods die deels gesloopt moet worden, op termijn kan worden verplaatst en als bijgebouw kan dienen bij nr. 123a. Tevens verzoek om het bouwperceel ook om de aanwezige mestplaat te leggen.

Reactie gemeente:

Bij de vergunningverlening is medio 2005 een overeenkomst afgesloten omtrent de sloop van de bijgebouwen. Deze overeenkomst dient nagekomen te worden. De gebouwen die niet gesloopt hoeven te worden kunnen eventueel verplaatst worden. Op zich is er geen bezwaar tegen het wijzigen van de vorm van het bouwperceel. Let er wel op dat dit niet leidt tot meer m2 aan bijgebouw. Het totale oppervlak aan bijgebouwen mag bij een perceel van een gesplitste woning 200 m2 per perceel zijn.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bouwperceel wordt aangepast conform verzoek.

104. heer/mevrouw G.J. Grevers
Voskuilweg 8
7109 BB Winterswijk
nr. inspraakreactie 3531

Reactie betreft perceel:
Voskuilweg 8

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarisch bouwperceel in verband met toekomstplannen.

Reactie gemeente:

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

105. heer/mevrouw E.J. Grevink
Huppelseweg 5
7105 CJ Winterswijk
nr. inspraakreactie 3557,1932, 1985, 2027, 3026, 3183

Reactie betreft perceel:

Huppelseweg 5 en enkele aanliggende percelen

Samenvatting inhoud:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de aanduiding bos aan de Willinkbosweg. Er wordt verzocht aanduiding 'BO' van het perceel te verwijderen. Tevens loopt er in het bos een lijn, die verwijderd dient te worden.

Er wordt verzocht om een uitbreiding van het aantal m2 aan bijgebouwen bij woningen van 100 m2 tot 250 m2.

Er wordt verzocht de opslag van Obbink bv te bestemmen als landbouwgrond. Er is hierdoor een waardevermindering van de panden.

De huisnummers van het perceel van Obbink zijn door elkaar gebruikt op de plankaart. Het perceel van Obbink heeft een bedrijfsbestemming, landbouwmechanisatie. Er wordt echter bezwaar gemaakt tegen handel in industriemachines, kranen, laadschoppen en rupskranen, omdat hierdoor overlast wordt ondervonden.

Het bebouwingsvlak van Obbink is veranderd. Er wordt verzocht deze verandering te verwijderen.

De weg is te dicht bij de eigendommen gepland en de bocht ligt gedeeltelijk op eigendom van inspreker.

In 1985 is er een Koninklijk Besluit genomen voor het bouwen van een hal en dit is een woning geworden. Het KB moet gehandhaafd worden. Er wordt tevens verzocht om verwijdering van de opslagplaats voor het woonvlak van inspreker. Tevens wordt er verzocht alle bedrijvigheid uit de visuele lijn van Grevink c.s. weg te bestemmen. De aanduiding bedrijfscategorie I-3 moet I-2 zijn. Er wordt verzocht geen uitbreiding van mogelijkheden op te nemen bij Obbink.

Er wordt verzocht de groenstrook op eigendom van inspreker langs de Huppelseweg te bestemmen.

Er wordt verzocht om een hergebruik van de voormalige molen tot woning, omdat dit een karakteristiek gebouw is. Tevens wordt gesteld dat er op grond van dit hergebruikbeleid er geen sprake meer is van een strijdig gebruik tot twee woningen. Daarbij wordt een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel.

Er wordt verzocht de overlast uit het gebied, waaronder ook allerlei sportmanifestaties en wedstrijden uit de zone van Grevink te halen.

Reactie gemeente:

Het bos aan de Willinkbosweg heeft in het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied van Winterswijk-West ook een bosbestemming, namelijk bos met ecologische waarden. De aanduiding "pb" zal derhalve van het perceel worden verwijderd. De opgenomen lijn is afkomstig van de gebruikte ondergrond en heeft verder geen betekenis.

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2, mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen

aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m² aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m²) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Omtrent de beweerde waardevermindering van de panden in verband met de bedrijvigheid van fa. Obbink is al een planschadeverzoek ingediend, dat is afgewezen. De aangehaalde bedrijvigheid van Obbink en daarmee verband houdende overlast is tot en met de Raad van State beoordeeld in het kader van de milieuvergunning. Die is hier niet aan de orde.

Ook de huisnummering bij Obbink is gelieerd aan de gebruikte ondergrond. Bovendien zegt een huisnummering niets over een bestemming, maar duidt alleen een perceel aan. Het bestemmingsperceel en het bouwperceel van Obbink hebben een vormwijziging ondergaan, maar het aantal m² van zowel het bestemmingsperceel als het bouwperceel zijn niet toegenomen. Het ene bouwperceel is om de bedrijfswoning heen verkleind. Wat daar is weggenomen is bij het andere bouwperceel er achtergelegd, gezien vanuit het perceel van inspreker, zodat de thans mogelijke bebouwing voor de woning van inspreker op grond van het geldende bestemmingsplan op grond van onderhavige herziening niet meer mogelijk is. Er wordt in de herziening geen bedrijfscategorie I-3 of I-2 gehanteerd. We gaan uit van een basisaantal vergunde m². De aangehaalde sportmanifestaties en wedstrijden maken geen onderdeel uit van onderhavige bestemming.

De opslag van Obbink is al meerdere malen onderwerp geweest van beroepszaken. Op grond van de geldende bestemming en milieuvergunning is opslag ter plaatse toegestaan. Deze situatie wordt overgenomen in onderhavige herziening. Het verzochte wegbestemmen van de bedrijvigheid van Obbink in de visuele lijn van Grevink is op grond van de wettelijke regels niet mogelijk. De bestaande bedrijvigheid wordt in het bestemmingsplan vastgelegd, aangezien er geen zicht is dat deze bedrijvigheid binnen 10 jaar (planperiode) zal worden gestaakt. Derhalve is het op grond van jurisprudentie niet toegestaan deze bedrijvigheid weg te bestemmen.

Er is medio jaren '90 een bouwvergunning verleend voor een tweede bedrijfswoning op het perceel van Obbink. Er is derhalve geen sprake van strijd met de wet.

Zowel de Huppelseweg als de Greuneweg zijn conform geldend bestemmingsplan ingetekend met daarbij tevens een kadastrale ondergrond. De wegen liggen derhalve niet op gronden van inspreker.

De op het woonperceel van inspreker aanwezige groensingel zal op de plankaart worden ingetekend.

Het verzoek omtrent hergebruik is thans niet concreet genoeg. Tevens is op dit moment niet inzichtelijk of dit een karakteristiek pand betreft, aangezien de commissie cultuurhistorie hierover een advies dient uit te brengen. Daarnaast betreft het hier geen overtollig gebouw, hetgeen ook een voorwaarde bij hergebruik is. Het is namelijk het enige bijgebouw. Een hergebruik van dit pand tot woning, betekent dat er geen bijgebouwen op het perceel meer aanwezig zijn en dus een vraag tot nieuwbouw van bijgebouwen ontstaat. Dit druist in tegen de uitgangspunten van hergebruik.

Het strijdige gebruik tot twee woningen is aan de orde geweest tot aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en inderdaad strijdig bevonden. Ook het hergebruikbeleid kent voorwaarden, te weten karakteristiek gebouw, minimaal 400 m³, overtollige bebouwing enz. Aan die voorwaarden wordt hier niet voldaan. Een beroep op het gelijkheidsbeginsel gaat dan ook niet op, aangezien derden ook aan de voorwaarden gesteld in het Winterswijkse beleid Functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk moeten voldoen. Dat geldt derhalve ook voor onderhavig perceel.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt op twee punten aangepast. Bij het bosje aan de Willinkbosweg wordt de aanduiding "pb" verwijderd en de groenstrook nabij het bouwperceel Huppelseweg 5-9 wordt ingetekend.

106. heer H. Grievink
Roskampweg 1
7104 DJ Winterswijk
nr. inspraakreactie 3769

Reactie betreft perceel:
Roskampweg 1

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een vormverandering van het bouwperceel.

Daarnaast wordt aangedragen dat de Beursebeek niet als HEN-beek mag worden benoemd aan de kant van de Roskampweg en Waliënseweg.

Reactie gemeente:
De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

De gemeente is niet zelf bevoegd bepaalde beken wel of niet als HEN-water aan te merken. Dat is gebaseerd op hogere regelgeving waar we ons naar hebben te voegen. Hetzelfde geldt dus ook voor deze locatie.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van het bouwperceel wordt aangepast conform verzoek, waarbij de oppervlakte gelijk blijft.

107. heer/mevrouw H. Grijsen
Bessinkgoorweg 4
7102 ER Winterswijk
nr. inspraakreactie 3759

Reactie betreft perceel:
Bessinkgoorweg 4

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een kantoor te bestemmen als woning.

Reactie gemeente:
Wij hebben dit verzoek in het kader van het hergebruikbeleid als apart verzoek in behandeling genomen. Toetsing aan het beleid heeft uitgewezen dat het verzoek niet past in het beleid. Ingevolge het gemeentelijke hergebruikbeleid: functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk is een hergebruik tot woning alleen toegestaan in karakteristieke bebouwing. Hierbij is een gebouw karakteristiek wanneer het een monument is of geïntariseerd is in het kader van het provinciale Monumenten-inventarisatie-project (ook wel MIP-lijst genoemd). Onderhavig gebouw valt hier niet onder. Dit verzoek past dan ook niet in het gemeentelijke beleid voor functieverandering. Indiener van de inspraakreactie is middels een brief (d.d. 30 december 2008, nr. 2008-012283) op de hoogte gebracht van het standpunt. Wij beschouwen het verzoek daarmee als afgehandeld.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

108. heer/mevrouw G.F. Grijsen
Bekeringweg 8
7107 AM Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3721

Reactie betreft perceel:
Bekeringweg 8

Samenvatting inhoud:

Op de gronden rondom het perceel is een rozenkwekerij gevestigd en zijn modeltuinen aangelegd. Er vinden diverse nevenactiviteiten plaats, zoals workshops en voorlichtingsdagen. De eigenaar verzoekt om een op de werkzaamheden toegespitste bestemming om in de toekomst uitbreiding van werkzaamheden mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

De plannen zijn als apart verzoek in behandeling genomen en er zal dus ook separate besluitvorming plaatsvinden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

109. heer/mevrouw J.W. Groters
Haverkampstegge 6
7107 AX Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3277

Reactie betreft perceel:
Haverkampstegge 6

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

110. heer/mevrouw R.W. Guezen
Vosseveldseweg 18
7107 AD Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3522

Reactie betreft perceel:
Vosseveldseweg 18

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht de woonbestemming weer om te zetten in de geldende agrarische bestemming, omdat er agrarische activiteiten zijn.

Tevens wordt verzocht de huidige vorm van het agrarische bouwperceel te hanteren.

Reactie gemeente:

Aangezien er nog beweerde agrarische activiteiten zijn en in het geldende bestemmingsplan ter plaatse ook een agrarisch bouwperceel is opgenomen, zal de plankaart worden aangepast. De woonbestemming zal worden omgezet in een agrarisch bouwperceel, zoals dat nu ook op de geldende plankaart staat.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De woonbestemming wordt omgezet in een agrarisch bouwperceel.

111. heer W. de Haas en mevrouw I. Sluiter
Brinkeweg 38
7109 BN Winterswijk
nr. inspraakreactie 3239

Reactie betreft perceel:
Brinkeweg 38

Samenvatting inhoud:

Er is een bos ingetekend op de plankaart achter Brinkeweg 38. De bosrand ligt maar 7 meter van de woning van insprekers. Hierdoor raakt het vrije uitzicht verloren en is er minder bezonning en lichtinval in de woning. Er wordt verzocht deze bestemming "bos" te verwijderen.

Reactie gemeente:

Het intekenen van dit bosperceel heeft te maken met plannen van de bewoners van Brinkeweg 30 tot het maken van een NSW-landgoed. Zij hadden gevraagd om een bosbestemming. Echter tijdens de inspraak hebben zij aangegeven voorlopig nog geen duidelijkheid te hebben over de plannen (zie inspraakreactie 3837). Ze vragen om de bestaande agrarische bestemming te handhaven.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bosperceel ten westen van Brinkeweg 38 - 40 wordt weer als agrarisch gebied bestemd.

112. heer/mevrouw H. ten Hagen
Henxelseweg 1
7113 AD Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 3294

Reactie betreft perceel:
Henxelseweg 1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

113. heer/mevrouw H.J.W. ten Hagen
Kuipersweg 1
7107 BC Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 4372, 2643

Reactie betreft perceel:
Kuipersweg 1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

114. heer/mevrouw M. ten Hagen-Kobes
Steengroeveweg 32
7101 PH Winterswijk
nr. inspraakreactie 2853

Reactie betreft perceel:
Steengroeveweg 32

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

115. Bouwbedrijf Ten Haken b.v.
heer H.J. te Selle
Kottenseweg 144
7115 AE Winterswijk-Brinkheurne
nr. inspraakreactie 3748

Reactie betreft perceel:
Kottenseweg 144

Samenvatting inhoud:

Het betreft een lokale aannemer en naar mening van de indiener van de inspraakreactie is dit bedrijf gebiedsgebonden. Op het bedrijf wordt machinale houtbewerking verricht voor de klantenkring in het gebied.

Het aantal m2 komt niet overeen met de feitelijke aantal m2. Valt de bedrijfswoning met bedrijfsgebouwen daar ook onder?

Er zijn uitbreidingswensen voor het kantoor aan de voorzijde. Daarvoor zou de rooilijn evenwijdig aan rooilijn van de nabijgelegen woningen moeten komen te liggen.

Kan de bedrijfswoning op een andere plaats op het bedrijfsterrein worden gerealiseerd?

Reactie gemeente:

Een aannemersbedrijf is in het kader van planologie niet gebiedsgebonden, ondanks dat het klantenbestand in een bepaald gebied ligt. Dat is in jurisprudentie zo bepaald. Bij de in de bijlage 3 opgenomen aantal m2 is het bedrijfsvloeroppervlak van de bedrijfsgebouwen opgenomen en daarbij is niet de bedrijfswoning met eventuele bijgebouwen meegeteld.

Gelet op de uitbreidingswens is het mogelijk van de rooilijn een rechte lijn aan de zijde van de Kottenseweg te maken. Dit betekent overigens niet dat de gewenste uitbreiding zo maar doorgang kan vinden. Dit is geheel afhankelijk van de grootte van de uitbreiding.

Het is mogelijk om de bedrijfswoning op een andere locatie te bouwen, mits daarvoor ruimte is binnen het bouwvlak. Daarbij dient met de locatiekeuze wel rekening te worden gehouden met het wegverkeerslawaaï van de Kottenseweg. Tevens zal dan de huidige bedrijfswoning gesloopt moeten worden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast, waarbij de rooilijn aan de zijde van de Kottenseweg ter hoogte van Kottenseweg 144 naar voren wordt gelegd. Hierbij wordt een rechte lijn getrokken met het andere deel van de bouwvlak.

116. heer/mevrouw A.J.M. Halleriet
Luikenhuisweg 1
7104 AE Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 2524

Reactie betreft perceel:
Luikenhuisweg 1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

117. heer/mevrouw B.W. Harmelink
Generaal Berenschotweg 44
7103 AM Winterswijk
nr. inspraakreactie 3252

Reactie betreft perceel:

Schuur bij Vreehorstweg 12-2

Samenvatting inhoud:

De heer Harmelink heeft een schuur nabij Vreehorstweg 12 en wil deze omgezet hebben in een woonbestemming. Als dit niet mogelijk is, zou hij het pand herbestemd willen hebben tot recreatiedoeleinden. Er worden ter plaatse enige agrarische activiteiten verricht en daardoor is volgens inspreker een meer permanent toezicht gewenst. Daarnaast worden volgens inspreker enkele vergelijkbare adressen aangehaald.

Reactie gemeente:

Wij hebben dit verzoek in het kader van het hergebruikbeleid als apart verzoek in behandeling genomen. Er heeft separate besluitvorming plaatsgehad. Op 7 april 2009 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten geen medewerking te verlenen aan het verzoek omdat het verzoek niet voldoet aan het vastgestelde hergebruikbeleid "functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk".

Bij de schuur nabij Vreehorstweg 12 is sprake van een jarenlang "agrarisch" gebruik. De schuur is legaal aanwezig en dit zal tot uitdrukking gebracht worden in het bestemmingsplan door een bestemming "schuur / opslag" op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De schuur nabij Vreehorstweg 12 wordt bestemd als schuur / opslag.

118. heer/mevrouw G.W. Heesen
Brinkeweg 40
7109 BN Winterswijk
nr. inspraakreactie 3381

Reactie betreft perceel:
Brinkeweg 40

Samenvatting inhoud:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de bestemming bos naast Brinkeweg 40. Het perceel heeft thans nog een agrarische bestemming. Een bosbestemming aldaar betekent volgens inspreker minder uitzicht, schaduwwerking, overlast van blad. Tegen andere vormen van natuur bestaan minder bezwaren.

Tevens wordt verzocht het aantal m² aan bijgebouwn ipv 100 m² op te hogen naar 150 m² of 200 m².

Reactie gemeente:

Het ingetekende bos zal weer terug worden gebracht naar een agrarische bestemming. Mede op verzoek van eigenaresse zelf, omdat er mogelijk plannen zijn het terrein met een inrichting van andersoortige natuur onder de NSW te brengen (zie inspraakreactie 3837).

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m²., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m².

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m² aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m². Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m² aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m²) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bosperceel ten westen van Brinkeweg 38 - 40 wordt weer als agrarisch gebied bestemd.

119. heer/mevrouw E. van der Heijden-Heutinck
Vredenseweg 141
7105 CC Winterswijk-Huppel
4nr. inspraakreactie 3163

Reactie betreft perceel:
Vredenseweg 141

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

120. heer/mevrouw S. Heinen
Kottenseweg 135
7107 AA Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3731, 3539, 3444

Reactie betreft perceel:
Kottenseweg 135

Samenvatting inhoud:

Het huis van familie Heinen staat op de bestemmingsplankaart nog als nr. 129 en het is nr. 135.

Het verzoek is de voormalige bedrijfswoning, die niet wordt bewoond door de bedrijfsleider, maar door een particulier, te bestemmen als burgerwoning (kad. Winterswijk, sectie D nr. 09967). Eveneens wordt verzocht een strook agrarische grond (kad. Winterswijk, sectie D nr. 08011) naast de woning ook te bestemmen tot woondoeleinden.

Reactie gemeente:

De huisnummering klopt inderdaad niet op de plankaart, dit zal worden aangepast. Uit milieuonderzoek is gebleken dat er geen belemmering is om het huisperceel (nr. 09967) te bestemmen tot woondoeleinden, aangezien dit perceel buiten de saneringscontour behorende bij de LPG-installatie op het perceel Kottenseweg 129 ligt. Tevens valt het perceel buiten het groepsrisico in het kader van externe veiligheid. Overigens is wel geconstateerd dat op dit moment de contouren op de plankaart verkeerd zijn weergegeven. Ook dit zal worden aangepast. Het huisperceel Kottenseweg 135 zal dus conform de feitelijke situatie worden bestemd tot wonen. Dit betreft het perceel kad. Winterswijk, sectie D, nr. 009967. Voor het omzetten van het perceel agrarische grond (nr. 08011) is geen aanleiding. Door de omzetting van het woonperceel in de bestemming wonen ontstaat er een compact perceel qua woonbestemming inclusief erf. De strook grond langs de Kottenseweg zal niet tot erf worden bestemd of een bouwvlak krijgen. Bouwen langs de weg in het kader van woningbouw is zo goed als onmogelijk wegens geluidhinder. Daarnaast is extra bebouwing aldaar niet gewenst, omdat bebouwing zoveel mogelijk rondom de woning geconcentreerd dient te blijven. Het bouwen van bijgebouwen op dit perceel ligt ook niet in de rede, omdat er op erf bijhorende bij de woning nog ruimte is voor een eventueel klein bijgebouw. Bij een woonbestemming mag er maximaal 100 m² aan bijgebouwen bij een woning worden gebouwd. Dit wordt al voor een groot deel benut door het bestaande bijgebouw. Vergroting van het bouwvlak ligt dan ook niet in de rede.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De huisnummering op de plankaart wordt aangepast. Het perceel D 09967 wordt gewijzigd in wonen.

Tevens plankaart aanpassen qua contour externe veiligheid, deze is verkeerd weergegeven. Zie bijgevoegde goede contour.

121. heer/mevrouw L. Heinne
Schaapsweg 17
7113 AC Winterswijk
nr. inspraakreactie 3397

Reactie betreft perceel:
Schaapsweg 17

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

122. heer/mevrouw G.W. Hendriksen
Badweg 25
7101 JZ Winterswijk
nr. inspraakreactie 3232

Reactie betreft perceel:
Badweg 25

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

123. heer/mevrouw G. Hengeveld
Brinkeweg 23-25
7109 BN Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 2955

Reactie betreft perceel:
Brinkeweg 23-25

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

124. heer/mevrouw H.J. Hesselink
Haaksbergerstraat 205
7554 PA Hengelo (Ov)
nr. inspraakreactie 3720

Reactie betreft perceel:
Beerninkweg 12

Samenvatting inhoud:

Op kaart 12 staan oude bouwblokken vermeld. Tevens dient de zonering te worden aangepast aan de Wav en Natura 2000.

De bouwvoorschriften behorende bij agrarisch cultuurlandschap zijn belemmerend bij het perceel Beerninkweg 12, omdat het bouwvlak naast de es ligt en er niet op. De es en een singel beperken de ventilatie in de stal. Er wordt derhalve verzocht om het hoogteverschil in het landschap te mogen compenseren door een goothoogte van 8,5 m en een bouwhoogte van 12 m.

Het bouwvlak mag maximaal 2 ha. bedragen. Dit volstaat voor de toekomst niet bij onderhavig bedrijf in verband met nieuwe inzichten op het gebied van ventilatie, diergezondheid en welzijn.

Er wordt verzocht om het schrappen van artikel 19.4.a. onder f, te weten het nodig hebben van een aanlegvergunning voor het scheuren van grasland. Later in het artikel wordt aangehaald dat het aanlegvergunningstelsel niet van toepassing is bij normaal onderhoud, gebruik en beheer. Het artikel brengt echter wel de nodige onrust bij agrariërs met zich.

Reactie gemeente:

De kaarten zullen ten tijde van de ontwerp-fase aangepast zijn aan de laatste stand van zaken inzake Natura 2000.

In de algemene reactienota behorende bij de inspraak is al aangegeven dat er geen belemmeringen zijn vanuit welstand om de maatvoering voor gebouwen te wijzigen. De landbouwsector heeft hier ook om gevraagd. De hoogte zal worden gewijzigd in 12 meter.

De maximale maat van 2 ha. is aangehouden om te voorkomen dat er ruimtelijk gezien erg grote bedrijven in het landschap ontstaan. Mocht er in de toekomst een concrete vraag om vergroting ontstaan, dan kan dit niet rechtstreeks via een wijziging op grond van deze herziening, maar zal dit via een apart verzoek tot bestemmingsplanherziening moeten worden aangevraagd.

Zoals uit de voorschriften behorende bij de aanlegvergunning onder de bestemming archeologisch waardevol gebied blijkt, is een aanlegvergunning niet noodzakelijk voor andere werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, mits de gronden niet dieper dan 0,4 meter worden geroerd. Wij gaan ervan uit dat het scheuren van grasland hieronder kan vallen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

Enige tijd geleden is medewerking toegezegd aan het vergroten van het bouwvlak van betreffend perceel. Ondertussen is gebleken dat de plannen om weer een nieuw agrarisch bedrijf op deze locatie te vestigen, niet door gaan. Ambtshalve zullen wij daarom het bouwvlak wijzigen in de vorm van het oude bestemmingsplan.

125. heer/mevrouw J.D. Hesselink
Burloseweg 4
7107 AP Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 4083

Reactie betreft perceel:
Burloseweg 4

Samenvatting inhoud:

De aanduiding iv klopt niet omdat het perceel buiten extensiveringsgebied valt.
De sloot is deels aan de verkeerde kant ingetekend.
Er wordt gevraagd waarom het bos niet als productiebos is bestemd.

Reactie gemeente:

Volgens onze inventarisatie betreft het hier een intensieve veehouderij, die is gelegen in verwevingsgebied zoals dit in het Reconstructieplan is vastgesteld. In het voorontwerpplan zijn abusievelijk alle intensieve bedrijven op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van het bedrijf blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan.

De sloot is inderdaad deels aan de verkeerde kant van de weg ingetekend, dit zal op de plankaart worden aangepast.

Het bos is in het geldende bestemmingsplan ook al bestemd tot bos met ecologische waarden. Deze bestemming staat los van het soort bomen, maar kan ook te maken hebben met de aanwezige flora en fauna. Het bos zal derhalve niet worden omgezet in productiebos.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De aanduiding IV wordt van het perceel verwijderd. De sloot wordt op de juiste plaats ingetekend.

126. heer H. Hesselink
Esinkweg 8
7107 AK Winterswijk
nr. inspraakreactie 4116

Reactie betreft perceel:
Esinkweg 8

Samenvatting inhoud:
Verzoek tot aanpassing vorm bouwvlak in verband met plannen bouw karloods.

Reactie gemeente:
Het bouwblok kan zodanig worden aangepast, zodat het hoekje achter de bestaande schuur aan de hoek Verinkweg/Esinkweg kan worden verwijderd en langs de woning aan de zuidkant een strook van 12 m. aan bouwvlak komt te liggen. Dit wil echter niet zeggen dat een karloods ter plekke mogelijk is, gelet op de bouwvoorschriften en daarbij behorende maximale aantal m2. aan bijgebouwen. Een vergunningvrij bouwwerk is in ieder geval een mogelijkheid.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het hoekje bouwperceel achter de bestaande schuur op de hoek Verinkweg/Esinkweg wordt verwijderd en de bouwstrook naast de woning wordt 12 m. breed gemaakt.

127. heer/mevrouw G.A.W. Hesselink
Morskers Driehuisweg 11
7104 BT Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3497

Reactie betreft perceel:
Morskers Driehuisweg 11

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een verandering van de vorm van het agrarische bouwperceel.

Houtopstanden in de buurt van de Buursebeek, De Slinge en Groenlose Slinge zijn bestemd als Natuur, terwijl de bossen worden gebruikt als productiebos. Er wordt dan ook verzocht de bestemming Bos op deze gronden te leggen.

Er wordt verzocht de elzenhakhoutsingel op landgoed Groters, achter Mentinkweg 3 ook op de inventarisatielijst houtsingels toe te voegen.

Reactie gemeente:
De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

De houtopstanden zijn bestemd overeenkomstig de geldende bestemming. De bedoelde bosjes waren bestemd als natuur. De natuurwaarden zijn niet veranderd, wij zien dan ook geen aanleiding om de bestemming te wijzigen.

Aangezien een deel van de houtsingel op landgoed Groters al wel is ingetekend, zal deze geheel op de kaart worden opgenomen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van het agrarisch bouwperceel wordt gewijzigd. Op de inventarisatiekaart houtsingels wordt de gehele houtsingel nabij Mentinkweg 3 opgenomen.

128. heer/mevrouw B.F. Heutinck
Vredenseweg 141
7105 CC Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3162

Reactie betreft perceel:
Vredenseweg 141

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

129. heer W.B. Hiddink en mevrouw J.W. Hiddink-Nijenhuis
Groenloseweg 123
7101 AL Winterswijk
nr. inspraakreactie 2630

Reactie betreft perceel:
Groenloseweg 123, 125 en 127

Samenvatting inhoud:

De familie Hiddink-Nijenhuis vraagt waarom hun gronden niet in het plan buitengebied meegenomen zijn en vraagt wat dit inhoudt voor hen. Ze hebben het idee dat het gebied industrieterrein wordt en vragen wat hiervan de consequenties zijn. In een daaropvolgende brief (registratienummer 2007-003537) geven ze nog aan bezwaar te hebben tegen een ontwikkeling die het gehele "Arrisveld" tot industrieterrein zou bestemmen.

Reactie gemeente:

Het klopt dat de gronden van de familie niet zijn meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. De gemeente is bezig met het ontwikkelen van een nieuw bedrijventerrein aan deze kant van Winterswijk. Bij het ter inzage leggen van het voorontwerpplan buitengebied was nog niet duidelijk hoe de plangrens van het nieuwe industrieterrein zou gaan lopen. Vandaar dat wij het gehele gebied dat toen nog in beeld was als zoekgebied niet hebben meegenomen in het plan buitengebied. Op dit moment is duidelijk dat het nieuwe industrieterrein kleinschaliger zal worden dan eerst gepland was. Het zal zich beperken tot de oude "Coberco"-locatie. Voor dat terrein wordt een partieel bestemmingsplan gemaakt. De gronden die niet tot het industrieterrein gaan behoren, zullen alsnog in het bestemmingsplan buitengebied opgenomen worden. Hierbij zal een bestemming conform feitelijk gebruik opgenomen worden. Dit zal neerkomen op een bedrijfsbestemming (met woning) voor het bedrijf, een woonbestemming voor woningen en agrarisch gebied voor de landbouwgronden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De gronden die niet tot het industrieterrein "uitbreiding Beatrixpark" gaan behoren, zullen alsnog bestemd worden in het plan buitengebied.

130. heer/mevrouw J.W. Hijink
Boldermansweg 5
7105 CH Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3085

Reactie betreft perceel:
Boldermansweg 5

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

131. heer/mevrouw D.W. Hijink
Greuneweg 10
7104 DB Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 4071

Reactie betreft perceel:
Greuneweg 10

Samenvatting inhoud:
Verzoek wijziging vorm bouwperceel. Aan de wegzijde een stukje weg en aan de zuidzijde een stukje erbij.

Reactie gemeente:
De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van het bouwperceel wordt op de plankaart aangepast.

132. heer/mevrouw F.E.H.M. Hilboldt
Grevinkweg 3
7104 AV Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3733

Reactie betreft perceel:
Grevinkweg 3

Samenvatting inhoud:
Een verzoek tot splitsing van het pand Grevinkweg 3.

Reactie gemeente:
Inspraakreactie is behandeld als los verzoek tot bestemmingsplanwijziging. Op 14 februari 2008, kenmerk 001549, is aangegeven dat het verzoek geen kans van slagen heeft, omdat het pand niet minimaal 900 m³ is en er niet voldoende bijgebouwen zijn om te verdelen onder de woningen. Er is een termijn gegund om binnen 14 dagen te reageren. Bij geen reactie zijn wij ervan uitgegaan dat een verdere behandeling van het verzoek niet meer noodzakelijk is.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

133. heer/mevrouw J. Hoebé
Klandermansweg 2
7108 AH Winterswijk
nr. inspraakreactie 3532

Reactie betreft perceel:
Klandermansweg 2

Samenvatting inhoud:

Recent is een strookje grond bijgekocht. Het verzoek is dit perceel tevens te bestemmen als wonen. Daarnaast wordt gezocht een ruimere bebouwingsmogelijkheid toe te staan voor bijgebouwen. Er staat al een schoppe van ongeveer 90 m². Deze schuur biedt geen mogelijkheid voor stalling van auto's en zo'n stalling is wel gewenst in de vorm van een kapschuur.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m²., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m².

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m² aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

Aanpassing van het bouwperceel is mogelijk voor de parkeergelegenheid aan de westzijde van het huidige bouwperceel. Dit levert gelet op het vorenstaande geen extra bouwmogelijkheid op. De situatie is nu zo dat een kapschuur niet mogelijk is gelet op de bouwvoorschriften voor bijgebouwen. Daar verandert de vorm van het bouwperceel niets aan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bouwperceel wordt aangepast conform kaartje inspreker. Het aantal toegestane m² aan bijgebouwen blijft 100 m².

134. heer/mevrouw B.W. Hoenink
Hoeninkstegge 11
7104 BK Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3214

Reactie betreft perceel:
Hoeninkstegge 11

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel in verband met de uitbreiding van agrarische bedrijfsgebouwen.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

135. Hoveniersbedrijf Te Hofsté
heer J. te Hofsté
Sibbinkweg 13
7102 EW Winterswijk
nr. inspraakreactie 3708

Reactie betreft perceel:
Sibbinkweg 13

Samenvatting inhoud:

Het hoveniersbedrijf is een grondgebonden bedrijf. Dus het perceel graag opnemen in het bestemmingsplan als agrarisch bedrijf. Het tuincentrum De Tuinier (Sibbinkweg 3), in eigendom bij dhr. C.W. van Swigchem, is sinds 1992 privaatrechtelijk afgesplitst van het hoveniersbedrijf Jan te Hofsté (Sibbinkweg 13).

Reactie gemeente:

Het perceel van zowel het hoveniersbedrijf als het tuincentrum is bestemd als bedrijf met aanduiding tuincentrum. Het klopt dat de activiteiten privaatrechtelijk zijn gesplitst. Bij de bouwvergunningverlening medio 2007 met betrekking tot de uitbreiding van het tuincentrum is dit ook al aan de orde geweest. Toen is afgesproken dat er op het bestemmingsplan zal worden aangeduid dat er twee bedrijven zitten. De uitbreidingsruimte geldt voor beide bedrijven gezamenlijk. Een privaatrechtelijke afsplitsing kan niet leiden tot een vergroting van de (publiekrechtelijke) uitbreidingsruimte in het bestemmingsplan. Het bouwperceel is al wel aangepast, alleen loopt de beek nog door het bouwperceel heen. Die is medio 2007/2008 verlegd. Een hoveniersbedrijf heeft gedeeltelijk grondgebonden activiteiten (kwekerij), maar is formeel niet als agrarisch bedrijf aan te merken. De bedrijfsaanduiding op zich klopt, alleen moet er worden aangeduid dat het om een dubbel bedrijf gaat. De plankaart zal hierop worden aangepast.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast, door ook een code voor hoveniersbedrijf toe te voegen. Tevens wordt de beek op de kaart verplaatst. Die is omgelegd langs de weg en loopt niet meer over het bedrijfsperceel heen. Tevens zal de lijst met bedrijven moeten worden aangepast. Medio 2007 is 200 m² gesloopt en is er een schuur inclusief kantoor gebouwd van 480 m². Volgens onze gegevens is nu in totaal 1271 m². Ook het bouwvlak wordt aangepast aan de feitelijke situatie, de nieuw gebouwde schuur zal binnen het vlak komen te liggen (zie ook reactie nr. 3690, Tuincentrum De Tuinier).

**136. heer/mevrouw J.B. Honderslo
Dondergoorweg 5
7113 AL Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 2391, 2908, 4044**

Reactie betreft perceel:
Dondergoorweg 5

Samenvatting inhoud:

Het perceel is in het geldende bestemmingsplan bestemd als agrarisch bouwperceel en in de herziening wordt het bestemd als woondoeleinden. Het bedrijf is echter nog steeds agrarisch, er is namelijk sprake van meitellingen, subsidieregelingen en een mestboekhouding.

Tevens wordt verzocht tot aanpassing van het agrarische bouwperceel conform ingediende kaart.

Reactie gemeente:

Het betreft hier nog een in bedrijf zijnd agrarisch bedrijf en dus zal de woonbestemming worden omgezet in een agrarisch bouwperceel. De vorm van het bouwperceel zal tevens worden aangepast, waarbij de vorm van het geldende agrarische bouwperceel wordt overgenomen, er vindt dus geen vergroting plaats.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het perceel wordt weer agrarisch bouwperceel, waarbij de vorm hetzelfde blijft als het geldende plan.

137. heer J. Houwers
De Savornin Lohmanstraat 49
7103 GV Winterswijk
nr. inspraakreactie 3543

Reactie betreft perceel:
Klandermansweg 6a

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om de bestaande bebouwing en de herplaatsing van de beschadigde, ingezakte en verwijderde tunnel- en kweekkassen mogelijk te maken door daarvoor in het bestemmingsplan een bouwvlak op te nemen. Het betreft een bestaande situatie die meegenomen kan worden.

Reactie gemeente:

De kweek- en tunnelkassen zijn al niet meer aanwezig. Het betreffende perceel is meegenomen in het kader van het nieuwe landgoed Den Olden Goor. Argument was dat de kwekerij waar bomen, heesters, potplanten en groenten (biologisch dynamisch) gekweekt worden, zullen worden omgevormd in een landgoed. De kwekerij is in dat bestemmingsplan van 2006 meegenomen als bestemming. Een bouwperceel is toen gelegd om de bestaande schuur ter ondersteuning van de kwekerij. De afweging over de bouwpercelen heeft bij het maken van het bestemmingsplan voor het landgoed plaatsgevonden. Er zijn geen nieuwe argumenten om nu een nieuw bouwperceel toe te voegen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

Ambtshalve wordt het landgoed opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied.

138. heer/mevrouw J.H. Houwers
Loohuisweg 1
7104 DK Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 4029

Reactie betreft perceel:
Loohuisweg 1

Samenvatting inhoud:
Heeft wens tot vergroting van het bouwperceel behorende bij de woonbestemming ivm mogelijke deelname aan ruimte voor ruimte.

Reactie gemeente:
Het bouwperceel behorende bij een woonbestemming is over het algemeen kleiner dan een agrarische bestemming, zoals die was opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied Winterswijk-West. Het bouwperceel ligt op 1 schuurtje na om alle bebouwing. Een bouwperceel is namelijk een aaneengesloten stuk grond waarop een zierstandige bij elkaar behorende bebouwing is toegestaan. Een onderdeel van Ruimte voor Ruimte is juist de clustering van bebouwing op het bouwperceel, zodat de erfgedacht in stand blijft. Het is namelijk niet de bedoeling de panden dan zover mogelijk uit elkaar te situeren ivm eventuele privacy. Het moet eruit blijven zien als 1 erf. Gelet op dit gegeven lijkt ons het bouwperceel toereikend ook voor een eventueel toekomstig ruimte voor ruimte verzoek. Een vergroting van het bouwperceel zou juist de clustering van bebouwing op het bouwperceel teniet doen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

139. mevrouw H. Houwers
De Savornin Lohmanstraat 49
7103 GV Winterswijk
nr. inspraakreactie 3571, 1965

Reactie betreft perceel:
Olden Goorweg 14

Samenvatting inhoud:

Verzoek tot wonen in de bestaande schuur/schoppe. Op 24 februari 2008 is door inspreker aangegeven dat dit niet als los verzoek, maar als inspraakreactie behandeld diende te worden. Tevens is aangegeven dat er sprake is van een bijgebouw ter plaatse bij de schuur en elders andere bijgebouwen op het terrein. Daarnaast wordt aangehaald dat in het kader van herstel van cultuurhistorie herbouw van de voormalige boerderij "Het Rozenhuis" voorkeur geniet, aangezien bij het landgoed Den Olden Goor niet voor het maximaal aantal woningen is gekozen, maar voor 1 woning. Uiteindelijk wordt verzocht om of herbouw van Het Rozenhuis of het mogelijk maken van bewoning van de schoppe.

Reactie gemeente:

Hergebruik van bestaande bebouwing betreft bebouwing die op een bouwperceel aanwezig is. Tevens dient er sprake te zijn van overtollige bebouwing, hetgeen betekent dat er in ieder geval op het bouwperceel meerdere gebouwen aanwezig dienen te zijn. De schoppe ligt op een bouwperceel dat strak om de schoppe is gelegd. De aangehaalde bijgebouwen liggen geen van allen op een bouwperceel, maar vallen onder het overgangsrecht. Een deel van de aangehaalde bouwwerken zijn trouwens destijds opgericht ten dienste van de kwekerij. Aangezien er hier geen sprake is van minimaal nog 1 extra legaal bijgebouw dat op een bouwvlak ligt, is er geen sprake van overtollige bebouwing en kan niet aan het verzoek tegemoet worden gekomen. Dit past niet binnen onze regels van hergebruik. De aangehaalde schoppe is in het bestemmingsplan Landgoed Den Olden Goor recentelijk bestemd als bedrijfsgebouw/opslagruimte voor een kwekerij. Nogmaals het betreft geen overtollig bijgebouw bij een woning.

Met betrekking tot de herbouw van Het Rozenhuis het volgende:

Bij Landgoed Den Olden Goor is door aanvrager zelf gekozen voor 1 landhuis met 1 wooneenheid. Dat er niet meer wooneenheden zijn benut is nu achterhaald. Hooguit zou een wijziging van het bestemmingsplan voor het landgoed doorlopen kunnen worden, met een nieuwe beeldkwaliteit. Dit biedt echter geen soulaas voor de herbouw van Het Rozenhuis. Het moet dan een landhuis van allure zijn met meerdere (max. 3) wooneenheden zijn. Bij het geldende bestemmingsplan voor het landgoed is de herbouw van Het Rozenhuis als niet geschikt bevonden, omdat het niet kan doorgaan als een landhuis van allure. Een directe regel of beleid om herbouw van Het Rozenhuis hier toe te staan is er niet in onderhavige herziening van het buitengebied. Het betreft geen hergebruik, maar een nieuwbouwfunctie. Aan dit verzoek kan dan ook niet tegemoet worden gekomen. Hooguit kan hiervoor een apart verzoek worden ingediend, zodat dit op beleidsmatige aspecten kan worden bekeken.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

140. heer/mevrouw B. Houwers
Ratumseweg 26
7106 CH Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 3548

Reactie betreft perceel:
Ratumseweg 26

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel, zodat de kuilvoerplaten ook binnen het bouwperceel liggen. Daarnaast wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel in verband met toekomstplannen.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het agrarische bouwperceel te halen.

Reactie gemeente:

Op grond van de regels zal het ook mogelijk zijn met een ontheffing kuilvoerplaten aansluitend aan het bouwperceel te hebben. Een vergroting van het bouwperceel is hiervoor dus niet noodzakelijk.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

141. heer/mevrouw R.G. Hudepohl
Corleseweg 6
7102 EV Winterswijk
nr. inspraakreactie 3058, 2518

Reactie betreft perceel:
Corleseweg 6

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

142. heer/mevrouw E.H. Huiskamp
Fukkinkweg 1
7107 AC Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3768

Reactie betreft perceel:
Fukkinkweg 1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

143. heer/mevrouw G.W.C. Huiskamp
Fukkinkweg 3
7107 AC Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 4103, 4068, 4124

Reactie betreft perceel:
Fukkinkweg 3

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om vergroting en wijziging van de vorm van het agrarische bouwperceel naar 1,5 ha. in verband met de eventuele bouw van een stal en nieuwe bedrijfssystemen.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Inmiddels heeft er separate besluitvorming plaatsgehad waarbij de vorm van het bouwperceel is gewijzigd. Wij zullen ambtshalve de nieuwe vorm opnemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan. Ambtshalve wordt de vorm van het perceel gewijzigd.

144. heer/mevrouw G.W. Huiskamp
Gosselinkweg 21
7108 BP Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 4499

Reactie betreft perceel:

Gosselinkweg 6 (Huiskamp Bouwbedrijf BV)

Samenvatting inhoud:

Veel van het bouwmaterieel en de gerede houtprodukten zijn thans opgeslagen op een open buitenterrein. Dit is voor de kwaliteit van de genoemde zaken geen ideale toestand en bovendien geeft het voor de omgeving een rommelige indruk.

Door uitbreiding van de activiteiten van zowel het bouwbedrijf als de houtzagerij is uitbreiding van de bestaande overdekte ruimtes noodzakelijk, hetgeen op tekening is aangegeven.

Reactie gemeente:

Niet-agrarische bedrijvigheid is in het streekplan (inmiddels structuurvisie Gelderland 2005) strak aan banden gelegd. De reden hiervoor is dat de provincie van mening is dat deze bedrijven niet in het buitengebied thuis horen. Ze worden geaccepteerd, maar mogen niet verder uitbreiden. Het streekplan laat een uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied met een maximum van 20% van het bebouwde oppervlak toe tot maximaal 375 m². Als het bestaand bedrijfsoppervlak groter dan 375 m² dan is - op basis van jurisprudentie - een uitbreiding van 10% in beginsel toegestaan. Voor gemeenten is hierin weinig beleidsvrijheid om af te wijken van de normering die in het streekplan staat. Het regionale beleid voor functieverandering heeft het streekplanbeleid op dit onderdeel nog enigszins weten op te rekken. Meer uitbreidingsruimte is in het algemene plan voor het buitengebied niet mogelijk. Deze regeling biedt hier geen oplossing voor uw wensen. Wilt u de door u ingediende wensen toch doorzetten, dan raden wij u aan daarvoor een apart verzoek in te dienen dat als basis kan dienen voor een eventuele partiële herziening van het bestemmingsplan.

Deze beantwoording is tevens een antwoord op het door u in 2005 ingediende verzoek met registratienummer 2005-004559.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

145. heer G.W. Huiskamp
Gribbroekweg 5
7105 CE Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 4056

Reactie betreft perceel:
Gribboekweg 5

Samenvatting inhoud:

De weg naar de Waliënseweg/Huppelseweg is een eigen weg, dus hoeft niet op de plankaart te staan. De weg ten zuiden van het perceel Gribboekweg 5 is een toegangsweg.

Tevens wordt verzocht om vergroting van het bouwperceel, zodat de erfbeplanting binnen het bouwperceel ligt en er ruimte is voor uitbreiding.

Reactie gemeente:

Of een weg een eigen weg of openbare weg is doet aan de bestemming weg/verkeersdoeleinden niets af. Een bestemming zegt niets over het eigendom. De aangehaalde wegen zullen dan ook op de plankaart zichtbaar blijven.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting. Erf- c.q. randbeplanting kan aan de rand van een bouwperceel liggen. Dit is niet bezwaarlijk. Dit noodzaakt niet tot het aanpassen van het bouwperceel.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

146. de heer T. Huiskamp
Goorweg 42
7104 GE Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 4053

Reactie betreft perceel:
Goorweg 42

Samenvatting inhoud:
Verzoek tot vergroting van het bouwperceel in verband met nog te bouwen kapschuur voor aardbeienopslag.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Inmiddels heeft er separate besluitvorming plaatsgehad waarbij de vorm van het bouwperceel is gewijzigd. Wij zullen ambtshalve de nieuwe vorm opnemen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan. Ambtshalve wordt de vorm van het perceel gewijzigd.

147. heer/mevrouw G.W. Huiskamp
Kottenseweg 120
7115 AE Winterswijk-Brinkheurne
nr. inspraakreactie 3736

Reactie betreft perceel:
Kottenseweg 120

Samenvatting inhoud:
Graag de rechten op het huisje Kottenseweg nabij 120 behouden in verband met plannen voor herbouw.

Reactie gemeente:
Het huisje is op dit moment (bp Buitengebied-oost) ook gelegen in een detailhandelsbestemming en heeft geen separate bestemming. Het is daarmee een bijgebouw bij de overige gebouwen op het perceel. In het nieuwe bestemmingsplan is geen wijziging in de bestemming doorgevoerd. Het gebruik van het huisje kan voortgezet worden op basis van het overgangsrecht.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

148. Huiskamp b.v.
heer H.A. Huiskamp
Waliënseweg 17
7105 CD Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3398

Reactie betreft perceel:
Waliënseweg 17

Samenvatting inhoud:

Het bedrijf wordt aangeduid als landbouwmechanisatie, maar de activiteiten betreffen ook deels een loonbedrijf voor al meer dan 25 jaar.

Daarnaast is er het verzoek gedaan om het bouwblok te vergroten richting de beek.

De nabijgelegen manege is bestemd als recreatie. De vraag of dit belemmeringen oplevert voor de bedrijfsvoering.

Reactie gemeente:

Zowel in de bijlage als op de kaart zal "lo" worden toegevoegd van loonbedrijf. Het wordt een dubbelbestemming. Het bouwblok zal niet worden aangepast vanwege het volgende.

Niet-agrarische bedrijvigheid is in het streekplan strak aan banden gelegd. De reden hiervoor is dat de provincie van mening is dat deze bedrijven niet in het buitengebied thuis horen. Ze worden geaccepteerd, maar mogen niet verder uitbreiden. Het streekplan laat een uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied met een maximum van 20% van het bebouwde oppervlak toe tot maximaal 375 m². Als het bestaand bedrijfsoppervlak groter dan 375 m² dan is- op basis van jurisprudentie - een uitbreiding van 10% in beginsel toegestaan. Voor gemeenten is hierin weinig beleidsvrijheid om af te wijken van de normering die in het streekplan staat. Het regionale beleid voor functieverandering heeft het streekplanbeleid op dit onderdeel nog enigszins weten op te rekken. Meer uitbreidingsruimte is in het algemene plan voor het buitengebied niet mogelijk. Deze regeling biedt hier geen oplossing voor uw wensen. Wilt u de door u ingediende wensen toch doorzetten, dan raden wij u aan daarvoor een apart verzoek in te dienen dat als basis kan dienen voor een eventuele partiële herziening van het bestemmingsplan.

Een manege wordt planologische gezien als een recreatieve vorm van paardenhouderij. Dat is in jurisprudentie zo uitgemaakt. Dit maakt qua beoordeling van eventuele bedrijfsruimte geen enkel verschil, omdat dan altijd al naar de feitelijke activiteiten wordt gekeken en daarin dus geen wijziging is opgetreden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart en bijlage 3 worden aangepast met tevens toevoeging "lo".

149. heer/mevrouw P.A. Jansen
Prangeweg 1
7108 AP Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 2639

Reactie betreft perceel:
Prangeweg 1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

150. heer/mevrouw T. de Jong
Esselinkhoekweg 7
7108 CD Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 2591

Reactie betreft perceel:
Esselinkhoekweg 7

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

151. De Jonge Peters Remmelink Advocaten
heer F.J.M. Kobossen
Postbus 623
7400 AP Deventer
nr. inspraakreactie 4565

Reactie betreft perceel:
Blankersweg 4 (namens dhr. H. Aarnink)

Samenvatting inhoud:
Het betreft een brief die betrekking heeft op het handhavingstraject dat is gevolgd voor het perceel en waarbij tevens verzocht is om de ingebrachte stukken te zien als inspraakreactie.

Er wordt verzocht om een illegaal opgerichte schuur te legaliseren.

Reactie gemeente:
De gemeenteraad heeft op 17 februari 2005 en 21 september 2006 besloten om niet mee te werken aan een bestemmingsplanherziening waarbij de schuur gelegaliseerd zou worden. Er zijn sindsdien geen nieuwe feiten of gewijzigde omstandigheden, waardoor verwezen kan worden naar de eerdere besluitvorming.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

152. De Jonge Peters Rimmelink Advocaten
heer F.J.M. Kobossen
Postbus 623
7400 AP Deventer
nr. inspraakreactie 3182

Reactie betreft perceel:
Meekertweg 2a

Samenvatting inhoud:

De gebouwen op dit perceel zijn niet bestemd. De wens is om deze wel te bestemmen.

Reactie gemeente:

Het perceel Meekertweg 2 en 2a is in het geldende bestemmingsplan bestemd als agrarisch bouwperceel. Beide huisnummers vallen dus onder dezelfde bestemming. Enkele jaren geleden is het perceel privaatrechtelijk opgesplitst. De inspreker heeft de voormalige bedrijfswoning verkocht en zelf een aantal bijgebouwen gehouden. In deze gebouwen was op kleine schaal een agrarisch hulpbedrijf actief. Voor het perceel Meekertweg 2 en 2a is vervolgens een partieel bestemmingsplan gemaakt, waarbij het perceel Meekertweg 2 een burgerwoonbestemming kreeg en het perceel Meekertweg 2a een bedrijfsbestemming (agrarisch hulpbedrijf). Dit plan heeft de eindstreep niet gehaald. In 2005 is door het college van burgemeester en wethouders besloten om in het nieuwe plan buitengebied de woning als woning te bestemmen en de gebouwen van de heer Te Lindert als agrarisch zonder bouwvlak. Dit is ook aan beide partijen kenbaar gemaakt. Hetgeen toen besloten is, is in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied opgenomen. De heer Te Lindert vraagt nu om de gebouwen die hij bezit toch binnen een bestemmingsvlak te projecteren.

Op 30 oktober 2008 heeft de gemeenteraad besloten om percelen die privaatrechtelijk gesplitst zijn bij een eventuele bestemmingsplanwijziging als één perceel te behandelen. Dit heeft tot gevolg dat wij ook in dit geval het gehele voormalige erf dezelfde bestemming geven. Omdat de agrarische activiteiten van Meekertweg 2a kleinschalig zijn, ligt een woonbestemming voor de hand. De gebouwen van de heer Te Lindert zijn dan bestemmingsplanmatig bijgebouwen bij de woning op nummer 2.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De gebouwen behorende bij Meekertweg 2a worden bestemd als bijgebouw bij de woning Meekertweg 2.

**153. De Jonge Peters Rimmelink Advocaten
heer F.J.M Kobossen
Postbus 623
7400 AP Deventer
nr. inspraakreactie 3652, 3628**

Reactie betreft perceel:
Meester Meinenweg 29 (namens Maatschap Meerdink)

Samenvatting inhoud:

De opgenomen bestemming doet geen recht aan hetgeen Maatschap Meerdink voor ogen heeft en feitelijk op het perceel aanwezig is.

Op het perceel is agrarische activiteit, hetgeen niet wordt betwist, maar er zijn ook activiteiten m.b.t. een loonwerkersbedrijf. Er wordt verzocht om een toegepaste bestemming.

Reactie gemeente:

Het perceel is bestemd als agrarisch bouwperceel. Op grond van de geldende voorschriften is een ontheffing mogelijk voor nevenactiviteiten voor niet-agrarische activiteiten in bestaande bebouwing voor maximaal 350 m². Dat is in dit geval niet toereikend. In deze inspraakreactie wordt geen inzicht gegeven in de soort van bedrijvigheid en de verhouding tot de agrarische activiteit. De eventuele aanpassing van de bestemming nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de aanpassing concreet is, kan alsnog verzocht worden om een wijziging van de bestemming.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

**154. Verenigingsgebouw Juliana
heer J.W. Kruisselbrink
Holhuisweg 7
7108 BN Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 4008**

Reactie betreft perceel:
Gosselinkweg 14

Samenvatting inhoud:

In het bestemmingsplan staan in de toelichting diverse evenementen genoemd. Bij het verenigingsgebouw vinden meer evenementen plaats dan genoemd, verzocht wordt om dit aan te passen. In de voorschriften staat dat er gedurende 3 dagen evenementen plaats mogen vinden. Verzocht wordt om dit aantal op 15 te zetten. Daarnaast wordt verzocht om een groter bouwvlak in verband met een gewenste verbouwing. Er wordt aangegeven dat het weiland tegenover het gebouw als parkeerterrein gebruikt wordt bij enkele evenementen. Hetzelfde geldt voor een gedeelte van de bestemming Groen, dat wordt incidenteel ingericht als feestweide.

Reactie gemeente:

De regeling omtrent evenementen zal worden aangepast, waarbij bestaande evenementen die structureel zijn in het bestemmingsplan worden opgenomen. Incidentele evenementen kunnen via de evenementenvergunning en een buitenplanse ontheffing van het bestemmingsplan geregeld worden. De feestweide en het parkeerterrein die incidenteel gebruikt worden, nemen wij daarom niet op in het bestemmingsplan. Wel zullen we regelen dat de bestaande evenementen op het terrein zelf bestemd worden.

In 2007 heeft er een uitbreiding van de bebouwing plaatsgevonden. Het bouwvlak zal hierop aangepast worden. Een verdere vergroting van het bouwvlak staan we op dit moment niet toe. Er is geen concreet verzoek voor de uitbreiding en de noodzaak hiertoe is niet aangegeven. Mocht er in de toekomst wel een concrete wens voor uitbreiding bestaan, dan kan hiertoe een verzoek worden ingediend. Waarna eventueel een partiële herziening van het bestemmingsplan kan plaatsvinden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De regeling omtrent evenementen wordt aangepast. Het bouwvlak wordt aangepast aan de laatste bouwvergunning.

155. heer J.A.T. van Kampen
Groenloseweg 147
7104 GA Winterswijk
nr. inspraakreactie 2519

Reactie betreft perceel:

Geelinkweg 9

Samenvatting inhoud:

Er wordt aangegeven dat de huisnummering niet klopt. En daarnaast wordt ingestemd met de bestemming woondoeleinden die is toegekend.

Reactie gemeente:

De huisnummering zal worden aangepast.

Het pand maakt in het geldende bestemmingsplan buitengebied onderdeel uit van de bestemming "woondoeleinden met cultuurhistorische waarden" die geldt voor Geelinkweg 9, 13 en 15. Het pand was een bijgebouw behorende bij de gesplitste voormalige boerderij Geelinkweg 13 en 15 op dat perceel. In het verleden (begin jaren '90) is een aanvang genomen met het bewonen van de schuur. Destijds is er ook handhavend tegen opgetreden. Deze actie is niet vervolgd. Het is inmiddels een situatie waartegen recentelijk niet meer is opgetreden en waartegen handhavend optreden ook niet meer in de rede ligt. Het zou betekenen dat voor de derde keer een handhavingsactie wordt opgestart, hetgeen niet echt geloofwaardig meer over komt. Daarnaast kan het pand op grond van het gemeentelijke beleid "functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk" voor woondoeleinden worden gebruikt, aangezien het een karakteristiek pand betreft, het pand voldoende inhoud heeft en er nog overige bijgebouwen aanwezig zijn. Het pand is daarom in het voorontwerp herziening buitengebied opgenomen met een woonbestemming.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan. Wel wordt de huisnummering aangepast (=ondergrond plankaart / verbeelding) aan de feitelijke situatie.

156. heer/mevrouw J. Karbet
J. van de Vondelstraat
7103 XR Winterswijk
nr. inspraakreactie 2738

Reactie betreft perceel:

Schuur nabij Zwiilbroekseweg 5

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzoekt om de schuur tot woning te verbouwen danwel te slopen en een nieuwe woning te bouwen.

Reactie gemeente:

Wij hebben dit verzoek in het kader van het hergebruikbeleid als apart verzoek in behandeling genomen. Er heeft separate besluitvorming plaatsgehad.

Daarbij is het volgende geconstateerd. Ingevolge het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied is de schuur niet bestemd en in het voorontwerp herziening bestemmingsplan buitengebied is het gehele perceel, te weten woning Zwiilbroekseweg 5 en onderhavige schuur, bestemd tot woondoeleinden. De raad heeft in 2008 de beleidsregel vastgesteld inhoudende dat het gehele bestemde perceel door een aanvrager moet worden betrokken bij verzoeken tot bestemmingsplanwijziging, ondanks eventuele privaatrechtelijke splitsing. Dat is ook hier aan de orde. Bij de aanvraag dient het gehele perceel inclusief de woning betrokken te worden. .

Op grond van het gemeentelijk hergebruikbeleid "functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk" is er alleen sprake van een vrijgekomen gebouw als er overtollige bebouwing aanwezig is. Concreet betekent dit dat de nieuwe functie niet mag leiden tot uitbreiding van een gebouw of tot oprichting van nieuwe gebouwen. Bij onderhavige situatie leidt een hergebruik van de schuur tot nieuwbouw van een bijgebouw, omdat er vervolgens geen bijgebouwen meer aanwezig zijn. Vervolgens is er op grond van de bestemmingplanregels 100 m2 aan bijgebouwen bij een woning mogelijk. Deze uitgangspunten zijn ingenomen, omdat anders hergebruik leidt tot nieuwbouw van bergingen en aan het doel van hergebruik voorbij wordt gegaan. Kortom komt het er op neer dat bij onvoldoende overtollige bijgebouwen er geen medewerking wordt verleend aan een verzoek zoals onderhavige. Bij hergebruik tot een woning dient er sprake te zijn van minimaal 400 m3 en dat wordt niet gered met de huidige oppervlakte van 40 m2. Het college van Burgemeester & Wethouders heeft op 14 april 2009 besloten niet mee te werken aan een verbouw (of nieuwbouw) van de schuur tot woning. De aanvrager is van dit besluit op de hoogte gebracht.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

157. Winterswijkse Hengelaarsvereniging De Karper
heer R. Schippers
Koningsweg 161
7102 DS Winterswijk
nr. inspraakreactie 3406

Reactie betreft perceel:

Kadastrale percelen D 8969, D 9232 en D 9519

Samenvatting inhoud:

De drie genoemde terreinen zijn eigendom van De Karper en in zijn geheel in gebruik als hengelwater. Het perceel staat bekend onder de naam "Kloosterveld". Twee andere terreinen van de vereniging ("de kolk" aan de Groenloseweg in Meddo en "de Puls" aan de Badweg) zijn in het voorontwerp bestemd als water, de genoemde percelen hebben echter de bestemming natuur. Aangezien dit perceel ook in gebruik is als visvijver verzoekt de vereniging om het terrein als water te bestemmen.

Reactie gemeente:

De betreffende kolk had in het geldende bestemmingsplan ook een natuurbestemming en geen aparte visvijverbestemming. De kolk aan de Groenloseweg had wel een aparte visvijverbestemming en de kolk aan de Badweg had een waterbestemming. In het voorontwerp hebben twee kolken een waterbestemming en de bedoelde kolk valt onder een natuurbestemming. De kolk aan de Blankersweg valt volgens het provinciale beleid onder het groenblauwe raamwerk en is gekenmerkt als EHS-natuur. Om de waarden van de EHS (Ecologische Hoofd Structuur) tot uitdrukking te brengen, hebben we voor deze kolk voor een natuurbestemming gekozen. Dit gebied is waardevoller dan de overige kolken. Vissen valt onder extensieve dagrecreatie. Binnen zowel de waterbestemming als de natuurbestemming is extensieve dagrecreatie mogelijk, waardoor ook de bedoelde kolk als visvijver gebruikt kan worden. Een bestemmingswijziging is naar onze mening dan ook niet noodzakelijk.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

**158. Basisschool 't Kempken
heer/mevrouw J. Arink
Beuksveld 6
7104 BD Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 4040**

Reactie betreft perceel:
Beuksveld 6

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een grotere uitbreidingsmogelijkheid voor de school. De opgenomen uitbreiding is 190 m2. Eén klaslokaal is 115 m2. Anderhalf lokaal uitbreiding is voor de toekomst te weinig.

Reactie gemeente:

Vooralsnog gaan wij er van uit dat de genoemde uitbreidingsmogelijkheden voldoende zijn. Er zijn geen concrete uitbreidingsplannen bekend en ook wordt niet voorzien dat de school zodanig zal groeien dat op korte termijn uitbreiding noodzakelijk is. Mocht in de toekomst blijken dat de genoemde maten niet voldoende zijn, dan kan via een partiële herziening eventueel alsnog medewerking verleend worden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

159. heer/mevrouw M. Kersten-Roerdink
Eibergseweg 7
7104 AS Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 2699

Reactie betreft perceel:
Eibergseweg 7

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

160. heer/mevrouw A. ten Keurs
Kottenseweg 109
7107 AA Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 4030

Reactie betreft perceel:
Kottenseweg 109

Samenvatting inhoud:

Op het perceel Kottenseweg 109 staat naar mening van de heer Keurs een karakteristieke schoppe. Deze schoppe staat echter niet op de lijst met karakteristieke bebouwing. Graag zou hij vernemen of onderhavige schoppe karakteristiek is en aan de criteria voldoet om in aanmerking te komen tot verbouw tot woning zonder sloop van bijgebouwen.

Reactie gemeente:

Het zogenaamde hergebruikbeleid is inmiddels aangescherpt, hetgeen inhoudt dat bij hergebruik van een karakteristieke schuur mogelijk toch nog andere vormen van vervening, zoals sloop van bijgebouwen of het aanleggen van een landschapselement noodzakelijk is. De lijst met karakteristieke gebouwen bestaat uit een inventarisatie van enkele jaren geleden (Monumenten Inventarisatie Project) waarbij voornamelijk naar de hoofdbebouwing (woningen/boerderijen) is gekeken qua beoordeling. Of het hier een karakteristieke schuur betreft die mogelijk hergebruikt kan worden, wordt beslist nadat de adviescommissie Cultuurhistorie een advies heeft uitgebracht. Het is niet perse noodzakelijk dat het perceel als karakteristiek op de kaart staat. Een dergelijk advies vragen wij nadat er een concreet verzoek tot hergebruik is ontvangen. Naast de voorwaarde dat de schuur karakteristiek is, moet ook nog aan andere voorwaarden voldaan worden voordat de schuur voor hergebruik tot woning in aanmerking komt. Eén van de voorwaarden is dat het gebouw een inhoud moet hebben van minimaal 400 m³. Het is de vraag of daar in dit geval aan voldaan wordt. Mocht u uw verzoek concreet willen maken, dan raden wij u aan een dergelijk verzoek in te dienen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

161. heer J. te Kieft
Wandersweg 8
7104 DD Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3515

Reactie betreft perceel:
Wandersweg 8

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een verandering en geen vergroting van het bouwperceel, omdat de stal die in 2004 is gerealiseerd wel in het geldende bouwperceel past maar niet in het toekomstige.

Reactie gemeente:
De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan. Deze vormwijziging wordt derhalve meegenomen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van het agrarisch bouwperceel wordt aangepast.

162. heer/mevrouw R. Kist
Bekeringweg 20A
7107 AM Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 2520

Reactie betreft perceel:
Bekeringweg 20A

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

163. heer/mevrouw H. Klein Poelhuis

Honesweg 8

7103 AX Winterswijk

nr. inspraakreactie 4571

Reactie betreft perceel:

Honesweg 8

Samenvatting inhoud:

De woning is groter dan 900 m³, dus het verzoek de bebouwingscategorie aan te passen. Er wordt verzocht om een aanpassing van de m² in verband met de aanwezigheid van een bedrijf en agrarische doeleinden. Er wordt tevens verzocht de vorm van het bouwperceel te wijzigen.

Reactie gemeente:

In het ontwerpbestemmingsplan zullen we een andere systematiek hanteren met betrekking tot de inhoud van woningen zonder categorie-aanduidingen.

In het vorige bestemmingsplan was het perceel bestemd als woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik. Deze bestemming bestaat in het nu voorliggende plan niet meer. De bestemmingen zijn onderverdeeld in woonbestemmingen of (kleine) agrarische bestemmingen.

In de inspraakreactie is aangegeven dat er beperkt agrarisch gebruik is op het perceel. Dit wordt slechts onderbouwd door aan te geven dat er sprake is van "SBI 0122 – categorie 3a". Dit is een code uit een boekje over bedrijfsmilieuzoneringen en betekent dat er enkele graasdieren (paarden) gehouden worden. Dit is voor ons onvoldoende om te kunnen spreken van een agrarische bestemming. Ook binnen de woonbestemming kunnen paarden (als hobby) gehouden worden. Wij zijn dus van mening dat een woonbestemming de juiste bestemming is voor dit perceel.

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m²., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m².

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m² aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m². Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het uitgangspunt van de herziening buitengebied is zoveel mogelijk conform de feitelijke situatie te bestemmen. Het is derhalve niet de bedoeling dat het gehele eigendom tot bouwperceel wordt bestemd. Het is echter wel mogelijk de bestaande paardenbak ten noorden van de woning mee te nemen in het bouwperceel. De plankaart zal daarop worden aangepast.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast, waarbij de paardenbak ten noorden van de woning ook bestemd wordt als bouwperceel.

164. heer/mevrouw J.A.M. Klein Tuente
Wormskampweg 14
7104 DG Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3374

Reactie betreft perceel:
Wormskampweg 14

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel, omdat het bestaande bouwperceel volgebouwd is. er zijn plannen voor een sleufsilos met daaronder een drijfmest-opslagkelder. Daarvoor is een groter bouwperceel nodig.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond (door bijvoorbeeld een bedrijfsrapport). In deze inspraakreactie wordt de vergroting niet voldoende gemotiveerd. De extra vergroting nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

165. heer G.J.M. Klomp en mevrouw J.H. Klomp-Dasselaar
Scholtemaatweg 4
7106 CT Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 3645

Reactie betreft perceel:

Scholtemaatweg 4

Samenvatting inhoud:

Op plankaart 5 staat bij kruising Scholtemaatweg/Kremerweg/Moezebrinkweg een extra 5e weg intekend. Deze weg bestaat niet er is er nooit geweest. Graag bestemmen tot bos.

Bij het perceel Scholtemaatweg 4 ontbreekt een categorieaanduiding.

Het perceel direct ten noorden van de Moezebrinkweg is bestemd tot bos, terwijl juist de openheid daar doorslaggevend is. Dezelfde openheid zou behouden moeten blijven voor de weide ten zuidoosten van de kruising Scholtemaatweg/Kremerweg/Moezebrinkweg.

Er wordt verzocht om een vergroting van de aantal m2 bij woningen.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt van dit bestemmingsplan is bestemmen conform feitelijk gebruik. De "5e" weg bij de kruising is niet aanwezig en wordt bestemd tot "bos".

In het ontwerpbestemmingsplan zullen we een andere systematiek hanteren met betrekking tot de inhoud van woningen zonder categorie-aanduidingen.

De bestemming bos ten noorden van de Moezebrinkweg is een gevolg van eerdere besluitvorming waarbij de raad heeft ingestemd met aanplant op het perceel door het Geldersch Landschap. De waarde openheid zal op de kaart landschapswaarden verwijderd worden.

Bij de bepaling van de landschapswaarden is uitgegaan van bestaand beleid zoals het landschapsbeleidsplan. Bij het ontwerpbestemmingsplan wordt van de dan geldende plannen uitgegaan (o.a. het Landschapsontwikkelingsplan).

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2, mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De "5e weg" van de genoemde kruising Scholtemaatweg/Kremerweg/Moezebrinkweg wordt bestemd tot bos.

166. heer/mevrouw D.W. Klomps
Boeijinkweg 13
7105 CG Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3293

Reactie betreft perceel:
Boeijinkweg 13

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Huidige bijgebouw is al groter dan 100 m2. Het bestemmingsplan belemmerd dan het plaatsen van een nieuwe bijgebouwen zoals fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

167. heer A. Klomps
Ratumseweg 13
7113 AH Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 4106

Reactie betreft perceel:
Ratumseweg 13

Samenvatting inhoud:
Het perceel is gesplitst. Graag op de plankaart weergegeven.

Reactie gemeente:
De woning Ratumseweg 11/13 is inderdaad gesplitst. Gesplitste woningen worden niet op de kaart weergegeven, maar in een bijlagelijst. Hierop zal de woning opgenomen.

Conclusie:
De inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het perceel wordt opgenomen als gesplitste woning.

168. heer/mevrouw G.J. Klumper
Badweg 1
7102 EG Winterswijk
nr. inspraakreactie 2710, 2712

Reactie betreft perceel:

Badweg 1, nr. 002710
Bessinkgoorweg 6, nr. 002712

Samenvatting inhoud:

Mbt Badweg 1

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel in verband met uitbreidingsplannen: werktuigenloods en melkstal.

Mbt Bessinkgoorweg 6

Verzoek tot vergroting van het bouwperceel ivm vergroting van een stal en de bouw van een woning. Daarnaast wordt verzocht tot het verplaatsen van een bos, zodat er twee bossen aan elkaar worden gesitueerd en het agrarische land minder onderbroken wordt.

Reactie gemeente:

Mbt beide percelen: uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Mbt Bessinkgoorweg 6

Het verplaatsen van een bosje is niet zomaar mogelijk. Ten eerste worden de bewoners van Bessinkgoorweg 6 dan behoorlijk ingegroend. Daarnaast is het coulissenlandschap juist de charme van het Winterswijkse buitengebied. Juist de afwisseling tussen bos en agrarische grond zorgt hiervoor. Het gaat in het kader van inspraak te ver om hierop in te gaan. Een verplaatsing van een bos zal mede landschappelijk en ecologisch en zelfs archeologisch, omdat hier een archeologische zone aanwezig is, bekeken moeten worden. Er zal voornamelijk niet worden voorzien in een verplaatsing van het bewuste bosje.

Conclusie:

Inspraakreacties leiden niet tot aanpassing plan.

169. heer/mevrouw M.A.M. Koenders
Lageweg 2
7101 PE Winterswijk
nr. inspraakreactie 3434

Reactie betreft perceel:
Lageweg 2

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om in de schuur een klussenbedrijf te starten.

Reactie gemeente:
Wij hebben dit verzoek in het kader van het hergebruikbeleid als apart verzoek in behandeling genomen. Er is door de indiener van de inspraakreactie aangegeven (briefnr 2009-001760) dat op dit moment van het verzoek wordt afgezien. Ze zullen in de toekomst kijken wat de mogelijkheden van het nieuwe bestemmingsplan alsdan zijn.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

170. heer/mevrouw G.C. Koese
Groenloseweg 135
7104 GA Winterswijk
nr. inspraakreactie 4114

Reactie betreft perceel:
Groenloseweg 135

Samenvatting inhoud:

Op het perceel is nog geen bedrijfswoning, dus mogelijkheid voor interne bedrijfswoning wordt opgehouden. Groenloseweg 133 heeft geen categorie aanduiding.

Reactie gemeente:

Als uitgangspunt in het bestemmingsplan geldt dat nieuwe bedrijfswoningen niet rechtstreeks zijn toegestaan, maar enkel de bestaande bedrijfswoningen. Het pand Groenloseweg 133 was in het recente verleden de bedrijfswoning behorende bij het bedrijf op het perceel Groenloseweg 135. In de correctieve herziening van het buitengebied van 1998/1999 zijn beide percelen bestemd als een bedrijf, waarbij de woning toen dus ook als bedrijfswoning is gebruikt en werd aangemerkt. Door verkoop is de "voormalige" bedrijfswoning in handen van derden gekomen. Vervolgens is in dit bestemmingsplan het perceel conform het huidige gebruik bestemd, namelijk Groenloseweg 135 als bedrijf en Groenloseweg 133 als woning. Door het afstoten/verkopen van de voormalige bedrijfswoning is de rechtstreekse mogelijkheid tot een bedrijfswoning verloren gegaan. Een eventuele in pandige bedrijfswoning kan indien de noodzaak daartoe wordt aangedragen en tevens als ruimtelijk noodzakelijk wordt gezien, mogelijk met een partiële bestemmingsplanherziening worden gerealiseerd, maar zal niet in dit bestemmingsplan worden meegenomen.

In het ontwerpbestemmingsplan zullen we een andere systematiek hanteren met betrekking tot de inhoud van woningen zonder categorie-aanduidingen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. In de bedrijvenlijst (bijlage 3) wordt het aantal bedrijfswoningen op 0 gezet.

171. heer/mevrouw G.J. Koks
Broekhuisweg 1
7105 CK Winterswijk
nr. inspraakreactie 4050

Reactie betreft perceel:
Broerinkweg 1

Samenvatting inhoud:
Er worden stukjes gemeentegrond o.a. Broekhuisweg door diverse burgers gebruikt voor privé doeleinden.

Reactie gemeente:
Dit betreft mogelijk een handhavingskwestie. Dit is geen onderwerp in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan. Daarvoor lopen andere procedures. Hiervan zal notitie worden gemaakt bij afdeling Handhaving.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

172. Mts. G.J. Koks en H.B.J. Koks-Maas

**Broekhuisweg 1
7105 CK Winterswijk
nr. inspraakreactie 4036**

Reactie betreft perceel:

Broekhuisweg 1

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht geen nn en IV aanduiding op te nemen, omdat dit een belemmering is voor een volwaardig landbouwbedrijf.

Tevens wordt verzocht voor het perceel nr. P308 een agrarisch bouwperceel op te nemen voor verzamelen en verwerken van Winterswijkse (e.o.) druiven.

Reactie gemeente:

De aanduiding natte natuur op de plankaart heeft te maken met behoud en ontwikkeling van bepaalde landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden die op het perceel aanwezig zijn of wenselijk zijn. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden na overleg en toestemming van het waterschap. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is het nieuwe bestemmingsplan dus niet anders.

Volgens onze inventarisatie betreft het hier een intensieve veehouderij, die is gelegen in verwevingsgebied zoals dit in het Reconstructieplan is vastgesteld. In het voorontwerpplan zijn abusievelijk alle intensieve bedrijven op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van het bedrijf blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan.

Om toename van bebouwing te beperken worden in het bestemmingsplan geen mogelijkheden geboden voor nieuwe bouwlocaties voor woningen of agrarische en niet-agrarische bedrijven. De gemeente acht het van groot belang voor nieuwe agrarische bedrijven dat de bestaande agrarische bebouwing wordt hergebruikt. Mede om dit hergebruik te stimuleren wordt in principe geen ruimte geboden voor nieuwvestiging van agrarische bedrijven. In uitzonderlijke gevallen kan maatwerk worden geboden via een partiële herziening van het bestemmingsplan.

Daarvoor zal dan een gemotiveerd verzoek voor moeten worden ingediend. Er wordt derhalve geen nieuw agrarisch bouwperceel voor P308 opgenomen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan, de aanduiding IV zal voor dit perceel van de kaart verwijderd worden.

173. heer/mevrouw L.G.J. Koldewej
Ludgersstraat 10
7141 ZH Groenlo
nr. inspraakreactie 3964

Reactie betreft perceel:
Schuur nabij Brengersdiek 4

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een woonbestemming op een oude varkensschuur.

Reactie gemeente:
Wij hebben dit verzoek in het kader van het hergebruikbeleid als apart verzoek in behandeling genomen. Het verzoek blijkt niet te passen in het vastgestelde hergebruikbeleid "functies zoeken plaatsen zoeken functies". De schuur is niet gelegen op een bouwperceel, is niet karakteristiek en te klein voor een woning. Deze conclusie is meegedeeld aan de initiatiefnemer met daarbij de vraag of deze nog een formeel collegebesluit wenste. Dit bleek niet het geval. Wij beschouwen het verzoek daarmee als afgehandeld.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

174. heer/mevrouw M.F. Koldewey
Oostendorperdiek 6
7104 BR Winterswijk
nr. inspraakreactie 3464

Reactie betreft perceel:
Oostendorperdiek 6

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

175. heer/mevrouw F.A. Koldewey
Beerninkweg 1
7104 GJ Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3599

Reactie betreft perceel:
Beerninkweg 1

Samenvatting inhoud:

Verzocht wordt om een aanpassing van het bouwperceel, omdat enkele kuilvoerplaten buiten het bouwperceel liggen.

Er wordt tevens verzocht om een vergroting van het bouwperceel met verwijzing naar bijgevoegde kaart.

Op de plankaart is iv toegevoegd hetgeen betekent intensieve veehouderij in extensiveringsgebied.

Volgens inspreker is het hier een verwevingsgebied.

In de voorschriften is voor het oprichten van gebouwen groter dan 100m een archeologisch onderzoek noodzakelijk. Dit is volgens inspreker niet noodzakelijk bij een agrarisch bouwperceel.

Reactie gemeente:

Een klein stukje van een kuilvoerplaat ligt buiten het bouwperceel. De lijn van het bouwperceel zal hierop worden aangepast. De bijgevoegde kaart bevat hetzelfde bouwperceel als de bestemmingsplankaart, met dien verstande dat er een wijziging is opgenomen voor de kuilvoerplaten. Daarover is hiervoor al meer gezegd.

Volgens onze inventarisatie betreft het hier een intensieve veehouderij, die is gelegen in verwevingsgebied zoals dit in het Reconstructieplan is vastgesteld. In het voorontwerpplan zijn abusievelijk alle intensieve bedrijven op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van het bedrijf blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast, zodat de kuilvoerplaat binnen het bouwperceel ligt. De aanduiding IV op het perceel wordt verwijderd.

176. heer/mevrouw A.H.M. Koldewey
Oostendorperdiek 7
7104 BR Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3456

Reactie betreft perceel:
Oostendorperdiek 7

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel met name aan de linkerzijde en rechterzijde van het huidige bouwperceel.

Daarnaast wordt verzocht de aanduiding "waardevol archeologisch gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

Reactie gemeente:

Voor de uitbreiding van het bouwperceel aan de linkerzijde is een wijzigingsprocedure gevolgd hetgeen heeft geresulteerd in een collegebesluit van 21 april 2009.

Voor de verdere vergroting geldt het volgende. Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan. Het inmiddels gewijzigde bouwperceel wordt ambtshalve opgenomen in het ontwerpplan.

177. heer/mevrouw H.B. Kondring
Eibergseweg 6
7104 AS Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3520

Reactie betreft perceel:
Eibergseweg 6

Samenvatting inhoud:

Een deel van het eigendom is bestemd als "groen". Het perceel is in 1998 verworven en op dit moment in gebruik als tuin. Het perceel zou derhalve beter een erfbestemming behorende bij de woonbestemming kunnen krijgen.

De begrenzing van het perceel staat niet goed ingetekend alsmede enkele bijgebouwtjes.

Er is gelet op de voorschriften maximaal 75 m2 aan bijgebouwen ingevolge de bestemming "Wonen-buurtshapskern" mogelijk, terwijl de burens ietsjes verder in aanmerking komen voor 100 m2. Het perceel ligt visueel gezien in het buitengebied en het verzoek is ook in aanmerking te komen voor de ruimere bebouwingsmogelijkheid aan bijgebouwen.

Reactie gemeente:

Het perceel met bestemming "groen" is bij de diverse bewoners aan de Eibergseweg in gebruik en in eigendom. Het is dan ook logisch de woonbestemming op dit perceel te leggen. De plankaart zal hierop worden aangepast. De ondergrond betreft een bepaalde geografische basiskaart waarop niet alle eigendomsgrenzen en bebouwing aan bijgebouwen is weergegeven. Dit is voor een plankaart van een bestemmingsplan echter ook niet noodzakelijk, zolang de bebouwing maar binnen het bouwperceel ligt.

In de buurtkernen Corle, Kotten, Ratum, Woold en Meddo is in vergelijking met het overige buitengebied sprake is van een hogere dichtheid aan woningen. De inhoud van de woningen wordt in de buurtshapskernen niet direct begrensd. Voor de regeling van de bebouwing in buurtshapskernen is aansluiting gezocht bij de regeling zoals die in de kom van Winterswijk gelden voor woningen. Zeker na de geplande uitbreiding van Meddo is onderhavig terrein nog meer gesitueerd in de kern van Meddo. Er is dan ook geen reden om dit pand uit bestemming "wonen-buurtshapskern" te halen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast, waarbij de groenbestemming wordt aangetrokken bij de bestemming wonen-buurtshapskern.

178. Koninklijke Horeca afdeling Winterswijk

mevrouw T. Buunk
Wooldseweg 74
7108 AB Winterswijk
nr. inspraakreactie **3478**

Reactie betreft perceel:

Geen specifiek perceel

Samenvatting inhoud:

De gemeente gaat uit van een groei van toerisme. De vraag is of hier onderzoek naar is gedaan.

In het hele buitengebied wordt het mogelijk (alcoholvrije) horeca op te starten in de vorm van terrassen, thee- en koffiehuisen, lunchrooms e.d, zonder dat daar enige planologische structuur in is aangebracht. Dit kan leiden tot een wildgroei ten koste van het bestaande horecavoorzieningsniveau.

Een B&B met 12 slaapplekken is in de ogen van KHN geen nevenactiviteit, maar een klein hotel. Een begrenzing tot 6 plaatsen wordt aangeraden, zodat er een onderscheid is tussen logies en ontbijt bij particulieren en reguliere hotels en pensions.

De opgenomen terrasvoorziening met een binnenruimte van 200 m² en een buitenruimte van 100 m² is niet meer kleinschalig. Een ruimte van 200 m² is geschikt voor zo'n 100 personen. Er wordt verzocht deze maatvoering aan te passen, zodat het eer doet aan het begrip theetuin. Bovendien wordt verzocht de gebieden waar geen reguliere horeca gevestigd is voorrang te bieden voor deze ontheffing boven gebieden waar al een horecabedrijf gevestigd is.

De geboden uitbreiding van de diverse maatschappelijke voorzieningen dient te passen binnen het kader van de instelling.

Op blz. 74 wordt gesproken over ondergeschikte horeca, terwijl het begrip ondersteunende horeca een meer geschikte term is. Dan is duidelijk dat de horeca-activiteit moet passen in de doelstelling van de vereniging. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het geven van feesten en partijen van persoonlijke aard binnen deze voorzieningen.

Reactie gemeente:

De opgenomen groei van toerisme blijkt uit ervaringscijfers en daarnaast is toerisme opgenomen in diverse beleidsstukken als speerpunten van beleid.

De ontheffing voor terrassen e.d. is een bevoegdheid, waaraan een belangafweging op diverse aspecten ten grondslag ligt. Het is geen verplichting. De planologische structuur is aangebracht in m², aantallen, dubbeltelbepalingen enz., teneinde een en ander ondergeschikt te houden. Voor niet ondergeschikte initiatieven is een partieel bestemmingsplan de aangewezen weg.

In de nota verblijfsrecreatie Winterswijk die door de raad in mei 2008 is vastgesteld is het aantal bedden /personen van een Bed & Breakfast op maximaal 8 gezet. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan aangepast worden.

Bij de ontheffing voor een theeterras zal worden opgenomen in de definitiebepaling en de regels dat het niet gebruikt mag worden voor feesten en partijen, maar een recreatiefkarakter moet hebben.

Vanzelfsprekend dient de geboden uitbreiding van maatschappelijke voorzieningen te passen binnen de bestemmingsplan die voor de instelling is opgenomen.

Blz. 74 en de bestemming maatschappelijk zullen worden aangepast, zodat er niet meer wordt gesproken over ondergeschikte horeca, maar over ondersteunende horeca.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Bij de toelichting op de bestemming "maatschappelijk" (voorontwerp pag. 74) en de bestemming "maatschappelijk" wordt de tekst aangepast, zodat er niet meer wordt gesproken over ondergeschikte horeca, maar over ondersteunende horeca.

Bij de ontheffing voor een theeterras in de regels en in de definitiebepaling opnemen dat het niet gebruikt mag worden voor feesten en partijen, maar een recreatief karakter moet hebben.

179. heer/mevrouw H.A. van Koot
Kottenseweg 149
7107 AA Winterswijk
nr. inspraakreactie 10053

Reactie betreft perceel:
Kottenseweg 149

Samenvatting inhoud:

In 1993 is verzocht om het verbouwen van een kantoor tot woning en de bouw van een schuur voor opslag van materialen en het stallen van een bedrijfswagen. Als klein bedrijf was en is het verplaatsen naar een industrieterrein geen optie. Nu na 14 jaar is de schuur volledig voor opslag van materialen in gebruik en kunnen de twee bedrijfswagens en de privé auto geen overdekte stalling krijgen. Derhalve wordt een carport van 43 m2. aangevraagd.

Reactie gemeente:

De bestemmingsplanprocedure voor de schuur is overigens pas in 2004 afgerond.

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2, mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

In casu is al meer dan 100 m2 aan bijgebouwen aanwezig, dus kan aan het verzoek tot de bouw van een carport van 43 m2 bij een woonbestemming geen medewerking worden verleend.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

180. heer/mevrouw W. Kosmeier
Gribbroekweg 4
7105 CE Winterswijk
nr. inspraakreactie 3678

Reactie betreft perceel:
Gribbroekweg 4

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

181. erven van heer/mevrouw J.W.M. Krabben
Kobstederweg 3
7113 AA Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 3649

Reactie betreft perceel:
Kobstederweg 3

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

182. heer/mevrouw M.J. Krabben

Bataafseweg 14

7101 AN Winterswijk

nr. inspraakreactie 3295

Reactie betreft perceel:

Bataafseweg 14

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het aantal m2. aan bijgebouwen in het buitengebied tot 250 m2., vanwege de stalling van paarden/pony's, opslag van hooi, stro, voer e.d., stalling van werktuigen en gereedschappen en het stallen van 2 auto's, 1 motor, fietsen, aanhangwagen en paardentrailer. Hiervoor is 100 m2 niet voldoende.

Ten tweede wordt opgemerkt dat er geen toestemming wordt verleend voor het plaatsen van verlichtingspalen bij een paardenbak. Een paardenbak wordt niet alleen gebruikt om in te rijden, maar ook als een plek waar paarden, vooral in de winterdag wanneer de weide slecht slecht, in "los" te gooien voor de dagelijkse behoefte en noodzaak aan beweging. Het niet mogen plaatsen van lichtmasten betekent dat er alleen in de zomermaanden 's avond gereden kan worden. Dit heeft verregaande consequenties voor paardenliefhebbers.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Het Winterswijkse buitengebied is waardevol landschap en maakt voor een groot onderdeel deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. Bewust is de keus, vanuit landschappelijk oogpunt, gemaakt om geen lichtmasten toe te staan. Deze keuze is in de algemene reactienota van mei 2008 (reactie op inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan buitengebied Winterswijk) nogmaals bevestigd. Het is derhalve niet mogelijk lichtmasten bij paardenbakken te plaatsen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

183. heer/mevrouw R. Kronenberg
Boldermansweg 7
7105 CH Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3666

Reactie betreft perceel:
Boldermansweg 7

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

184. heer/mevrouw J.H. te Kronnie
Veenhuisweg 2
7119 AS Winterswijk
nr. inspraakreactie 3746

Reactie betreft perceel:
Veenhuisweg 2

Samenvatting inhoud:

De intensieve veehouderij verdwijnt en daarvoor komt tuinbouw in de plaats (teelt van diverse soorten snijbloemen in de volle grond en kweek van diverse tuinplanten buiten en in vaste kas). Verzocht wordt de bestemming hierop aan te passen.

Er vindt ter plaatse verkoop plaats aan huis van de voortgebrachte producten. Verzocht wordt om het mogelijk te maken om ook producten van anderen aldaar te verkopen, zoals planten, bloemen en aanverwante artikelen en streekproducten van bedrijven uit de buurt.

Er wordt verzocht de vorm van het bouwperceel aan te passen in verband met de ligging van het woonhuis.

Reactie gemeente:

De aanduiding "iv" zal van de plankaart verwijderd worden. Tuinbouw is een agrarische activiteit die binnen een agrarisch bouwperceel uitgevoerd kan worden. Het is dus niet nodig om de bestemming te wijzigen.

Detailhandel van ter plaatse voortgebrachte producten is toegestaan bij een agrarische bestemming. Aangezien er op dit moment nog een agrarisch bouwperceel op uw perceel rust is deze ondergeschikte detailhandel mogelijk. Een door u voorgestelde meer grootschalige detailhandel in producten van anderen gaat te ver in het kader van deze herziening en is op dit moment niet mogelijk. Er wordt mogelijk beleid ontwikkeld waar detailhandel in het buitengebied wel en waar niet mogelijk wordt. U zult dan ook een onderbouwd verzoek inclusief een bedrijfsrapport in moeten dienen voor een eventuele partiële herziening.

De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De aanduiding "iv" wordt van de kaart verwijderd. De vorm van het bouwperceel wordt aangepast.

185. mevrouw E.C.L. Kroon
Ravenhorsterweg 88
7103 AV Winterswijk
nr. inspraakreactie 4007

Reactie betreft perceel:
Ravenhorsterweg 88

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel in verband met plannen voor de bouw van een binnenbak.

Daarnaast wordt verzocht om woningbouw op de esgrond (kadastraal nr. 1202).

Tevens wordt verzocht om een recreatiebestemming op perceel nr. 467 (Hilgelo).

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

De wens voor woningbouw zal in het kader van deze herziening niet worden meegenomen, omdat de noodzaak van die woningbouw inclusief alle ruimtelijke onderzoeken niet is aangetoond c.q. aangeleverd. Daarnaast zal het bouwen op een es een zeer moeilijke opgave zijn.

Voor wat betreft de recreatiebestemming wordt korthedshalve verwezen naar het project Hilgelo en wordt hier niet nader op ingegaan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

186. heer/mevrouw H. Krosenbrink
Achterweg 1
7113 EB Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 2368

Reactie betreft perceel:
Achterweg 1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

187. heer/mevrouw G.J.H. Kroesenbrink
Henxelseweg 10
7113 AD Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 3500

Reactie betreft perceel:
Henxelseweg 10

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

188. heer/mevrouw G.A. Kruisselbrink
Grote Veldweg 4
7119 AG Winterswijk-Corle
nr. inspraakreactie 2892

Reactie betreft perceel:
Grote Veldweg 4

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

189. heer/mevrouw G.J. Kruisselbrink
Waliëneweg 18
7105 CD Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3673

Reactie betreft perceel:
Waliëneweg 18

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

190. heer/mevrouw J.H. Kruisselbrink
Bessinkgoorweg 6
7119 AE Winterswijk-Corle
nr. inspraakreactie 4019

Reactie betreft perceel:
Bessinkgoorweg 6

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een woonbestemming op de schoppe bij Bessinkgoorweg 6.

Reactie gemeente:
Inspraakreactie is behandeld als los verzoek tot bestemmingsplanwijziging. Op 14 februari 2008, kenmerk 001549, is aangegeven dat het verzoek geen kans van slagen heeft, omdat er geen sprake is van een overtollig bijgebouw. Er is een termijn gegund om binnen 14 dagen te reageren. Bij geen reactie zijn wij ervan uitgegaan dat een verdere behandeling van het verzoek niet meer noodzakelijk is.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

191. heer/mevrouw H.J.A. Kruisselbrink
Kottenseweg 147
7107 AA Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3159

Reactie betreft perceel:
Kottenseweg 147

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om enkele percelen landbouwgrond om te zetten in een woonbestemming.

Reactie gemeente:
Het uitgangspunt van het bestemmingsplan herziening buitengebied is het bestemmen conform de feitelijke situatie. Aangezien het hier landbouwgrond betreft, zijn de percelen bestemd als agrarisch gebied. Nieuwbouw van woningen in het buitengebied kan alleen in het kader van splitsing van boerderijen of het zogenaamde hergebruikbeleid of in de zoekzones in het buitengebied bij enkele buurtkernen/schappen. Deze percelen voldoen niet aan die voorwaarden.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

192. heer/mevrouw J.W. Kruisselbrink
Misterweg 205
7109 BA Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 4067

Reactie betreft perceel:
Misterweg 205

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een uitbreiding van de bedrijfsbestemming met bouwvlak, zodat de spuitplaats ten zuiden van het complex kan worden overkapt.

Daarnaast zijn er plannen om nog 2 mestbassins af te bouwen in de toekomst, zodat daar ruimte vrijkomt. Dit biedt mogelijkheden om de huur elders op te zeggen van een pand en de bedrijvigheid op de vrijgekomen locatie te laten plaatsvinden. In één van de mestbassins vindt al groenopslag plaats. Er wordt verzocht de mestbassins dan ook de bestemming groenopslag te geven.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder enig bedrijfsmatig rapport. Daarnaast spelen er diverse milieu- en landschappelijke factoren mee, die uitgezocht dienen te worden. Dit aspect is derhalve niet zo maar mee te nemen in de algehele herziening. Een partiële herziening is daarvoor de aangewezen weg, waarvoor een apart verzoek voorzien van een bedrijfsmatige noodzaak ingediend kan worden. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening.

De aanduiding groenopslag ter plaatse van de mestbassins zal op de plankaart worden aangebracht, hier is in het verleden reeds een vrijstelling (art. 19 lid 2 WRO) voor verleend.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Ter plaatse van de mestbassins wordt er een aanduiding groenopslag op de plankaart opgenomen.

193. heer/mevrouw G.H.A. ter Kuile
Michelangelostraat 41
1077 BR Amsterdam
nr. inspraakreactie 2530

Reactie betreft perceel:
Landgoed Den Schooten

Samenvatting inhoud:
Er zijn drie percelen die als agrarisch zijn bestemd, terwijl deze feitelijk bos zijn.

De percelen met de natuurbestemming zijn gelijk aan de bossen met de bestemming "bos" en dus wordt verzocht de natuurbestemming om te zetten in bos.

Het bouwperceel van Wooldseweg 105 is niet juist weergegeven. Een oude kippenschuur staat op het bouwperceel.

Reactie gemeente:
De agrarische terreinen zijn inderdaad bos en de plankaart zal daar op worden aangepast.

De bossen met de natuurbestemming zijn in het geldende plan ook bestemd als natuur en zodoende is deze bestemming overgenomen. De bossen met bestemming bos hebben in het geldende bestemming ook de bestemming bos of bos met ecologische waarden. Op dit moment geldt dat verschil dus ook al. Dit zal derhalve niet worden aangepast.

Het bouwperceel van Wooldseweg 105 zal worden gewijzigd. De poel aan de noordzijde gaat ervan af en de kippenschuur komt bij het bouwperceel. De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast, waarbij de aangegeven agrarische bestemming wordt bestemd als bos. Daarnaast wordt de vorm van het bouwperceel Wooldseweg 105 aangepast: de poel aan noordzijde gaat eraf en de kippenschuur aan zuidkant erbij.

194. heer/mevrouw W. te Kulve
Eekelerweg 7
7102 ES Winterswijk
nr. inspraakreactie 4660

Reactie betreft perceel:
Eekelerweg 7

Samenvatting inhoud:

Dhr. Te Kulve wil in de toekomst activiteiten ontplooiën met betrekking tot een eigen bedrijf op zijn perceel. Daarvoor zou hij een schuur willen gebruiken. Hij vraagt de woonbestemming om te zetten in een bedrijfsbestemming (aannemersbedrijf). Tevens vraagt hij om uitbreiding van de bestaande bebouwing om opslag van hulpmateriaal mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

Op grond van het beleid functies zoeken plaatsen zoeken functies (hergebruikbeleid) is het mogelijk overtollige bebouwing, bijvoorbeeld een schuur, te hergebruiken voor andere doeleinden, waaronder werkfuncties. Buitenopslag is dan niet toegestaan. Aangezien het hergebruik van bestaande bebouwing betreft, ligt een uitbreiding van bebouwing niet in de rede. Er is op het perceel al meer dan 100 m² aan bijgebouwen aanwezig, oftewel meer dan op dit moment is toegestaan. Derhalve zal een oplossing gezocht moeten worden binnen het hergebruikbeleid. Thans is de aangedragen info ontoereikend om tot een eventuele vrijstelling te komen, mede gelet op het feit dat wordt aangegeven dat de activiteiten in de toekomst zullen plaatsvinden. Als het moment daar is, kan een apart verzoek worden ingediend, zodat alle aspecten kunnen worden beoordeeld en tegen elkaar kunnen worden afgewogen. Een omzetting van de woonbestemming in een bedrijfsbestemming is ons inziens niet noodzakelijk, omdat nu en in de toekomst de mogelijkheid bestaat tot het verlenen van een vrijstelling/ontheffing voor een nevenactiviteit. Een aannemersbedrijf zal ter plaatse meestal geen werkzaamheden verrichten, het zal met name opslag betreffen. Een bedrijfsbestemming is derhalve niet noodzakelijk.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

195. heer J. te Kulve
Pillenweg 3
7107 AZ Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 10189

Reactie betreft perceel:
Pillenweg 3

Samenvatting inhoud:

In 2004 is er een milieuvergunning verleend voor het houden van 8 volwassen paarden van 3 jaar en ouder en 6 paarden jonger dan 3 jaar. Daarnaast is er een verlichte buitenrijbak en een verlichte buitenlongeerbak. Het perceel is bestemd tot "wonen". Er wordt verzocht om een agrarisch bouwperceel omdat er sprake is van sport- en fokpaarden, te weten een bedrijfsmatige agrarische activiteit. Daarvoor is uitbreiding van bebouwing noodzakelijk.

Reactie gemeente:

Het perceel is in het geldende bestemmingsplan bestemd tot woondoeleinden. De raad heeft op 26 februari 2009 besloten in beginsel niet mee te werken aan de mogelijkheid een woonbestemming in het buitengebied te kunnen wijzigen in een agrarisch bouwperceel. De wijziging in een agrarische bestemming nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Als er daadwerkelijk behoefte is aan een agrarisch bouwperceel dient dit alsnog middels een onderbouwd verzoek inclusief een bedrijfsrapport ingediend te worden. Dan pas zal worden beoordeeld of er middels een partiële herziening alsnog een agrarisch bouwperceel kan worden geprojecteerd.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

196. heer/mevrouw L.B. van Laarhoven
Haverkampstegge 11
7107 AX Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3373, 3372

Reactie betreft perceel:
Haverkampstegge 11

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Er wordt verzocht (samen met dhr. Schreurs, Haverkampstegge 11A) om een beperkte agrarische bestemming. Dit is nodig om meer m2 aan bijgebouwen mogelijk te maken voor het houden van paarden en het stallen van machines die nodig zijn voor het beheer van grasland.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

In het vorige bestemmingsplan had het perceel een woonbestemming (gesplitste woning 11 / 11A). In het nieuwe plan hebben we geen bestemming met beperkt agrarisch gebruik. De raad heeft op 26 februari 2009 besloten in beginsel niet mee te werken aan de mogelijkheid een woonbestemming in het buitengebied te kunnen wijzigen in een agrarisch bouwperceel. De wijziging in een agrarische bestemming nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Als er daadwerkelijk behoefte is aan een agrarisch bouwperceel dient dit alsnog middels een onderbouwd verzoek inclusief een bedrijfsrapport ingediend te worden. Dan pas zal worden beoordeeld of er middels een partiële herziening alsnog een agrarisch bouwperceel kan worden geprojecteerd.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

197. heer/mevrouw M. Lageschaar
Grote Veldweg 1A
7119 AG Winterswijk-Corle
nr. inspraakreactie 4041, 4081

Reactie betreft perceel:

Grote Veldweg 1A

Samenvatting inhoud:

Op het bouwperceel ligt een dubbelbestemming met betrekking tot archeologische waarden. Er wordt verzocht dit van het bouwperceel te verwijderen.

Daarnaast is op het bouwperceel de aanduiding "iv" geplaatst, terwijl het hier verwevingsgebied betreft en geen extensiveringsgebied.

Reactie gemeente:

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Volgens onze inventarisatie betreft het hier inderdaad een intensieve veehouderij, die is gelegen in verwevingsgebied zoals dit in het Reconstructieplan is vastgesteld. In het voorontwerpplan zijn abusievelijk alle intensieve bedrijven op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van het bedrijf blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Op de plankaart wordt de aanduiding "iv" verwijderd.

198. heer/mevrouw H.C. Lamers
Bekeringweg 12
7107 AM Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 2373

Reactie betreft perceel:
Bekeringweg 12

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

199. heer/mevrouw D.M. Lamers
Blankersweg 2A
7107 AL Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 2375

Reactie betreft perceel:
Blankersweg 2a

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

200. heer/mevrouw G. Lammers
Smeenkstegge 1
7109 BS Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 2532

Reactie betreft perceel:

Smeenkstegge 1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

201. mevrouw B.H.W. Lammers
Oude Bochtsebaan 15
7108 AV Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 3160

Reactie betreft perceel:
Oude Bochtsebaan 15

Samenvatting inhoud:

De wens bestaat om de woning uit te breiden tot 450 m³. De huidige woning heeft een inhoudsmaat van 172 m³. Op grond van de toekomstige voorschriften kan de woning maximaal tot 206 m³ worden uitgebreid. Bij woningsplitsing wordt een minimale maat van 400 m³ aangehouden. Het verzoek is om de woning tot het maximaal toelaatbare, te weten 450 m³, te mogen uitbreiden en niet het percentage van 20% te hanteren.

Reactie gemeente:

Voor de regeling voor in het buitengebied gelegen woningen is aansluiting gezocht bij het regime van de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Daarvoor is gekeken naar de feitelijke situatie en zodoende valt onderhavige woning onder de "kleinere woning in het buitengebied". Er is dan ook geen verandering met de geldende situatie. Dat bij splitsingen juist sprake moet zijn voor grotere woningen om te mogen splitsen heeft te maken met het feit dat de woning na splitsing niet meer mag worden uitgebreid en op deze manier kan het onderhoud van relatief grote panden in het buitengebied gefinancierd worden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

202. mevrouw J.W. Lammers-Beernink
Steengroeveweg 42
7101 PH Winterswijk
nr. inspraakreactie 2695

Reactie betreft perceel:
Steengroeveweg 42

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

203. heer G.G.M. Lantink
Dwarsweg 13-06
7106 CR Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 3625, 3683

Reactie betreft perceel:

Dwarsweg 13-06

Samenvatting inhoud:

De heer Lantink woont al sinds begin 1992 op genoemde locatie. Volgens het bestemmingsplan betreft het een recreatiewoning. Het object valt onder het overgangsrecht van het vorige bestemmingsplan. De heer Lantink verzoekt om een woonbestemming op de locatie.

Reactie gemeente:

Het object (in casu een stacaravan) valt inderdaad voor het gebruik onder het overgangsrecht van het vorige bestemmingsplan. De gevallen waarvan het gebruik van een recreatiewoning als woning (in dit geval een stacaravan) onder het overgangsrecht valt, worden in het bestemmingsplan in principe opgenomen met een zogenoemde "uitsterfregeling". Dit betekent dat het gebruik als woning mag worden voortgezet, ook door rechtsopvolgers. Echter zodra het gebruik weer recreatief wordt, vervalt de "uitsterfregeling" en moet het object weer als recreatiewoning gebruikt worden. Als het object wordt vergroot, dan wel volledig wordt gesloopt en opnieuw opgebouwd, vervalt de uitsterfregeling eveneens. Deze regeling komt overeen met het overgangsrecht zoals dat tot op heden voor deze gevallen is toegepast.

Voordat de uitsterfregeling wordt opgenomen, moet eerst onderzocht worden of er wel permanent gewoond wordt in het betreffende object. Is dit niet het geval dan is het overgangsrecht al vervallen en zullen wij ook geen uitsterfregeling opnemen. In dit geval wordt er niet permanent gewoond. Vandaar dat wij de recreatiebestemming in stand laten en geen uitsterfregeling opnemen. Het pand mag alleen recreatief gebruikt worden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

204. heer J. Leemkuil
De Klomp 4
7109 BD Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 3724

Reactie betreft perceel:

Misterweg 209, De Klomp 2, 6 en 8

Samenvatting inhoud:

De agrarische bestemming op het perceel Misterweg 209 is omgezet in een woonbestemming. Dit is onjuist, alleen de varkenshouderij is gestaakt. Er is een verzoek om bestemmingsplanwijziging voor dit perceel gedaan, dit is nog niet verwerkt in het voorontwerp. Over De Klomp 2 wordt onroerende zaakbelasting betaald, maar dit perceel is op de kaart niet als woning bestemd. Graag de mogelijkheid voor woningbouw op de percelen De Klomp 2, 6 en 8 openhouden.

Er staat in het plan niks over meervoudig duurzaam landgebruik. Het onderdeel natuurcompensatie is alleen gerechtvaardigd als er natuur aangetast wordt. Het is inspreker onvoldoende duidelijk wat de criteria hiervoor zijn.

Reactie gemeente:

Voor wat betreft het perceel Misterweg 209 en de bedoelde percelen op De Klomp is inmiddels een raadsbesluit genomen over medewerking aan de nieuwe plannen. Dit plan zal separaat van het plan buitengebied lopen.

Meervoudig duurzaam landgebruik is een project gericht om de agrarische sector, waarbij verschillende activiteiten in het landelijk gebied worden gecombineerd. De stichting WCL houdt zich hier onder andere mee bezig. Wij zijn van mening dat het bestemmingsplan buitengebied het meervoudig duurzaam landgebruik niet frustreert. De meeste activiteiten vallen onder de agrarische bestemming. Daarnaast is er voor veel nevenactiviteiten een vrijstelling / ontheffing mogelijk. Specifieke bestemmingen of voorschriften zijn niet nodig.

Het is niet geheel duidelijk wat de inspreker bedoelt met natuurcompensatie. Wanneer er ergens natuur verdwijnt, is er op basis van de Boswet en/of de provinciale boscompensatieregeling compensatie nodig. Daarnaast is natuuraanleg ook een vorm van verevening. Bij functieverandering van gebouwen in het buitengebied moet altijd een vorm van verevening plaatsvinden. Dit is een tegenprestatie en bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

205. heer D.J. Legters en mevrouw L.A. Legters-te Paske
Veldboomweg 13
7106 CG Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 3819

Reactie betreft perceel:
Veldboomweg 13

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een horecabestemming toe te voegen aan het perceel als aanvulling op de aanwezige groepsaccommodatie en de boerenijssalon. De ijssalon is te kleinschalig en een horecavoorziening biedt mogelijkheden voor onderhavig perceel.

Reactie gemeente:

Het geldende beleid laat een dergelijke voorziening niet toe. Er is wel beleid in voorbereiding, maar dat is op dit moment nog niet concreet genoeg om aan te toetsen. Wij adviseren u dan ook deze beleidsontwikkeling, niet agrarische bedrijvigheid in het buitengebied, te volgen. Wanneer het beleid gereed is en er concrete plannen zijn, wordt u geadviseerd deze plannen in te dienen, zodat deze als basis kunnen dienen voor een eventuele partiële herziening van het bestemmingsplan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

206. heer/mevrouw J. Lensink
Misterweg 203
7109 BA Winterswijk
nr. inspraakreactie 2638, 3440

Reactie betreft perceel:

Misterweg 203

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

In de brief met nummer 003440 wordt verzocht om de woning op te splitsen in een woning en een bed & breakfastaccommodatie / vakantiewoning.

De perceelsgrens met Misterweg 201 is niet goed weergegeven. De schoppe hoort bij nr. 203.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Het verzoek om de woning op te splitsen in een woning en een b&b-accommodatie / vakantiewoning hebben wij in het kader van het hergebruikbeleid als apart verzoek in behandeling genomen. Met initiatiefnemers heeft overleg plaatsgehad. Er is er voor gekozen om te starten met een Bed & Breakfast voor 4 bedden. Dit is bij recht toegestaan. Zodra het bestemmingsplan is vastgesteld kan een ontheffing aangevraagd worden voor meer bedden.

De perceelsgrens met Misterweg 201 zal worden aangepast aan de feitelijke situatie.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De perceelsgrens met Misterweg 201 wordt aangepast.

207. heer H. Lensink
Misterweg 203 A
7109 BA Winterswijk
nr. inspraakreactie 2637

Reactie betreft perceel:

Misterweg 203 A

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Het bouwvlak is niet goed ingetekend. De perceelsgrens met Misterweg 201 is anders, de schoppe hoort bij nr. 203. De garage is niet op de ondergrond ingetekend.

Er wordt bezwaar gemaakt tegen een gedeelte van het bouwvlak van Misterweg 201. Het bedoelde gedeelte is op dit moment weiland en geen erf. Als hier gebouwd kan worden, zal het uitzicht belemmerd worden.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Er zijn geen belemmeringen om de bouwvlakken af te stemmen op de feitelijke situatie. Wij zullen de schoppe bij het woonperceel van Misterweg 203/203A intekenen. De ondergrond van de plankaart / verbeelding is slechts bedoeld ter oriëntatie en heeft geen rechtskracht. Het kan voorkomen dat bestaande gebouwen niet op deze ondergrond ingetekend staan. Aangezien wij de ondergrond aangeleverd krijgen, kunnen wij hierin geen wijzigingen brengen. De garage staat binnen het bouwvlak en is daarmee juist bestemd.

Het agrarisch bouwvlak van Misterweg 201 zullen wij aanpassen zoals is voorgesteld. In het geldende bestemmingsplan is dit gedeelte ook geen bouwvlak.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van de bouwvlakken van Misterweg 203/203 A en 201 worden gewijzigd en aangepast aan de feitelijke situatie.

208. heer/mevrouw J.H. Lensink
Dollemanweg 1
7119 AT Winterswijk-Corle
nr. inspraakreactie 4110

Reactie betreft perceel:
Dollemanweg 1

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarisch bouwvlak.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

209. heer/mevrouw R.J. Leusink
Illegoorweg 2
7104 AR Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3686

Reactie betreft perceel:
Illegoorweg 2

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

210. heer/mevrouw D. Lightenbarg
Misterweg 174-1
7102 EP Winterswijk
nr. inspraakreactie 2527

Reactie betreft perceel:
Misterweg 174-1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

211. heer/mevrouw W.H. te Lindert
Waliënsestraat 50
7103 XB Winterswijk
nr. inspraakreactie 4094

Reactie betreft perceel:
Meekertweg 2a

Samenvatting inhoud:

De gebouwen op dit perceel zijn niet bestemd. De wens is om deze wel te bestemmen. Ook is de wens geuit om één van de gebouwen een woonbestemming te geven. Hierover zal een apart verzoek worden ingediend.

Reactie gemeente:

Het perceel Meekertweg 2 en 2a is in het geldende bestemmingsplan bestemd als agrarisch bouwperceel. Beide huisnummers vallen dus onder dezelfde bestemming. Enkele jaren geleden is het perceel privaatrechtelijk opgesplitst. De inspreker heeft de voormalige bedrijfswoning verkocht en zelf een aantal bijgebouwen gehouden. In deze gebouwen was op kleine schaal een agrarisch hulpbedrijf actief. Voor het perceel Meekertweg 2 en 2a is vervolgens een partieel bestemmingsplan gemaakt, waarbij het perceel Meekertweg 2 een burgerwoonbestemming kreeg en het perceel Meekertweg 2a een bedrijfsbestemming (agrarisch hulpbedrijf). Dit plan heeft de eindstreep niet gehaald. In 2005 is door het college van burgemeester en wethouders besloten om in het nieuwe plan buitengebied de woning als woning te bestemmen en de gebouwen van de heer Te Lindert als agrarisch zonder bouwvlak. Dit is ook aan beide partijen kenbaar gemaakt. Hetgeen toen besloten is, is in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied opgenomen. De heer Te Lindert vraagt nu om de gebouwen die hij bezit toch binnen een bestemmingsvlak te projecteren.

Op 30 oktober 2008 heeft de gemeenteraad besloten om percelen die privaatrechtelijk gesplitst zijn bij een eventuele bestemmingsplanwijziging als één perceel te behandelen. Dit heeft tot gevolg dat wij ook in dit geval het gehele voormalige erf dezelfde bestemming geven. Omdat de agrarische activiteiten van Meekertweg 2a kleinschalig zijn, ligt een woonbestemming voor de hand. De gebouwen van de heer Te Lindert zijn dan bestemmingsplanmatig bijgebouwen bij de woning op nummer 2.

Met betrekking tot het omzetten van een schuur tot woning: wij hebben nog geen expliciet verzoek ontvangen waarin gevraagd wordt om een woonbestemming in een schuur. Zodra wij een verzoek ontvangen, zullen we dit in behandeling nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De gebouwen behorende bij Meekertweg 2a worden bestemd als bijgebouw bij de woning Meekertweg 2.

212. heer/mevrouw J.M. te Lintum
Steengroeveweg 37
7106 CC Winterswijk
nr. inspraakreactie 4018

Reactie betreft perceel:
Steengroeveweg 37

Samenvatting inhoud:

De aanduiding nevenfunctie natuur op agrarische grond heeft economische gevolgen. Daarnaast wordt de 15 m zone langs HEN en SED wateren beperkend gevonden.

Verzocht wordt de dubbelbestemming archeologisch waardevol gebied van de plankaart te halen.

Verzocht wordt om een kleiner bouwperceel bij Bkeringweg 11.

Het terrein aan de Bkeringweg/Bredelerweg wordt al ruim 40 jaar gebruikt als opslag voor kuilvoer en maiskuil. Het is tevens bestemd als archeologische vindplaats, hetgeen inspreker bevreemd.

Reactie gemeente:

De aanduidingen nevenfunctie voor natuur en natte natuur op de plankaart hebben te maken met behoud en ontwikkeling van bepaalde landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden die op het perceel aanwezig zijn of wenselijk zijn. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden na overleg en toestemming van het waterschap. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is het nieuwe bestemmingsplan dus niet anders.

De aanduiding "nevenfunctie voor natuur" geeft aan dat deze gronden naast voor agrarische doeleinden ook gebruikt kunnen worden voor natuurontwikkeling. Er is echter geen verplichting om nieuwe landschaps- en/of natuurelementen aan te leggen. Voor de agrarische bedrijfsvoering hoeven de aanduidingen op de kaarten dan ook geen gevolg te hebben. De regeling in het kader van ammoniakuitstoot wordt overigens niet geregeld in het bestemmingsplan, maar in andere regelgeving. Het bestemmingsplan is hierin niet meer dan volgend.

Voor de zones langs HEN en SED wateren het volgende. De provincie heeft in haar besluit van 20 oktober 2009 omtrent de herbegrenzing van de EHS besloten dat de bufferzones niet planologisch geregeld hoeven te worden. Ook het Waterschap heeft aangegeven dat er geen zones opgenomen hoeven te worden. Ook wij zien geen meerwaarde in het opnemen van dergelijke zones in het bestemmingsplan en nemen de zones daarom niet op in het plan.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

In het onderzoek zijn ook archeologische vindplaatsen geïnventariseerd, deze staan als aanduiding op de kaart. Dit zijn locaties waar al archeologische waarden zijn aangetroffen. In het verleden is op deze locatie een vondst gedaan van (vuur-) steen en prehistorisch aardewerk. In het ontwerpplan zal de laatste regelgeving omtrent archeologie opgenomen worden.

Er zijn geen bezwaren om het bouwperceel van Bkeringweg 11 conform reactie aan te passen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan, het bouwperceel van Bkeringweg 11 wordt verkleind.

213. LTO Noord Advies
heer R.B.M. Aagten
Postbus 67
7000 AB Doetinchem
nr. inspraakreactie 3024

Reactie betreft perceel:
Bekeringweg 16 (namens maatschap Toebes)

Samenvatting inhoud:

Het betreft een agrarisch intensief perceel. De eigenaar staat voor de keuze om het bedrijf te verplaatsen of door te gaan en te groeien op de locatie. De wens is om op de locatie gebruik te maken van de functieveranderingsregeling door de opstallen te slopen en er nieuwe woningen voor terug te bouwen. Echter de mogelijkheden die het bestemmingsplan buitengebied biedt, zijn te gering. Met een wijzigingsplan zouden drie wooneenheden op een erf toegestaan zijn. Er wordt verzocht om ruimere mogelijkheden voor nieuwbouw op te nemen.

Reactie gemeente:

Het college van burgemeester en wethouders en de commissie Burger en Ruimte hebben zich in april en mei 2008 uitgesproken over de gewenste ontwikkeling. Besloten is om geen medewerking te verlenen aan de voorgestelde plannen voor sloop en nieuwbouw. Reden hiervoor was dat het aantal terug te bouwen woningen te groot was. Inmiddels zijn enkele opstallen / percelen verkocht aan het Bureau Beheer Landbouwgronden.

Het bestemmingsplan buitengebied geeft het algemene beleid van de gemeente weer. In het beleid "functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk" is uitgesproken dat er bij sloop en nieuwbouw maximaal twee wooneenheden op een erf mogen komen te staan in maximaal twee woongebouwen. Dit beleid is vertaald in het bestemmingsplan. Wanneer er bijzondere omstandigheden zijn, kan er sprake zijn van maatwerk. Hiervoor zal dan een partieel bestemmingsplan gemaakt worden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

214. LTO Noord Advies
heer R.B.M. Aagten
Postbus 67
7000 AB Doetinchem
nr. inspraakreactie 2641

Reactie betreft perceel:
Wooldseweg 62 (namens familie Deunk)

Samenvatting inhoud:
Er ligt op de inrichting een agrarisch bouwperceel. Dit dekt de melkrundveehouderij, maar niet de viskwekerij. Het is een niet agrarische activiteit en geen nevenactiviteit binnen 500 m2, maar 840 m2. Daarnaast is er sprake van recreatief vissen en deze vijvers liggen buiten het bouwperceel. Er wordt derhalve verzocht om een dubbelbestemming, te weten agrarisch en bedrijfsbestemming.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

Reactie gemeente:
De term agrarisch bouwperceel is inderdaad niet toereikend. Er zal worden geregeld dat alle bedrijfsactiviteiten bestemd zijn. De vorm van het bouwperceel wordt zodanig gewijzigd dat de vijvers binnen het bouwvlak komen te liggen.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart en de regels worden zodanig aangepast dat alle bedrijfsactiviteiten (agrarisch en viskwekerij / recreatief vissen) in de bestemming tot uitdrukking komen. Daarnaast wordt de vorm van het bouwperceel gewijzigd, zodat de visvijvers in het bouwvlak liggen.

215. LTO Noord
heer D. Hengeveld
Postbus 67
7000 AB Doetinchem
nr. inspraakreactie 3684, 3618

Reactie betreft perceel:
Meester Brouwerlaan 2-4 (namens Maatschap Ten Damme)

Samenvatting inhoud:
Er zijn plannen om het melkveehouderijbedrijf aan de Meester Brouwerlaan 2-4 te verplaatsen naar Slingeweg 1. Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel behorende bij Slingeweg 1 zodat een toekomstige uitbreiding die de milieuregelgeving toestaat aldaar uitgevoerd kan worden. Tevens dient daarbij rekening te worden gehouden met aan te leggen sleufsilo's en/of kuilvoerplaten.

Daarnaast wordt verzocht de bestemming archeologisch waardevol gebied van het agrarische bouwperceel af te halen.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

216. LTO Noord Advies
heer S. Kondring
Postbus 67
7000 AB Doetinchem
nr. inspraakreactie 2801

Reactie betreft perceel:
Eibergseweg 20 (namens familie Ensink)

Samenvatting inhoud:

De kuilvoerplaten zijn buiten het bouwperceel gelegen. Er wordt verzocht tot een wijziging van het bouwperceel.

Daarnaast bestaan er plannen tot uitbreiding van het bedrijf in de oostelijke richting. Het huidige bouwperceel biedt onvoldoende uitbreidingsmogelijkheden. Er wordt verzocht om een uitbreiding van het bouwperceel.

Er wordt verzocht om de bestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te halen.

Reactie gemeente:

De kuilvoerplaten liggen op de rand van het bouwperceel. Het is niet noodzakelijk dat de sleufsilos / kuilvoerplaten in het bouwperceel liggen. In het ontwerpplan zal een ontheffingsmogelijkheid opgenomen worden dat deze bouwwerken ook aansluitend aan het bouwperceel opgericht mogen worden, mits dit landschappelijk aanvaardbaar is.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

217. LTO Noord Advies
heer S. Kondring
postbus 67
7000 AB Doetinchem
nr. inspraakreactie 3595

Reactie betreft perceel:
Gosselinkweg 3 (namens familie Lammers)

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel af te halen, omdat dit belemmerend werkt op een agrarisch bouwperceel.

Reactie gemeente:
Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

218. LTO Noord Advies
heer S. Kondring
Postbus 67
7000 AB Doetinchem
nr. inspraakreactie 3534

Reactie betreft perceel:
Halteweg 5 (namens familie Visser)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht de dubbelbestemming grondwaterkwaliteit te verwijderen, omdat de voorschriften behorende bij deze bestemming het uitoefenen van een gangbaar agrarisch bedrijf bemoeilijken.

Tevens wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

Reactie gemeente:

Het perceel valt binnen de 100-jaarszone van het grondwaterbeschermingsgebied. De kwaliteit van dit grondwater is van groot belang, daarom is voor het grondwaterbeschermingsgebied een dubbelbestemming grondwaterkwaliteit opgenomen. Deze zones zijn in andere regelgeving vastgelegd, waarnaar wij ons moeten voegen. Daarin kunnen wij geen veranderingen aanbrengen.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

219. LTO Noord Advies
heer S. Kondring
Postbus 67
7000 AB Doetinchem
nr. inspraakreactie 3573

Reactie betreft perceel:
Mentinkweg 9 (namens Boeijink)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht de voorschriften m.b.t. de bestemming "grondwaterkwaliteit" alleen te hanteren in de directe nabijheid van drinkwaterwinning of van natte natuur.

Er is tussen de Mentinkweg en de Dollemansweg een verbindingsweg ingetekend. Deze weg is echter niet meer aanwezig.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het agrarisch bouwperceel te verwijderen.

Reactie gemeente:

Er geldt een zonering in de omgeving van het perceel Mentinkweg 9. Grondwaterbeschermingsgebieden moeten echter ook in een bestemmingsplan worden opgenomen en deze regeling zal dan ook niet worden gewijzigd.

Het betreft hier slechts een ondergrond. De weg is niet als zodanig bestemd. Het al of niet opnemen van de weg als ondergrond heeft dan ook geen enkele invloed op de bestemming.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

220. LTO Noord Advies
heer S. Kondring
Postbus 67
7000 AB Doetinchem
nr. inspraakreactie 3594

Reactie betreft perceel:
Ratumseweg 6 (namens A. Weerkamp)

Samenvatting inhoud:

Het betreft een bedrijf met melkkoeien en vrouwelijk jongvee. Het perceel van de inrichting heeft echter een woonbestemming in plaats van een agrarisch bouwperceel gekregen. Het agrarisch bedrijf is echter nog in uitvoering, zodoende wordt verzocht om een agrarisch bouwperceel.

Tevens wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel in noordelijke en westelijke richting voor toekomstige uitbreidingsmogelijkheden.

In artikel 3.4.2 lid d van de regels wordt een ontheffing aangehaald voor ondergeschikte nevenactiviteiten zoals bv. recreatieappartementen. In bijlage 2 wordt een dergelijke activiteit alleen als hoofdactiviteit genoemd.

Daarnaast wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te halen, omdat dit belemmerend werkt.

Reactie gemeente:

Aangezien er nog agrarische activiteiten op het perceel aanwezig zijn, zal de woonbestemming worden omgezet in het geldende agrarische bouwperceel.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

De regels voor nevenactiviteiten alsmede de bijlage zullen worden aangepast naar aanleiding van het nader gespecificeerde Winterswijkse hergebruikbeleid dat in november 2008 door de raad is vastgesteld in de nota "functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk".

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De woonbestemming van het perceel wordt omgezet in een agrarische bestemming.

221. LTO Noord Advies
heer S. Kondring
Postbus 67
7000 AB Doetinchem
nr. inspraakreactie 3435

Reactie betreft perceel:
Schaapsweg 5 (namens Ooijman)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel, zodat de kuilvoerplaten ook binnen het bouwperceel liggen.

Volgens de plankaart zou het een intensieve veehouderij in extensiveringsgebied betreffen. Dit klopt niet. De locatie ligt in verwevingsgebied.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "agrarische waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

Reactie gemeente:

Het wordt op grond van de planregels ook mogelijk de kuilvoerplaten met een ontheffing aangrenzend aan het bouwperceel te situeren. Een vergroting van het bouwperceel voor dit doel is derhalve niet noodzakelijk.

Volgens onze inventarisatie betreft het hier een intensieve veehouderij, die is gelegen in verwevingsgebied zoals dit in het Reconstructieplan is vastgesteld. In het voorontwerpplan zijn abusievelijk alle intensieve bedrijven op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van het bedrijf blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De aanduiding IV wordt voor dit perceel van de kaart gehaald.

222. LTO Noord Advies
heer S. Kondring
Postbus 67
7000 AB Doetinchem
nr. inspraakreactie 3598

Reactie betreft perceel:
Voordeweg 4 (namens Smeenk, Havekes)

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel, omdat de wens bestaat in de toekomst al het vee op onderhavig perceel te huisvesten.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

223. LTO Noord Advies
heer S. Kondring
Postbus 67
7000 AB Doetinchem
nr. inspraakreactie 3597

Reactie betreft perceel:

Wooldseweg 109 (namens de heer en mevr. Smalbraak)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel, omdat op dit moment de kuilvoerplaten buiten het bouwperceel zijn geprojecteerd.

Op het perceel geldt een dubbelbestemming voor grondwaterkwaliteit. Dit werkt belemmerend voor de bedrijfsvoering. Verzocht wordt deze bestemming alleen te hanteren in de directe nabijheid van locaties voor drinkwatervoorziening.

Reactie gemeente:

Op grond van de planregels wordt het mogelijk met toepassing van een ontheffing kuilvoerplaten ook aangrenzend aan het bouwperceel te situeren. Een vergroting van het bouwperceel is hiervoor dus niet noodzakelijk.

De zonering "Grondwaterkwaliteit" ziet in dit geval op de bescherming van Natte Natuur. Dit is een begrip uit het streekplan van de provincie Gelderland. De zonering is niet bedoeld om de drinkwaterkwaliteit te beschermen maar de kwaliteit van het grondwater in verband met natuurwaarden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

224. LTO Noord Advies
mevrouw F.B. Lendering
Postbus 126
7400 AC Deventer
nr. inspraakreactie 3596

Reactie betreft perceel:

Mr. Brouwerlaan 8 (namens dhr. Hesselink)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een agrarisch bouwperceel in verband met een paardenbedrijf op het perceel Mr. Brouwerlaan 8.

Reactie gemeente:

Het perceel is in het geldende bestemmingsplan bestemd tot woondoeleinden. De raad heeft op 26 februari 2009 besloten in beginsel niet mee te werken aan de mogelijkheid een woonbestemming in het buitengebied te kunnen wijzigen in een agrarisch bouwperceel. De wijziging in een agrarische bestemming nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Er is voor onderhavig perceel een apart verzoek tot bestemmingsplanwijziging ingediend.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

225. LTO Noord; Land-en Tuinbouw organisatie Noord

heer M. Meijerink

Postbus 126

7400 AC Deventer

nr. inspraakreactie **3396**

Reactie betreft perceel:

Geen specifiek perceel

Samenvatting inhoud:

In het bestemmingsplan is de definitie opgenomen voor intensieve veehouderij uit het reconstructieplan. Deze formulering laat weinig ruimte over voor maatwerk.

De aanduiding "iv" is niet in alle gevallen goed weergegeven op de verbeelding. Ook aan de juistheid van de bijlage met intensieve veehouderijen wordt getwijfeld.

In het reconstructieplan is aangegeven dat in het extensiveringsgebied "vervangende nieuwbouw ten behoeve van de intensieve veehouderij is toegestaan mits de staloppervlakte niet toeneemt. Slechts uit oogpunt van dierenwelzijn is het mogelijk het staloppervlak met maximaal 10 % te vergroten, mits het aantal dierplaatsen niet toeneemt. Verzocht wordt deze optie voor vervangende nieuwbouw in het bestemmingsplan over te nemen.

Sleufsilo's, kuilvoerplaten en paardenbakken zijn niet toegestaan op gronden buiten het bouwvlak ter plaatse van de aanduiding "openheid" op de kaart "landschapswaarden". Dit is onnodig beperkend voor veel agrariërs.

Het reconstructieplan laat onder bepaalde voorwaarden de mogelijkheid open dat intensieve veehouders een ontwikkelingslocatie van 1,5 ha kunnen aanvragen. Dit is niet in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

Er wordt verzocht niet strak vast te houden aan het maximum van 2 ha bouwvlak, omdat deze bovengrens voor enkele bedrijven beperkend kan zijn omdat zij op grond van het reconstructieplan de mogelijkheid hebben de intensieve veehouderij door te laten groeien tot 1,5 ha en dan heeft de grondgebonden bedrijfstak geen ontwikkelingsmogelijkheid meer.

De in het bestemmingsplan opgenomen passages omtrent grondwaterbeschermingsgebied en natte natuur zijn overbodig en onnodig belemmerend. De Wet milieubeheer regelt de invloed van intensieve veehouderijen op grondwaterkwaliteit al.

Een aanlegvergunning voor het verharderen binnen het bouwperceel gaat nog al ver. Er wordt afgevraagd of dit wel een werkbare regeling is.

In het bestemmingsplan worden gereserveerde waterbergingsgebieden uit het streekplan aangehaald. Er is inmiddels een streekplanuitwerking die duidelijk aangeeft dat er in Winterswijk geen extra gebieden in Winterswijk gereserveerd hoeven te worden voor waterberging.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van bouwpercelen te verwijderen.

Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder het "scheuren van grasland" binnen de voorschriften voor een aanlegvergunning inzake archeologisch waardevol gebied. Scheuren van gronden is een noodzakelijke en gebruikelijke activiteit teneinde het uitputten van gronden tegen te gaan. Grasland en bouwland wisselt regelmatig af. Het betreft normaal gebruik, beheer en onderhoud van landbouwgrond.

Het begrip onevenredige beperking is vrij vaag bij de diverse ontheffingen. Er wordt verzocht de provinciale overweging uit bijvoorbeeld het functieveranderingsbeleid over te nemen.

Kassen worden uitgesloten in de voorschriften. Er wordt verzocht aansluiting te zoeken bij het streekplan, waarbij bestaande glasopstanden per bedrijf bij recht eenmalig mogen worden vergroot met 20% en het oprichten van nieuwe glasopstanden wordt op multifunctioneel platteland met het oog op verbreding toegestaan tot een maximum omvang van 200 m².

Bij de regeling omtrent functieverandering wordt een wijzigingsprocedure voor nevenactiviteiten tot 750 m² gemist.

Er wordt verzocht productiegerichte paardenhouderijen dezelfde mogelijkheden te geven als agrarische bedrijven. Tevens moet er de mogelijkheid geboden worden om maneges op te richten.

Lichtmasten zijn bij paardenbakken niet toegestaan. Bij het bedrijfsmatig houden van paarden wordt een buitenbak juist gebruikt voor de training van paarden en zijn lichtmasten noodzakelijk.

Er wordt verzocht in het bestemmingsplan een ontheffing op te nemen voor mestvergistingsinstallaties op het bouwvlak.

Er wordt bij de agrarische bestemming een bouwhoogte van 10 m bij bedrijfsgebouwen gehanteerd. Gelet op dierenwelzijn en de huidige praktijk wordt om een hoogtemaat van 12 m. verzocht.

Er wordt gevraagd om de aanlegvergunningplicht voor het rooien en vellen van houtopstanden niet te laten gelden voor boomtelers.

Maatwerk voor teeltondersteunende voorzieningen groter dan de ontheffing toelaat en buiten het genoemde seizoen moet mogelijk zijn.

Het beperken van het aantal bijgebouwen tot 100 m² per woning na splitsing is beperkend.

Met betrekking tot de schuilgelegenheden is men van mening dat er beter sprake is van landschappelijke inpassing bij een ligging nabij de houtwal.

Reactie gemeente:

De definitie van intensieve veehouderij zal naar aanleiding van diverse inspraakreacties worden aangepast en verduidelijkt. Wij zijn echter verplicht om het Reconstructieplan door te vertalen in het bestemmingsplan. De algehele herziening is bedoeld voor de grote lijnen in het buitengebied. Voor maatwerk is een partieel bestemmingsplan de aangewezen weg.

In het voorontwerpplan zijn abusievelijk alle intensieve bedrijven op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van de betreffende bedrijven blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan. De diverse intensieve veehouderijen hebben middels een inspraakreactie aangegeven dat de bijlage intensieve veehouderijen voor hun situatie niet klopt. Deze bijlage zal daar waar nodig worden gecorrigeerd.

Het bestemmingsplan bevat een ontheffing voor vervangende nieuwbouw zoals voorgesteld, namelijk artikel 3.4.1 (voorontwerp).

Sleufsilo's en kuilvoerplaten zullen ook mogelijk worden gemaakt aansluitend aan het bouwperceel en ook binnen open gebied (zie reactienota). Aan de benodigde ontheffing wordt wel de voorwaarde verbonden dat de landschapswaarden niet onevenredig mogen worden aangetast.

De mogelijkheid tot een ontwikkelingslocatie past niet in de algehele herziening van het buitengebied, omdat dit maatwerk vergt. Dit past niet binnen de grote lijnen, maar voor maatwerk is een partieel bestemmingsplan de aangewezen weg. In de toelichting is dit reeds aangegeven (zie pag. 21 van het voorontwerp). Hetzelfde geldt voor de het maximum van 2 ha. bouwblok. De grote lijn is dat we hieraan zullen vasthouden en daar waar maatwerk mogelijk is zal dit via een partieel bestemmingsplan planologisch mogelijk worden gemaakt.

De aanduidingen natuur en natte natuur op de plankaart hebben te maken met behoud en ontwikkeling van bepaalde landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden die op het perceel aanwezig zijn of wenselijk zijn. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden na overleg en toestemming van het waterschap. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is het nieuwe bestemmingsplan dus niet anders.

De aanduiding "nevenfunctie voor natuur" geeft aan dat deze gronden naast voor agrarische doeleinden ook gebruikt kunnen worden voor natuurontwikkeling. Er is echter geen verplichting om nieuwe landschaps- en/of natuurelementen aan te leggen. Voor de agrarische bedrijfsvoering hoeven de aanduidingen op de kaarten dan ook geen gevolg te hebben. De regeling in het kader van

ammoniakuitstoot wordt overigens niet geregeld in het bestemmingsplan, maar in andere regelgeving. Het bestemmingsplan is hierin niet meer dan volgend.

Een aanlegvergunning voor het verharden van het erf/bouwperceel is inderdaad niet werkbaar. Het bouwperceel zal dan ook uit de regeling worden gehaald.

De streekplanuitwerking van 19 december 2006 te weten "streekplanuitwerking Waterberging" zal in het bestemmingsplan worden verwerkt. Dit zal echter alleen gevolgen hebben voor de toelichting van het bestemmingsplan, aangezien er in Winterswijk geen nieuwe waterbergingsgebieden aangewezen zijn.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Zoals uit de voorschriften behorende bij de aanlegvergunning onder de bestemming archeologisch waardevol gebied blijkt, is een aanlegvergunning niet noodzakelijk voor andere werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, mits de gronden niet dieper dan 0,4 meter worden geroerd. Wij gaan ervan uit dat het scheuren van grasland hieronder kan vallen.

Een onevenredige beperking hoeft zich niet alleen van toepassing te zijn op de bedrijfsontwikkeling van een agrariër, maar kan ook functies en waarden in de omgeving betreffen of belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden. Wij blijven de opgenomen formulering hanteren.

Er wordt een regeling opgenomen voor bestaande glastuinbouw. Voor nieuwe vormen van glastuinbouw geldt dat er sprake zal zijn van maatwerk en dit thuishoort in een partieel bestemmingsplan in niet in onderhavige herziening.

Het beleid functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk zoals dat medio 2008 door de raad is vastgesteld zal worden vertaald in de regels van het bestemmingsplan.

Veelal zijn productiegerichte paardenhouderijen ook als agrarisch bestemd. Het ligt anders als men binnen een geldende woonbestemming een productiegerichte paardenhouderij is gestart. Op 26 februari 2009 is door de raad besloten in beginsel niet mee te werken aan de mogelijkheid een woonbestemming in het buitengebied (terug) te kunnen wijzigen in een agrarisch bouwperceel en daarvoor geen wijzigingsbevoegdheid op te nemen in de algehele herziening. Vanzelfsprekend is bij voorstaande besluitvorming opgenomen dat slechts bij uitzondering aan een agrarische bedrijfsverplaatsing meegewerkt hoeft te worden en in die gevallen de afweging via maatwerk, te weten een partieel bestemmingsplan, plaats zal moeten vinden.

Bij een bedrijfsmatige paardenhouderij/fokkerij ligt een bedrijfsbestemming in de rede en daarbij zijn wel lichtmasten toegestaan (binnen het bouwperceel).

Met betrekking tot het onderwerp mestvergisting is gekozen om dit onderwerp niet standaard op te nemen in de algehele herziening, maar daar waar mogelijk te kiezen voor maatwerk en dus een partiële bestemmingsplanprocedure.

De bouwhoogte van agrarische bedrijfsgebouwen zal worden verhoogd naar 12 m.

Er zal in de regels opgenomen worden dat de aanlegvergunningplicht voor vellen en rooien van houtopstanden niet geldt voor boomtelers.

Maatwerk via een partieel bestemmingsplan blijft altijd mogelijk, dus ook voor het toestaan van teeltondersteunende voorzieningen.

De 100 m² aan bijgebouwen bij gesplitste woningen komt voort uit eerdere beleidsregels en bestemmingsplannen en is ook weer opgenomen in het functieveranderingsbeleid. Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt

een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m²., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m².

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m² aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m². Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m² aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m²) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Als er schuilgelegenheden worden toegestaan, zullen deze tevens welstandstechnisch worden getoetst. De schuilgelegenheden worden in ieder geval niet toegestaan in gebieden met kenmerk "openheid". Ons inziens is er op deze manier ook sprake van een landschappelijke inpassing.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan.

- De definitie van intensieve veehouderij wordt aangepast (bv ook geitenhouderij opnemen);
- Kuilvoerplaten en sleufsilos worden via ontheffing ook in open gebied aansluitend aan het bouwperceel mogelijk gemaakt;
- In de planregels wordt opgenomen dat er op bouwpercelen geen aanlegvergunningplicht voor het verharderen van het erf geldt;
- De bouwhoogte van agrarische bedrijfsgebouwen wordt verhoogd naar 12 meter;
- Er zal in de regels opgenomen worden dat de aanlegvergunningplicht voor vellen en rooien van houtopstanden niet geldt voor boomtelers.

226. LTO Noord
heer J. Wesseldijk
Postbus 126
7400 AC Deventer
nr. inspraakreactie 3256

Reactie betreft perceel:
Beijersdiek 9 (namens Ten Damme)

Samenvatting inhoud:

Het bestaande bouwperceel heeft een oppervlakte van ongeveer 1 ha. Dit is niet toereikend. De recente nieuwbouw (verlenging stal) is niet meegenomen op de kaart. De bouwvergunning is van 2006. In de toelichting staat dat in principe een bouwperceel op maat wordt toegepast, te weten bestaande bebouwing met een geringe uitbreiding. Daar is hier geen sprake van. Er wordt verzocht om een uitbreiding tot 1,5 ha, gelet op de grootte van het bedrijf en ruimte voor uitbreiding in de toekomst in verband met de aanleg van kuilvoerplaten en sleufsilos.

De aanduiding archeologisch gebied levert belemmeringen op. Er wordt verzocht deze aanduiding van het agrarische bouwperceel te halen.

Reactie gemeente:

Het bouwperceel zal worden aangepast zodat de bouwvergunning van 2006 binnen het bouwvlak past. Voor een extra vergroting van het bouwperceel hanteren we de algemene reactienota. Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen. Op grond van het vorenstaande zijn we dan ook niet voornemens de archeologische zone te verwijderen van het bouwperceel.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bouwperceel wordt aangepast aan de bouwvergunning (zie papieren bijlage).

227. LTO Noord
heer J. Wesseldijk
Postbus 126
7400 AC Deventer
nr. inspraakreactie 3253

Reactie betreft perceel:
Misterweg 214 (namens G.W. te Voortwisch)

Samenvatting inhoud:
Voor verdere bedrijfsontwikkeling is een uitbreiding van de bestaande ligboxenstal nodig. Om dit mogelijk te maken is een vergroting van het bouwperceel noodzakelijk.

Daarnaast heeft het bedrijf plannen om de locatie in te richten als verkooppunt van producten (niet alleen van het eigen bedrijf) met daarbij een terrasvoorziening. De ontheffingsbepalingen staan dit niet toe. Er wordt verzocht om een uitbreiding van de mogelijkheden zodat er een activiteit met economische betekenis kan ontstaan.

Er wordt verzocht de aanduiding archeologisch waardevol gebied van het bouwperceel te verwijderen.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Uitgangspunt bij de opgenomen vrijstelling is dat het een nevenactiviteit betreft. Over het algemeen zijn nevenactiviteiten niet zodanig dat het activiteiten betreffen van economische betekenis. Vaak is het ter ondersteuning van het toeristische product. De ontheffing komt voort uit het beleid functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk en daar wordt detailhandel op zich uitgesloten. Een kleinschalige vorm detailhandel is daarbij mogen namelijk streekeigen of ter plaatse vervaardigde producten, maar verder dan dat gaat deze ontheffing niet. Het is dus best mogelijk dat de voorgenomen activiteit van dhr. Te Voortwisch hier binnen past en er dus na onherroepelijk worden van het plan een ontheffing kan worden aangevraagd.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

228. LTO Noord
heer J. Wesseldijk
Postbus 126
7400 AC Deventer
nr. inspraakreactie 3255

Reactie betreft perceel:
Ratumseweg 65 (namens B.G. te Selle)

Samenvatting inhoud:
Op de plankaart zijn niet alle gebouwen ingetekend.

Gelet op toekomstplannen/bedrijfsaanpassing wordt verzocht om een uitbreiding van het agrarische bouwperceel.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

Reactie gemeente:
Er is gekozen voor een bepaalde geografische ondergrond. Daarbij is het mogelijk dat niet alle gebouwen/bouwwerken zijn ingetekend, maar dat is ook op grond van de wet niet noodzakelijk.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

229. LTO Noord

heer J. Wesseldijk

Postbus 126

7400 AC Deventer

nr. inspraakreactie **3425, 3377, 3376**

Reactie betreft perceel:

Waliënseweg 4 (namens Wassink)

Samenvatting inhoud:

Op de plankaart is "IV" aangegeven. Dit veronderstelt extensiveringsgebied, terwijl er sprake is van verwevingsgebied.

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

In de nabijheid van het bedrijf ligt een school met een zodanig bouwperceel dat dit belemmeringen zou kunnen opleveren voor het bedrijf.

De aanduiding Rijksmonument ligt niet op een bouwwerk op het bouwperceel, maar op een bouwwerk buiten het bouwperceel. De aanduiding zal dus verplaatst moeten worden.

Reactie gemeente:

Volgens onze inventarisatie betreft het hier een intensieve veehouderij, die is gelegen in verwevingsgebied zoals dit in het Reconstructieplan is vastgesteld. In het voorontwerpplan zijn abusievelijk alle intensieve bedrijven op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van het bedrijf blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

De bestemmingsgrens voor de onderwijsinstelling ligt ook in het geldende plan al zo dicht bij het onderhavige bedrijf. De voorschriften die erbij horen laten ook enkele andere bouwwerken buiten het bouwperceel toe. De vergroting van het bouwperceel is opgenomen richting Waliënseweg 2 en derhalve niet (verder) beperkend voor de agrarische inrichting.

De aanduiding Rijksmonument zal worden verplaatst.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De aanduiding IV wordt van de kaart verwijderd en de aanduiding rijksmonument wordt verplaatst.

230. LTO Noord
heer J. Wesseldijk
Postbus 126
7400 AC Deventer
nr. inspraakreactie 3423, 3375

Reactie betreft perceel:

Wormskampweg 13/15 (namens J.A.J. Zieverink, Wormskampweg 11)

Samenvatting inhoud:

De opgenomen woonbestemming voor Wormskampweg 13-15 stemt niet overeen met het feitelijke gebruik. Er wordt een melkveehouderij ter plaatse geëxploiteerd met 60 stuks melkvee, ligboxenstal, kuilvoeropslag en machineberging. Tevens worden enkele opstallen behorende bij Wormskampweg 15 gebruikt ten behoeve van het perceel Wormskampweg 13.

Er wordt verzocht om een woonbestemming gecombineerd met een agrarische bestemming op het perceel Wormskampweg 15 en een agrarisch bouwperceel op Wormskampweg 13.

Op het perceel Wormskampweg 13 ligt de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied". Dit werkt belemmerend voor de bedrijfsvoering en dus wordt verzocht deze dubbelbestemming van het perceel te verwijderen.

Reactie gemeente:

Het perceel is in het geldend bestemmingsplan buitengebied bestemd als agrarisch bouwperceel. Dit bouwperceel zal weer worden opgenomen, aangezien er nog agrarische activiteiten zijn. De woning op nummer 15 is dan de agrarische bedrijfswoning. Een dubbelbestemming wonen/agrarisch komt in het bestemmingsplan niet voor.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het perceel Wormskampweg 13/15 wordt omgezet in een agrarische bestemming, conform geldend bestemmingsplan.

231. LTO Noord Advies
heer/mevrouw R.A.M van Woerden
Postbus 67
7000 AB Doetinchem
nr. inspraakreactie 3561, 4064

Reactie betreft perceel:
Droppersweg 3 (namens firma Nijman)

Samenvatting inhoud:
Het bedrijf is niet opgenomen in de lijst van intensieve veehouderijen, hoewel ze er volgens de begripomschrijving er wel onder zouden vallen. Dit is dus onduidelijk.
Tevens wordt verzocht tot vergroting van het bouwperceel in verband met uitbreidingsplannen.

Reactie gemeente:
Volgens onze inventarisatie betreft het hier inderdaad een intensieve veehouderij, die is gelegen in extensiveringsgebied zoals dit in het Reconstructieplan is vastgesteld. Wij zijn gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die zijn dan ook vertaald zijn in het bestemmingsplan.
In de definitie van intensieve veehouderij is aansluiting gezocht bij het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers en het Streekplan Gelderland 2005. Op grond van deze definitiebepaling valt onderhavige geitenhouderij onder de definitie van intensieve veehouderij. Dit betekent dat de bebouwing van het intensieve gedeelte niet mag worden uitgebreid.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:
De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het plan. Het bedrijf wordt opgenomen in de lijst van intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Tevens wordt op de plankaart de aanduiding "intensief bedrijf in extensiveringsgebied" opgenomen (oppervlakte 1976 m²).
Ambtshalve zullen wij de vorm van het bouwperceel nog iets wijzigen. Het bouwvlak in het voorontwerp is gelegd op een gedeelte bos. Landschappelijk en ecologisch is het niet wenselijk hier een bouwvlak op te nemen.

232. LTO Noord Advies
heer/mevrouw R.A.M van Woerden
Postbus 67
7000 AB Winterswijk
nr. inspraakreactie 3538

Reactie betreft perceel:
Roerdinkweg 1 (namens Huetink)

Samenvatting inhoud:

De ondergrond van de plankaart laat niet alle vergunde bouwwerken zien. De vergunde uitbreiding past niet binnen het opgenomen bouwperceel en zodoende wordt om een vergroting van het bouwperceel verzocht.

Er zijn plannen voor uitbreiding van de recreatieve activiteiten.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "agrarisch waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

Reactie gemeente:

Voor de plankaart is een geografische ondergrond gebruikt waarop mogelijk niet alle bouwwerken te zien zijn, maar dat is wettelijk gezien ook niet noodzakelijk. Volgens onze inmetingen past het vergunde wel in het opgenomen bouwperceel. De verzochte vergroting strekt verder dan alleen de vergunde situatie.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

De recreatieve plannen worden via een separaat traject beoordeeld. Hierover is al meerdere malen contact geweest, zodat er hier verder niet op in wordt gegaan.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

233. LTO Noord Advies
heer/mevrouw R.A.M van Woerden
Postbus 67
7000 AB Doetinchem
nr. inspraakreactie 3549

Reactie betreft perceel:
Waliënseweg 34 (namens Maatschap Ten Pas)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om vergroting van het bouwperceel in verband met toekomstplannen. In verband met die uitbreidingsplannen wordt tevens verzocht de sloot te verleggen.

Daarnaast is er behoefte aan een tweede bedrijfswoning op het gewijzigde bouwperceel.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologische waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting. Tevens kan dan in die plannen een eventuele verlegging van de sloot worden meegenomen. Het spreekt voor zich dat overleg met het Waterschap hierover noodzakelijk is.

Een tweede bedrijfswoning wordt gelet op het vorenstaande niet op het bouwperceel opgenomen. Indien er concrete plannen zijn voor een tweede bedrijfswoning zal de noodzaak hiervoor aangetoond moeten worden in een specifiek verzoek. Bij eventuele medewerking zal er een partieel plan opgestart moeten worden. Gelet op de huidige stand van technieken, zoals mobiele telefonie en webcams, is de noodzaak van permanente huisvesting van medewerkers op het bedrijf steeds minder noodzakelijk. Een tweede bedrijfswoning wordt in deze herziening niet meegenomen.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

234. Lubberink Asperges
heer H. Lubberink
Kieftenweg 2
7495 PG Ambt-Delden
nr. inspraakreactie 2340

Reactie betreft perceel:

Perceel hoek Kottenseweg / Vosseveldseweg

Samenvatting inhoud:

Sinds enige tijd is er een nieuw agrarisch bouwperceel gerealiseerd op het perceel. Dit is niet op de plankaart opgenomen.

Reactie gemeente:

Het klopt dat er enige tijd geleden een wijzigingsplan ex artikel 11 (WRO) is gevolgd, waarbij er een ten behoeve van de aspergekwekerij van de heer Lubberink een nieuw agrarisch bouwperceel gecreëerd is. Dit perceel is abusievelijk niet op de plankaart van het voorontwerpplan opgenomen. Aangezien de procedure geheel doorlopen is en er inmiddels ook een bouwvergunning is verleend, zal dit perceel opgenomen worden in het plan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het betreffende perceel wordt opgenomen op de plankaart.

235. heer/mevrouw W.G. Luijmes
Haverkampstegge 6A
7107 AX Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3306

Reactie betreft perceel:
Haverkampstegge 6A

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

236. heer/mevrouw G.H. Maas
Geelinkweg 5-7
7119 AC Winterswijk-Corle
nr. inspraakreactie 4107

Reactie betreft perceel:
Geelinkweg 5-7

Samenvatting inhoud:
Fietspad Geelinkweg is niet recht maar loopt met de bocht mee.

De watergang bij de Grote Veldweg is niet aanwezig (zie tekening).

Verzoek tot aanpassing van de vorm van het agrarische bouwperceel, omdat een deel van het agrarische bouwperceel nu op gemeentegrond ligt.

Reactie gemeente:
Het fietspad zal juist op de kaart worden ingetekend.
De watergang zal van de plankaart worden verwijderd.
De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan. De plankaart zal ook hierop worden aangepast.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast: wijziging pad, verwijderen watergang en wijziging vorm bouwperceel.

237. heer R. Maas en mevrouw Y. Maas
Jachthuisweg 14
7105 EA Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3642

Reactie betreft perceel:

Jachthuisweg 14

Samenvatting inhoud:

In het geldende bestemmingsplan buitengebied is bij de vaststelling het bouwperceel van Waliënseweg 3 zonder opgaaf van redenen verwijderd. Medio 2004 is er een bouwperceel op Waliënseweg 3 gekomen, maar wel kleiner dan er in het verleden in concept op heeft gezeten. Nu Jachthuisweg 14 (intensieve veehouderij) in extensiveringsgebied is komen te liggen en Waliënseweg 3 in verwevingsgebied, wordt er verzocht om een groter agrarisch bouwperceel op Waliënseweg 3 en het pand gelegen voor het agrarische bouwperceel Waliënseweg 3 dat thans bestemd is tot wonen wederom op het agrarische bouwperceel op te nemen.

Op het perceel Jachthuisweg 14 en 14a zijn karakteristieke woningen gelegen. Wat heeft dit voor gevolg?

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan van 2004 is in overleg met insprekers tot stand gekomen. Toen is de woning gelegen aan de Waliënseweg 3 bestemd tot woning, omdat dit pand toen geen enkele relatie meer had met het bedrijf en als burgerwoning werd gebruikt. Er is op dit moment dan ook geen enkele reden aanwezig om deze woning weer als bedrijfswoning op een agrarisch bouwperceel te bestemmen.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht vanwege de diverse aanduidingen in het reconstructieplan. Een dergelijke motivering is onvoldoende. Er zal een reëel bedrijfsplan overlegd moeten worden waaruit blijkt dat een vergroting economisch noodzakelijk en uitvoerbaar is. De verzochte vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

De percelen Jachthuisweg 14 en 14a zijn in het kader van een inventarisatie in het recente verleden als karakteristiek aangemerkt.

Een dergelijk pand mag alleen geheel of gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd als het karakter behouden blijft en anders uitsluitend met een ontheffing. Voor het geheel of gedeeltelijk slopen van karakteristieke bebouwing is een aanlegvergunning noodzakelijk.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

238. heer/mevrouw G.J. Makkink
Brinkeweg 24
7109 BN Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 3637

Reactie betreft perceel:
Brinkeweg 24

Samenvatting inhoud:

Verzoek tot aanpassing van het bouwblok, zonder wijziging van de oppervlakte van het bouwvlak. De vormwijziging is op tekening bij de inspraakreactie aangegeven. Gelet op de inrichting van de tuin en de situering van de woning is het nu voorgestelde bouwvlak niet effectief, omdat daar niet gebouwd zal worden. Tevens wordt verzocht om een verruiming van de maximum oppervlakenorm voor bijgebouwen in het buitengebied van 100 m2 tot 250 m2.

Reactie gemeente:

Gelet op de feitelijke inrichting van de tuin is een aanpassing van het bouwvlak logisch.

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2, mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Bouwvlak wordt aangepast conform het ingediende verzoek (tekening).

239. heer/mevrouw P.G.J. Makkink
Benninkweg 2
7109 BZ Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 3632

Reactie betreft perceel:
Benninkweg 2

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een wijziging van de vorm van het agrarische bouwperceel behorende bij Benninkweg 2. De reden daarvan is dat de vorm nu zodanig is dat er vooral bouwmogelijkheden rondom de woning liggen, maar deze mogelijkheden praktisch gezien niet logisch zijn. In de gevraagde aanpassing komen ook enkele oude opstallen die nu buiten het bouwperceel liggen weer binnen het bouwvlak te liggen.

Tevens is er een verzoek ingediend tot vergroting van de maximum oppervlakte aan bijgebouwen van 100 m2 naar 250 m2.

Reactie gemeente:

Het huidige erf is opgenomen als bouwvlak. De bestaande opstallen zijn ons inziens allen binnen het bouwvlak gelegen. Landschappelijk is het niet wenselijk de vorm van het bouwperceel nu te wijzigen. Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan middels een wijziging van het plan de vorm aangepast worden.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

240. Algemeen Meddo's Belang
heer A.J.M. Menting
Goorweg 10
7104 BA Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3281

Reactie betreft perceel:
Geen specifiek perceel

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een heranalyse en actualisering van alle nu als archeologisch aangemerkte gronden en deze te beperken tot enkele echt waardevolle gronden (hoge essen).

Er wordt opgemerkt dat de aanduiding grondwatergebruik niet duidelijk is weergegeven op de verbeelding. Er wordt verzocht deze aanduiding te verduidelijken en te beperken tot de gronden in de directe nabijheid van locaties van drinkwatervoorzieningen.

Bij het verwijderen van een houtwal met een herplantplicht elders moet de landbouwer zelf kunnen bepalen waar hij/zij de herplantplicht wenst te realiseren. De economische redenen moeten daarbij ondergeschikt worden gemaakt aan de landschappelijke eisen. Maatwerk is hier nodig.

Er wordt verzocht om de grenzen van nevenactiviteiten duidelijk aan te geven en om agrarische nevenactiviteiten meer en ruimere mogelijkheden te geven, zodat er beter rekening kan worden gehouden met de normen voor dierenwelzijn.

Het bestemmingsplan haalt aan dat bij boerderijsplitsing maximaal 3 wooneenheden op een erf gerealiseerd mogen worden. Dit is in niet in overeenstemming met het Streekplan. Zo kan er verschil per gemeente optreden. Deze regeling staat in contrast met de pilot boerderijsplitsing, de financiële haalbaarheid wordt beperkt. Per situatie moet gezocht worden naar een passende oplossing.

Het aantal menwedstrijden is bepaald op 2 dagen per kalenderjaar. Er wordt gevraagd of dit voor de gehele gemeente geldt? Er wordt verzocht dit vrij te laten.

In de nota Ruimtelijke visie Meddo 2004 is vastgesteld dat er een bedrijfsbestemming dient te komen tussen de Meddoseweg/Lemmenesweg en het bos de Wandersweg/Wanderstegge.

Bij splitsing van boerderijen wordt verevening aangegeven, bijvoorbeeld aanleg van natuur of gekoppeld aan openbaar wandel-fietspad. Dit is in strijd met privacywetgeving.

Bij nieuw/aanbouw moet de aanvrager een aantal vooronderzoeken (bodem, geluid, water, archeologie) doen en deze zelf bekostigen. De gemeente moet duidelijk van te voren de voorwaarden aangeven waaraan aanvrager moet voldoen.

Daarnaast wordt er aandacht gevraagd voor enkele punten die het bestemmingsplan niet echt raken:

- slechte wegen zoals de Greuneweg en Poolserweg. Daar zijn extra maatregelen nodig in verband met het kapot rijden van bermen en wegranden
- melktap Droppers. Er wordt verzocht voor deze melktap een ontheffing met terugwerkende kracht te verlenen.
- de herziening mag niet vertragend werken op lopende verzoeken.

Reactie gemeente:

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Waarschijnlijk is bedoeld de aanduiding natte natuur en nevenfunctie voor natuur in de reactie over de aanduiding grondwatergebruik.

De aanduidingen natuur en natte natuur op de plankaart hebben te maken met behoud en ontwikkeling van bepaalde landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden die op het perceel aanwezig zijn of wenselijk zijn. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden na overleg en toestemming van het waterschap. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is het nieuwe bestemmingsplan dus niet anders.

De aanduiding "nevenfunctie voor natuur" geeft aan dat deze gronden naast voor agrarische doeleinden ook gebruikt kunnen worden voor natuurontwikkeling. Er is echter geen verplichting om nieuwe landschaps- en/of natuurelementen aan te leggen. Voor de agrarische bedrijfsvoering hoeven de aanduidingen op de kaarten dan ook geen gevolg te hebben. De regeling in het kader van ammoniakuitstoot wordt overigens niet geregeld in het bestemmingsplan, maar in andere regelgeving. Het bestemmingsplan is hierin niet meer dan volgend.

Een herplantplicht wordt juist opgelegd vanwege natuurwetenschappelijke waarden van het gebied, waarbij het landschapsplan dan wel het Landschapontwikkelingsplan mede toetsingskader is. Deze landschappelijke eisen zijn derhalve maatgevend en niet ondergeschikt. Daar waar mogelijk wordt vanzelfsprekend rekening gehouden met de economische eisen en waarden.

De nevenactiviteiten in het kader van bijvoorbeeld hergebruik zijn verwoord in het beleid functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk dat in onderhavige algehele herziening is vertaald. Daarin worden ook oppervlaktematen aangehaald.

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m², mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m².

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m² aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m². Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m² aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m²) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Het maximum van drie wooneenheden op een erf is opgenomen als algemene regeling in de algehele herziening. Dat neemt niet weg dat in uitzonderingsgevallen maatwerk mogelijk blijft en dan wel mogelijk meerdere wooneenheden gerealiseerd kunnen worden. Dit past echter niet in de algehele regeling van onderhavige herziening. Dan zal er een partieel bestemmingsplan opgestart moeten worden.

De aangehaalde menwedstrijden zijn op het terrein Het Rommelgebergte waar dit evenement al jaren plaatsvindt. Op die plek is dan ook de aanduiding evenement weergegeven. Ook hier geldt dat er elders maatwerk mogelijk blijft. Op grond van de regelgeving is het mogelijk voor evenementen ontheffingen te verlenen van het bestemmingsplan. Aangezien niet alle evenementen bij voorbaat bekend zijn en jaarlijks terugkerend, zijn niet alle evenementen aangeduid op de plankaart.

Een nieuwe bedrijfsbestemming nabij Meddoseweg/Lemmenesweg is niet opgenomen omdat dit niet strookt met het Streekplan. Een dergelijk initiatief hoort thuis in een partieel bestemmingsplan, indien daarvoor een bestuurlijk akkoord is.

Het toestaan van hergebruik functies is gekoppeld aan verevening en aan andere randvoorwaarden, bijvoorbeeld de ligging aan een toeristisch pad (openbaar fiets- of wandelpad), omdat toerisme een van de speerpunten van beleid is. Er wordt altijd in overleg met de initiatiefnemer gezocht naar een goede vorm van verevening. Wij zien hier geen strijd met privacyregelgeving.

Voor ruimtelijke procedures zijn vaak diverse onderzoeken noodzakelijk. Middels procedurebrieven zullen wij de initiatiefnemer duidelijk maken welke onderzoeken uitgevoerd dienen te worden. Kosten komen inderdaad voor rekening van de initiatiefnemer.

Een ontheffing kan op grond van de wettelijke regels niet met terugwerkende kracht worden verleend.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

241. MOV Meddose Ondernemers Vereniging

heer J.W. Bent

Hoenkstegge 5

7104 BKWinterswijk-Meddo

nr. inspraakreactie **3881**

Reactie betreft perceel:

Geen specifiek perceel

Samenvatting inhoud:

Er wordt gevraagd wat de definitie is van wel of geen grondgebonden bedrijf.

De uitbreidingsmogelijkheid voor bedrijven van niet-agrarisch van 10% in bepaalde gebieden en met een wijzigingsprocedure 20% wordt te beperkend ervaren. Dit staat niet in verhouding tot wat agrarische bedrijven kunnen uitbreiden.

De woonmogelijkheden bij bedrijven in het buitengebied wordt oneerlijk beperkt, omdat tweede bedrijfswoningen in principe niet meer mogelijk zijn. Daarnaast kunnen burgerwoningen in meerdere woningen gesplitst worden. Bij een bedrijf gaat een splitsing van de woning ten koste van de bedrijfsruimte.

Reactie gemeente:

In de bijlage met bedrijven wordt aangehaald of een bedrijf wel of niet gebiedsgebonden is. Dit komt voort uit het Streekplan. Bij de bijlage en in de toelichting zal duidelijker worden aangegeven wat hiermee bedoeld is.

De geldende ontheffing voor tweede bedrijfswoning is niet terug gekomen in de algehele herziening. Er is namelijk een tendens merkbaar dat er steeds minder gebruik van wordt gemaakt en dat de noodzaak hiervoor ook minder aanwezig is. Dit heeft te maken met de moderne technieken, zoals bijvoorbeeld betere bereikbaarheid door mobiele telefonie. In bijzondere en uitzonderlijke situaties blijft echter maatwerk mogelijk. Een dergelijke bijzondere en uitzonderlijke situatie is echter niet in een algemene regel te vervatten, omdat het dan niet meer uniek en specifiek is. Dan zal voor een dergelijke situatie een partieel bestemmingsherziening opgestart kunnen worden.

Het splitsen van een bedrijfswoning is in het geldende bestemmingsplan evenmin mogelijk, omdat een splitsing van een bedrijfswoning (mogelijk) belemmerend kan zijn voor de bedrijfsvoering en daardoor de gebruiksruimte qua milieu voor het bedrijf onnodig wordt beperkt. Ook hier geldt dat in bijzondere en uitzonderlijke situaties maatwerk mogelijk blijft, maar dergelijk maatwerk past niet in een algehele herziening.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. In de toelichting en bijlage met bedrijven wordt aangegeven wat bedoeld is met gebiedsgebonden en niet-gebiedsgebonden bedrijvigheid.

**242. heer/mevrouw B.H. Meerdink
Vardinkhof 13
7107 BG Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 4077**

Reactie betreft perceel:
Vardinkhof 13

Samenvatting inhoud:

De weg links van de school naar nr. 18 toe is geen openbare weg, maar eigen weg/oprit. Het verzoek is deze weg mee te nemen bij de woonbestemming. De verkeersbestemming aan het eind van de weg van de Vardinkhof is in eigendom bij Vardinkhof 13. Het verzoek is deze te betrekken bij de woonbestemming.

Reactie gemeente:

De weg naast de school naar nr. 18 toe (Winterswijk, D9128) is geen openbare weg, maar de bestemming Verkeer zegt niets over het wel of niet openbaar zijn van de weg. Het perceel wordt als eigen weg gebruikt en kan derhalve onder de bestemming Verkeer vallen. In het vorige bestemmingsplan viel de weg onder de bestemming "publieksvoorzieningen – onderwijsinstelling". Indien het perceel als woonbestemming zou worden bestemd zouden er wellicht ook bouwwerken kunnen worden gebouwd en dat is op die locatie niet gewenst.

Voor de andere aangehaalde weg geldt hetzelfde als hiervoor.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

243. heer/mevrouw J.H. Meijer
Burloseweg 44
7107 AP Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 1976

Reactie betreft perceel:

Landgoed Oossink, nabij Burloseweg 44

Samenvatting inhoud:

Landgoed Oossink is niet ingetekend op de plankaart, ondanks eerdere toezeggingen hiertoe.

Reactie gemeente:

Er is inderdaad in het verleden besloten dit landgoed mee te nemen bij de algehele herziening. Dit zal alsnog worden hersteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast waarbij de betreffende percelen een natuurbestemming krijgen.

244. heer/mevrouw A.H. Meijer

Poolstraat 71

1018 LR Amsterdam

nr. inspraakreactie 3393

Reactie betreft perceel:

Vosseveldseweg 17

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht het achterliggende perceel van Vosseveldseweg 17-19 te bestemmen tot recreatie ten behoeve van een recreatiewoning. Door verkoop is het perceel gesplitst bij verkoop van het woonhuis met groepsaccommodatie.

Op het perceel Vosseveldseweg 17 staan twee losse recreatieverblijven: een dubbele stacaravan en een zomerhuisje. Er wordt verzocht de recreatiewoning op het bouwperceel qua bestemming te koppelen aan het achterliggende recreatiewoning. Tevens bestaat de wens tot verplaatsing van de recreatiewoning 20 meter naar het noorden. Er wordt verzocht deze verplaatsing tevens mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

In het geldende bestemmingsplan is het perceel Vosseveldseweg 17-19 een agrarisch bouwperceel. Voor de aanwezige groepsaccommodatie heeft een vrijstellingsprocedure plaatsgehad. Op het afgesplitste perceel staat op dit moment één stacaravan, die onder het overgangsrecht valt. Het genoemde zomerhuisje staat binnen het agrarisch bouwperceel.

Op 30 oktober 2008 heeft de raad het beleid inzake privaatrechtelijk gesplitste percelen vastgesteld. Dit houdt in dat bij de beoordeling van de diverse verzoeken in principe het gehele planologische bestemde perceel daarbij wordt betrokken en niet alleen een privaatrechtelijk afgesplitst onderdeel. Op grond van jurisprudentie is het niet mogelijk panden waarvan duidelijk is dat ze in de komende planperiode niet zullen verdwijnen of het gebruik niet zal worden gestaakt wederom onder het overgangsrecht te brengen.

Vanwege het vastgestelde beleid zullen wij de gebouwen die op het bouwperceel staan, niet separaat bestemmen. Wel zullen we de stacaravan als zodanig bestemmen, aangezien deze onder het overgangsrecht valt en het niet aannemelijk is dat deze de komende tien jaar zal verdwijnen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De stacaravan ten noorden van Vosseveldseweg 17 wordt als zodanig bestemd.

245. heer/mevrouw A. Melis
Gasthuisstraat 15
7101 DR Winterswijk
nr. inspraakreactie 4983

Reactie betreft perceel:
hoek Groenloseweg / Meekertweg

Samenvatting inhoud:
Een verzoek tot het bestemmen van een schuur voor vee op het perceel hoek Groenloseweg/Meekertweg in verband met schriftelijke toezeggingen van afdeling Handhaving. Tevens het verzoek de schuur nabij Meekertweg 2 ook positief te bestemmen.

Reactie gemeente:
Inmiddels is de betreffende schuur op grond van het overgangsrecht herbouwd. Aangezien het niet te verwachten valt dat de schuur de komende tien jaar verdwijnt, zullen wij deze bestemmen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De schuur wordt bestemd (bouwperceel strak om de schuur).

246. heer/mevrouw G.J.N. Melse
Hanso Idzerdapad 73
2553 TJ Den Haag
nr. inspraakreactie 3054, 4582

Reactie betreft perceel:
Landgoed Meddosche Veld

Samenvatting inhoud:
Als inspraakreactie is het plan van aanpak voor de revitalisatie van het NSW-landgoed Het Meddosche Veld ingediend.

Reactie gemeente:
De revitalisatie van een bestaand landgoed is in principe niet strijdig met het voorontwerpbestemmingsplan. Echter wordt ook in het plan van aanpak gesproken over een bouwvlak voor een woonhuis. Dit aspect zal niet worden meegenomen in onderhavige herziening, aangezien in de herziening het stichten van nieuwe landgoederen c.q. bebouwing op landgoederen buiten de planregels is gehouden. We zijn bezig met het ontwikkelen van landgoederenbeleid. In dat beleid komt tevens het aspect van nieuwe bebouwing op bestaande landgoederen aan de orde. Al met al zal dit beleid afgewacht moeten worden en bij eventuele medewerking zal dan een partiële herziening gevolgd moeten worden.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

247. heer/mevrouw J.B. Mengers
Sibbinkweg 4-1
7102 EW Winterswijk
nr. inspraakreactie 3323

Reactie betreft perceel:

Sibbinkweg 4-1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

248. heer/mevrouw J.W. Mennink
Gosselinkweg 29
7108 BP Winterswijk
nr. inspraakreactie 2525

Reactie betreft perceel:

Gosselinkweg 29

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

249. heer G. Mensink
Wissinkweg 3
7109 BA Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 4062

Reactie betreft perceel:
Wissinkweg 3

Samenvatting inhoud:

Er wordt gezocht om een wijziging van de vorm van het agrarisch bouwperceel waarbij een deel van Misterweg 230 wordt aangetrokken bij Wissinkweg 3. Al met al betreft het een vergroting van het agrarische bouwperceel. Tevens wordt aangegeven dat Misterweg 230 als woning mag worden bestemd.

Reactie gemeente:

Het blijkt dat de schuren die bestemmingsplanmatig bij Misterweg 230 horen, feitelijk in eigendom zijn bij Wissinkweg 3. De schuren worden nog gebruikt voor agrarische activiteiten. In het geldende bestemmingsplan heeft Wissinkweg 3/5 een woonbestemming en Misterweg 230 een agrarische. Abusievelijk is voor het perceel Wissinkweg 3/5 in het voorontwerp een agrarische bestemming opgenomen. Er is geen aanleiding om van een woonbestemming een agrarische te maken. Het feit dat de schuren van de bestemming Misterweg 230 feitelijk in eigendom zijn bij Wissinkweg 3 maakt voor het bestemmingsplan niet uit. Door de schuren bij Misterweg 230 te laten qua bestemming, kunnen ze nog agrarisch gebruikt worden. Wij zullen de bestemming daarom niet wijzigen. Er is inmiddels ook een procedure gevolgd, waarbij een groepsaccommodatie is toegestaan in het achterhuis van de woning. Dit wordt verwerkt in het bestemmingsplan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De bestemming van Wissinkweg 3/5 wordt conform geldende bestemmingsplan gewijzigd in woondoeleinden. Voor het perceel Misterweg 230 wordt opgenomen dat er een groepsaccommodatie aanwezig is.

250. heer/mevrouw J.G.M. Menting
Greuneweg 7-1
7104 DB Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 4060

Reactie betreft perceel:

Greuneweg 7-1 (Menting / Maatschap Hageman)

Samenvatting inhoud:

Verzoek tot vergroting van het bouwperceel in verband met plannen tot bouw van een jongveestal en uitbreiding werktuigenloods.

Tevens wordt verzocht de archeologische zone van het bouwperceel te verwijderen

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan. Wel zullen we ambtshalve de vorm van het bouwperceel wijzigen, het is namelijk gebleken dat in het nieuwe plan niet precies dezelfde vorm is opgenomen als in het geldende plan. We zullen de oude vorm weer opnemen.

251. mevrouw A. Mol
Mr. A. Th. ten Houtenlaan 3
7102 EH Winterswijk
nr. inspraakreactie 4035

Reactie betreft perceel:

Mr. ten Houtenlaan 3

Samenvatting inhoud:

Verzoek tot vergroting van de bestemming "wonen" voor het perceel Mr. ten Houtenlaan 3m, waarbij tuin wordt toegevoegd aan de bestemming wonen.

Reactie gemeente:

Het bouwperceel is opgenomen zoals dat bij recente uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uiteindelijk is goedgekeurd. Onderhavig bestemmingsplan kent geen tuinbestemming en een vergroting van de bestemming wonen betekent dan ook een vergroting van het bouwperceel. Een eventuele vergroting van onderhavig bouwperceel zou gelet op de ervaringen uit het verleden beter gevolgd kunnen worden via een partiële bestemmingsplanherziening, waarbij dan ook aangegeven dient te worden, waarom een vergroting van het bouwperceel noodzakelijk is.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

252. heer J.P. Muys
Postbus 14
4484 ZG Kortgene
nr. inspraakreactie 3624, 3859

Reactie betreft perceel:

Vosseveldseweg 3, enkele NSW-landgoederen (de Heugte, Notarisbos, Den Hasselt en Drie Mark), perceel Dollemansweg en Bataafseweg 1 (namens de heer. J.D. Sellink)

Samenvatting inhoud:

Vosseveldseweg 3:

De woning heeft in het voorontwerp de bestemming natuur en wonen. Het gedeelte dat als natuur bestemd is, is in gebruik en ingericht als tuin. Er wordt verzocht de bestemming natuur om te zetten tot erf behorende bij de woning.

De woning is ingedeeld in bestemmingscategorie 2, maar het is een woning groter dan 600 m3 en behoort de aanduiding categorie 3 te krijgen.

De bestemming "grondwaterkwaliteit" ligt op het perceel. Er wordt verzocht deze bestemming van het woonkavel te laten vervallen. Tevens wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" te verwijderen.

Op het perceel I 3220 bevindt zich tegen de rand van het bos een loods voor opslag van hout en berging van materialen. Er wordt verzocht deze loods planologisch in te passen.

NSW landgoederen De Heugte/Notarisbos/Den Hasselt io en Drie Mark:

Op de bij de reactie gevoegde kaart zijn de landgoederen roodomlijnd weergegeven. In verband met de instandhouding op grond van de NSW wordt verzocht een dubbelbestemming landgoed aan voornoemde landgoederen te geven.

Voor toezicht en onderhoud van de landgoederen is een beheerder noodzakelijk. Ook is er behoefte aan ruimte voor het opslaan van machines en werktuigen. Er wordt derhalve verzocht om een bouwkavel op Den Hasselt teneinde daar een bedrijfswoning en een schaapskooi te kunnen realiseren. De opstallen zijn voor de beheerder, educatieve doeleinden, stalling van schapen en opslag van kleine werktuigen en machines.

In het Notarisbos is een watergang bestemd. Met het Waterschap is destijds overleg geweest en het is geen A-watergang, zodat deze niet bestemd hoeft te worden.

Er wordt verzocht voor de op kaart aangegeven percelen een gecombineerde bestemming bos/natuur op te nemen. Met betrekking tot De Heugte wordt aangegeven dat er een onderverdeling in de bestemming natuur, productiebos en cultuurgrond moet worden aangebracht.

Ook hier wordt verzocht de dubbelbestemming "waardevol archeologisch gebied" te verwijderen.

Er wordt verzocht om een agrarisch bouwperceel in het Notarisbos voor de bouw van een werktuigenloods/veldschuur. Tevens wordt verzocht om een kapschuur bij het landhuis Englum en een observatiepost.

Met betrekking tot landgoed Driemark wordt verzocht de bestemming bos met subbestemming (pb) op te nemen. Ook hier wordt verzocht om een dubbelbestemming landgoed.

Er wordt gevraagd boerderij Den Harden, Bataafseweg 1 op te nemen in het plangebied, aangezien dit nog een in bedrijf zijnd agrarisch bedrijf is.

Reactie gemeente:

Het perceel is inderdaad geheel ingericht als tuin. De natuurbestemming achter Vosseveldseweg 3 zal dan ook worden betrokken bij de woonbestemming. De loods aan de rand van het bos zal worden meegenomen in het bouwvlak behorende bij de woonbestemming.

In het ontwerpbestemmingsplan zullen we een andere systematiek hanteren met betrekking tot de inhoud van woningen zonder categorie-aanduidingen.

Het betreft hier geen aanduiding grondwaterkwaliteit maar de aanduidingen natuur en natte natuur. Deze aanduidingen op de plankaart hebben te maken met behoud en ontwikkeling van bepaalde landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden die op het perceel aanwezig zijn of wenselijk zijn. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden na overleg en toestemming van het waterschap. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is het nieuwe bestemmingsplan dus niet anders.

De aanduiding "nevenfunctie voor natuur" geeft aan dat deze gronden naast voor agrarische doeleinden ook gebruikt kunnen worden voor natuurontwikkeling. Er is echter geen verplichting om nieuwe landschaps- en/of natuurelementen aan te leggen. Voor de agrarische bedrijfsvoering hoeven de aanduidingen op de kaarten dan ook geen gevolg te hebben. De regeling in het kader van ammoniakuitstoot wordt overigens niet geregeld in het bestemmingsplan, maar in andere regelgeving. Het bestemmingsplan is hierin niet meer dan volgend.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Zoals in de reactie zelf al is aangegeven wordt de instandhouding van een landgoed ingevolgde de NSW al geregeld. Derhalve achten wij het niet noodzakelijk een aanduiding landgoed op de plankaart op te nemen, omdat andere wetgeving de instandhouding al regelt. Een aanduiding op de plankaart voegt daar niets aan toe.

Uitgangspunt bij de algehele herziening is dat alle hoofdwatgangen en oppervlaktewateren worden voorzien van een op de functie toegesneden bestemming. Zodoende is de watergang in het Notarisbos bestemd.

Ten aanzien van het verzoek tot de bouw van een kapschuur bij landhuis Englum en de observatiepost heeft medio 2007 al besluitvorming plaatsgevonden. Kortheidshalve wordt naar deze afwijzing verwezen. Het toekennen van een mogelijk nieuw bouwperceel bij Den Heugte ligt buiten het bereik van deze algehele herziening. Op dit moment is er een moratorium omtrent nieuwe landgoederen. Er is beleid inzake nieuwe landgoederen en hoe om te gaan met bestaande landgoederen in ontwikkeling. Er wordt aanbevolen deze beleidsontwikkeling te volgen en indien daarin ruimte wordt geboden voor nieuwbouw op bestaande landgoederen zal een en ander via een apart verzoek en een partieel bestemmingsplan zijn beslag moeten krijgen onder voorwaarde dat er bestuurlijk medewerking aan wordt verleend.

Het voorontwerp hanteert geen dubbelbestemming bos/natuur. De opgenomen bestemmingen worden dan ook gehandhaafd. Ons inziens is de onderverdeling in de bestemmingen bij De Heugte op de plankaart overgenomen.

Het perceel Bataafseweg 1 is opgenomen in het bestemmingsplan Eelink en is daarom buiten het plangebied van deze algehele herziening gehouden.

De bosbestemming op landgoed Drie Mark is opgenomen conform de geldende bestemming bos met ecologische waarden. Productiebos is opgenomen daar waar in het geldende bestemmingsplan een bosbestemming geldt.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De natuurbestemming achter Vosseveldseweg 3 wordt bij de woonbestemming aangetrokken. Hetzelfde geldt voor de schuur nabij bosperceel I 03220.

253. heer/mevrouw J.H. Nagel-Noeverman
Vredenseweg 111
7113 AE Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 3742

Reactie betreft perceel:
Vredenseweg 111

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

254. Natuurbeschermingsraad
Ravenhorsterweg 61
7103 AR Winterswijk
nr. inspraakreactie 3636

Reactie betreft perceel:

Geen specifiek perceel

Samenvatting inhoud:

In verband met het versterken van de landschapskwaliteit wordt verzocht om een beeldkwaliteitsplan voor bedrijven, woningen, gebouwen, bouwwerken geen gebouw zijnde en erven met een verplichte landschappelijke inpassing met inheemse, streekeigen beplanting een en ander gekoppeld aan het gehele bestemmingsplan.

Bij het bedrijventerrein aan de Vreehorstweg wordt ook de voormalige vuilnisbelt meegenomen. Hier vindt echter geen kleiwinning plaats. Het opslagterrein aan de Vreehorstweg staat niet in bijlage 3 van het bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan zijn deze terreinen niet aangeduid als bedrijventerrein, maar als bos en gebied voor kleiwinning. Er wordt verzocht de gebieden zandopslag, oude vuilnisbelt en huidige kleiwinning niet als bedrijventerrein te bestemmen, maar de bestaande bestemming te handhaven.

Twee locaties waardevol open landschap en essen zijn niet in het bestemmingsplan opgenomen:

- gronden nabij SKB, Groenloseweg, fietspad oude spoorbaan;
- de gronden aan de rondweg nabij rotonde.

Er wordt verzocht deze wel op te nemen in de algehele herziening.

Er wordt verzocht de Habitatgebieden ook als zodanig op te nemen op de plankaart met een aanduiding op perceelsniveau.

De zoneringsnatura 2000 moet in het bestemmingsplan worden meegenomen.

De houtsingels zijn niet als zodanig op de plankaart opgenomen en in het vigerende bestemmingsplan wel. Er wordt verzocht deze alsnog op de plankaart op te nemen.

De onderhoudszones c.q. beschermingszones/bufferzones van de beekdalen zijn niet op de plankaart opgenomen omdat dit een verdubbeling zou zijn van het beleid van het waterschap. Er wordt verzocht deze zones toch op te nemen op de plankaart.

De vraag wordt gesteld of het mogelijk is met een aanlegvergunning houtsingels en bos te kappen. Juist om karakteristieke landschapswaarden te behouden zal een herplantplichting in aanleg- dan wel kapvergunningen moeten worden opgenomen.

In het plan krijgen bestaande agrarische bedrijven en andere bedrijven uitbreidingsmogelijkheden. Omtrent die uitbreiding wordt verzocht regels op te nemen omtrent landschappelijke/streekeigen inpassing.

Een oppervlak van 35 m² voor een schuilgelegenheid is te ruim en werkt misbruik in de hand, bijvoorbeeld zomerhuis. Er wordt een oppervlakte van 20 m² voorgesteld.

Reactie gemeente:

Een beeldkwaliteitsplan zoals verzocht zal niet apart worden opgesteld, omdat de aangekaarte onderwerpen al zijn geregeld in de welstandsnota en het daarin opgenomen beleid. Achterhoekse erven veranderen. Een extra beeldkwaliteitsplan betekent dan een doublure en dat kan niet de bedoeling zijn.

Voor het terrein aan de Vreehorstweg met aanduiding "op" is een aparte bestemmingsplanherziening doorlopen. Een bedrijfsbestemming op dit terrein is dan ook de geldende bestemming. Dit bedrijfsterrein zal worden opgenomen in bijlage 3. Met betrekking tot de diversiteit aan bedrijfsbestemmingen in het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied is gekozen een eind te maken bij de algehele herziening. Zodoende heeft de kleiwinning een bedrijfsbestemming gekregen met de aanduiding "kleiwinning". De voormalige vuilnisbelt zal echter uit die bestemming worden gehaald en worden bestemd conform geldende bestemming, te weten "bos".

De twee aangehaalde waardevolle open landschappen en essen zijn niet in het voorontwerp van de algehele herziening opgenomen, omdat één terrein al is opgenomen in bestemmingsplan Kom West en voor het andere terrein (nabij SKB) een zelfstandige procedure zal worden opgestart (ten behoeve van een nieuw bedrijventerrein). In het ontwerp van het bestemmingsplan buitengebied wordt de begrenzing aangepast aan de meest recente begrenzing voor het nieuwe bedrijventerrein. Momenteel is het nieuwe terrein begrensd tot het voormalige Coberco-terrein. Dit terrein blijft dan ook buiten de algehele herziening.

Hetgeen geregeld dient te worden ingevolge de Natuurbeschermingswet en de Habitatrichtlijn is verwoord in de toelichting. Het is onnodig hetgeen in die regelgeving is geregeld ook nog eens weer te geven op de plankaart. Het is niet de bedoeling van een bestemmingsplan dat we alles daarin regelen dat al in andere regelgeving wordt geregeld. Wel is het noodzakelijk dat we een en ander goed vertalen in de planregels. Dat is op zich toereikend.

In verband met de natura2000 is een PlanMER gevolgd. Wij verwijzen hier korthedshalve naar hetgeen daarover in de toelichting van het plan is opgenomen. We hebben dus aan uw verzoek voldaan.

Houtsingels zijn in het voorontwerp opgenomen op een aparte landschapswaardenkaart en beschermd in de voorschriften. Houtsingels zullen ook in het ontwerpbestemmingsplan beschermd zijn.

Voor wat betreft de opmerking over de onderhoudszones c.q. beschermingszones/bufferzones rondom HEN- en SED wateren het volgende. De provincie heeft in haar besluit van 20 oktober 2009 omtrent de herbegrenzing van de EHS besloten dat de bufferzones niet planologisch geregeld hoeven worden. Ook het Waterschap heeft aangegeven dat er geen zones opgenomen hoeven te worden. Ook wij zien geen meerwaarde in het opnemen van dergelijke zones in het bestemmingsplan en nemen de zones daarom niet op in het plan.

Met een aanlegvergunning dient de bestemming in stand te worden gelaten. Het is dus niet mogelijk met een aanlegvergunning een gehele houtsingel dan wel een geheel bos te kappen (bestemming te wijzigen). Het is vrij gebruikelijk dat aan een aanlegvergunning dan wel kapvergunning voorwaarden worden verbonden waaronder een herplantplicht. Een dergelijke voorwaarde hoeft niet in de planregels opgenomen te worden omdat het grond van de Wet ruimtelijke ordening mogelijk is een aanlegvergunning onder voorwaarden te verlenen. Bovendien zou het opnemen van alleen een herplantplicht in de planregels niet verstrekkend genoeg zijn, omdat er ook andere voorwaarden opgenomen kunnen worden. Het risico dat er dan een wordt vergeten in de planregels is te groot. Bovendien verdient het aanbeveling per aanlegvergunning maatwerk te kunnen verrichten en de wet biedt die mogelijkheid meer dan voldoende.

Voor het vergroten van een agrarisch bouwperceel is een wijzigingsprocedure nodig. Voor uitbreiding van bedrijfsbebouwing is een ontheffing nodig. Daarbij kunnen op grond van de Wet ruimtelijke ordening voorwaarden worden gesteld. Deze mogelijkheid is ruim vertaald opgenomen in de planregels, zodat het mogelijk is deze regels in maatwerk te vertalen naar een concrete situatie. Onder deze ruime omschrijving kan ook landschappelijke inpassing vallen.

De praktijk leert dat schuilgelegenheden met een maat van 35 m² niet geschikt zijn om te gebruiken als recreatiewoning. Er zijn voorwaarden verbonden aan het realiseren van een schuilgelegenheid van 35 m², namelijk:

- aantonen dat er geen alternatieven zijn;
 - 1 per ha. en grondoppervlak perceel minimaal 1 ha.
 - niet toegestaan in gebieden met de landschapswaarde openheid.
- Ons inziens is een beperking tot 20 m² derhalve niet noodzakelijk.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De gemeentelijke opslag aan Vreehorstweg wordt opgenomen in bijlage 3. De voormalige vuilnisbelt aan de Vreehorstweg wordt uit de bedrijfsbestemming kleiwinning gehaald en bestemd tot bos conform geldend bestemmingsplan.

**255. Vereniging Natuurmonumenten, beheereenheid Winterswijk
heer B. Teunissen
Korenburgerveenweg 2
7102 GD Winterswijk
nr. inspraakreactie 3533**

Reactie betreft perceel:
Geen specifiek perceel

Samenvatting inhoud:

De diverse natuurgebieden zijn deels niet bestemd als natuur, maar als bos of als agrarisch cultuurlandschap, al dan niet met toevoeging "na". Aangezien de akkers en graslanden in pacht zijn uitgegeven aan agrariërs waardoor beheer en gebruik zodanig is dat normale agrarische bedrijfsvoering niet mogelijk is, wordt verzocht de diverse natuurgebieden te bestemmen als Natuur.

Mentinkweg 5 is nu nog een intensieve veehouderij. Er loopt overleg over een nieuwe bestemming in samenwerking met Zorgstichting Lojal, Stichting Boerengoed en Schaapskudde Winterswijk. De vraag is of dit nu meegenomen wordt of dat er een aparte bestemmingsplanherziening noodzakelijk is.

De huisnummering van Korenburgerveenweg 2/2a is recent omgewisseld, 2 voor kantoor en werkplaats en 2a voor woning.

Er wordt gevraagd of het mogelijk is binnen het bestemmingsplan te regelen dat het areaal mais aan banden wordt gelegd, zodat openheid echt gewaarborgd wordt.

De habitatrichtlijngebieden zijn niet bestemd. Daarnaast komt er niets terug over het Natuurgebiedsplan 2006 van de provincie.

Het verdient aanbeveling in de ontwerpfase van het plan de recreatieterreinen wel mee te nemen.

Er wordt in het plan te weinig gedaan aan herstel van aantastingen aan het landschap uit het verleden net zoals bij houtwallen, terwijl dit wel in de visie van Winterswijk staat.

Er wordt verzocht bij het voorschrift voor de evenementen in het Rommelgebergte een verbod op te nemen voor het broedseizoen.

Reactie gemeente:

De natuurbestemming betreft natuurgebieden die thans ook als zodanig zijn bestemd en onderdeel uitmaken van de EHS-natuur en reeds als natuurgebied zijn ingericht en aangekocht. Indien grond agrarisch wordt gebruikt, dan is een agrarische bestemming op dergelijke gronden gerechtvaardigd. De aanduiding "nevenfunctie voor natuur" geeft aan dat deze gronden naast voor agrarische doeleinden ook gebruikt kunnen worden voor natuurontwikkeling. Er is echter geen verplichting om nieuwe landschaps- en/of natuurelementen aan te leggen. Voor de agrarische bedrijfsvoering hoeven de aanduidingen op de kaarten dan ook geen gevolg te hebben.

Voor een herbestemming van Mentinkweg 5 is een aparte bestemmingsplanherziening de aangewezen weg. Dit wordt niet in onderhavig bestemmingsplan meegenomen.

Huisnummering is juridisch voor het plan niet relevant, maar is slechts op de ondergrond aangegeven ter oriëntatie. We zullen de huisnummering aanpassen.

Het is op grond van de regelgeving niet mogelijk voorschriften te stellen die treden in de agrarische bedrijfsvoering. Daarnaast vinden we dat ook niet wenselijk.

De habitatrichtlijngebieden op zich hoeven niet bestemd te worden, wel de functies binnen de gebieden. Korthedshalve verwijzen wij hier naar hetgeen daarover wordt gemeld in het MER. Het natuurgebiedsplan betreft met name een regeling die op uitvoering en subsidies is gericht. Het bestemmingsplan biedt overigens onder voorwaarden wijzigingsmogelijkheden tot natuuraanleg.

De recreatieterreinen zullen in een separaat bestemmingsplan worden opgenomen.

Er zijn stukken uit de door de raad vastgestelde visie buitengebied opgenomen in de toelichting als een van de beleidsstukken die vooraf zijn gegaan aan dit bestemmingsplan. Vervolgens vindt van alle diverse beleidstukken een planologische vertaling plaats in dit bestemmingsplan. Dat betekent overigens niet dat bepaalde zinsneden uit de visie letterlijk in de voorschriften terug komen.

De mogelijkheid voor evenementen in het Rommelgebergte dient altijd te voldoen aan de Flora- en faunawet, omdat dit bestemmingsplan overschrijdend is. Daarnaast vindt ook een belangenafweging plaats in het kader van de evenementenvergunning, waarbij tevens flora- en faunaaspecten worden meegewogen. Er is derhalve geen reden om de bepaling aan te passen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De huisnummering van Korenburgerveenweg 2/2a wordt omgedraaid. Kantoor en werkplaats is 2 en woning is 2a.

256. heer H. Navis
Prievogelweg 11
1349 CG Almere
nr. inspraakreactie 3432

Reactie betreft perceel:
Wooldseweg 141

Samenvatting inhoud:

Het perceel Wooldseweg 139/141 is bestemd tot wonen, maar het feitelijk gebruik is agrarisch. Dit bedrijf is tevens bij het ministerie van LNV geregistreerd. Verzocht wordt het oude agrarische bouwperceel weer op te nemen.

De aanduiding karakteristiek werkt belemmerend voor de toekomstige bedrijfsvoering, derhalve wordt verzocht deze aanduiding van de plankaart te halen.

Op de omliggende agrarische gronden is een dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" geprojecteerd. Dit beperkt de landbouwtechnische mogelijkheden van de gronden. Er wordt verzocht deze aanduiding te verwijderen.

Reactie gemeente:

Aangezien het perceel in het geldende bestemmingsplan buitengebied is bestemd als agrarisch bouwperceel en het feitelijk gebruik nu ook nog agrarisch is, zal het agrarische bouwperceel weer opgenomen worden voor het perceel Wooldseweg 139/141.

De aanduiding karakteristiek is opgenomen voortkomend uit het Monumenten Inventarisatie Project, de zogenaamde MIP-lijst als mede woningen die op dit moment zijn bestemd als "woondoeleinden met cultuurhistorische waarden". Het betreft hier een pand dat op de MIP-lijst staat, zodat de aanduiding karakteristiek juist is. Met de regeling wordt voorkomen dat bijzondere karakteristieke waarden verloren gaan.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De woonbestemming wordt omgezet in een agrarische, conform geldende agrarisch bouwperceel.

257. heer H.W.J. Navis
Wooldseweg 139
7108 AA Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 3429

Reactie betreft perceel:
Wooldseweg 139

Samenvatting inhoud:

Het perceel Wooldseweg 139/141 is bestemd tot wonen, maar het feitelijk gebruik is agrarisch. Dit bedrijf is tevens bij het ministerie van LNV geregistreerd. Verzocht wordt het oude agrarische bouwperceel weer op te nemen.

De aanduiding karakteristiek werkt belemmerend voor de toekomstige bedrijfsvoering, derhalve wordt verzocht deze aanduiding van de plankaart te halen.

Op de omliggende agrarische gronden is een dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" geprojecteerd. Dit beperkt de landbouwtechnische mogelijkheden van de gronden. Er wordt verzocht deze aanduiding te verwijderen.

De aanduiding "HEN-water" dient te worden verwijderd, omdat onduidelijk is wat de landbouwtechnische mogelijkheden zijn binnen de zone.

Reactie gemeente:

Aangezien het perceel in het geldende bestemmingsplan buitengebied is bestemd als agrarisch bouwperceel en het feitelijk gebruik nu ook nog agrarisch is, zal het agrarische bouwperceel weer opgenomen worden voor het perceel Wooldseweg 139/141.

De aanduiding karakteristiek is opgenomen voortkomend uit het Monumenten Inventarisatie Project, de zogenaamde MIP-lijst als mede woningen die op dit moment zijn bestemd als "woondoeleinden met cultuurhistorische waarden". Het betreft hier een pand dat op de MIP-lijst staat, zodat de aanduiding karakteristiek juist is. Met de regeling wordt voorkomen dat bijzondere karakteristieke waarden verloren gaan.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Met betrekking tot de zonering langs HEN-wateren het volgende. De provincie heeft in haar besluit van 20 oktober 2009 omtrent de herbegrenzing van de EHS besloten dat de bufferzones niet planologisch geregeld hoeven te worden. Ook het Waterschap heeft aangegeven dat er geen zones opgenomen hoeven te worden. Ook wij zien geen meerwaarde in het opnemen van dergelijke zones in het bestemmingsplan en nemen de zones daarom niet op in het plan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De woonbestemming wordt omgezet in een agrarische, conform geldende agrarisch bouwperceel.

258. heer J. Nienhuis
Berberislaan 55
7101 ZS Winterswijk
nr. inspraakreactie 4006

Reactie betreft perceel:

Perceel aan de Steengroeveweg (kadastraal Winterswijk, Sectie I, nr. 8427) waar het bedrijf Bamboe World gevestigd is (tussen Steengroeveweg 27 en 29)

Samenvatting inhoud:

De heer Nienhuis heeft een kwekerij in bamboe, siergrassen en exotische planten aan de Steengroeveweg. In het verleden heeft er diverse besluitvorming plaatsgevonden over het toestaan van bebouwing op dit terrein. Uiteindelijk is door het bestuur besloten om een klein bouwperceel van 500 m² toe te staan. De heer Nienhuis verzoekt om een groter bouwperceel van 3.000 m². Dit komt overeen met zijn oorspronkelijke verzoek.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. De heer Nienhuis geeft in zijn reactie aan dat het grotere bouwperceel noodzakelijk is. Deze noodzaak is naderhand aangetoond door een ingeleverd bedrijfsplan. In dit plan wordt aangegeven dat het bedrijf zich verder wil ontwikkelen tot een specialistische kwekerij met een eigen ontwerp bureau voor zowel de particuliere markt als de professionele sector, waarbij het accent ligt op de tropische tuin. Om de plannen te kunnen realiseren is op korte termijn behoefte aan een kantoor en sanitaire voorzieningen. Hierover beschikt de huidige locatie niet en dit is niet werkbaar. Het creëren van een kantoor en/of sanitair in de bestaande kas is niet mogelijk in verband met klimatologische omstandigheden.

De noodzaak om uit te breiden is naar het oordeel van de gemeente voldoende aangetoond. Er zijn geen landschappelijke danwel milieubelemmeringen die een vergroting tegenhouden. Wij zullen het bouwperceel uitbreiden zodat een kantoor (bedrijfsruimte) van 40 m² mogelijk is.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bouwperceel wordt zodanig vergroot dat een kantoor mogelijk is.

259. heer/mevrouw S.van Nierop
Gribbroekweg 2
7105 CE Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3680

Reactie betreft perceel:
Gribbroekweg 2

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

260. heer/mevrouw H. Nijenhuis
Kottenseweg 158
7115 AE Winterswijk-Brinkheurne
nr. inspraakreactie 2794

Reactie betreft perceel:

Kottenseweg 158

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

261. heer/mevrouw J.H. Nijenhuis
Burloseweg 9
7107 AP Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3568

Reactie betreft perceel:

Kadastraal bekend sectie D, nummers 9961 en 8785 (percelen nabij kern Kotten)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om op de genoemde percelen woningbouw te realiseren. Dit zou een uitbreiding van de kern Kotten zijn en voldoen aan de bestaande woningbehoefte.

Reactie gemeente:

In de vastgestelde woonvisie van Winterswijk staat het volgende: "Het Winterswijkse buitengebied bestaat uit het dorp Meddo, de buurtkernen Miste, 't-Woold, Kotten en Ratum. Ook de buurtschappen Corle, Henxel, Huppel en Brinkheurne maken hier deel van uit. De mate waarin de woningvoorraad is afgestemd op de doelgroepen en de daarmee gepaard gaande keuzevrijheid moeten per kern worden geïventariseerd.

Woningbouw in het buitengebied is slechts in beperkte mate mogelijk; behoud van de landschappelijke kwaliteiten staat voorop. In principe moet aanpassing van de woning naar aanleiding van een zorgvraag ook in het buitengebied mogelijk blijven.

Veel agrarische gebouwen in het buitengebied hebben inmiddels hun oorspronkelijke functie verloren. Voor de functieverandering naar wonen worden randvoorwaarden gesteld in termen van maximale wooneenheden per perceel. De evenwichtige samenstelling van het buitengebied krijgt daarmee de aandacht die het verdient.

De waardering en ontwikkeling van het buitengebied tot Nationaal Landschap maakt het mede noodzakelijk te komen tot een brede regievoering op het gehele Winterswijkse grondgebied."

De nadere inventarisatie naar de daadwerkelijke woonbehoefte in Kotten heeft nog niet plaatsgevonden. Op dit moment wordt er op regionaal niveau gewerkt aan een woonvisie. Daarnaast zijn de gezamenlijke buurtschappen (zonder Meddo) bezig met een dorpsvisie waarin ook aandacht besteed wordt aan woningbehoefte. Beide visies worden halverwege 2010 verwacht. Naar aanleiding van deze visies wordt bekeken of er in Kotten nieuwe woningen gewenst zijn. Mocht dit zo zijn, dan zal er een plan ontwikkeld worden, waarbij contact opgenomen wordt met belanghebbenden uit de buurtkern. Voor het plan zal dan een partieel bestemmingsplan gemaakt worden. Het is op dit moment dus nog te vroeg om al medewerking te verlenen aan woningbouwplannen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

262. heer/mevrouw J. Nijman
Vredenseweg 129
7113 AE Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 3541

Reactie betreft perceel:

Vredenseweg 129

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

263. heer M. Nijman
Vredenseweg 144
7113 AE Winterswijk
nr. inspraakreactie 3726

Reactie betreft perceel:
Vredenseweg 144

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

264. heer J. Nijman
Driemarkweg 17
7109 CB Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 3302

Reactie betreft perceel:

Driemarkweg 17 en 19

Samenvatting inhoud:

Met betrekking tot Driemarkweg 17:

Het kaartmateriaal is van voor de ruilverkaveling en dus niet actueel. De huidige kuilvoerplaten vallen buiten het bouwperceel. Het verzoek om het bouwperceel te vergroten, zodat de kuilvoerplaten er wel invallen.

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel wegens plannen tot uitbreiding van de ligboxenstal en een loskoppeling van het woonhuis van de rest van het bedrijf.

Er is sprake van archeologisch waardevol gebied. Waar is dit op gebaseerd?

Er wordt een onderscheid gemaakt in 2 identieke bossen, waarom?

Met betrekking tot Driemarkweg 19:

Het perceel wordt gebruikt als woning, dus ook als woning bestemmen.

Reactie gemeente:

Als ondergrond is een Basiskaart van medio 2004 gebruikt. Dit is niet geheel actueel, maar nog goed bruikbaar als ondergrond van het kaartmateriaal. De kaart wordt gebruikt ter oriëntering, maar heeft geen binding.

De kuilvoerplaten vallen inderdaad buiten het bouwperceel. Het is niet noodzakelijk dat de sleufsilos in het bouwperceel liggen. In het ontwerpplan zal een ontheffingsmogelijkheid opgenomen worden dat sleufsilos ook aansluitend aan het bouwperceel opgericht mogen worden, mits dit landschappelijk aanvaardbaar is.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht ivm uitbreidingsplannen en het afkoppelen van de woning zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

De waarden van de bossen zijn uit het geldende plan overgenomen. Dat er dezelfde soort bomen voorkomen zegt niets over de aanwezige flora ter plaatse. Tevens hebben bepaalde waarden te maken met EHS, ecologische verbindingzone e.d..

Driemarkweg 19 maakt geen onderdeel uit van het voorontwerpbestemmingsplan Herziening Buitengebied. Het betreft een bedrijfswoning van het verblijfsrecreatieterrein Misterhof en is bestemd in het bestemmingsplan Verblijfsrecreatieterreinen. Dit plan wordt ook herzien en het perceel wordt hierin meegenomen. Op het moment dat dit plan ter inzage ligt, kan een inspraakreactie dan wel zienswijze ingediend worden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

265. heer/mevrouw G.H. Nijweide
Kottenseweg 111
7107 AA Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 4113

Reactie betreft perceel:

Kottenseweg 111 en Wilterdinkweg 5

Kottenseweg 111

Samenvatting inhoud:

De erkavel/woonbestemming is aanzienlijk verkleind in vergelijking tot het huidige bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De woonbestemming is zelfs groter opgenomen dan in het geldende bestemmingsplan. Een deel van de kavel is nu ook bij de woonbestemming opgenomen. Er is echter geen bezwaar om het gehele perceel 8918 te bestemmen als woonbestemming. Dit wil overigens niet zeggen dat de bebouwingmogelijkheden hiertoe toenemen. Dit is geheel afhankelijk van hetgeen nu al aan bebouwing aanwezig is.

Wilterdinkweg 5

Samenvatting inhoud:

In het verleden is de agrarische bestemming omgezet tot woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik. Echter al die tijd is uit 11 ha. weide en akkergrond door gras-verkoop nog inkomsten gegenereerd. De activiteiten zullen worden voortgezet en bij eventuele verkoop voor een nieuwe agrarische activiteit is een omzetting in een agrarische bestemming gewenst.

Voor de gewenste boerderijsplitsing is het wenselijk dat de schuur 35 meter wordt verplaatst en daarvoor het bouwperceel wordt aangepast.

De bestemming bos ten zuiden en ten oosten van het perceel is niet conform de feitelijke situatie. Het betreft uit de kluit gewassen kerstbomen en fruitbomen (met wat achterstallig onderhoud). Er staan kippenhokken en het wordt deels gebruikt als schapenwei. Het terrein wordt als erf, wei, moestuin e.d. gebruikt. De bestemming bos klopt niet.

Reactie gemeente:

In het geldende plan betreft het een perceel met de bestemming "woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik". In de algemene reactienota behorende bij de beantwoording van de inspraakreacties is gesteld dat aan percelen die in het vorige bestemmingsplan bestemd waren als "woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik" een agrarische bestemming toegekend wordt als voldaan wordt aan de definitie van agrarisch bedrijf (een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen waaronder boomteelt en/of het houden van dieren). Of voldaan wordt aan deze definitie wordt gecontroleerd aan de hand van de volgende criteria:

- aanwezige milieuvergunningen / meldingen;
- aanwezige (legale) bebouwing, aanwezig materieel, areaal grond in eigendom / pacht;
- dagelijkse werkzaamheden ten behoeve van het agrarische bedrijf;
- inkomsten uit de agrarische activiteiten;
- informatie van de eigenaar (beschrijving werkzaamheden, toekomstplannen);
- verkenning in het veld.

Daar waar nog discussie is, zal een naverkenning worden gedaan, waarbij wordt gekeken naar het aantal Nge op een bedrijf. Uitgangspunt bij twijfel is de norm van 10 Nge.

In dit geval is geen milieuvergunning aanwezig. Bij een verkenning in het veld zijn geen agrarische activiteiten geconstateerd die een agrarische bestemming behoeven. De activiteiten kunnen plaats vinden binnen een woonbestemming. De omliggende gronden mogen ook gewoon agrarisch worden gebruikt.

Bij een splitsing van een (voormalige) boerderij dienen eventuele overtollige bijgebouwen gesloopt te worden. In ieder geval dienen er voldoende, ten minste 2 bijgebouwen over te blijven die kunnen dienen als berging behorende bij de woningen. In deze situatie is maar 1 schuur aanwezig en kan niet worden volstaan met 2 bergingen voor de woningen, hetgeen zeer waarschijnlijk een vraag voor nieuwbouw oplevert. Daarnaast betreft hergebruik met name hergebruik van bestaande aanwezige bebouwing en

nieuwbouw is bij splitsing uitgesloten. Ook een verplaatsing van een schuur (dus herbouw/nieuwbouw) is niet in overeenstemming met de hergebruikregeling.

In het geldende bestemmingsplan had het bedoelde perceel ook een bosbestemming. Uitgangspunt voor de gemeente is de situatie te bestemmen conform de feitelijke situatie, hetgeen betekent: het perceel deels bestemmen tot erf/woondoeleinden en de bestemming bos verkleinen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plank kaart wordt aangepast, kadastraal perceel 8919 wordt opgenomen in het bestemmingsvlak van Kottenseweg 111. Op de plank kaart wordt de bosbestemming nabij Wilterdinkweg 5 kleiner.

266. heer/mevrouw J.H. Obbink-Tenkink
Het Boschloo 106
7232 GJ Warnsveld
nr. inspraakreactie 2633

Reactie betreft perceel:

Landgoed Nieuw Sligts (omgeving Corleseweg / Mentinkweg)

Samenvatting inhoud:

Een perceel (kadastraal bekend T 243 gedeeltelijk) in Corle is in 2004 ingeplant en valt onder de NSW-rangschikking. Er wordt verzocht dit perceel alsnog als bos te bestemmen.

Reactie gemeente:

Het perceel is inderdaad niet agrarisch in gebruik, maar ingeplant als bos. De plankaart zal worden aangepast.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Op de plankaart wordt het betreffende perceel als bos bestemd.

**267. Obelink Vrijetijdsmarkt
heer B. Velthuis
Misterweg 179
7102 EN Winterswijk
nr. inspraakreactie 2367**

Reactie betreft perceel:
Misterweg 179

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een perceel ten zuiden van het bedrijf (kadastraal bekend sectie V, nummer 735) te bestemmen als overloopgebied voor parkeren en opslag, zodat op extreem drukke dagen overlast op de N318 vermeden kan worden.

Reactie gemeente:

Voor het betreffende perceel is eind 2004 een tijdelijke vrijstelling verleend voor parkeren. In 2005 is voor een gedeelte een tijdelijke vrijstelling verleend voor de opslag van caravans. Deze tijdelijke vrijstellingen waren nodig in verband met de bouwwerkzaamheden op het perceel van het bedrijf zelf. De vrijstellingen zijn verleend voor een periode van 2,5 jaar, gerekend vanaf het moment van de start van de bouw. De laatste bouwvergunning is verleend op 16 mei 2006 en de bouwwerkzaamheden zijn vrij snel daarna gestart. Dit betekent dat begin 2009 de tijdelijke vrijstellingen aflopen en de gronden weer in oorspronkelijke staat gebracht moeten worden.

In het gehele proces rondom de uitbreiding van Obelink is steeds kenbaar gemaakt dat het parkeerterrein ten zuidwesten van het bedrijf slechts een tijdelijke functie kon hebben. De nieuw aangelegde parkeerkelder en de overige parkeerplaatsen op het terrein zelf (zie plankaart bestemmingsplan Misterweg) worden voldoende geacht. Een strook van 35 meter ten zuiden van het bedrijf (gedeelte van kadastraal perceel H 11295) is in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Misterweg bestemd als permanent parkeerterrein. Deze wordt afgesloten met een groenstrook. Voor het overige gedeelte van dit perceel is in 2004 besloten dat dit gebruikt mag worden als overloopgebied, maar slechts in 10% van de openingsdagen. Dit zullen wij in het bestemmingsplan buitengebied vertalen als maximaal 25 dagen per jaar. De provincie en de VROM-Inspectie hebben bij het beoordelen van de plannen destijds aangegeven dat het perceel deel moest blijven uitmaken van het buitengebied en dat parkeren op dit terrein slechts op extreem drukke dagen mag. Obelink vraagt nu voor het kleinere perceel ten zuiden van het tijdelijke overloopgebied ook de mogelijkheid tot (permanente) tijdelijke opslag en parkeren. Wij willen dit gebied echter deel uit laten blijven maken van het buitengebied. De noodzaak voor deze uitbreiding is niet aangetoond. Met het uitvoeren van het gerealiseerde uitbreidingsplan is rekening gehouden met de parkeerbehoefte. Toen is geconstateerd dat er voldoende parkeerplaatsen zouden zijn.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan. Wel zullen wij ambtshalve in het bestemmingsplan buitengebied opnemen dat er op het perceel ten zuiden van Obelink (kadastraal perceel H 11295) 25 dagen per jaar geparkeerd mag worden.

268. heer M. Onck
Haverkampstegge 7 A
7107 AX Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 2708

Reactie betreft perceel:
Haverkampstegge 7 A

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

269. mevrouw K. Onck-Vreeman
Haverkampstegge 7 A
7107 AX Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 2709

Reactie betreft perceel:
Haverkampstegge 7-01

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

270. mevrouw T. Ooijman-Stemerdink
Schaapsweg 5
7113 AC Winterswijk
nr. inspraakreactie 3462

Reactie betreft perceel:
Schaapsweg 5

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

271. heer/mevrouw B.H. Oonk
Esselinkhoekweg 2
7108 CD Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 2702

Reactie betreft perceel:
Esselinkhoekweg 2

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

272. heer/mevrouw J.H. Oonk
Jachthuisweg 6
7103 EC Winterswijk
nr. inspraakreactie 3619

Reactie betreft perceel:
Jachthuisweg 6

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

273. heer/mevrouw H.W. Oonk
Morskers Driehuisweg 7
7104 BT Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 2414

Reactie betreft perceel:
Morskers Driehuisweg 7

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

274. heer/mevrouw H.J. Oonk
Breukinkweg 2
7109 BX Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 4013

Reactie betreft perceel:
Breukinkweg 2

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel rondom de stal en voor de kuilvoerplaten aan de overzijde van de weg.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

De kuilvoerplaten vallen inderdaad buiten het bouwperceel. Het is niet noodzakelijk dat de sleufsilos / kuilvoerplaten in het bouwperceel liggen. In het ontwerpplan zal een ontheffingsmogelijkheid opgenomen worden dat deze bouwwerken ook aansluitend aan het bouwperceel opgericht mogen worden, mits dit landschappelijk aanvaardbaar is.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

275. heer/mevrouw R. Oonk
Jachthuisweg 6A
7103 EC Winterswijk
nr. inspraakreactie 3739

Reactie betreft perceel:
Jachthuisweg 6a

Samenvatting inhoud:
Verzoek tot vergroten van het bouwperceel tot ongeveer 2 hectare in verband met bedrijfsontwikkeling in koeien en paarden.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

276. heer/mevrouw J.H.G. Oonk-Kruisselbrink
Kottenseweg 147
7107 AA Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 4024

Reactie betreft perceel:

Kottenseweg 147a (nabij Kottenseweg 147/149)

Samenvatting inhoud:

De schuur van de heer Koot (Kottenseweg 149) heeft een woonbestemming gekregen en een apart huisnummer voor de schuur. Huisnummer 147a bestaat toch niet?

Reactie gemeente:

De schuur is middels een bestemmingsplanprocedure medio 2003/2004 als bijgebouw gelinkt aan het bouwblok van het woonperceel van de heer van Koot (Kottenseweg 149). De schuur heeft dan ook geen aparte woonbestemming gekregen, maar is een bijgebouw bij de woning van de heer van Koot. Het koppelteken is wel aanwezig, maar is niet duidelijk genoeg weergegeven op de kaart. Dit zal worden hersteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Koppelteken bouwperceel schuur en woning Kottenseweg 149 wordt duidelijker weergegeven op de plankaart.

277. heer/mevrouw G.J. Oonk
Misterweg 225
7109 BA Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 4126

Reactie betreft perceel:
Misterweg 225

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een wijziging van de vorm van het agrarische bouwperceel.

Reactie gemeente:
De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van het bouwperceel wordt aangepast.

278. heer/mevrouw B.W. Oonk
Morskersdriehuisweg 2 en 7
7103 AZ Winterswijk
nr. inspraakreactie 4074

Reactie betreft perceel:

Morskers Driehuisweg 2 en 7

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een wijziging van de vorm van het agrarische bouwperceel.

Reactie gemeente:

De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van het bouwperceel wordt aangepast.

279. Fam. Oonk
Pasweg 2
7119 AL Winterswijk
nr. inspraakreactie 4088

Reactie betreft perceel:
Pasweg 2

Samenvatting inhoud:

De stal achter op het woonperceel staat buiten het bouwperceel. De berging binnen de bestemming natuur aan de overzijde graag positief bestemmen. Hoe zit het met de 1e jaarszone?

Reactie gemeente:

De stal achter de woning zal worden opgenomen in het bouwperceel van Pasweg 2.
De schuur in het natuurgebied is in het geldende bestemmingsplan niet bestemd en valt dus onder het overgangsrecht. Het betreft een legale schuur, wij zullen deze koppelen aan het bouwperceel van Pasweg 2.

Met betrekking tot de 1e jaarzone merken wij korthedshalve op dat de Vitens daaromtrent ook opmerkingen heeft geplaatst. Wij verwijzen u ook dan naar onze reactie daarop.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bouwperceel wordt op de kaart aangepast, waarbij de stal achter de woning bij het bouwvlak getrokken wordt. De onbestemde schuur aan de Paswogweg wordt gekoppeld aan het bouwperceel van Pasweg 2.

280. heer/mevrouw G.W. Oonk
Wooldseweg 90
7108 AB Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 4122

Reactie betreft perceel:
Wooldseweg 90

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel in verband met de aanleg van kuilvoerplaten en mestopslag.

Reactie gemeente:
Gelet op de planregels wordt het mogelijk kuilvoerplaten en mestopslag met een ontheffing aansluitend aan het bouwperceel te situeren. Een vergroting van het bouwperceel is hiervoor dan ook niet noodzakelijk.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

281. heer/mevrouw J.B. Oonk
Wissinkweg 10
7109 BC Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 4043

Reactie betreft perceel:
Wissinkweg 10

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een behoud van de geldende agrarische bestemming.

Reactie gemeente:
Aangezien er nog agrarische activiteiten aanwezig zijn, zal er weer een agrarisch bouwperceel worden opgenomen conform de geldende bestemming.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Op de plankaart wordt weer een agrarische bestemming opgenomen (vorm conform geldende bestemmingsplan).

282. heer/mevrouw A.J. Ooyman
Vreehorstweg 57
7109 BW Winterswijk
nr. inspraakreactie 2805

Reactie betreft perceel:

Vreehorstweg 57

Samenvatting inhoud:

Het fruitteeltbedrijf is begin jaren '90 verplaatst en daarvoor is een overeenkomst met de gemeente gesloten. In die overeenkomst staat er planologische medewerking door de gemeente zal worden verleend voor de oprichten en voortzetting van het bedrijf.

Er is nu nog geen sprake van een definitief bestemmingsplan voor onderhavige locatie. Het voorontwerp-bestemmingsplan laat geen kassen toe en deze zijn essentieel voor de bedrijfsvoering. De kassen variëren van 2,75-3,5 m en zijn bouwwerken. Gelet op de teeltontwikkelingen is in de toekomst zelfs 4,5 m noodzakelijk. Op het bedrijf zijn het jaar rond op wisselende plaatsen kassen aanwezig, waarbij de plaats afhankelijk is van de klimatologische omstandigheden en de noodzaak of het gewas bescherming behoeft. Artikel 3.2.3 en 3.2.4 onder a en b belemmeren het gebruik van kassen binnen dit bedrijf.

Er wordt verzocht een bouwperceel op te nemen van 2,7 ha., waarbij een reserveperceel voor grondwisseling tevens wordt meegenomen.

Op de kaart landschapswaarden is geen agrarisch bouwperceel ingetekend voor onderhavig perceel.

Er wordt verzocht de aanduiding "archeologisch waardevol gebied" van het perceel te verwijderen.

De regeling omtrent het gebruik van bestrijdingsmiddelen in artikel 33.3 is overbodig, omdat dit al wordt geregeld in bestrijdingsmiddelenwetgeving. De opgenomen regeling beperkt de bedrijfsvoering, omdat er recreatiewoningen in de buurt liggen.

Er worden nog opmerkingen geplaatst met betrekking tot de luchtkwaliteit en dan met name vanwege de aanwezigheid van de steenfabriek De Vlijt.

Reactie gemeente:

In aangehaalde overeenkomst staat dat voor het stichten van het nieuwe bedrijf aan de Vreehorstweg een procedure ex artikel 19 WRO zal worden gevolgd. Dat is toen ook gebeurd.

Het agrarische bouwperceel komt inderdaad niet terug op de kaart landschapswaarden. Deze kaart zal worden aangepast.

Er zal geen groter bouwperceel worden opgenomen, maar voor onderhavige situatie zal een specifieke regeling worden opgenomen, zodat het gebruik van kassen buiten het bouwperceel mogelijk blijft. Het betreft hier namelijk een bedrijf dat bijna 20 jaar op deze locatie aanwezig is en op deze manier de bedrijfsvoering hanteert. Er wordt mogelijk gemaakt voor onderhavige locatie dat er kassen buiten het bouwperceel aanwezig zijn met een maximale hoogte 4,5 m. Deze moeten wel liggen binnen het bestemmingsvlak, zonder het reserveperceel (zie bijlage 5 van inspraakreactie). Indien het reserveperceel in de toekomst noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering dient daarvoor een partiële herziening te worden gevolgd. Bij onderhavige herziening wordt de feitelijke situatie planologisch vertaald.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Het artikel omtrent de bestrijdingsmiddelen zal worden verwijderd, omdat er andere regelgeving is die dit beter regelt.

Met betrekking tot hetgeen is opgemerkt over De Vlijt wordt kortheidshalve opgemerkt dat De Vlijt in het bezit is van een milieuvergunning en dit bedrijf net zoals onderhavig bedrijf een historie kent in Winterswijk.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Voor het perceel Vreehorstweg 57 een aanduiding op de kaart maken en de toelichting aanpassen. Gelet op het feit dat het bedrijf mede ongeveer 20 jaar geleden naar onderhavige locatie is verplaatst in overleg met gemeente om op de oude locatie een bedrijfsterrein mogelijk te maken. Het unieke van de situatie moet worden benadrukt, zodat niet een ieder hier beroep op kan doen. Met de aanduiding wordt artikel 3.2.3 en 3.2.4 buiten spel gezet. Er wordt mogelijk gemaakt voor onderhavige locatie dat er kassen buiten het bouwperceel aanwezig zijn met een maximale hoogte 4,5 m. Deze moeten wel liggen binnen het bestemmingsvlak, zonder het reserveperceel (zie bijlage 5 van inspraakreactie).

Op de kaart landschapswaarden het agrarische bouwperceel voor onderhavig perceel ook opnemen.

Artikel 33.3 met betrekking tot bestrijdingsmiddelen wordt verwijderd.

283. heer J. Osinga
Wilhelminapark 26
2012 KC Haarlem
nr. inspraakreactie 3458

Reactie betreft perceel:
Slagboomweg 1

Samenvatting inhoud:

Het bestemmingsplan dient alle maatregelen toe te staan in het kader van de huidige en toekomstige NSW. De karakteristieke open gebieden die in het bestemmingsplan staan, kunnen belemmerend werken.

Er is bezwaar tegen de bufferzone rondom de HEN-wateren.

Bestaande bijgebouwen dienen geaccordeerd te worden.

De bouw van extra bijgebouwen voor NSW-beheer dient mogelijk te worden gemaakt evenals aan huis gebonden beroepen als de realisatie van recreatiewoningen.

Reactie gemeente:

De vraag om "alle maatregelen" toe te staan in het kader van huidige en toekomstige NSW-regelgeving is voor ons te algemeen om hier regels voor te maken. Niet alle mogelijkheden die de NSW biedt worden op voorhand met een ontheffing mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Dat wil niet zeggen dat een en ander niet mogelijk is, maar er zal dan een partiële herziening van het bestemmingsplan gevolgd moeten worden. De landschapswaarden (waaronder openheid) worden in het bestemmingsplan beschermd door middel van een aanlegvergunningstelsel. Wanneer men binnen de "open" gebieden wil bebossen of hoog opgaande beplanting wil aanbrengen, moet er een aanlegvergunning worden aangevraagd. Dit stelsel kan inderdaad belemmerend werken, maar dat is ook juist de bedoeling aangezien wij de waarden willen beschermen.

Voor wat betreft de bufferzone rondom de HEN-wateren het volgende. De provincie heeft in haar besluit van 20 oktober 2009 omtrent de herbegrenzing van de EHS besloten dat de bufferzones niet planologisch geregeld hoeven te worden. Ook het Waterschap heeft aangegeven dat er geen zones opgenomen hoeven te worden. Ook wij zien geen meerwaarde in het opnemen van dergelijke zones in het bestemmingsplan en nemen de zones daarom niet op in het plan.

Voor zover mogelijk zijn bijgebouwen gelegen in clusters op bouwpercelen bestemd. Het kan zijn dat niet alle gebouwen zijn ingetekend op de ondergrond.

In de regels wordt voor het beheer van een NSW landgoed 200 m² aan bijgebouwen toegestaan. Standaard is een aan huis gebonden beroep al mogelijk en onder voorwaarden is met een ontheffing een hergebruik tot recreatiewoning mogelijk.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

284. heer/mevrouw A. Oteman
Sibbinkweg 23
7102 EW Wintersijk
nr. inspraakreactie 3672

Reactie betreft perceel:
Sibbinkweg 23

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

285. heer/mevrouw A.J. Overkamp
Geldereschweg 71
7104 AN Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 2459

Reactie betreft perceel:
Geldereschweg 71

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

**286. Bouwmaterialenhandel Overkamp Meddo
heer M. Overkamp
Geldereschweg 108
7104 AL Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3675**

Reactie betreft perceel:
Geldereschweg 108

Samenvatting inhoud:

Een deel van het nu in gebruik zijnde bedrijfsterrein wordt niet meegenomen in de bedrijfsbestemming en valt onder de bestemming agrarisch cultuurlandschap. In het bestemmingsplan Buitengebied van Winterswijk-West viel dit terrein wel binnen de bedrijfsbestemming. Daarnaast wordt verzocht om een verschuiving van de bouwgrens met ongeveer 20 m noordwaarts, zodat medewerking kan worden verleend aan een ingediende bouwaanvraag.

Reactie gemeente:

In vergelijking met het geldende bestemmingsplan Buitengebied Winterswijk-West is er inderdaad een verschil aan de westzijde qua bestemmingsvlak. Dit zal worden aangepast.

De vraag met betrekking tot de uitbreiding van het bedrijf wordt behandeld als apart verzoek en u zult daaromtrent separaat van deze inspraakreactie een antwoord krijgen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Grens bestemmingsvlak aan westzijde wordt aangepast aan geldend plan.

287. heer/mevrouw P.F. Overkamp
Meekertweg 1
7102 GE Winterswijk
nr. inspraakreactie 3390

Reactie betreft perceel:
Meekertweg 1

Samenvatting inhoud:

Er is ten onrechte aan agrarisch bouwperceel toegekend aan het perceel Meekertweg 1/1a. Voor dit perceel is in september 1995 een bouwvergunning en vrijstelling verleend voor de splitsing van het pand tot twee woningen.

Reactie gemeente:

Er is op 30 januari 1996, nr. 95.226 een bouwvergunning en vrijstelling van het bestemmingsplan verleend voor het splitsen van een woning. Het perceel behoort niet bestemd te zijn als agrarisch bouwperceel, maar als twee gesplitste woningen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het perceel wordt opgenomen als gesplitste woonbestemming.

288. heer/mevrouw B.J. Pampiermole
Gribbroekweg 5
7105 CE Winterswijk
nr. inspraakreactie 3211

Reactie betreft perceel:
Gribbroekweg 5

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

289. heer/mevrouw H.J. Pardijs
Dondergoorweg 3
7113 AL Winterswijk
nr. inspraakreactie 3341

Reactie betreft perceel:
Dondergoorweg 3

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

290. heer/mevrouw A.M. Pardijs
Waliëneweg 22
7105 CD Winterswijk
nr. inspraakreactie 3340

Reactie betreft perceel:
Waliëneweg 22

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

291. heer/mevrouw M. Pardijs-Hartelman
Waliëneweg 24
7105 CD Winterswijk
nr. inspraakreactie 3343

Reactie betreft perceel:

Waliëneweg 24

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

292. heer/mevrouw D.J.J.A. te Peele
Gribbroekweg 3
7105 CE Winterswijk
nr. inspraakreactie 3480

Reactie betreft perceel:

Gribbroekweg 3

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

293. Mts. H.W. te Peele en J.G. te Peele - te Brake
Korenburgerveenweg 20
7119 AR Winterswijk-Corle
nr. inspraakreactie 3566

Reactie betreft perceel:
Korenburgerveenweg 20

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht de dubbelbestemming voor archeologische waarden van de landbouwgrond te verwijderen.

Er wordt verzocht om een wijziging van de vorm van het agrarische bouwperceel. Een deel van het ingetekende bouwperceel is namelijk geen eigendom van de maatschap.

Reactie gemeente:

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast aan de eigendomsituatie.

294. heer/mevrouw B.W. Pennings
Huppelseweg 17
7105 CJ Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 4902

Reactie betreft perceel:
Huppelseweg 17

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

295. heer/mevrouw R. Peters
Kloetenseweg 96
7101 VC Winterswijk
nr. inspraakreactie 2636

Reactie betreft perceel:
Kloetenseweg 96

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

296. heer/mevrouw M. Peters
Kremerweg 7
7105 CB Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3663, 3916

Reactie betreft perceel:

Kremerweg 7

Samenvatting inhoud:

Kremerweg 7, nr. 003916

Een maximum oppervlakte aan 100 m² bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m². Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m². Het bestemmingsplan belemmerd dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m² niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Kremerweg 7, nr. 003663

Het verzoek is het bouwperceel te vergroten, zodat de paardenbak met stapmolen er ook binnen vallen. Het recht voorbehouden tot het bouwen van een windmolen aangezien er een steeds grotere vraag naar schone energie in de toekomst komt.

Een maximum oppervlakte aan 100 m² bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m². De huidige bijgebouwen beslaan al 100 m². Het bestemmingsplan belemmerd dan het plaatsen van een nieuwe stallingsruimte voor opslag van hooi, stro en landbouwmachines.

De natuurcamping van Kremerweg 9 wordt al 10 jaar niet meer gebruikt. Het verzoek deze bestemming weg te halen.

Reactie gemeente:

Kremerweg 7, nr. 003916

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m²., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m².

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m² aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m². Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m² aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m²) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Kremerweg 7, nr. 003663

Er zijn geen ruimtelijke belemmeringen om het bouwperceel aan te passen aan de feitelijke situatie, net zoals bij Kremerweg 5 wordt het bouwperceel doorgetrokken tot aan het bosperceel.

In het geldende bestemmingsplan zijn kleine windmolens (hoogte maximaal 15 m.) toegestaan op agrarische bouwvlakken. Grote windmolens (hoogte 80 m) hebben een grote ruimtelijke impact en zijn daarom niet rechtstreeks toegestaan. De kleine windmolens (tot 10 m.) zullen we in het nieuwe bestemmingsplan wederom toestaan bij agrarische bouwpercelen. Echter wel via een ontheffing, om zo

de landschappelijke inpassing te kunnen toetsen. Bij andere bestemmingen en grote windmolens moet een partiële herziening gevolgd worden, aangezien de ruimtelijke impact hier groter is.

Voor wat betreft de opmerkingen over het aantal m2 aan bijgebouwen verwijzen wij naar hetgeen gezegd is bij de inspraakreactie nr. 003916 (zie vorige pagina).

Het perceel gelegen tussen Kremerweg 7 en Kossinkweg is tot aan de beek bestemd tot agrarisch cultuurlandschap. Bebossen van dit perceel is derhalve niet zomaar mogelijk. Aan de overzijde van de beek is wel bos gelegen en enkele kleine stukjes worden daar als gevolg van recente besluitvorming ook nog omgezet tot bos.

Uit controle is inderdaad gebleken dat er de laatste jaren op het perceel Kremerweg 9 geen activiteiten zijn ontplooid aangaande de natuurcamping. De heer Hartlief is echter niet bereid de vergunde rechten (ontheffing bestemmingsplan en vrijstelling Wet op de Openluchtrecreatie van 23 februari 1999) in te trekken. De vergunning is destijds voor onbepaalde tijd verleend en kan niet zomaar worden ingetrokken. We zullen in kader van het bestemmingsplan buitengebied de natuurcamping dan ook als zodanig respecteren en bestemmen.

Conclusie:

Inspraakreacties leiden tot aanpassing plan. Het bouwperceel wordt aangepast aan de feitelijke situatie (paardenbak binnen bouwperceel).

297. heer J.A. Piepers
Waliëneweg 1
7105 CD Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 4169

Reactie betreft perceel:
Waliëneweg 1

Samenvatting inhoud:

Het aantal kampeerplaatsen van 25 op een minicamping is voldoende. Waarom wordt er bij 1 camping 35 toegestaan? Waarom mogen er niet meer nevenfuncties plaatsvinden op een agrarisch bouwperceel en wordt dit beperkt?

Er wordt verzocht om enkele percelen ten zuiden van 't Hilgelo te bestemmen tot recreatie net zoals Dennenoord.

Reactie gemeente:

Er wordt in de planregels de mogelijkheid opgenomen voor een minicamping met 25 plaatsen. Binnen de EHS is dit niet zomaar mogelijk. De camping met 35 eenheden betreft besluitvorming uit het verleden en wordt niet aangemerkt als een minicamping.

Het voorkomen van stapeling van vrijstellingen is bedoeld om de recreatieve activiteiten te beperken tot nevenactiviteit en niet tot hoofdactiviteit. Bij een hoofdactiviteit aan recreatie is een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk.

Voor de herontwikkeling rondom het Hilgelo loopt een apart project. Dit maakt geen onderdeel uit van dit plan. De herontwikkeling Hilgelo betreft recreatiedoeleinden, maar de herontwikkeling van Dennenoord betreft geen recreatie. Ook dit maakt geen onderdeel uit van dit plan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

**298. Installatiebedrijf Pierik
heer/mevrouw R. Pierik
Geldereschweg 35
7104 AM Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 4061**

Reactie betreft perceel:
Geldereschweg 33-35

Samenvatting inhoud:

De detailhandel van pand Geldereschweg 33 is ondergeschikt aan de bedrijfsvoering. Op kaart ingekleurd als detailhandel.

Reactie gemeente:

Het perceel had in het vorige bestemmingsplan een detailhandelsbestemming. Er zijn echter geen ruimtelijke bezwaren om in plaats van een detailhandelsbestemming een bedrijfsbestemming op het perceel neer te leggen. De feitelijke situatie verandert immers niet.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De kaart wordt aangepast, waarbij nr. 33 in plaats van een detailhandelbestemming een bedrijfsbestemming krijgt. Het perceel nr. 33 en 35 zijn gezamenlijk één bedrijf. In de bedrijvenlijst (bijlage 3) wordt onder type bedrijf het volgende aangegeven: installatiebedrijf met daarbij ondergeschikte aanverwante detailhandel.

Ambtshalve zullen wij ook een scheiding aanbrengen tussen nr. 35 en 39. Dit zijn twee aparte bedrijven.

299. heer W. Poppink
Roskampweg 6
7104 DJ Winterswijk
nr. inspraakreactie 3195, 3735

Reactie betreft perceel:

Roskampweg 6

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om geen beperkingen langs de beek op te leggen.

Perceel R 224 is productiebos en geen natuur. Bij perceel R 54 de aanduiding "na" verwijderen. Bij perceel R5 de aanduiding productiebos toevoegen. De percelen aan beide kanten van de Roskampweg niet tot natuur bestemmen, alsmede het perceel aan de Steurkampweg.

Er wordt verzocht om verschillende nevenactiviteiten bij het bedrijf: kleinschalig kamperen, een wijnproeverij, verkoop wijn en overige streekproducten.

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel.

Voor het perceel aan de Poolserweg wordt tevens verzocht tot bouw van een schuilhut of machineberging voor de wijngaard.

Voor het achterhuis van Roskampweg 6 wordt verzocht om een woonbestemming.

Tevens wordt verzocht om aan de Poolserweg de bestemming opwekken duurzame energie mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

De zones langs de beken zijn geregeld in hogere regelgeving die de gemeente moet volgen. Wij hebben daarin geen beleidsvrijheid. Korthedshalve verwijzen wij naar hetgeen daarover is gezegd bij de vooroverlegreactie van het Waterschap.

2 percelen aan de beide kanten van de Roskampweg evenals het perceel aan de Steurkampweg hebben in het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied ook een natuurbestemming. Deze is in de herziening overgenomen. Perceel waarop inspreker de aanduiding productiebos wenst te hebben is in het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied bestemd als bos met ecologische waarden.

Op grond van de voorschriften is ondergeschikte detailhandel van verkoop van ter plaatse geproduceerde producten toegestaan, maar een volledige detailhandel of proeverij niet. Er worden in het bestemmingsplan ontheffingen opgenomen voor kleinschalig kamperen en ondergeschikte horeca (gerelateerd aan de agrarische functie). Deze ontheffingen kunnen worden aangevraagd als het bestemmingsplan in werking treedt. Ondertussen is gebleken dat de wens voor kleinschalig kamperen niet meer aanwezig is, daar zullen wij dus ook niet op ingaan.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de bouw van een schuilgelegenheid buiten het bouwperceel wordt een ontheffingsmogelijkheid opgenomen. Een dergelijke hut is echter niet bedoeld voor materialen, maar voor vee.

Een woonbestemming op het achterhuis is niet mogelijk in combinatie met daarnaast een agrarisch bouwperceel dat nodig is voor de bedrijfsvoering. Wel is inwoning mogelijk en onder bepaalde voorwaarden splitsing van de woning.

Het verzoek voor de bestemming duurzame energie is niet concreet genoeg om hier op dit moment een oordeel over te kunnen vellen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

300. heer/mevrouw E. Prange
Goorweg 45
7104 GE Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 2521

Reactie betreft perceel:

Goorweg 45

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

301. heer/mevrouw J.H. Prinsen
Morskers Driehuisweg 3
7103 AZ Winterswijk
nr. inspraakreactie 2468

Reactie betreft perceel:
Morskers Driehuisweg 3

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

302. heer/mevrouw G.H. Prinsen
Goorweg 41
7104 BB Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 4052

Reactie betreft perceel:

Goorweg 41

Samenvatting inhoud:

Verzoek tot vergroting van het bouwperceel teneinde ontwikkelingsmogelijkheden voor de toekomst te hebben.

Verzoek om het bouwperceel vrij te laten van een archeologische zone.

Op het bouwperceel zijn niet alle gebouwen ingetekend en het agrarisch kinderdagverblijf is niet vermeld.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

De geografische basiskaart die als onderlegger is gebruikt bevat inderdaad niet alle bebouwing die op een perceel aanwezig is, maar dat is ook niet noodzakelijk.

De nevenactiviteit agrarisch kinderdagverblijf zal op de plankaart worden weergegeven.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Er wordt in het plan verwerkt dat er een agrarische kinderdagverblijf aanwezig is (nevenfunctie). Tevens wordt ambtshalve de vorm van het perceel gewijzigd in verband met een recente bouwvergunning.

303. heer A.G.J. Prinsen en mevrouw M.G.W. Prinsen
Morskersdriehuisweg 18
7104 BT Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 4009, 4010

Reactie betreft perceel:

Morskers Driehuisweg 16-20

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een aantal nevenactiviteiten te mogen organiseren. Dit betreffen een binnenterras, het organiseren van huifkartochten, het realiseren van een minicamping, een bed & breakfast, een groepsaccommodatie en een expositieruimte.

Reactie gemeente:

Wij hebben dit verzoek in het kader van het hergebruikbeleid als apart verzoek in behandeling genomen. Er is tot op heden geen reactie gekomen op een door ons gestuurde brief (d.d. 22 juli 2008, nr. 2008-007508) waarin wij verzoeken om nadere informatie. Voorlopig nemen wij het verzoek dan ook niet verder in behandeling.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

304. heer R.W. Pronk
Huttenweg 14A
7109 BM Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 2703, 3737

Reactie betreft perceel:

Huttenweg 14A

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Tevens bestaat er een wens tot uitbreiding van de woning met een aanbouw en daarboven een verdieping.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Het pand wordt door twee gezinnen bewoond, maar is niet officieel gesplitst. Voor de oppervlakte aan bijgebouwen en het vergroten van de woning gelden de standaardregels uit het bestemmingsplan die bij een woonbestemming horen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

305. heer W. Pronk
Huttenweg 14
7109 BM Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 2705, 3836, 3737

Reactie betreft perceel:
Huttenweg 14

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Verzoek tot uitbreiding van de bijgebouwen met een paardenstal en carport en de aanleg van een paardenbak. Tevens het verzoek om een kleinschalige recreatieve activiteit te kunnen ondernemen.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Een paardenbak zal op of aansluitend aan het bouwperceel gerealiseerd moeten worden. Hiervoor moet een ontheffing (voormalige vrijstelling) worden aangevraagd.

In de bestemmingsplanregels zijn enkele ontheffingsmogelijkheden voor kleinschalige recreatieve activiteiten bij woonbestemmingen opgenomen. Hiervoor kan een aanvraag ingediend worden. Als aan de betreffende voorwaarden voldaan wordt, kan de ontheffing verleend worden. Voor de activiteiten mag geen nieuwbouw plaatsvinden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

306. heer/mevrouw H.W. te Raa
Broerinkweg 4
7106 CJ Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 2857

Reactie betreft perceel:

Broerinkweg 4

Samenvatting inhoud:

Een perceel waarvoor in 2004 toestemming is gegeven om om te zetten in bos is niet als zodanig bestemd.

Het kavelpad langs Sellinkweg 2/4 staat niet op de kaart. De zogenaamde bloemenhège staat ook niet op de plankaart terwijl het een NSW-opengesteld wandelpad betreft. Hetzelfde geldt voor het NSW-opengestelde kavelpad.

De toegangsweg langs Broerinkweg 4 naar de huisnummers 1 en 6 is 50 m. naar het westen verlegd.

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel behorende bij Broerinkweg 4. Het perceel Broerinkweg 2 is niet juist ingetekend. Een gedeelte ligt op kadastraal eigendom van de inspreker. Door de ingetekende uitbreiding wordt geluids- en stankoverlast gevreesd. Een uitbreiding richting kuilvoerplaten is meer wenselijk.

Voor het bouwperceel Sellinkweg 4 is een uitbreiding opgenomen. Er wordt verzocht deze te verwijderen.

Reactie gemeente:

Het terrein waarvoor in 2004 toestemming is gegeven dit om te zetten in bos, zal alsnog als bos worden bestemd.

Er is gekozen voor een bepaalde geografische ondergrond. Het is mogelijk dat niet alle paden en bebouwing op deze ondergrond staan. Zolang het geen openbare weg is, is het ook niet noodzakelijk dat deze op de plankaart aanwezig is. De instandhouding van NSW-opengestelde kavelpaden ligt bij de eigenaren van de NSW-landgoederen en niet de gemeente. De toegangsweg naar Broerinkweg 1 en 6 is wel een openbare weg en zal op de plankaart worden opgenomen.

De extra vergroting van het bouwperceel wordt niet meegenomen in de herziening, omdat er onvoldoende concrete redenen zijn aangedragen voor deze vergroting.

Bij het tekenen van de bouwpercelen is rekening gehouden met bestaande bebouwing. In principe dienen alle gebouwen en bouwwerken op het bouwperceel te liggen. Daarnaast is overal nog een beperkte uitbreiding mogelijk. Dit verklaart de aanpassing van het bouwperceel Broerinkweg 2. We zullen de vorm van het bouwperceel aanpassen (zie ook inspraakreactie nr. 3504 van de familie Abbink). Geluids- en stankoverlast worden via het milieuspoor geregeld. Zover wij kunnen zien is rekening gehouden met de kadastrale eigendommen.

Het bouwperceel Sellinkweg 4 is conform het geldende bestemmingsplan opgenomen. Er is geen sprake van uitbreiding van het bouwperceel.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast. Het bedoelde perceel wordt als bos bestemd. De toegangsweg naar Broerinkweg 1 en 6 wordt verplaatst. Voor Broerinkweg 2 wordt de vorm van het bouwperceel aangepast.

307. heer/mevrouw J.B. te Raa
Broerinkweg 1
7106 CJ Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 2634

Reactie betreft perceel:
Broerinkweg 1

Samenvatting inhoud:

Het pad gelegen vanaf Broerinkweg 1 naar de Sellinkweg niet als weg bestemmen, omdat het een pad betreft dat dient om de weilanden te bereiken.

Ten zuidwesten van het perceel Broerinkweg 6 een deels vervallen kippenhok wederom op de kaart zetten.

Reactie gemeente:

Het betreffende pad heeft niet een functie voornamelijk gericht op de afwikkeling van het doorgaande verkeer. Het pad kan dus van de kaart worden verwijderd. Het kippenhok staat op dit moment ook niet op de kaart. Aangezien het kippenhok reeds half vervallen is, zullen wij deze niet positief bestemmen. Daarmee zal het bouwwerk onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan komen te vallen. Dit betekent dat het bouwwerk wel opgeknapt mag worden, maar niet geheel gesloopt en herbouwd.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Pad wordt van de kaart verwijderd.

308. heer/mevrouw T.J.B. Raben
Hoeveweg 2
7104 GK Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 2523

Reactie betreft perceel:
Hoeveweg 2

Samenvatting inhoud:

Het perceel wordt in de herziening bestemd als woning in plaats van bedrijf. Het perceel wordt echter nog steeds voor loodsopslag gebruikt, waarbij regelmatig goederen worden verwisseld. Daarnaast staan er ook regelmatig vrachtwagens geparkeerd.

Reactie gemeente:

Tijdens de looptijd van het bestemmingsplan voor het buitengebied van Winterswijk-West is het transportbedrijf Raben verplaatst naar het industrieterrein. Dat er mogelijk nog af en toe een vrachtwagen wordt geparkeerd, betekent niet dat er op dit perceel nog sprake is van uitoefening van een bedrijf. Dat bedrijf zit nu op het industrieterrein. Ook bij de zoon van de heer Raben aan de Oostendorperdiek overnacht nu en dan een chauffeur, maar dat wil niet zeggen dat er dan daar ook sprake is van een bedrijfsbestemming. De hoofdactiviteiten op het perceel betreft het wonen en derhalve is er terecht een woonbestemming op dit perceel neergelegd. Opslag in bebouwing is op grond van de voorschriften bij een woonbestemming onder voorwaarden als nevenactiviteit mogelijk.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

309. heer M. Raben en mevrouw P. Raben
Oostendorperdiek 4
7104 BR Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3215

Reactie betreft perceel:
Oostendorperdiek 4

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

De beweerde toezegging uit 2003 wordt niet nagekomen.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Ten aanzien van de beweerde toezegging van 2003 heeft medio 2007 besluitvorming plaatsgevonden en wordt op dit moment een apart traject gevolgd in verband met mogelijk bovenplans verevenen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

310. heer/mevrouw A.H. Raterink
Kottenseweg 116
7115 AE Winterswijk
nr. inspraakreactie 3072, 3071

Reactie betreft perceel:
Kottenseweg 116 / 118

Samenvatting inhoud:

Op het perceel is de firma Raterink gevestigd. Dit is een stratenmakersbedrijf dat al sinds 1987 aanwezig is. Er wordt verzocht om de bedrijfsactiviteiten te bestemmen en het bouwvlak aan te passen. Op deze manier kan een bestaande loods verplaatst en vervangen worden.

Er wordt ook gevraagd om de bestaande woning te mogen splitsen. Dit verzoek is later echter mondeling weer ingetrokken en wordt daarom niet in behandeling genomen.

Reactie gemeente:

Over het verzoek is al besluitvorming geweest. Het college heeft op 7 augustus 2007 besloten om mee te werken aan een bestemmingswijziging, waarbij er een bedrijfsbestemming op het perceel komt te liggen. Ook wordt het bouwvlak aangepast. Het aantal vierkante meters zal niet vergroot worden. De bestaande oppervlakte (281 m²) wordt positief bestemd. Voor de motivering wordt verwezen naar de bijbehorende collegenota.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het perceel Kottenseweg 116 / 118 zal een bedrijfsbestemming krijgen (stratenmakersbedrijf) met één bedrijfswoning. De vorm van het bouwvlak wordt aangepast aan de feitelijke situatie. Bedrijf wordt op de bedrijvenlijst in de bijlage geplaatst. Oppervlakte bedrijfsbebouwing is 281 m².

**311. Ratums Belang
heer G.J.M. Klomp
Scholtemaatweg 4
7106 CT Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 3601**

Reactie betreft perceel:
Geen specifiek perceel

Samenvatting inhoud:

In de diverse bestemmingen, zoals industrieterrein, spoorweg, wegverkeer, wordt aandacht besteed aan geluidbelasting. Er wordt echter geen aandacht besteed aan internationaal vliegverkeer boven Winterswijk, militaire vliegtuigen: de laagvliegroute, en vliegbewegingen van en naar vliegveld Wenningveld.

Er dient een apart artikel over geluidsbelasting veroorzaakt door vliegverkeer opgenomen te worden.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan ziet op het grondgebied en niet op het luchtruim. Met de laagvliegroute van defensie is wel rekening gehouden, aangezien er een zone is aangebracht waar gebouwen en bouwwerken hoger dan 40 m niet zijn toegestaan. De geluidsbelasting behorende bij vliegverkeer hoeft in het kader van de Wet geluidhinder niet geregeld te worden in een bestemmingsplan. Dit wordt geregeld in de Luchtvaartwet en daarbij behorende Besluiten (algemene maatregelen van bestuur). Er wordt derhalve geen apart geluidsartikel met betrekking tot vliegverkeer opgenomen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

312. heer/mevrouw J.G. Rauwerdink-Grevink
Keizerdarsweg 34
7102 DK Winterswijk
nr. inspraakreactie 3421

Reactie betreft perceel:
Korenburgerweg ongenummerd

Samenvatting inhoud:

Een schuur met de afmeting van ongeveer 18,1 x 10,1 m is niet ingetekend en bestemd op de kaart. De schuur is in gebruik als werkplaats voor het repareren van aanhangswagens en metaalbewerking. Daarvoor is tevens een milieuvergunning/melding aanwezig. Er wordt tevens verzocht deze schuur in de toekomst geschikt te maken voor bewoning.

Reactie gemeente:

Het betreft hier een thans niet bestemde schuur. Gebruik en gebouw vallen onder het overgangsrecht. In dit geval gaat het om een gebruik als werkplaats.

Het valt niet te verwachten dat het pand en het gebruik binnen 10 jaar wordt gestaakt, zodoende mag het pand op grond van jurisprudentie niet wederom onder het overgangsrecht worden gebracht. In de algehele herziening wordt het pand derhalve bestemd als werkplaats conform feitelijk gebruik.

Een eventueel hergebruik tot woning is op grond van het zogenaamde hergebruikbeleid, te weten functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk, alleen mogelijk als er sprake is van karakteristieke bebouwing en er tevens meerdere bebouwing aanwezig is, zodat een hergebruik niet noodzaakt tot nieuwbouw. Tevens dient het pand dan minstens 400 m³ te bedragen. Aan niet alle voorwaarden wordt hier voldaan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De schuur wordt bestemd tot werkplaats, met een strak bouwvlak om de bebouwing.

313. heer A.J. Reerink en mevrouw M.D.G. Reerink ten Pas
Scholtemaatweg 21
7106 CT Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 3553

Reactie betreft perceel:
Scholtemaatweg 21

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om de bestaande recreatiewoning een woonbestemming te geven.

Reactie gemeente:
Het verzoek is als separaat verzoek in behandeling genomen. Het college heeft op 26 oktober 2009 besloten om geen medewerking te verlenen aan dit verzoek. Voor de motivering verwijzen wij naar de onderliggende stukken van deze besluitvorming. De familie Reerink is hiervan reeds op de hoogte.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

314. heer/mevrouw B.G. Reijmes
Vredenseweg 133
7105 CC Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3452

Reactie betreft perceel:
Vredenseweg 133

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

315. heer/mevrouw A.H. Reilink
Bumerweg 3
7101 PC Winterswijk
nr. inspraakreactie 3668, 3669

Reactie betreft perceel:

Bumerweg 3

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Het achterste deel van het perceel is geen bos, maar een weiland met een houtingel erom heen. Perceel ten westen van Bumerweg 3 is agrarisch.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Voor wat betreft de tweede reactie: het is inderdaad een weiland met een houtingel daarom heen. De plankaart zal hierop worden aangepast. De schuur naast Bumerweg 3 is in eigendom van een ander en hoort niet bij het bouwperceel van Bumerweg 3. De plankaart zal hierop worden aangepast.

Conclusie:

De inspraakreactie (nr. 3669) leidt tot aanpassing plan. Het bos achter de Bumerweg 3 is geen bos maar een weiland met houtingel erom. Dit wordt als zodanig op de plankaart aangegeven. Het bouwvlak wordt aangepast aan de eigendomssituatie.

316. heer/mevrouw J.A. Renskers
Boveltweg 2
7108 BG Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 2701

Reactie betreft perceel:
Boveltweg 2

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

317. heer B. Reuselink
De Slingeweg 22
7115 AG Winterswijk-Brinkheurne
nr. inspraakreactie 3037, 3339

Reactie betreft perceel:
Recreatiecentrum Het Winkel

Samenvatting inhoud:
Er is een perceel (9620) bestemd als agrarische grond terwijl dit onderdeel uitmaakt van het recreatieterrein en ook als zodanig door de gemeente is toegestaan.

Voor de percelen 7814, 5407, 5028, 5409 wordt verzocht deze ook te bestemmen als recreatieterrein.

Reactie gemeente:
Voor het perceel 9620 is een gedoogbeschikking afgegeven. Dit betekent dus niet dat de onderliggende bestemming is gewijzigd.

De gewenste uitbreiding van Recreatiecentrum Het Winkel is momenteel als een separaat verzoek in behandeling. Aangezien hierover nog geen duidelijkheid is, worden de genoemde gronden voorlopig bestemd conform het feitelijke gebruik en de bestaande bestemming. Als de gemeente besluit om medewerking te verlenen aan de plannen, zal hiervoor een partieel bestemmingsplan worden gemaakt.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

318. heer/mevrouw W. Rhebergen
Grote Heldersweg 2
7105 CL Winterswijk
nr. inspraakreactie 3210

Reactie betreft perceel:
Grote Heldersweg 2

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

319. heer/mevrouw H.B. Roerdink
Kuipersweg 14
7108 BD Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 4054

Reactie betreft perceel:

Perceel achter de woning Kuipersweg 14

Samenvatting inhoud:

Het weiland achter hun huis is ingetekend als bos. Dit perceel is eigendom van het Geldersch Landschap. Met het Geldersch Landschap is overeengekomen dat er een grondruil plaats zal vinden, waarbij een gedeelte achter het huis agrarische grond zal blijven en een ander gedeelte bos zal worden. Het verzoek is om deze wijziging ook op de plankaart mee te nemen.

Reactie gemeente:

Over het aanplanten van bos op het bedoelde perceel heeft besluitvorming plaatsgevonden. Een wijziging hierop stuit niet op belemmeringen en kan overgenomen worden op de plankaart. Het areaal aan (nog aan te planten) bos zal niet wijzigen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast aan de nog door te voeren grondruil.

320. heer J.D.A. Roerdink en mevrouw R. Roerdink

Boveltweg 12

7108 BG Winterswijk

nr. inspraakreactie 3192

Reactie betreft perceel:

Boveltweg 12

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Een verzoek om de maximum inhoud en oppervlakte voor het vergroten van woningen categorie 3 in het buitengebied te vergroten van respectievelijk 10 % en 20 m2 naar respectievelijk 15% en 35 m2.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

In het ontwerpbestemmingsplan zullen we een andere systematiek hanteren met betrekking tot de inhoud van woningen zonder categorie-aanduidingen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

321. heer/mevrouw H.W. Roerdink en mevrouw R. Roerdink
Morskers Driehuisweg 1
7103 AZ Winterswijk
nr. inspraakreactie 2887

Reactie betreft perceel:
Morskers Driehuisweg 1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

322. heer J.A. Rooks
Burgermeester van Nispenstraat 6
7103 WJ Winterswijk
nr. inspraakreactie 4014, 3395, 4121, 3732

Reactie betreft perceel:

Perceel tussen de Steengroeve en Lageweg

Samenvatting inhoud:

Bij perceel 6297 staat de bestemming BO (pb) en dit moet zijn agrarisch. Na verkoop van het bos is een deel agrarisch geworden.

In het Streekplan krijgt een deel aan de Lageweg de bestemming EHS Natuur, terwijl dit waardevol landschap zou moeten zijn.

De kadastrale registratie is anders dan op de bestemmingsplankaart. Tevens is bestaande bebouwing niet aangegeven, een stalletje. Er wordt verzocht deze wel op te nemen.

Reactie gemeente:

Het bos is groter ingetekend dan in het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied. Het perceel is echter geen bos en zal dus wederom agrarisch worden bestemd.

De EHS is door de provincie herbegrensd en deze herbegrenzing zal in het ontwerp bestemmingplan van onderhavige bestemmingsplanherziening worden meegenomen.

De kadastrale registratie hoeft niet overeen te komen met de plankaart. Er is voor een bepaalde ondergrond gekozen uit een bepaalde tijd. Het is mogelijk dat eigendomsgrenzen anders lopen dan bestemmingsgrenzen. Voor het toegestane gebruik zijn bestemmingsgrenzen maatgevend. Bestaande legale bebouwing mag blijven staan. Als deze niet bestemd is, valt deze onder het overgangsrecht. Bij de inspraakreactie is niet specifiek aangegeven welk stalletje bedoeld wordt en op de percelen in eigendom van dhr. Rooks is geen stalletje te zien. Deze zal daarom niet bestemd worden en dus onder het overgangsrecht vallen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het weiland gelegen naast Lageweg 12 dat nu bestemd is als bos wordt bestemd als agrarisch, conform de huidige bestemming.

323. heer/mevrouw J.G. de Roos
Hellekampsweg 5
7109 BV Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 2852

Reactie betreft perceel:
Hellekampsweg 5

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

324. heer/mevrouw J.G. de Roos
Burloseweg 40
7107 AP Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 2890

Reactie betreft perceel:
Burloseweg 40

Samenvatting inhoud:

Het agrarische bouwperceel is te klein om het bedrijf in de toekomst te kunnen ontwikkelen. Er wordt dan ook verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

325. heer/mevrouw P.L. Roosenschoon

Hilteweg 37

7104 BC Winterswijk-Meddo

nr. inspraakreactie 3292

Reactie betreft perceel:

Hilteweg 37

Samenvatting inhoud:

Bij hergebruik van een karakteristiek pand als woning is een sloopverplichting opgenomen van overtollige bijgebouwen. Bij splitsing geldt deze voorwaarde niet, sterke nog men mag uitbreiden, te weten 2 maal 100 m² aan bijgebouwen. Als er maar 1 bijgebouw aanwezig is, bijvoorbeeld 1 schoppe dan kan een hergebruik niet plaatsvinden. Verzoek tot aanpassing van de regels dat er dan toch hergebruik kan plaatsvinden. Ook in zo'n situatie moeten er mogelijkheden zijn voor de bouw van bijgebouwen. Graag de voorschriften hierop aanpassen.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt bij hergebruik is sloop van overtollige vrijkomende bebouwing. Dit geldt zowel bij splitsing als bij hergebruik van een schuur als woning. Ook bij splitsingsverzoeken wordt de sloop van overtollige bijgebouwen vastgelegd in een overeenkomst. Mocht er minder dan 200 m² aan bijgebouwen aanwezig zijn en verzoekers kunnen deze onderling verdelen, dan hoeft er vanzelfsprekend niets gesloopt te worden, maar dan is mogelijk een vorm van verevening aan de orden, zoals het aanleggen van landschapselementen. Indien er maar 1 bijgebouw op een perceel aanwezig is dan is het uitgangspunt dat dit bijgebouw niet voor hergebruik in aanmerking komt. Een dergelijke situatie betekent namelijk een toename van bebouwing in plaats van een vermindering van de verstening. Een dergelijk hergebruik noopt namelijk tot zowel nieuwbouw van een bijgebouw bij de oorspronkelijke woning/boerderij en bij de hergebruikte schuur. Een mogelijke afwijking van de standpunt zou kunnen zijn als het pand zeer karakteristiek is en er voldoende ruimte aanwezig is om intern bergingen te regelen en verzoeker bereid is zich vast te leggen geen nieuwbouw te plegen. Dit gaat tegen het principe van het hergebruikbeleid in. De voorschriften van het bestemmingsplan zullen dan ook niet op dit onderdeel worden aangepast. Een eventuele uitzondering verdient maatwerk en kan niet standaard worden vastgelegd in regels.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

326. heer/mevrouw F.J. Ros
Weerkampweg 1 - 3
7104 GB Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 4015

Reactie betreft perceel:
Weerkampweg 1 en 3

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel in verband met de omschakeling naar alternatieve huisvesting voor pluimvee.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

327. heer H.J.W. Ros en mevrouw J.W. Ros-Walvoort
Stemerdinkweg 8A
7115 AB Winterswijk-Brinkheurne
nr. inspraakreactie 3233, 3231

Reactie betreft perceel:

Stemerdinkweg 8a

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

De vraag is of de splitsing uit 2004 wel meegenomen zal worden genomen op de plankaart. Verzocht wordt om een deel van de te slopen varkensschuur te laten staan als beoogde veestalling voor hobbydieren. Bij de woning is beperkte schuurruimte aanwezig.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

De splitsing is verwerkt in het plan, want het staat op bijlage 5 als gesplitste woning. Het zal geen extra aanduiding op de plankaart krijgen.

De sloop van de schuur is destijds in een overeenkomst vastgelegd, ondertekend door de heer P. Dijk, Stemerdinkweg 8, met een kettingbeding voor rechtsopvolgers. De varkensschuur moet dan ook gesloopt worden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

**328. Stichting Ruiter & Koetsier
heer H.W. Oonk
Esselinkhoekweg 5
7108 CD Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 4093, 4004**

Reactie betreft perceel:

“Verink bosje” nabij Vosseveldseweg 11 (nr. 4093)

Daarnaast heeft de stichting nog wat aanvullingen op de toelichting van het bestemmingsplan (nr. 4004).

Samenvatting inhoud:

Het “Verink bosje” is als bos bestemd. Het verzoek is om bij dit bosje de aanduiding “paardensport” op de plankaart op te nemen, aangezien de stichting een overeenkomst met de eigenaar heeft gesloten over het gebruik van het bosje voor recreatiepaardensport.

De stichting vraagt om in de toelichting wat meer aandacht te besteden aan ruiter- en koetsierpaden.

Reactie gemeente:

Het bosje maakt onderdeel uit van een nieuw NSW- landgoed (Wiltershaar). Met de eigenaar van het bosje is overeenstemming over het gebruik ten behoeve van de paardensport. Er zijn geen milieu- en landschappelijke belemmeringen om het bosje tevens voor extensieve paardensport te gebruiken.

De toelichting van het bestemmingsplan is geen bindend onderdeel en heeft dus geen juridische rechtskracht. Er wordt al wel één en ander gezegd over de recreatiemogelijkheden van het buitengebied. Er zijn echter geen bezwaren om in de toelichting wat meer te schrijven over de paardensport.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. In het aangeduide bosje wordt de aanduiding “paardensport” opgenomen. Daarnaast wordt de plantoelichting aangevuld met informatie over ruiter- en koetsierpaden.

329. heer/mevrouw J.W. Samberg
Waliënsestraat 135
7103 EA Winterswijk
nr. inspraakreactie 4048

Reactie betreft perceel:
Waliënsestraat 135

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel in verband met de toekomstige vergroting van de bestaande minicamping.

Met betrekking tot landgoed Beernink wordt verzocht een deel van een ingeplant bos te verwijderen en op een andere plek terug te planten.

Reactie gemeente:

Een minicamping kan ook aansluitend aan een agrarisch bouwperceel worden gerealiseerd met ontheffing. Een vergroting van het bouwperceel is daarvoor niet noodzakelijk. Voor de eventuele vergroting van de minicamping wordt een aparte procedure gevolgd.

Over de aanleg van het landgoed Beernink heeft al besluitvorming plaatsgevonden, waarbij het college van burgemeester en wethouders ingestemd heeft met de aanleg. Er zijn geen gewijzigde omstandigheden, waardoor het standpunt nu niet heroverwogen wordt.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

330. heer/mevrouw J.W. Samberg Ros
Kobstederweg 5
7113 AA Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 3287

Reactie betreft perceel:

Kobstederweg 5

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

331. heer/mevrouw G.W. Schepers
Oude Bochtsebaan 9
7108 AV Winterswijk
nr. inspraakreactie 2393

Reactie betreft perceel:
Oude Bochtsebaan 9

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

332. heer/mevrouw C.H. Schieven
Ratumseweg 36
7106 CH Winterswijk
nr. inspraakreactie 4057

Reactie betreft perceel:
Ratumseweg 36

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel in verband met toekomstige uitbreiding.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

333. heer/mevrouw A. Scholte van Mast-Ottink
Boomkampweg 2
7108 AN Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 3261

Reactie betreft perceel:
Boomkampweg 2

Samenvatting inhoud:
Op de plankaart staat het bedrijf vermeld als iv: intensieve veehouderij in extensiveringsgebied. Volgens de zoneringskaart van het reconstructieplan Achterhoek & Liemers ligt het bedrijf in verwevingsgebied. Graag de plankaart aanpassen.

Reactie gemeente:
Volgens onze inventarisatie betreft het hier een intensieve veehouderij, die is gelegen in verwevingsgebied zoals dit in het Reconstructieplan is vastgesteld. In het voorontwerpplan zijn abusievelijk alle intensieve bedrijven op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van het bedrijf blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De aanduiding IV op het perceel wordt verwijderd.

334. heer/mevrouw G.H. Scholten
Geelinkweg 3
7119 ACWinterswijk-Corle
nr. inspraakreactie 3415

Reactie betreft perceel:
Geelinkweg 3

Samenvatting inhoud:
Verzoek tot bewonen schuur op perceel Geelinkweg 3

Reactie gemeente:
Inspraakreactie is behandeld als los verzoek tot bestemmingsplanwijziging. Op 14 februari 2008, kenmerk 001549, is aangegeven dat het verzoek geen kans van slagen heeft, omdat er geen sprake is van een overtollig bijgebouw. Er is een termijn gegund om binnen 14 dagen te reageren. Bij geen reactie zijn wij ervan uitgegaan dat een verdere behandeling van het verzoek niet meer noodzakelijk is.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

Wel zullen wij het bouwperceel ambtshalve aanpassen, zodat een bestaande karakteristieke kippenschuur binnen het bouwperceel komt te liggen. De commissie cultuurhistorie heeft aangegeven dat de schuur behoudenswaardig is en daarom binnen het bouwvlak zou moeten liggen.

335. heer/mevrouw G.J. Scholten
Reubenakkerweg 1
7104 DH Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 4058

Reactie betreft perceel:

Reubenakkerweg 1 (wordt Wandersweg 4b)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een verandering van het bouwperceel in verband met de plaatsing van een mestzak.

Reactie gemeente:

Op grond van de regels zal het mogelijk worden met een ontheffing een mestzak ook aansluitend aan het bouwperceel te situeren. Een verandering van de vorm van het bouwperceel is derhalve niet noodzakelijk.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

336. heer/mevrouw C.H.J. Scholten
Wandersweg 19
7104 DD Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3529

Reactie betreft perceel:

Wandersweg 19

Samenvatting inhoud:

De huisnummering op de plankaart klopt niet. Er staat 9 in plaats van 19.

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel in verband met toekomstplannen.
Er wordt verzocht om hogere bouw- en goothoogten voor stallen en andere bouwwerken.

Er is een houtsingel ingetekend die er feitelijk niet is.

Een perceel heeft de bestemming natuur gekregen, terwijl dit in het kader van de ruilverkaveling als zodanig is ingericht en niet voor verzuring gevoelig zou zijn. Is het niet beter nieuwe natuur op te nemen?

Reactie gemeente:

Zowel Wandersweg 19 als 21 zijn verkeerd genummerd op de plankaart. Ondanks dat dit geen gevolgen heeft voor de bestemming van de percelen, zal dit vanwege de duidelijkheid wel worden aangepast.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

In de algemene reactienota behorende bij de inspraak is al aangegeven dat er geen belemmeringen zijn vanuit welstand om de maatvoering voor gebouwen te wijzigen. De landbouwsector heeft hier ook om gevraagd. De hoogte zal worden gewijzigd in 12 meter.

De plankaart zal worden aangepast op de houtsingel die er niet is.

Verzuringsgevoeligheid van natuur is geen gevolg van de bestemming, maar komt voort uit milieuregelgeving. Met andere woorden: een andere bestemming zorgt er niet voor dat een bos niet (meer) verzuringsgevoelig is. De bestemming nieuwe natuur hebben we niet opgenomen in de algehele herziening. We hebben bewust gekozen voor maar één natuurbestemming.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De huisnummering Wandersweg 19 en 21 op kaart 2 wordt aangepast. De betreffende houtsingel wordt van de inventarisatiekaart gehaald. De bouwhoogte van bedrijfsgebouwen wordt ambtshalve aangepast.

337. heer/mevrouw J.W. Schreurs
Henxelseweg 17
7113 AD Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 3660

Reactie betreft perceel:

Henxelseweg 17

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

338. heer/mevrouw J.W. Schreurs
Meester Meinenweg 37
7107 AN Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3485

Reactie betreft perceel:

Meester Meinenweg 37

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Er is ongeveer 1,5 ha weidegrond in eigendom voor het houden van 2 paarden. Voor de stalling van 2 auto's, een paardentrailer, winteropslag hooi/stro, stalstrooisel en paardenstallen is 100 m2 erg krap.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

In principe is alleen bebouwing toegestaan op bouwvlakken. Een uitzondering wordt gemaakt voor schuilgelegenheden. Op weilanden (max. 1 schuilhut per ha) kunnen via een vrijstelling van het bestemmingsplan straks kleine gebouwen tot 35 m2 worden opgericht die schuilgelegenheid bieden voor vee. Er moet dan wel worden aangetoond dat het niet mogelijk is de dieren elders te stallen. Daar waar een openbare weg aan het perceel grenst, dient de schuilgelegenheid binnen 100 meter van deze openbare weg te worden gerealiseerd. Een schuilgelegenheid wordt niet toegestaan in gebieden met de landschapswaarde "openheid". Mogelijk biedt deze vrijstelling hier nog ruimte voor stalling van de paarden. Dit is echter op grond van de ingediende inspraakreactie niet in te schatten.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

339. heer R.C. Schreurs
Haverkampstegge 11-A
7107 AX Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3327, 3446

Reactie betreft perceel:

Haverkampstegge 11-A, nr. 003327
Geerdesweg 1, nr. 003446

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Daarnaast wordt verzocht om het bestaande bedrijfsgebouw aan de Geerdesweg 1 te slopen en hiervoor in de plaats een nieuwe woning te mogen bouwen.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Het verzoek om sloop en nieuwbouw op het perceel Geerdesweg 1 zullen wij als apart verzoek in behandeling nemen. Over dit verzoek volgt separate besluitvorming.

Conclusie:

Inspraakreacties leiden niet tot aanpassing plan.

340. heer/mevrouw G.H. Schreurs
Sikkinkweg 10
7107 BD Winterswijk
nr. inspraakreactie 4661

Reactie betreft perceel:
Sikkinkweg 10

Samenvatting inhoud:
Het geldende bouwvlak gelegen aan de overzijde van de weg is weggelaten in de herziening. Verzocht wordt deze weer op te nemen.

Reactie gemeente:
Het klopt dat het gekoppelde bouwvlak aan de overzijde van de weg niet opgenomen is in het bestemmingsplan. Op het betreffende vlak zijn geen bedrijfgebouwen aanwezig. Het is ook niet de verwachting dat er op korte termijn gebouwen opgericht worden op dit vlak. Vanuit landschappelijk oogpunt is het wenselijk de bebouwing aan de zijde van de bestaande bebouwing te concentreren en niet aan de overzijde van de weg. Het bouwvlak is dus aangepast aan de bestaande bebouwing, waarbij het bouwvlak wel iets ruimer is dan het geldende bouwvlak (aan deze zijde van de weg).

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

341. heer/mevrouw H. Schreurs
Waliëneweg 14
7105 CD Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3320

Reactie betreft perceel:
Waliëneweg 14

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel, zodat de mestopslag aan de overzijde van de watergang kan worden geplaatst en de bestaande voeropslag binnen het bouwperceel valt.

Daarnaast wordt verzocht om een hogere bouwhoogte in verband met dierwelzijnseisen.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

In de algemene reactienota behorende bij de inspraak is al aangegeven dat er geen belemmeringen zijn vanuit welstand om de maatvoering voor gebouwen te wijzigen. De landbouwsector heeft hier ook om gevraagd. De hoogte zal worden gewijzigd in 12 meter.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan. Wijziging bouwhoogte wordt ambtshalve meegenomen.

342. heer/mevrouw N. Schutte
Deunkmolenweg 4
7115 AJ Winterswijk-Brinkheurne
nr. inspraakreactie 3400

Reactie betreft perceel:

Deunkmolenweg 4

Samenvatting inhoud:

Een vergroting van het aantal m2 aan bijgebouwen naar bijvoorbeeld 200 m2. Er is op dit moment onvoldoende ruimte om alles onder dak te kunnen zetten. De wens is om de bestaande garage te vergroten.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

343. heer J. Schutten en mevrouw I. Schutten
Hijinkhoekweg 19
7108 BE Winterswijk
nr. inspraakreactie 4731

Reactie betreft perceel:
Hijinkhoekweg 19

Samenvatting inhoud:

De woonbestemming behorende bij Hijinkhoekweg 19 met 10 meter aan de noordwest kant uitbreiden, grenzend aan sectie E perceel 8110 en een uitbreiding van de woonbestemming met 6 meter aan de noordoost kant grenzend aan sectie E, perceel 8631 en 8110.

Reactie gemeente:

Er zijn geen belemmeringen om het bouwperceel in verband met bouwplannen aan te passen conform het verzoek. Vanzelfsprekend wordt bij de toetsing van het bouwplan rekening gehouden met de bouwvoorschriften en maximale oppervlakte voor bijgebouwen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Plankaart wordt aangepast conform verzoek.

344. heer/mevrouw J.W. Schuurhof
Poolserweg 4
7104 DC Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 4020

Reactie betreft perceel:

Poolserweg 4

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel in verband met de ligging van de kuilvoerplaten.

Tevens wordt verzocht om een verwijdering van de dubbelbestemming archeologische waarden van het bouwperceel.

Reactie gemeente:

Op grond van de voorschriften / regels is het ook mogelijk dat de kuilvoerplaten aangrenzend aan het bouwperceel zijn gesitueerd. Daarvoor dient dan wel een ontheffing te worden verleend.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

345. heer/mevrouw J.H. te Selle
Bataafseweg 2
7101 PA Winterswijk
nr. inspraakreactie 2790

Reactie betreft perceel:

Bataafseweg 2

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 350 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 350 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

346. heer/mevrouw J.H. te Selle
Schoolweg 1
7108 BM Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 3194

Reactie betreft perceel:

Schoolweg 1

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

347. heer/mevrouw H.B. te Selle
Boveltweg 6
7108 BG Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 3631, 4104

Reactie betreft perceel:

Boveltweg 6/8

Samenvatting inhoud:

Verzoek tot vormwijziging van het agrarische bouwperceel, te weten aan de linkerzijde een deel eraf en aan de rechterzijde erbij.

Er loopt een arcering m.b.t. archeologie over het bouwperceel. Het verzoek is deze van het bouwperceel te verwijderen.

Het perceel staat tevens op de lijst van intensieve veehouderijen, maar het perceel ligt niet in extensiveringsgebied, maar in verwevingsgebied.

Reactie gemeente:

Vormwijziging van het agrarische bouwperceel kan in dit geval worden toegestaan, mits de totale oppervlakte van het bouwperceel niet wordt vergroot. Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond en daarvan is hier geen sprake. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen..

Volgens onze inventarisatie betreft het hier een intensieve veehouderij, die is gelegen in verwevingsgebied zoals dit in het Reconstructieplan is vastgesteld. In het voorontwerpplan zijn abusievelijk alle intensieve bedrijven op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van het bedrijf blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van het bouwperceel wordt aangepast op de plankaart (zie kaartje) in zoverre dat wat er links afgaat aan oppervlakte er rechts bij mag komen en er geen vergroting van het bouwperceel ontstaat. De aanduiding IV wordt van de kaart verwijderd.

348. heer/mevrouw A.H. te Selle
Fukkinkweg 2
7107 AC Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 4045

Reactie betreft perceel:
Fukkinkweg 2

Samenvatting inhoud:
Vorm bouwperceel veranderen in verband met eventueel toekomstige nieuwbouw (zie kaartje).

Reactie gemeente:
Het bouwblok kan zodanig worden aangepast dat een deel van het bouwperceel gelegen ten zuiden van de woning kan worden verwijderd en ten noorden van de woning een strookje bouwvlak erbij komt te liggen. Dit wil echter niet zeggen dat een karloods ter plekke mogelijk is, gelet op de bouwvoorschriften en daarbij behorende maximale aantal m2. aan bijgebouwen. Een vergunningvrij bouwwerk is wellicht nog een mogelijkheid.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Plankaart wordt aangepast.

349. heer/mevrouw H.B. te Selle
Kremerweg 1
7105 CB Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 4021

Reactie betreft perceel:
Kremerweg 1

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel in verband met uitbreiding naar 200 koeien en jongvee.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

350. heer B.W. te Selle en mevrouw W.J.A. te Selle Nijenhuis
Boveltweg 16
7108 BG Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 4100

Reactie betreft perceel:

Boveltweg 16

Samenvatting inhoud:

In het geldende bestemmingsplan was er sprake van een gekoppeld bouwperceel. Gelet op grondverkoop kan dit bouwperceel direct aan het bouwperceel komen te liggen.

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel. Daarnaast wordt er verzocht tot verwijdering van de archeologische zone op het bouwperceel. Tevens wordt aangegeven dat er bedenkingen zijn over het extensiveringsgebied.

Reactie gemeente:

In het nieuwe plan hebben wij al één bouwperceel opgenomen, dit is echter kleiner dan de twee gekoppelde percelen gezamenlijk. Gelet op de gewijzigde eigendommen is het mogelijk het eerder gekoppelde bouwperceel direct aan het bouwperceel te plaatsen. Dit zal op de plankaart worden aangepast.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

De gemeente is gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die zijn dan ook vertaald in het bestemmingsplan. Volgens het Reconstructieplan betreft het hier extensiveringsgebied.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast, waarbij het bouwperceel van Boveltweg 16 vergroot wordt tot de gezamenlijke oppervlakte van de twee gekoppelde bouwpercelen uit het voorgaande plan.

351. heer/mevrouw J.W. Sikkink
Adamskampweg 6
7115 AN Winterswijk-Brinkheurne
nr. inspraakreactie 4117

Reactie betreft perceel:
Adamskampweg 6

Samenvatting inhoud:
Verzoek tot aanpassing van het bouwperceel behorende bij de woonbestemming in verband met de inrichting van het perceel als erf/tuin bij de woning.

Reactie gemeente:
Een doel van het bestemmingsplan is de percelen daar waar mogelijk zo veel mogelijk te bestemmen conform de feitelijke situatie. Het perceel is inderdaad in gebruik als tuin en de plankaart zal daarop worden aangepast.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast conform ingediende tekening.

352. erven van heer/mevrouw J.H.G. Sikkink-te Veene
Veenweg 1
7108 CH Winterswijk
nr. inspraakreactie 3521

Reactie betreft perceel:

Veenweg 1

Samenvatting inhoud:

Het bouwperceel van Veenweg 3 wordt aanzienlijk groter, waardoor bedrijfsgebouwen pal achter de woning van Veenweg 1 gerealiseerd kunnen worden. In vergelijking met de geldende bestemming komt een deel van het agrarische bouwperceel achter de woonbestemming te liggen. Daar zouden mogelijk achter de woning bedrijfsgebouwen gerealiseerd kunnen worden.

Op de geldende plankaart staat nog een schuurtje naast de woning. Die stond op de geldende plankaart ingetekend. De gesloopte schuur stond op de geldende plankaart ook ingetekend. Het verzoek is deze ook op de herziening ook weer terug te laten komen. Bij de burens is het bouwperceel wel om een gesloopte schoppe gelegd.

Het bouwvlak dat in het geldende plan aan de noordzijde van het perceel Veenweg 1 is aangegeven waar een schuurtje stond, moet ook in de herziening terugkomen. De grootte van het bouwperceel dient gelijk te blijven met het geldende bestemmingsplan.

Op de geldende plankaart zijn houtsingels ingetekend en bij de herziening niet. Graag deze nog weergeven.

Reactie gemeente:

Het agrarisch bouwperceel van Veenweg 3 is wat afgeschuind over de woonbestemming van Veenweg 1 komen te liggen en groter dan in het geldende plan. Op het geldende agrarische bouwperceel is nog ruimte aanwezig voor extra bedrijfsgebouwen. Derhalve zal het geldende bouwperceel worden geprojecteerd op de nieuwe plankaart. Dat zal worden aangepast.

De ondergrond van het geldende bestemmingsplan en de herziening is verschillend, omdat er nu gebruik wordt gemaakt van een topografische ondergrond. De schuur van toen is niet meer aanwezig en daarom niet ingetekend. De vorm van het bouwperceel voor Veenweg 3 is in de herziening en in het geldende bestemmingsplan gelijk. Dat de gesloopte schuur niet meer op de topografische ondergrond is te zien is vrij logisch. De intekening van de schuren op de geldende plankaart heeft geen enkele waarde of geeft geen enkel recht op bouwtitels o.i.d.. De bebouwingsmogelijkheden zijn qua bijgebouwen gelijk gebleven voor het perceel Veenweg 1. Het feit dat bouwperceel van Veenweg 3 aan de wegzijde hetzelfde is gebleven zegt niets over de gesloopte schoppe aldaar.

Op de ondergrond van het geldende bestemmingsplan zijn zowel schuurtjes op als buiten het bouwperceel ingetekend. Schuurtjes die buiten het bouwperceel liggen, zoals bij Veenweg 1, door inspreker aangeduid als schuurtje A, hebben dus geen extra bouwperceel gekregen. Het betreft enkel en alleen op het moment van tekening van de plankaart bestaande bebouwing. Daar waar een zwarte hokje met arcering omheen is getrokken ligt het binnen een bouwperceel van de woonbestemming en anders dus niet. Nogmaals het bouwperceel voor Veenweg 1 is niet gewijzigd. Schuurtje A ligt in het geldende bestemmingsplan al buiten het bouwperceel en zodoende is de vorm van het bouwperceel overgenomen in de herziening. We zullen nogmaals controleren en nameten dat het bouwperceel exact gelijk blijft als het geldende bestemmingsplan.

Er is een aparte plankaart waar de houtsingels op zijn weergegeven. De bescherming van de houtwallen is dus alsnog gewaarborgd.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast: de scheiding tussen Veenweg 1 en 3 loopt niet zo schuin naar Veenweg 1 toe als op de plankaart is aangegeven en nu nog is bestemd. Het geldende agrarische bouwperceel wordt opgenomen op de plankaart van de herziening.

Bouwperceel Veenweg 1 wordt nogmaals nagemeten met het geldende bouwperceel en wordt als zodanig weer opgenomen op plankaart van de herziening.

353. heer D. Sloetjes en mevrouw J.B. Sloetjes-te Winkel
Huppelseweg 21
7105 CJ Winterswijk
nr. inspraakreactie 2798, 3428

Reactie betreft perceel:
Huppelseweg 21

Samenvatting inhoud:

De familie Sloetjes heeft een biologische boerderij, waar ze naast agrarische activiteiten ook voorlichting over hun activiteiten geven. Ook is er een ondergeschikte horecafunctie. Er zijn plannen voor uitbreiding van de agrarische activiteiten, daarom wordt verzocht om het bouwperceel te vergroten.

Gevraagd wordt of de gemeente Winterswijk nog agrarische gronden in eigendom heeft die biologisch gebruikt zouden kunnen worden door het bedrijf van de familie.

Het bedrijf wil zich nog verder verbreden in de toekomst, door bijvoorbeeld meer te doen met milieuvriendelijke energievormen. Ook zijn er ideeën voor allerlei recreatieve nevenactiviteiten. Gevraagd wordt om dit mogelijk te maken.

Tenslotte wordt nog verzocht om meer m2 aan bijgebouwen.

Reactie gemeente:

De gemeente heeft in het buitengebied geen agrarische gronden in eigendom die beschikbaar gesteld zouden kunnen worden voor biologische bewerking. Dergelijke gronden moeten via de privaatrechtelijke markt gezocht worden.

De plannen zijn zodanig veelomvattend dat ze niet geschikt zijn om deze algehele herziening mee te nemen. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is en onderbouwd met een bedrijfsrapport, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting, waarvoor dan een partiële bestemmingsplanherziening de geëigende weg is.

Op dit moment is het mogelijk de ter plaatse geproduceerde producten te verkopen. Gelet op de ervaringen en besluitvorming in het verleden omtrent de demoruimte zal tevens een aanduiding op de plankkaart worden toegevoegd: horeca+ educatie ondergeschikt, zodat de aanwezige proeverij/demoruimte ook als zodanig is bestemd. Het blijft een ondergeschikte functie, zodat het niet mogelijk is er een zelfstandige horeca van te maken. Ook daarvoor geldt dat dit onderbouwd met bedrijfsplannen verzocht dient te worden, zodat dit eventueel via een partiële bestemmingsherziening gerealiseerd kan worden.

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel

om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m²) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld. Overigens heeft onderhavig perceel geen woonbestemming, maar een agrarisch bouwperceel.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Er wordt in het bestemmingsplan (kaart en voorschriften / regels) aangegeven dat er educatieveactiviteiten in verband met biologische landbouw plaatsvinden, met daaraan ondergeschikte horeca.

354. heer/mevrouw G.J. Sloetjes
Beijersdijk 6
7104 AH Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3451

Reactie betreft perceel:
Beijersdijk 6

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een vergroting van de bouwkavel aan de noord- en oostzijde met 20 meter. Tevens zou iv verwijderd mogen worden en de archeologische zone.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Volgens onze inventarisatie (milieuvergunning van 27 augustus 2007) betreft het hier een intensieve veehouderij, die is gelegen in verwevingsgebied zoals dit in het Reconstructieplan is vastgesteld. In het voorontwerpplan zijn abusievelijk alle intensieve bedrijven op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van het bedrijf blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing van het plan. De aanduiding IV bij het perceel Beijersdijk 6 wordt van de plankaart gehaald.

355. heer H. Smalbraak en mevrouw D. Carrière
Guldenweg 4
7108 BT Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 4033

Reactie betreft perceel:

Guldenweg 4

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht tot een pleisterplaats voor ruiters en koetsiers in combinatie met overnachtingsmogelijkheid in de vorm van een kampeerterreintje (10 plaatsen).

Daarnaast wordt verzocht tot een oppervlakte van 300 m² aan bijbouwen ivm het stallen van de paarden (10 a 15 paarden voor fok- en opfok, africhting en handel). Derhalve wordt verzocht om de woonbestemming om te zetten in een agrarische bestemming.

Reactie gemeente:

Op grond van het gemeentelijke recreatiebeleid is een kleinschalige camping alleen mogelijk op of aansluitend een agrarisch bouwperceel. Het betreft hier een recent gesplitste woning op grond van het zogenaamde hergebruikbeleid: functies zoeken plaatsen zoeken functies. Een splitsing houdt in dat dit min of meer een eindbestemming is van het perceel, namelijk twee keer over woondoeleinden. Het is dan niet mogelijk 1 deel van het pand te bestemmen als burgerwoning en een deel van het pand voor agrarische doeleinden (mochten we dat al willen). Het ligt derhalve niet in de rede onderhavige woonbestemming om te zetten in een agrarische bestemming.

Het perceel is in het geldende bestemmingsplan bestemd tot woondoeleinden. De raad heeft op 26 februari 2009 besloten in beginsel niet mee te werken aan de mogelijkheid een woonbestemming in het buitengebied te kunnen wijzigen in een agrarisch bouwperceel. De wijziging in een agrarische bestemming nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Als er daadwerkelijk behoefte is aan een agrarisch bouwperceel dient dit alsnog middels een onderbouwd verzoek inclusief een bedrijfsrapport ingediend te worden. Dan pas zal worden beoordeeld of er middels een partiële herziening alsnog een agrarisch bouwperceel kan worden geprojecteerd.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

356. heer/mevrouw A.F.M. Smits
Dondergoorweg 7
7113 AL Winterswijk
nr. inspraakreactie 3322

Reactie betreft perceel:
Dondergoorweg 7

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

357. heer/mevrouw W. Sonderen
Vosseveldseweg 16A
7107 AD Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3626

Reactie betreft perceel:

Vosseveldseweg 16a

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

358. heer/mevrouw W. van Stalduinen
Freule van Dorthstraat 46
7102 DD Winterswijk
nr. inspraakreactie 4011

Reactie betreft perceel:

Gronden nabij Meekertweg 7

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht de gronden nabij Meekertweg 7 net zoals in het geldende bestemmingsplan agrarisch te bestemmen in plaats van de natuurbestemming die in het voorontwerp is aangegeven.

Reactie gemeente:

In het geldende plan zijn de gronden nabij Meekertweg 7 bestemd als agrarische gronden. In het gebruik is geen wijziging opgetreden. De gronden zullen op de plankaart van de algehele herziening dan ook weer als agrarisch worden bestemd in plaats van als natuur.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast waarbij de bestemming natuur wordt omgezet in agrarisch cultuurlandschap.

359. heer/mevrouw J.B. Stemerding
Vredenseweg 135
7105 CC Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3392

Reactie betreft perceel:
Vredenseweg 135

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

360. heer/mevrouw J.W.J. Stemerding
Roskampweg 4
7104 DJ Winterswijk
nr. inspraakreactie 4120

Reactie betreft perceel:
Roskampweg 4

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

361. heer/mevrouw W. Stemerding
Bredelerweg 10
7106 CL Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 3426

Reactie betreft perceel:
Bredelerweg 10

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

362. heer/mevrouw J.W. Stortelers
Groenloseweg 129A
7101 AL Winterswijk
nr. inspraakreactie 2273

Reactie betreft perceel:
Groenloseweg 129a

Samenvatting inhoud:
Verzoek tot vergroting van het agrarische bouwperceel in verband met mogelijke bedrijfsuitbreiding.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

363. heer J. Straatmans en mevrouw W.A. Straatmans
Vosseveldseweg 19-19A
7107 AD Winterswijk
nr. inspraakreactie 3518, 3517

Reactie betreft perceel:

Vosseveldseweg 19-19a

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Daarnaast wordt aangegeven dat er op Vosseveldseweg 19 een groepsaccommodatie voor 18 personen aanwezig is, die door de gemeente erkend zou zijn. Er wordt dan ook verzocht om een recreatieve bestemming op dit perceel.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Voor de groepsaccommodatie is geen planologische procedure gevolgd. De gemeente heeft in het kader van brandveiligheid wel een gebruiksvergunning afgegeven. In het bestemmingsplan zit een ontheffingsmogelijkheid voor het realiseren van een groepsaccommodatie. Zodra het bestemmingsplan in werking treedt, kan deze aangevraagd worden. Het is dan niet noodzakelijk om de bestemming te wijzigen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

364. heer R. Taken
Steengroeveweg 52
7106 CC Winterswijk
nr. inspraakreactie 4049

Reactie betreft perceel:
Steengroeveweg 52

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een vormwijziging van het agrarische bouwperceel, zodat er voor het woonhuis geen bebouwing komt.

Reactie gemeente:
De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van het bouwperceel wordt overeenkomstig het verzoek aangepast, waarbij de oppervlakte niet wordt vergroot.

365. heer/mevrouw A.P. Tenkink
Kossinkweg 2
7105 CA Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3324

Reactie betreft perceel:

Kossinkweg 2

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

366. mevrouw J.M.E. Tenkink
Delistraat 6
7101 BT Winterswijk
nr. inspraakreactie 3604

Reactie betreft perceel:
Bos nabij Meenkmlenweg 12

Samenvatting inhoud:
Het bos nabij Meenkmlenweg 12 is in werkelijkheid groter dan ingetekend.

Reactie gemeente:
Het bedoelde niet ingetekende bos ligt op het agrarische bouwperceel. Eventuele bosbeplanting op bouwpercelen wordt nooit ingetekend op de plankaart, omdat het bouwperceel geschikt is voor bebouwing en derhalve er geen aanlegvergunning e.d. geldt voor de kap van bomen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

367. mevrouw J.A. Tenkink
Frerikshof 152
7103 CC Winterswijk
nr. inspraakreactie 3611, 3555

Reactie betreft perceel:

Betreft diverse gronden

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht alle in eigendom zijnde bossen te bestemmen als productiebos, omdat bosbouw een vorm van inkomen is van het landgoed.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" te verwijderen van de gronden zoals aangegeven op kaartjes.

De percelen Ratumseweg 61 en 63 van landgoed Hendriks hebben de bestemming wonen, terwijl het huidige en toekomstig gebruik agrarisch moet blijven om een economische drager te vormen voor het landgoed.

Er wordt verzocht de aanduiding bescherming karakteristieke bouwwerken van het perceel Ratumseweg 63 te verwijderen.

De aanduiding HEN-water dient te worden verwijderd in verband met onduidelijkheid over het gebruik van aangrenzende gronden.

Er wordt verzocht de aanduiding "grondwaterkwaliteit" van de plankaart nabij Morskens Driehuisweg 5 te halen.

Reactie gemeente:

De bossen die in het geldende bestemmingsplan de bestemming "bos met ecologische waarden" hadden, zijn in het voorontwerp bestemd als bos. De bossen die in het geldende bestemmingsplan als "bos" bestemd zijn, hebben in het nieuwe plan binnen de bestemming bos de aanduiding "productiebos". Zoals de naam van de bestemming aangeeft, heeft het onderscheid te maken met de (ecologische) kwaliteit van het bos. Om deze waarden te beschermen is er een aanlegvergunningstelsel van toepassing bij bossen met ecologische waarden. Het onderscheid is in het nieuwe plan niet komen te vervallen. De in de inspraakreactie bedoelde bossen waren allen in het geldende plan bestemd als "bos met ecologische waarden". Zij krijgen derhalve niet de aanduiding "productiebos".

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

De percelen Ratumseweg 61 en 63 hebben in het geldende bestemmingsplan buitengebied ook een woonbestemming. De raad heeft op 26 februari 2009 besloten in beginsel niet mee te werken aan de mogelijkheid een woonbestemming in het buitengebied te kunnen wijzigen in een agrarisch bouwperceel. De wijziging in een agrarische bestemming nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Als er daadwerkelijk behoefte is aan een agrarisch bouwperceel dient dit alsnog middels een onderbouwd verzoek inclusief een bedrijfsrapport ingediend te worden. Dan pas zal worden beoordeeld of er middels een partiële herziening alsnog een agrarisch bouwperceel kan worden geprojecteerd.

Het pand Ratumseweg 63 is in het Monumenten Inventarisatie Project (MIP) aangemerkt als karakteristiek wegens architectuurhistorische waarde. Panden die in het MIP als karakteristiek zijn aangemerkt zijn op de plankaart van de herziening ook aangeduid als karakteristiek. De aanduiding zal dan ook niet worden verwijderd.

De aanduiding HEN-water was een vertaling van hetgeen in het Streekplan 2005 van Gelderland was opgenomen. De provincie heeft in haar besluit van 20 oktober 2009 omtrent de herbegrenzing van de EHS (tevens streekplanherziening) besloten dat de bufferzones niet planologisch geregeld hoeven te worden. Ook het Waterschap heeft aangegeven dat er geen zones opgenomen hoeven te worden. Ook wij zien geen meerwaarde in het opnemen van dergelijke zones in het bestemmingsplan en nemen de zones daarom niet op in het plan.

De aanduiding nabij Morskens Driehuisweg 5 is ter bescherming van natte natuur, hetgeen voortvloeit uit het Streekplan Gelderland 2005. Het betreft natuurgebieden waar de natuurwaarden direct afhankelijk zijn van de waterhuishouding. Ook het Waterschap Rijn en IJssel heeft het waterbeheer in deze gebieden afgestemd op de natuurwaarden. Het betreft dus hier een vertaling van het Streekplan, waarin we volgend zijn. De aanduiding blijft derhalve op de plankaart.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

368. heer/mevrouw W. Tenkink Mey

Ratumseweg 38

7106 CH Winterswijk

nr. inspraakreactie 3436

Reactie betreft perceel:

Ratumseweg 38 (en omgeving)

Samenvatting inhoud:

De bossen in de inspraakreactie aangeduid met nrs. 1-4 en 9 zijn altijd gebruikt als productiebos. Er wordt verzocht deze ook als zodanig te bestemmen.

De schuur aangeduid met nr. 5 in de reactie heeft altijd een bouwperceel gehad. Er wordt verzocht deze weer op te nemen.

Het perceel met nr. 6 en nr. 8 is in 2006 ingeplant met bos. Graag ook als zodanig bestemmen.

Bredelerweg 2 is nu agrarisch bestemd en er wordt verzocht deze bestemming te behouden in plaats van de thans opgenomen bestemming woondoeleinden. Er worden ter plaatse ook nog koeien gehouden.

Reactie gemeente:

De bossen 1-4 en 9 zijn thans bestemd als bos met ecologische waarden en niet als productiebos. Die bestemming is in het voorontwerp overgenomen.

De schuur aangeduid met nr. 5 is thans niet positief bestemd. Aangezien het niet de verwachting is dat de schuur binnen tien jaar zal verdwijnen, zullen we de schuur bestemmen.

De percelen 6 en 8 zullen tot bos / natuur worden bestemd.

In het geldende plan heeft het perceel Bredelerweg 2 de bestemming "woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik". In de algemene reactienota behorende bij de beantwoording van de inspraakreacties is gesteld dat aan percelen die in het vorige bestemmingsplan bestemd waren als "woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik" een agrarische bestemming toegekend wordt als voldaan wordt aan de definitie van agrarisch bedrijf (een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen waaronder boomteelt en/of het houden van dieren). Of voldaan wordt aan deze definitie wordt gecontroleerd aan de hand van de volgende criteria:

- aanwezige milieuvergunningen / meldingen;
- aanwezige (legale) bebouwing, aanwezig materieel, areaal grond in eigendom / pacht;
- dagelijkse werkzaamheden ten behoeve van het agrarische bedrijf;
- inkomsten uit de agrarische activiteiten;
- informatie van de eigenaar (beschrijving werkzaamheden, toekomstplannen);
- verkenning in het veld.

Daar waar nog discussie is, zal een naverkenning worden gedaan, waarbij wordt gekeken naar het aantal Nge op een bedrijf. Uitgangspunt bij twijfel is de norm van 10 Nge.

In dit geval is geen milieuvergunning aanwezig. Bij een verkenning in het veld zijn enkele schapen geconstateerd. Dit is voor ons onvoldoende om een agrarische bestemming toe te kennen. De activiteiten kunnen plaats vinden binnen een woonbestemming.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De twee genoemde percelen worden bestemd als bos en natuur. De schuur (Hesselinkweg 1) wordt bestemd.

369. heer/mevrouw G.H.J. Tervoert
Beerninkweg 7
7104 BM Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 10757

Reactie betreft perceel:
Beerninkweg 7

Samenvatting inhoud:
Verzoek tot aanpassing van het bouwperceel (deel eraf en een deel er weer bij).

Reactie gemeente:
Er zijn geen landschappelijke en/of milieubezwaren om het bouwperceel te wijzigen. Het bouwperceel wordt niet vergroot.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast conform ingediende tekening.

370. heer/mevrouw W.J. Tervoert
Wooldseweg 84
7108 AB Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 4101

Reactie betreft perceel:
Wooldseweg 84

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel mede in verband met kuilvoerplaten.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Op grond van de planregels wordt het mogelijk met een ontheffing kuilvoerplaten aangrenzend aan het bouwperceel te situeren. Hiervoor is een vergroting van het bouwperceel dan niet noodzakelijk.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

371. heer/mevrouw J.W.B. Tiggeloven
Poolserweg 3
7104 DC Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 1953, 2000, 4085

Reactie betreft perceel:
Poolserweg 3

Samenvatting inhoud:

In het geldende bestemmingsplan buitengebied is een agrarisch bouwperceel opgenomen. In de herziening is hier een woonbestemming van gemaakt. Er is echter nog steeds sprake van agrarische rechten op het perceel. En er is sprake van een bedrijfsopvolger.

Er wordt verzocht het geldende agrarische bouwperceel in gewijzigde vorm op te nemen conform het feitelijke gebruik, zodat ook de paardenbak binnen het agrarische bouwperceel valt.

Er wordt tevens verzocht om een uitbreiding van de boerderijcamping tot 25 kampeerplaatsen.

Reactie gemeente:

Gelet op de aanwezige agrarische rechten zal de woonbestemming weer worden omgezet in een agrarisch bouwperceel. Gelet op de algemene reactienota kan ook aansluitend aan een bouwperceel een paardenbak aanwezig zijn. Daarvoor kan onder voorwaarden een ontheffing worden verleend. Zoals het bouwperceel is gewenst komt het te dicht op de woonbestemming te liggen van Poolserweg 5, dit is milieuhygiënische gezien niet verantwoord. Het geldende bouwperceel zal dan ook weer worden opgenomen voor Poolserweg 3.

Voor de eventuele uitbreiding van de kampeerplaatsen wordt een aparte procedure gevolgd.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast, waarbij de woonbestemming wordt omgezet in een agrarisch bouwperceel conform geldende plan.

372. heer/mevrouw R. Tjallingii
Ratumseweg 55A
7106 CH Winterswijk
nr. inspraakreactie 3614

Reactie betreft perceel:
Ratumseweg 55A

Samenvatting inhoud:

De woning is gesplitst. Dit is wel aangegeven in de bijlagelijst van het bestemmingsplan, maar er staat maar één "W" op de kaart in plaats van twee. In andere gevallen bij splitsing is er wel twee keer een woonbestemming aangegeven. Er wordt verzocht om overeenstemming te brengen tussen alle gesplitste woningen.

Daarnaast wordt verzocht om voor de oppervlakte van bijgebouwen een andere maat dan wel regeling op te nemen. De 100 m² die in het voorontwerp staat, is te weinig aangezien er vaak op beperkte schaal paarden, schapen of kleinvee gehouden worden. Ook is voor het onderhoud een bescheiden machinepark nodig.

Reactie gemeente:

In het ontwerpplan zullen alle gesplitste woningen op dezelfde manier bestemd worden.

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m²., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m².

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m² aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m². Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m² aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m²) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

373. heer/mevrouw G. Toebes
Bekeringweg 10
7107 AM Winterswijk
nr. inspraakreactie 2632

Reactie betreft perceel:
Bekeringweg 10

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

374. heer/mevrouw G. Toebes
Ratumseweg 19
7113 AH Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 4037

Reactie betreft perceel:
Ratumseweg 19

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

375. Tuincentrum De Tuinier
heer/mevrouw C.W. van Swigchem
Sibbinkweg 3
7102 EW Winterswijk
nr. inspraakreactie 3690

Reactie betreft perceel:
Sibbinkweg 3

Samenvatting inhoud:

Het tuincentrum is gevestigd op Sibbinkweg 3 en niet nr. 13. Het is detailhandel zonder bedrijfswoning en gebiedsgebonden. De verkoopruimte bedraagt 1000 m2.

Reactie gemeente:

Er is inderdaad sprake geweest van een privaatrechtelijke scheiding tussen het hoveniersbedrijf op nummer 13 en het tuincentrum op nummer 3. Dit zal in het bestemmingsplan worden aangepast, aangezien dit geen ruimtelijke gevolgen heeft. Bestemmingsplanmatig zal het echter één perceel blijven waar twee bedrijven gevestigd zijn. Er geldt dan ook één uitbreidingsruimte.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De bijlage bedrijvenlijst wordt aangepast, te weten twee bedrijven op het gezamenlijke perceel Sibbinkweg 3 en 13. Er is geen bedrijfswoning aanwezig. Tevens zal de beekloop worden aangepast naar aanleiding van de verleende aanlegvergunning (zie ook reactie nr. 3708 van Hoveniersbedrijf Te Hofsté: Sibbinkweg 13,).

376. heer/mevrouw J. Tuenter
Kobstederweg 8
7113 AA Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 3202

Reactie betreft perceel:
Kobstederweg 8

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

377. heer/mevrouw A.H.B Ubbink
Oostendorperdiek 3
7104 BR Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3644

Reactie betreft perceel:
Oostendorperdiek 3

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel ten behoeve van de uitbreiding van een kas.

Tevens wordt aangegeven dat er niet kan worden voldaan aan het verbod tot het bedrijfsmatig gebruiken van bestrijdingsmiddelen ten behoeve van fruitteelt en boomteelt binnen een afstand van 50 meter van gronden met de bestemming wonen.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Het verbod mbt bestrijdingsmiddelen is opgenomen op grond van jurisprudentie. Zolang er af en toe gebruik wordt gemaakt van het spuiten met een rugspuit en het gebruik kleinschalig is en blijft en tevens aan alle milieueisen wordt voldaan, gaan wij er vooralsnog vanuit dat er geen sprake is van een bedrijfsmatig continue gebruik van bestrijdingsmiddelen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

378. heer/mevrouw H.A. Vaags
Grote Heldersweg 3
7105 CL Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3100

Reactie betreft perceel:
Grote Heldersweg 3

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

379. heer/mevrouw E. Vaags
Grote Heldersweg 5
7105 CL Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3055

Reactie betreft perceel:

Grote Heldersweg 5

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

380. heer/mevrouw H.E.C. Veenendaal
Geldereschweg 96
7104 AL Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3570

Reactie betreft perceel:
Geldereschweg 96

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht het bouwperceel van het geldende bestemmingsplan buitengebied te hanteren.

Er wordt verzocht de bestaande bebouwing op het perceel Geldereschweg 96 en de bebouwing aan de overzijde van de weg gelegen in de bosbestemming ook te bestemmen als agrarisch bouwperceel.

Er wordt verzocht de EHS-verbindingszone te wijzigen in waardevol landschap.

Reactie gemeente:

Het bouwperceel dat in de herziening is opgenomen is net zo groot als en heeft dezelfde vorm als in het geldende bestemmingsplan.

Voor de bestaande bebouwing gelegen deels op het bouwperceel en deels niet, zal de plankaart worden aangepast, zodat de bebouwing er wel binnenvalt. De schuur aan de overzijde van de weg wordt positief bestemd als gekoppeld bouwperceel (strak om de bebouwing). Het is namelijk niet de verwachting dat deze binnen tien jaar zal verdwijnen.

De EHS en de daarbij behorende verbindingzones worden vastgelegd in hogere regelgeving waar wij ons naar hebben te voegen. Daar kunnen wij geen verandering in aanbrengen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bouwperceel wordt aangepast, de bestaande bebouwing wordt opgenomen in het bouwperceel. De schuur aan de overzijde wordt als gekoppeld perceel opgenomen (strak om de bebouwing).

381. heer/mevrouw F. Veldman
Dwarsweg 9
7105 CM Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3416

Reactie betreft perceel:
Dwarsweg 9

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

382. heer/mevrouw G. te Voortwis
De Slingeweg 12-14
7115 AG Winterswijk
nr. inspraakreactie 4112

Reactie betreft perceel:
De Slingeweg 12-14

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om de vorm van het agrarisch bouwperceel te vergroten. Ook wordt aangegeven dat een gedeelte ten noorden van het perceel gewenst is als parkeerterrein.

Reactie gemeente:
Formeel is de bestemming van dit perceel agrarisch. Er vinden ook nog wel agrarische activiteiten plaats, maar daarnaast vinden ook enkele recreatieve activiteiten plaats. Het bedrijf heeft al meerdere verzoeken ingediend bij de gemeente. Wij zullen dit perceel als geheel als apart verzoek behandelen en zullen de gevraagde wijzigingen van de vorm en grootte van het perceel daarom nu niet inhoudelijk behandelen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

383. heer/mevrouw R.M. van de Vorle
Mr. A. Th. ten Houtenlaan 2
7102 EH Winterswijk
nr. inspraakreactie 3418

Reactie betreft perceel:

Mr. A.Th. ten Houtenlaan 2

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

384. heer J.W. Voskuil en mevrouw H.B. Voskuil-ten Hagen
Smeenkstegge 7
7109 BS Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 3441

Reactie betreft perceel:

Smeenkstegge 7

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht de aanduiding karakteristiek gebouw te verwijderen.

Enkele schuren gelegen achter Smeenkstegge 5 en 7 zijn niet op het bouwperceel ingetekend, terwijl deze wel op de kaart met landschapswaarden is ingetekend.

Er wordt verzocht de aanduiding "archeologisch waardevol gebied" en de aanduiding "grondwaterkwaliteit" van het perceel Smeenkstegge 5 en 7 te verwijderen.

Reactie gemeente:

Juist vanwege aanduiding en de aanwezigheid van de karakteristiek is medio 2008 een procedure gevolgd om het pand te mogen splitsen. Daarbij is o.a. de karakteristieke aard van het pand en het bewaren daarvan danwel het in ere herstellen daarvan een van de redenen geweest om aan die splitsing medewerking te verlenen. De aanduiding blijft dus gehandhaafd.

Het op de kaart landschapswaarden ingetekende bouwperceel is het bouwperceel behorende bij Smeenkstegge 3. De geldende planologische situatie is overgenomen. Thans liggen deze schuren ook niet op een bouwperceel.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

De andere aanduiding is geen aanduiding grondwaterkwaliteit, maar natte natuur.

De aanduidingen natuur en natte natuur op de plankaart hebben te maken met behoud en ontwikkeling van bepaalde landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden die op het perceel aanwezig zijn of wenselijk zijn. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden na overleg en toestemming van het waterschap. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is het nieuwe bestemmingsplan dus niet anders.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

385. heer J.H. Vreeman
Haverkampstegge 7
7107 AX Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 2592

Reactie betreft perceel:
Haverkampstegge 7

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

386. heer/mevrouw J.W. Vreeman
Vredenseweg 166
7113 AE Winterswijk
nr. inspraakreactie 3076

Reactie betreft perceel:
Vredenseweg 166

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

387. mevrouw W. Vreeman-Luiten
Haverkampstegge 7-01
7107 AX Winterswijk
nr. inspraakreactie 2590

Reactie betreft perceel:
Haverkampstegge 7

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

388. heer/mevrouw H.J. Vreeman- van Lochem
Masterveldweg 19
7105 CN Winterswijk
nr. inspraakreactie 4608

Reactie betreft perceel:
Masterveldweg 19

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

389. heer/mevrouw K.W. Vreman
Waliëseweg 42
7105 CD Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 4105

Reactie betreft perceel:
Waliëseweg 42

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel.

Reactie gemeente:
Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

390. heer/mevrouw H. Vruwink
Brinkeweg 30
7109 BN Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 3837

Reactie betreft perceel:

Perceel nabij Brinkeweg 30

Samenvatting inhoud:

Een deel van het huisperceel staat ingetekend als bos vanwege mogelijke plannen om gronden onder de NSW te brengen. Er zijn echter plannen om dit niet met bos, maar met nieuwe natuur in te richten. In afwachting van de plannen wordt dan ook verzocht het terrein in te tekenen als agrarische bestemming, zoals thans geldend.

Reactie gemeente:

Aangezien de plannen voor het NSW landgoed veranderd zijn, wordt het perceel gelegen tussen Brinkeweg 34-40 weer ingetekend conform de geldende bestemming en het feitelijk gebruik, te weten agrarisch.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bosperceel ten westen van Brinkeweg 38 - 40 wordt weer als agrarisch gebied bestemd.

391. heer E. Walvoort
Pillenweg 5
7107 AZ Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3499

Reactie betreft perceel:

Pillenweg 5

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

392. heer/mevrouw R. Walvoort
Holthuisweg 19
7108 BN Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 4063

Reactie betreft perceel:
Holthuisweg 19

Samenvatting inhoud:
Verzoek tot vergroting van het bouwperceel, zodat de huidige en toekomstige kuilvoerplaten op het bouwperceel komen te liggen.

Reactie gemeente:
De kuilvoerplaten vallen inderdaad buiten het bouwperceel. Het is niet noodzakelijk dat de sleufsilos / kuilvoerplaten in het bouwperceel liggen. In het ontwerpplan zal een ontheffingsmogelijkheid opgenomen worden dat deze bouwwerken ook aansluitend aan het bouwperceel opgericht mogen worden, mits dit landschappelijk aanvaardbaar is.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

393. heer/mevrouw B.W. Walvoort
Holthuisweg 13
7108 BN Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 3740

Reactie betreft perceel:
Holthuisweg 13

Samenvatting inhoud:

Er is sprake van deeltijd agrarische activiteiten in verband met het houden van paarden en de paardenrecreatie en het bewerken van grond. In een schuur worden machines gestald en de opbrengst van gronden opgeslagen. Er wordt verzocht het mogelijk te maken deze activiteiten voort te zetten.

Reactie gemeente:

In het geldende plan betreft het een perceel met de bestemming "woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik". In de algemene reactienota behorende bij de beantwoording van de inspraakreacties is gesteld dat aan percelen die in het vorige bestemmingsplan bestemd waren als "woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik" een agrarische bestemming toegekend wordt als voldaan wordt aan de definitie van agrarisch bedrijf (een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen waaronder boomteelt en/of het houden van dieren). Of voldaan wordt aan deze definitie wordt gecontroleerd aan de hand van de volgende criteria:

- aanwezige milieuvergunningen / meldingen;
- aanwezige (legale) bebouwing, aanwezig materieel, areaal grond in eigendom / pacht;
- dagelijkse werkzaamheden ten behoeve van het agrarische bedrijf;
- inkomsten uit de agrarische activiteiten;
- informatie van de eigenaar (beschrijving werkzaamheden, toekomstplannen);
- verkenning in het veld.

Daar waar nog discussie is, zal een naverkenning worden gedaan, waarbij wordt gekeken naar het aantal Nge op een bedrijf. Uitgangspunt bij twijfel is de norm van 10 Nge.

In dit geval is een milieuvergunning aanwezig voor het houden van stieren. Op dit moment worden er paarden gehouden en wat kleinschalige akkerbouwactiviteiten. Dit is voor ons voldoende om een agrarische bestemming toe te kennen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Er wordt een (klein) agrarisch bouwperceel opgenomen.

394. heer B.W. Walvoort
Arentsburghlaan 6
2275 TR Voorburg
nr. inspraakreactie 4610

Reactie betreft perceel:

Oude Bochooltsebaan nabij nr. 9

Samenvatting inhoud:

Het betreft hier een stuk bos, met daarin een recreatiewoning. Er wordt verzocht het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.

Reactie gemeente:

Het betreft hier inderdaad een recreatiewoning waarvoor in 1989 nog een bouwvergunning is verleend voor de renovatie van het pand. Sinds 1974 wordt het pand voor de WOZ aangeslagen als recreatiewoning. Het pand is in het geldende plan niet bestemd. Het is echter op grond van jurisprudentie niet mogelijk het pand nog eens onder het overgangsrecht te brengen, als niet duidelijk is dat binnen 10 jaar het gebruik als recreatiewoning zal worden gestaakt. Het pand zal dan ook conform het feitelijke gebruik worden bestemd als recreatiewoning. Tevens zal het bos ook tot bos worden bestemd.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het betreffende pand wordt bestemd tot recreatiewoning en het bos waarin de recreatiewoning ligt wordt bestemd tot bos.

395. WAM & Van Duren
heer B. Hommelink
Postbus 191
7100 AD Winterswijk
nr. inspraakreactie 3627

Reactie betreft perceel:
Beerninkweg 2 (namens Wiechers)

Samenvatting inhoud:

Dhr. Wiechers houdt 8 paarden, welke getraind en bereden worden. Er is derhalve naast de woonsituatie op het perceel sprake van een agrarische nevenactiviteit.

Een bestaande paardenstal valt buiten het bouwperceel. Er wordt verzocht hiervoor het bouwperceel te wijzigen.

Daarnaast bestaat de wens een paardenbak te overkappen en tevens stallingsruimte te creëren voor een paardentrailer en vrachtwagen.

Reactie gemeente:

In het geldende plan betreft het een perceel met de bestemming "woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik". In de algemene reactienota behorende bij de beantwoording van de inspraakreacties is gesteld dat aan percelen die in het vorige bestemmingsplan bestemd waren als "woondoeleinden met beperkt agrarisch gebruik" een agrarische bestemming toegekend wordt als voldaan wordt aan de definitie van agrarisch bedrijf (een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen waaronder boomteelt en/of het houden van dieren). Of voldaan wordt aan deze definitie wordt gecontroleerd aan de hand van de volgende criteria:

- aanwezige milieuvergunningen / meldingen;
- aanwezige (legale) bebouwing, aanwezig materieel, areaal grond in eigendom / pacht;
- dagelijkse werkzaamheden ten behoeve van het agrarische bedrijf;
- inkomsten uit de agrarische activiteiten;
- informatie van de eigenaar (beschrijving werkzaamheden, toekomstplannen);
- verkenning in het veld.

Daar waar nog discussie is, zal een naverkenning worden gedaan, waarbij wordt gekeken naar het aantal Nge op een bedrijf. Uitgangspunt bij twijfel is de norm van 10 Nge.

In dit geval is een milieuvergunning aanwezig voor het houden van zes paarden. De uitstraling van het perceel oogt professioneel qua bedrijfsvoering. Een berekening naar Nge komt neer op rond de 10 Nge (één paard = 1.465 Nge, enkele hectares grond (0,3 Nge per hectare natuurlijk begraasd grasland en 0,99 Nge per hectare blijvend grasland.) Dit is voor ons voldoende om een agrarische bestemming toe te kennen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan, het perceel krijgt een (klein) agrarisch bouwperceel.

396. heer/mevrouw G.J. Wamelink
Bessinkpasweg 2-4
7104 GL Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 4069, 4082

Reactie betreft perceel:
Bessinkpasweg 2/4

Samenvatting inhoud:

Het perceel wordt in de herziening bestemd als agrarisch bouwperceel dat niet overeenstemt met de huidige activiteiten: houtzagerij en timmer- en meubelbedrijf.

Reactie gemeente:

In het geldende bestemmingsplan Winterswijk-West is het perceel bestemd als bedrijf categorie. III en had in de herziening ook als bedrijf moeten worden bestemd. In de bedrijvenlijst (bijlage 3) staat het bedrijf ook opgenomen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Agrarisch bouwperceel wordt op de kaart omgezet in bedrijf.

397. heer/mevrouw H.G. Wassink
Schaapsweg 4
7105 CP Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3453

Reactie betreft perceel:

Schaapsweg 4

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

398. heer/mevrouw D.W.G. Wassink
Vredenseweg 142
7113 AE Winterswijk
nr. inspraakreactie 4012

Reactie betreft perceel:
Vredenseweg 142

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht het bouwperceel inclusief de boerderijcamping weer te geven op de kaart net zoals in het geldende plan. Daarnaast is er een rijbak buiten het bouwperceel aanwezig.

Reactie gemeente:
Het voorgenomen bouwperceel stemt qua vorm niet geheel overeen met het geldende bestemmingsplan, maar is ook niet zodanig groot als aangegeven in de inspraakreactie. Het geldende bouwperceel zal weer worden opgenomen op de plankaart. Een minicamping hoeft niet op het bouwperceel te liggen, maar mag ook aansluitend aan het bouwperceel gesitueerd zijn. Hetzelfde geldt voor rijbakken. Met een ontheffing is het mogelijk dat rijbakken onder voorwaarden aansluitend aan het bouwperceel worden gesitueerd.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast waarbij het geldende bouwperceel opgenomen wordt.

399. heer/mevrouw A. Weerkamp
Ratumseweg 6
7113 AH Winterswijk-Henxel
nr. inspraakreactie 4645

Reactie betreft perceel:
Ratumseweg 6

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

400. heer/mevrouw J.J.W. Welboren
Rauwershofweg 6
7108 BH Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 3193

Reactie betreft perceel:
Rauwershofweg 6

Samenvatting inhoud:
Er wordt ingestemd met het handhaven van de koppeling van het perceel Rauwershofweg 6 met het perceel aan de overkant van dhr. J. van Huet Lindeman.

Reactie gemeente:
Reactie wordt ter kennisname aangenomen.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

**401. heer A. ter Welle en mevrouw L. ter Welle
Vreesweg 23
7103 XJ Winterswijk
nr. inspraakreactie 2941**

Reactie betreft perceel:
Perceel Corleseweg 68

Samenvatting inhoud:
Corleseweg 68 is het voormalige diepvrieshuisje van Corle. Vanaf 1 januari 2007 is het gebouw niet meer in gebruik als diepvrieshuisje. De familie Ter Welle heeft in het verleden al een verzoek ingediend om het huisje te slopen en hier samen met het gebied erachter woningbouw te ontwikkelen. Het verzoek is om nu al een woonbestemming op het diepvrieshuisje te leggen.

Reactie gemeente:
Bij het bestemmingsplan buitengebied worden vanwege efficiencyredenen alleen kleine wijzigingen opgenomen. Het verzoek van de familie Ter Welle is als apart verzoek in behandeling. Er zal dus ook aparte besluitvorming over plaatsvinden. Daarom wordt op dit moment de actuele situatie bestemd. Omdat het huisje nog ingericht is als diepvrieshuis en ook als zodanig bestemd is in het vorige bestemmingsplan, laten we de bestemming voorlopig maatschappelijk. Zodra er (positieve) besluitvorming plaatsvindt, zal een partiële herziening voor het betreffende perceel gemaakt worden.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

402. Hoveniers & Groencentrum Wenninkhof
heer J.W. Bent
Hoerinkstegge 5
7104 BK Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3670

Reactie betreft perceel:
Hoerinkstegge 5

Samenvatting inhoud:

De waterschapssloot is in 2005 gedempt met daaronder betonnen duikers. De grond wordt nu gebruikt als parkeerterrein en deels verkoopruimte. De geboden uitbreidingsruimte naar maximaal 1130 m² is te weinig, 2000 m² is reëler. In het geldende bestemmingsplan heeft het bedrijf een agrarische bestemming en in de herziening een bedrijfsbestemming. Dit mag echter geen belemmering voor de activiteiten betekenen.

Reactie gemeente:

Ongeveer de helft van de ingetekende sloot fungeert niet meer als sloot. De plankaart zal hier op worden aangepast.

In het verleden zijn enkele tuincentra ontstaan op agrarische bouwpercelen, zoals hier, en daar is de bestemming niet actief omgezet in een meer passende bedrijfsbestemming, te weten tuincentrum. Ons inziens past deze bestemming beter dan een agrarische bestemming, aangezien een tuincentrum geen agrarische activiteit in de zin van het bestemmingsplan is.

Niet-agrarische bedrijvigheid is in het streekplan (inmiddels structuurvisie Gelderland 2005) strak aan banden gelegd. De reden hiervoor is dat de provincie van mening is dat deze bedrijven niet in het buitengebied thuis horen. Ze worden geaccepteerd, maar mogen niet verder uitbreiden. Het streekplan laat een uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied met een maximum van 20% van het bebouwde oppervlak toe tot maximaal 375 m². Als het bestaand bedrijfsoppervlak groter dan 375 m² dan is - op basis van jurisprudentie - een uitbreiding van 10% in beginsel toegestaan. Voor gemeenten is hierin weinig beleidsvrijheid om af te wijken van de normering die in het streekplan staat. Het regionale beleid voor functieverandering heeft het streekplanbeleid op dit onderdeel nog enigszins weten op te rekken. Meer uitbreidingsruimte is in het algemene plan voor het buitengebied niet mogelijk. Deze regeling biedt hier geen oplossing voor uw wensen. Wilt u de door u ingediende wensen toch doorzetten, dan raden wij u aan daarvoor een apart verzoek in te dienen dat als basis kan dienen voor een eventuele partiële herziening van het bestemmingsplan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast, te weten een deel van de sloot bij de bedrijfsbestemming betrekken.

403. heer H. Wensink
Pasbrink 37
7103 BG Winterswijk
nr. inspraakreactie 2501

Reactie betreft perceel:

Grote Veldweg 2

Samenvatting inhoud:

Al vele jaren is er ter plaatse een timmerwerkplaats met een (bedrijfs)woning. Graag de huidige bestemming handhaven in het nieuwe plan.

Daarnaast bestaat er de wens tot een praktijk aan huis, kwekerijactiviteiten en een recreatieve functie, zoals een minicamping.

Reactie gemeente:

Het perceel heeft op de bestemmingsplankaart wel een bedrijfsbestemming gekregen, maar geen nadere specificering. Dit zal worden aangepast aan de bestaande situatie.

Het hebben van een kantoor/praktijk aan huis van maximaal 50 m² voor het uitoefenen van een aan huis verbonden beroep in de woning hoeft geen bezwaar te zijn. Dit is al toegestaan bij de woonbestemming en de agrarische bestemming en zal ook bij de bedrijfsbestemming worden toegevoegd. Het hebben van een kantoor/praktijk aan huis zal op grond van het hergebruikregels getoetst moeten worden. Dit is niet rechtstreeks toegestaan op grond van de voorschriften, maar dit kan mogelijk met een aparte procedure. Kwekerijactiviteiten zullen op de omliggende gronden mogelijk zijn, aangezien dat agrarische gronden zijn en kwekerij-activiteiten als agrarisch zijn aan te merken, namelijk het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen waaronder boomteelt. Dit betekent echter niet dat er voor dit doel bouwwerken kunnen worden opgericht. Die passen niet binnen de bedrijfsbestemming. Een minicamping is niet toegestaan bij een bedrijfsbestemming, dus dat is op bij dit perceel niet mogelijk.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Bijlage 3 (bedrijvenlijst) en de plankaart worden aangepast, waarbij een nadere specificatie van het bedrijf (timmerwerkplaats) wordt toegevoegd.

Ook bij bedrijfs- horeca, detailhandelsbestemming toestaan dat er een beroep aan huis uitgeoefend kan worden.

404. Van Westreenen b.v.
heer P.B.W. Lohschelder
Bilderdijkstraat 29
7131 NH Lichtenvoorde
nr. inspraakreactie 3504

Reactie betreft perceel:
Broerinkweg 2 (namens fam.ilie Abbink)

Samenvatting inhoud:

Op de plankaart staat de recent gerealiseerde verlenging van de koeienstal niet aangegeven evenals de mestsilo.

Er zijn op dit moment al twee sleufsilo's aanwezig aan de oostzijde van het bedrijf, welke niet in het bouwperceel zijn opgenomen. Tevens bestaan er plannen voor een derde sleufsilo.

Verschuiving en vergroting van het bouwperceel is noodzakelijk voor de bedrijfsvoering.

Er wordt verzocht tot verwijdering van de dubbelbestemming archeologische waarden op het bouwperceel wegens belemmering van de bedrijfsvoering.

Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder het "scheuren van grasland" binnen de voorschriften voor een aanlegvergunning inzake archeologisch waardevol gebied. Scheuren van gronden is een noodzakelijke en gebruikelijke activiteit teneinde het uitputten van gronden tegen te gaan. Grasland en bouwland wisselt regelmatig af. Het betreft normaal gebruik, beheer en onderhoud van landbouwgrond.

Reactie gemeente:

De ondergrond is gebaseerd op een GBKN kaart van enkele jaren terug. Het is dus mogelijk dat niet alle bouwwerken op de ondergrond zijn ingetekend, zolang de gebouwen maar binnen het bouwperceel liggen. Het is niet noodzakelijk dat de sleufsilo's in het bouwperceel liggen. In het ontwerpplan zal een ontheffingsmogelijkheid opgenomen worden dat sleufsilo's ook aansluitend aan het bouwperceel opgericht mogen worden, mits dit landschappelijk aanvaardbaar is.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting. Wel zullen we de vorm van het bouwperceel aanpassen.

Zoals uit de voorschriften behorende bij de aanlegvergunning onder de bestemming archeologisch waardevol gebied blijkt, is een aanlegvergunning niet noodzakelijk voor andere werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, mits de gronden niet dieper dan 0,4 meter worden geroerd. Wij gaan ervan uit dat het scheuren van grasland hieronder kan vallen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van het bouwperceel wordt aangepast.

**405. Van Westreenen b.v.
heer P.B.W. Lohschelder
Bilderdijkstraat 29
7131 NH Lichtenvoorde
nr. inspraakreactie 3506**

Reactie betreft perceel:
Lemmenesweg 5 (namens Ten Dolle-Geessink)

Samenvatting inhoud:

Op de plankaart is een jaren geleden gerealiseerde jongveestal niet aangegeven. Deze stal past tevens niet binnen het voorgestelde bouwvlak. Tevens biedt het bouwvlak onvoldoende mogelijkheden voor de komende planperiode om het grondgebonden bedrijf verder te kunnen ontwikkelen. Er zijn namelijk plannen om binnen enkele jaren de jongveestal te verbreden en/of te verlengen. Een groter bouwperceel is dan noodzakelijk voor een doelmatige en efficiënte bedrijfsvoering en voor ontwikkelingsmogelijkheden.

De sleufsilos voor opslag van ruwvoer is niet binnen het bouwperceel opgenomen. Er wordt verzocht deze tevens op te nemen in een bouwvlak.

Er wordt verzocht tot verwijdering van de dubbelbestemming archeologische waarden op het bouwperceel wegens belemmering van de bedrijfsvoering.

Reactie gemeente:

De ondergrond is gebaseerd op een GBKN kaart van enkele jaren terug. Het is dus mogelijk dat niet alle bouwwerken op de ondergrond zijn ingetekend. Deze ondergrond heeft geen juridische betekenis. Wel moeten alle gebouwen in principe binnen het bouwperceel staan. Het bouwperceel zal dan ook zodanig worden aangepast dat de schuur ook binnen het bouwperceel valt.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Het is niet noodzakelijk dat de sleufsilos / kuilvoerplaten in het bouwperceel liggen. In het ontwerpplan zal een ontheffingsmogelijkheid opgenomen worden dat deze bouwwerken ook aansluitend aan het bouwperceel opgericht mogen worden, mits dit landschappelijk aanvaardbaar is.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast, zodat de schuur ook in het bouwperceel valt. Verdere vergroting wordt niet meegenomen.

**406. Van Westreenen b.v.
heer P.B.W. Lohschelder
Bilderdijkstraat 29
7131 NH Lichtenvoorde
nr. inspraakreactie 3505**

Reactie betreft perceel:

Schaapsweg 7-9 (namens maatschap Damkot)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel in verband met toekomstplannen. Tevens wordt de vergroting aangevraagd om kuilplaten en sleufsilos binnen het bouwperceel te laten vallen.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

Het is onduidelijk wat wordt verstaan met scheuren van grasland waarvoor een aanlegvergunning noodzakelijk is.

Reactie gemeente:

Op grond van de planregels wordt het ook mogelijk om kuilvoerplaten en sleufsilos met een ontheffing aansluitend aan het bouwperceel te situeren. Een vergroting van het bouwperceel is hiervoor dus niet noodzakelijk.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Zoals uit de planregels behorende bij de aanlegvergunning onder de bestemming archeologisch waardevol gebied blijkt, is een aanlegvergunning niet noodzakelijk voor andere werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, mits de gronden niet dieper dan 0,4 meter worden geroerd. Wij gaan ervan uit dat het scheuren van grasland hieronder kan vallen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

**407. Van Westreenen b.v.
heer P.B.W. Lohschelder
Bilderdijkstraat 29
7131 NH Lichtenvoorde
nr. inspraakreactie 3526**

Reactie betreft perceel:
Smeenkstegge 9 (namens Dekkers)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel, zodat de nieuwe vaste mestopslag binnen het bouwperceel valt.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

Er bestaat onduidelijkheid waar de voorschriften 22.2 en 22.3 voor gelden omdat er aanduidingen op de kaart ontbreken. Daarnaast wordt via de (milieu)regelgeving al bescherming geboden aan de bescherming van de grondkwaliteit en is het opleggen van planologische beperkingen, lees aanlegvergunning, extra beperkend.

Reactie gemeente:

Op grond van de planregels wordt het mogelijk met toepassing van een ontheffing een mestfoliebassin te situeren aansluitend aan het bouwperceel. Een vergroting van het bouwperceel is hiervoor dus niet noodzakelijk.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Op de aangrenzende plankaart is de aanduiding "na" terug te vinden en geldt voor de gehele zonering in die omgeving. Het begrip "verontreinigde stoffen" komt overigens niet terug in de planregels. Er worden verontreinigde grond en schadelijke stoffen aangehaald. Dit zijn begrippen die wel duidelijk zijn. De milieuregelgeving heeft andere doelen dan de ruimtelijke ordeningsregelgeving.

Grondwaterbeschermingsgebieden moeten echter ook in een bestemmingsplan worden opgenomen en deze regeling zal dan ook niet worden gewijzigd.

Voor het overige verwijzen wij korthedshalve naar de vooroverlegreactie van Vitens.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

408. Van Westreenen b.v.
heer B. Wopereis
Bilderdijkstraat 29
7131 NH Lichtenvoorde
nr. inspraakreactie 3507

Reactie betreft perceel:

Bredelerweg 4/4a (namens maatschap Jentink)

Samenvatting inhoud:

Voor zover mogelijk is het volgende samengevat uit de inspraakreactie. De inspraakreactie omtrent Bredelerweg 4/4a en 6/8 (inspraakreactie nr. 3509) lopen namelijk door elkaar. Dhr. Wopereis van VanWestreenen is verzocht de inspraakreacties aan te passen, maar wij hebben hierop geen reactie ontvangen.

Op de ondergrond voor het perceel Bredelerweg 4/4a zijn niet de nieuwe loopstal, aanwezige kuilvoerplaten en sleufsilos opgenomen. Het is bekend dat dit niet verplicht is. Gelet op het opgenomen bouwperceel is er onvoldoende ontwikkelingsmogelijkheid voor het grondgebonden melkrundveebedrijf. Gelet op de ontwikkelingen in de melkveehouderij binnen Nederland/ EU zal naar verwachting het aantal koeien per bedrijf alsmede de oppervlakte per koe (welzijn) in de toekomst fors toenemen. Naar verwachting zal hiervoor de koeienstal worden verbreed en worden verlengd. Tevens bestaat de wens om in de toekomst ene nieuwe werktuigenberging en een extra mestopslag te realiseren. Deze ontwikkelingen passen niet binnen een bouwperceel van 1 ha. Een groter bouwperceel is dan noodzakelijk voor doelmatige en efficiënte bedrijfsvoering en voor reële ontwikkelingsmogelijkheden. Derhalve wordt verzocht om een bouwperceel van 1,7 ha. Een dergelijk bouwperceel is toereikend voor een duurzaam grondgebonden melkrundveebedrijf.

Er is een dubbelbestemming opgenomen, te weten "archeologisch waardevol gebied". Een dergelijke dubbelbestemming binnen het agrarisch bouwperceel is onterecht, aangezien een bouwperceel is bedoeld voor realisatie van gebouwen, verhardingen en aanleggen van kuilvoerplaten. Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen wordt de grond nagenoeg altijd dieper dan 40 meter geroerd en zijn de voorschriften van toepassing.

De in de lijst opgenomen maatvoering aan stalruimte van 1726 m² stemt niet overeen met de verleende milieuvergunning (2335,7 m²). Verzocht wordt de lijst hierop aan te passen.

Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder het "scheuren van grasland" binnen de voorschriften voor een aanlegvergunning inzake archeologisch waardevol gebied. Scheuren van gronden is een noodzakelijke en gebruikelijke activiteit teneinde het uitputten van gronden tegen te gaan. Grasland en bouwland wisselt regelmatig af. Het betreft normaal gebruik, beheer en onderhoud van landbouwgrond.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

De lijst in het bestemmingsplan zal worden aangepast, te weten het aantal m² aan stalruimte.

Zoals uit de voorschriften behorende bij de aanlegvergunning onder de bestemming archeologisch waardevol gebied blijkt, is een aanlegvergunning niet noodzakelijk voor andere werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, mits de gronden niet dieper dan 0,4 meter worden geroerd. Wij gaan ervan uit dat het scheuren van grasland hieronder kan vallen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het aantal m2 in de lijst intensieve veehouderij wordt aangepast (2335,7 m2).

**409. Van Westreenen b.v.
heer B. Wopereis
Bilderdijkstraat 29
7131 NH Lichtenvoorde
nr. inspraakreactie 3509**

Reactie betreft perceel:
Bredelerweg 6/8 (namens Maatschap Jentink)

Samenvatting inhoud:

Voor zover mogelijk is het volgende samengevat uit de inspraakreactie. De inspraakreactie omtrent Bredelerweg 4/4a (inspraakreactie nr. 3507) en 6/8 lopen namelijk door elkaar. Dhr. Wopereis van VanWestreenen is verzocht de inspraakreacties aan te passen, maar wij hebben hierop geen reactie ontvangen.

Er is een dubbelbestemming opgenomen, te weten "archeologisch waardevol gebied". Een dergelijke dubbelbestemming binnen het agrarisch bouwperceel is onterecht, aangezien een bouwperceel is bedoeld voor realisatie van gebouwen, verhardingen en aanleggen van kuilvoerplaten. Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen wordt de grond nagenoeg altijd dieper dan 40 meter geroerd en zijn de voorschriften van toepassing.

Er is een wens gelet op de geldende en toekomstige welzijnseisen om de aanwezige stallen in geringe mate te vergroten/verlengen. Het bouwperceel zal daarvoor vergroot moeten worden tot 1 ha. Een dergelijk bouwperceel is ook in overeenstemming met het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers.

Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder het "scheuren van grasland" binnen de voorschriften voor een aanlegvergunning inzake archeologisch waardevol gebied. Scheuren van gronden is een noodzakelijke en gebruikelijke activiteit teneinde het uitputten van gronden tegen te gaan. Grasland en bouwland wisselt regelmatig af. Het betreft normaal gebruik, beheer en onderhoud van landbouwgrond.

Reactie gemeente:

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Zoals uit de voorschriften behorende bij de aanlegvergunning onder de bestemming archeologisch waardevol gebied blijkt, is een aanlegvergunning niet noodzakelijk voor andere werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, mits de gronden niet dieper dan 0,4 meter worden geroerd. Wij gaan ervan uit dat het scheuren van grasland hieronder kan vallen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

**410. Van Westreenen b.v.
heer B. Wopereis
Bilderdijkstraat 29
7131 NH Lichtenvoorde
nr. inspraakreactie 3524**

Reactie betreft perceel:
Esselinkhoekweg 1 (namens Elferdink)

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om de bestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder het "scheuren van grasland" binnen de voorschriften voor een aanlegvergunning inzake archeologisch waardevol gebied. Scheuren van gronden is een noodzakelijke en gebruikelijke activiteit teneinde het uitputten van gronden tegen te gaan. Grasland en bouwland wisselt regelmatig af. Het betreft normaal gebruik, beheer en onderhoud van landbouwgrond.

De varkenshouderij op het perceel Hesselinkhoekweg 1 ligt in verwevingsgebied. Op de plankaart is voor onderhavige locatie de aanduiding "iv" opgenomen, hetgeen zou betekenen dat het perceel in extensiveringsgebied zou liggen. Er wordt verzocht dit te corrigeren.

Er bestaan plannen om een nieuwe stalruimte te realiseren aan de oostzijde van het perceel. Dit is echter niet mogelijk op basis van het opgenomen bouwperceel. Er wordt verzocht om een aanpassing van de vorm van het bouwperceel, met dezelfde grootte, zodat het perceel beter kan worden benut. Alle bouwwerken liggen dan binnen het bouwperceel en er bestaat mogelijkheid tot uitbreiding.

Reactie gemeente:
Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Zoals uit de voorschriften behorende bij de aanlegvergunning onder de bestemming archeologisch waardevol gebied blijkt, is een aanlegvergunning niet noodzakelijk voor andere werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, mits de gronden niet dieper dan 0,4 meter worden geroerd. Wij gaan ervan uit dat het scheuren van grasland hieronder kan vallen.

Volgens onze inventarisatie betreft het hier een intensieve veehouderij, die is gelegen in verwevingsgebied zoals dit in het Reconstructieplan is vastgesteld. In het voorontwerpplan zijn abusievelijk alle intensieve bedrijven op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van het bedrijf blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan.

De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De aanduiding "iv" zal van de plankaart verwijderd worden en de vorm van het bouwperceel wordt aangepast.

**411. Van Westreenen b.v.
heer B. Wopereis
Bilderdijkstraat 29
7131 NH Lichtenvoorde
nr. inspraakreactie 3508**

Reactie betreft perceel:
Groenloseweg 102-I/104 (namens maatschap Oortgiese)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht de dubbelbestemming archeologische waarden van het agrarische bouwperceel af te halen, omdat dit de bedrijfsvoering te veel belemmert.

Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met het scheuren van grasland waarvoor in een gebied met archeologische waarden een aanlegvergunning noodzakelijk is.

Het pand Groenloseweg 102-I wordt aangemerkt als karakteristiek. Is hier niet Groenloseweg 102 bedoeld? Onderhavig pand is namelijk niet karakteristiek.

Het fokzeugenbedrijf ligt ingevolge het Reconstructieplan in verwevingsgebied. Op de plankaart is echter toch de aanduiding "iv" aangegeven, hetgeen zou betekenen dat het perceel in extensiveringsgebied ligt.

Het toegekende bouwperceel biedt te weinig uitbreidingsruimte voor de toekomst. Er zijn plannen voor een nieuwe stalruimte op het oostelijke deel van het bouwperceel. Er wordt dan ook verzocht om een vergroting van het bouwperceel aan de oostzijde.

Reactie gemeente:

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen. Er zal verduidelijkt worden wat er onder scheuren van grasland verstaan wordt en wanneer een aanlegvergunning nodig is.

De aanduiding karakteristiek behoort op grond van de MIP-lijst inderdaad toegevoegd te worden aan Groenloseweg 102 en niet Groenloseweg 102-I. De plankaart zal hierop worden aangepast.

Volgens onze inventarisatie betreft het hier een intensieve veehouderij, die is gelegen in verwevingsgebied zoals dit in het Reconstructieplan is vastgesteld. In het voorontwerpplan zijn abusievelijk alle intensieve bedrijven op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van het bedrijf blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De aanduidingen "iv" en "k" worden van de kaart verwijderd. De "k" wordt toegevoegd aan Groenloseweg 102. In de begripsbepalingen wordt aangegeven wat er onder scheuren van grasland verstaan wordt.

**412. Van Westreenen b.v.
heer B. Wopereis
Bilderdijkstraat 29
7131 NH Lichtenvoorde
nr. inspraakreactie 3542**

Reactie betreft perceel:
Hilteweg 41 (namens Th.W.M. Elsinghorst)

Samenvatting inhoud:

Er zijn plannen die passen binnen het geldende bouwperceel, maar niet binnen het in de herziening opgenomen bouwperceel. Er wordt derhalve om een aanpassing van het bouwperceel verzocht. Tevens wordt verzocht de huidige kuilvoerplaten en sleufsilos binnen het bouwperceel te laten vallen.

Reactie gemeente:

Het in de herziening opgenomen bouwperceel is inderdaad iets kleiner dan in het geldende plan. Wij zullen de bestaande grootte respecteren. Het is mogelijk de vormwijziging toe te staan, mits de oppervlakte van het bouwperceel niet wordt vergroot. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan. Kuilvoerplaten en sleufsilos mogen ook aansluitend aan het bouwperceel gerealiseerd worden. De regels zullen hierop worden aangepast. Een vergroting van het bouwperceel voor dit doel is derhalve niet noodzakelijk.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van het bouwperceel wordt aangepast, maar niet vergroot (ten opzichte van geldende plan).

413. Van Westreenen b.v.
heer B. Wopereis
Bilderdijkstraat 29
7131 NH Lichtenvoorde
nr. inspraakreactie 3528

Reactie betreft perceel:
Meenkmlenweg 29 (namens Maatschap Kruisselbrink)

Samenvatting inhoud:
Verzocht wordt tot het verwijderen van de dubbelbestemming archeologische waarden van het agrarische bouwperceel.

Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder het "scheuren van grasland" binnen de voorschriften voor een aanlegvergunning inzake archeologisch waardevol gebied. Scheuren van gronden is een noodzakelijke en gebruikelijke activiteit teneinde het uitputten van gronden tegen te gaan. Grasland en bouwland wisselt regelmatig af. Het betreft normaal gebruik, beheer en onderhoud van landbouwgrond.

Er bestaat onduidelijkheid waar de voorschriften 22.2 en 22.3 voor gelden omdat er aanduidingen op de kaart ontbreken. Daarnaast wordt via de (milieu)regelgeving al bescherming geboden aan de bescherming van de grondkwaliteit en is het opleggen van planologische beperkingen, lees aanlegvergunning, extra beperkend.

Er zijn plannen om op korte termijn een tweede bedrijfswoning te realiseren. Tevens zijn er plannen voor het verlengen en verbreden van de loopstal. Deze uitbreidingen alsmede eventuele toekomstige ontwikkelingen zijn niet mogelijk op het voorgestelde bouwperceel. Een groter bouwperceel is dan ook noodzakelijk voor een doelmatige en efficiënte bedrijfsvoering.

Reactie gemeente:
Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Zoals uit de voorschriften behorende bij de aanlegvergunning onder de bestemming archeologisch waardevol gebied blijkt, is een aanlegvergunning niet noodzakelijk voor andere werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, mits de gronden niet dieper dan 0,4 meter worden geroerd. Wij gaan ervan uit dat het scheuren van grasland hieronder kan vallen.

Op de plankaart is de aanduiding "dw" terug te vinden. Deze staat tegenover Meenkmlenweg 33/35 en geldt voor de gehele zoning in die omgeving. Het begrip "verontreinigde stoffen" komt overigens niet terug in de planregels. Er wordt verontreinigde grond en schadelijke stoffen aangehaald. Dit zijn begrippen die wel duidelijk zijn. De milieuregelgeving heeft andere doelen dan de ruimtelijke ordeningsregelgeving. Grondwaterbeschermingsgebieden moeten echter ook in een bestemmingsplan worden opgenomen en deze regeling zal dan ook niet worden gewijzigd.

De tweede bedrijfswoning is inmiddels gerealiseerd middels een interne verandering en geringe uitbreiding. Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

**414. Van Westreenen b.v.
heer B. Wopereis
Bilderdijkstraat 29
7131 NH Lichtenvoorde
nr. inspraakreactie 3525**

Reactie betreft perceel:

Oude Bochtsebaan 17 (namens dhr. Vervelde)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een verschuiving van het agrarische bouwperceel naar het noorden vanwege toekomstige uitbreidingsplannen aan die zijde.

Er wordt verzocht de aanduiding "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen, omdat deze aanduiding belemmerend werkt.

Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder het "scheuren van grasland" binnen de voorschriften voor een aanlegvergunning inzake archeologisch waardevol gebied. Scheuren van gronden is een noodzakelijke en gebruikelijke activiteit teneinde het uitputten van gronden tegen te gaan. Grasland en bouwland wisselt regelmatig af. Het betreft normaal gebruik, beheer en onderhoud van landbouwgrond.

Reactie gemeente:

Medio 2009 is er medewerking verleend aan een wijziging van het bouwperceel in verband met bouwplannen. Gelet op het tijdsverloop gaan we ervan uit dat de gewijzigde vorm in het kader van de inspraak achterhaald is. Wanneer de uitbreiding alsnog concreet wordt, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Zoals uit de voorschriften behorende bij de aanlegvergunning onder de bestemming archeologisch waardevol gebied blijkt, is een aanlegvergunning niet noodzakelijk voor andere werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, mits de gronden niet dieper dan 0,4 meter worden geroerd. Wij gaan ervan uit dat het scheuren van grasland hieronder kan vallen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan. Wel wordt het inmiddels gewijzigde bouwperceel ambtshalve in het ontwerp opgenomen.

**415. Van Westreenen b.v.
heer B. Wopereis
Bilderdijkstraat 29
7131 NH Lichtenvoorde
nr. inspraakreactie 3523**

Reactie betreft perceel:
Vosseveldseweg 21 en 29 (namens Aarnink)

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder het "scheuren van grasland" binnen de voorschriften voor een aanlegvergunning inzake archeologisch waardevol gebied. Scheuren van gronden is een noodzakelijke en gebruikelijke activiteit teneinde het uitputten van gronden tegen te gaan. Grasland en bouwland wisselt regelmatig af. Het betreft normaal gebruik, beheer en onderhoud van landbouwgrond.

Onderhavig fokzeugenbedrijf ligt in "verwevingsgebied". Volgens de iv aanduiding op de kaart zou het in extensiveringsgebied liggen. Dit klopt niet.

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel in verband met toekomstplannen.

Reactie gemeente:
Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Zoals uit de voorschriften behorende bij de aanlegvergunning onder de bestemming archeologisch waardevol gebied blijkt, is een aanlegvergunning niet noodzakelijk voor andere werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, mits de gronden niet dieper dan 0,4 meter worden geroerd. Wij gaan ervan uit dat het scheuren van grasland hieronder kan vallen.

Volgens onze inventarisatie betreft het hier een intensieve veehouderij, die is gelegen in verwevingsgebied zoals dit in het Reconstructieplan is vastgesteld. In het voorontwerpplan zijn abusievelijk alle intensieve bedrijven op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van het bedrijf blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De aanduiding IV wordt van de kaart verwijderd.

**416. Van Westreenen b.v.
heer B. Wopereis
Bilderdijkstraat 29
7131 NH Lichtenvoorde
nr. inspraakreactie 3511**

Reactie betreft perceel:

Wiggersweg 4-6 (namens Firma Kruisselbrink)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te halen.

Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder het "scheuren van grasland" binnen de voorschriften voor een aanlegvergunning inzake archeologisch waardevol gebied. Scheuren van gronden is een noodzakelijke en gebruikelijke activiteit teneinde het uitputten van gronden tegen te gaan. Grasland en bouwland wisselt regelmatig af. Het betreft normaal gebruik, beheer en onderhoud van landbouwgrond.

In de lijst van intensieve veehouderijen staat dat onderhavige inrichting 1698 m² aan stalruimte heeft. Op basis van de verleende milieuvergunning komt men op 2394 m². Zodoende wordt verzocht dit aantal op te nemen.

Reactie gemeente:

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Zoals uit de voorschriften behorende bij de aanlegvergunning onder de bestemming archeologisch waardevol gebied blijkt, is een aanlegvergunning niet noodzakelijk voor andere werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, mits de gronden niet dieper dan 0,4 meter worden geroerd. Wij gaan ervan uit dat het scheuren van grasland hieronder kan vallen.

De lijst met intensieve veehouderijen zal conform de vergunde situatie worden aangepast.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het aantal m² in de lijst intensieve veehouderijen wordt gewijzigd in 2394 m².

Het opgenomen bouwperceel blijkt gedeeltelijk op grond te liggen die geen eigendom is. Ambtshalve passen wij daarom het bouwperceel aan.

**417. Van Westreenen b.v.
heer B. Wopereis
Bilderdijkstraat 29
7131 NH Lichtenvoorde
nr. inspraakreactie 3513**

Reactie betreft perceel:

Wiggersweg 8-10 (namens Combi. Kruisselbrink)

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder het "scheuren van grasland" binnen de voorschriften voor een aanlegvergunning inzake archeologisch waardevol gebied. Scheuren van gronden is een noodzakelijke en gebruikelijke activiteit teneinde het uitputten van gronden tegen te gaan. Grasland en bouwland wisselt regelmatig af. Het betreft normaal gebruik, beheer en onderhoud van landbouwgrond.

Er wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel in verband met toekomstplannen.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Zoals uit de voorschriften behorende bij de aanlegvergunning onder de bestemming archeologisch waardevol gebied blijkt, is een aanlegvergunning niet noodzakelijk voor andere werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, mits de gronden niet dieper dan 0,4 meter worden geroerd. Wij gaan ervan uit dat het scheuren van grasland hieronder kan vallen.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

418. heer/mevrouw C.W. Weykamp
Meester Meinenweg 35
7107 AN Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3516, 3519

Reactie betreft perceel:
Meester Meinenweg 35

Samenvatting inhoud:

In principe kan worden ingestemd met de woonbestemming voor het perceel Meester Meinenweg 35. Alleen een deel van een voormalige weg is inmiddels in eigendom en ingericht als tuin. Dit wordt niet meer als weg gebruikt. Het verzoek is om dit deel ook te bestemmen als tuin. Daarnaast wordt verzocht om de maximale maat voor bijgebouwen minder krap te stellen. Voorgesteld wordt om 200 m² toe te staan.

Het nabijgelegen perceel Meester Meinenweg 29 beïnvloedt het woongenot voor het perceel Meester Meinenweg 35. Met een agrarische bestemming en een agrarisch bedrijf kan worden ingestemd, maar met een vrijstelling voor een loonwerkbedrijf c.q. loonwerkmechanisatiebedrijf kan niet worden ingestemd om diverse redenen.

De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen vrijstellingsmogelijkheid voor niet-agrarische bedrijven in het buitengebied is in strijd met het streekplan.

Reactie gemeente:

Het perceel aan de noordoostzijde is inderdaad ingericht als tuin en zal worden bestemd tot woondoeleinden.

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m², mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m².

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² aan bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m² aan bijgebouwen wordt voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

Binnen de agrarische bestemming kunnen ondergeschikte agrarisch gerelateerde werkzaamheden uitgevoerd worden. Loonwerkzaamheden kunnen hier onder vallen. In hoeverre er bij een bedrijf sprake is van ondergeschiktheid zal per geval bekeken moeten worden. Zodra er geen sprake meer is van ondergeschiktheid, kan er onder stringente voorwaarden, dus niet automatisch, voor bepaalde nevenactiviteiten een vrijstelling (onder de nieuwe Wet ruimtelijke ordening ontheffing) verleend worden bij een agrarische bestemming. Er zit dus wel een toetsmoment ingebouwd bij het verlenen van ontheffingen. Een nevenactiviteit zou kunnen zijn agrarische dienstverlening. Er is voor het perceel Meester Meinenweg 29 geen vrijstelling verleend voor agrarische dienstverlening.

De aangehaalde wijzigingsbevoegdheid is een vertaling van de streekplanuitwerking functies zoeken plaatsen zoeken functies (hergebruikbeleid), waar de provincie mee heeft ingestemd. Er is dus geen strijd met het streekplan. Het betreft hier hergebruik van bestaande bebouwing. In de bijlage van het bestemmingplan is aangegeven welke bedrijvigheid zich waar zou kunnen vestigen. Ook hier zijn er diverse voorwaarden verbonden aan een wijziging.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast, het voormalige deel van de weg aan de noordoostzijde wordt bestemd tot woondoeleinden.

419. heer C.W.G. Wiedeman Kenbeek
Veldeksterweg 15
8172 VZ Vaassen
nr. inspraakreactie 3203, 2390

Reactie betreft perceel:
Roerdinkweg 5

Samenvatting inhoud:

Voor kleinschalig kamperen dient een seizoen tot 30 september aangehouden te worden in plaats van 31 september.

Op plankaart 10 is een oppervlakte vrijgelaten voor de Harmienehoeve. Daarbij is tevens de geldende uitbreidingszone opgenomen. Omtrent het ingebruiknemen van deze weide is nooit overleg geweest.

Reactie gemeente:

De data van het seizoen voor kleinschalig kamperen zijn inderdaad foutief opgenomen. Dit zal worden aangepast.

Op de plankaart is zowel het bestemde recreatieterrein Harmienehoeve op grond van het bestemmingsplan Verblijfsrecreatieterreinen Winterswijk alsmede de bijbehorende uitbreidingszone uit de plankaart weggelaten, aangezien er nog geen duidelijkheid bestond over de bestemming van deze terreinen. Dit wil niet zeggen dat deze uitbreidingszone al benut is. In de herziening van het bestemmingsplan Verblijfsrecreatieterreinen zal de bestemming van dit terrein opgenomen worden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De data van het seizoen voor kleinschalig kamperen wordt aangepast.

420. heer/mevrouw W.J.F. Wiederhold
Schoolweg 5
7108 BM Winterswijk
nr. inspraakreactie 2422

Reactie betreft perceel:
Schoolweg 5

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een wijziging van de opgenomen bestemming "wonen" in een "agrarisch bouwperceel". Er is sinds 2005 een milieuvergunning voor het houden van schapen op het perceel. Daarnaast heeft dhr. Wiederholt een parttime functie bij Friesland Foods.

Reactie gemeente:

Het perceel is in het geldende bestemmingsplan ook bestemd tot woondoeleinden. De raad heeft op 26 februari 2009 besloten in beginsel niet mee te werken aan de mogelijkheid een woonbestemming in het buitengebied te kunnen wijzigen in een agrarisch bouwperceel. De wijziging in een agrarische bestemming nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Als er daadwerkelijk behoefte is aan een agrarisch bouwperceel dient dit alsnog middels een onderbouwd verzoek inclusief een bedrijfsrapport ingediend te worden. Dan pas zal worden beoordeeld of er middels een partiële herziening alsnog een agrarisch bouwperceel kan worden geprojecteerd.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

421. heer/mevrouw E.M. van der Wielen
Morskers Driehuisweg 22
7104 BT Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3321

Reactie betreft perceel:
Morkers Driehuisweg 22

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

422. heer/mevrouw J. Wiggers
Haverkampstegge 9
7107 AX Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 4119

Reactie betreft perceel:
Haverkampstegge 9

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een verandering van het bouwperceel, zodat er eventueel uitbreiding van bebouwing mogelijk is en de bestaande uitrijruimte ook op het bouwperceel ligt. Enkele percelen zijn agrarisch bestemd, maar zijn ingeplant als bos in 2005/2006. Er ontbreekt een houtwal aan de oostzijde op de plankaart met houtwallen.

Er wordt gevraagd wat de gele kleur betekent op de landschapswaardenkaart. Tevens wordt gevraagd of een bouwperceel tot op de perceelsgrens met de burens mag liggen.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting. Uitritten hoeven niet op een bouwperceel te liggen, aangezien een bouwperceel juist bedoeld is voor bebouwing en niet voor verkeersdoeleinden. Dit levert dus geen bezwaar op.

Inderdaad zijn de percelen die in 2005/2006 als bos zijn ingeplant niet als bos bestemd. Dit zal alsnog worden gewijzigd. De bedoelde houtwal aan de oostzijde zal opgenomen worden bij de bosbestemming.

De gele kleur op de landschapswaardenkaart staat voor "openheid" en bepaalde activiteiten, zoals "het aanbrengen van hoog opgaande beplantingen en het bebossen van gronden", zijn in deze gebieden op grond van de bestemmingsplanregels aanlegvergunningplichtig.

Het is mogelijk een bouwperceel tot de perceelsgrens van burens op te nemen in een bestemmingsplan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing van het plan. De bedoelde bospercelen worden bestemd als bos, de aangegeven houtwal wordt op de kaart bij de bosbestemming ingetekend.

423. heer/mevrouw G.W. Wiggers
Heenkamppieperweg 4
7109 BR Winterswijk
nr. inspraakreactie 4046

Reactie betreft perceel:
Heenkamppieperweg 2 - 4

Samenvatting inhoud:

Bij Heenkamppieperweg 2 staat dat dit een recreatiewoning is, maar dit is een 2e bedrijfswoning. De recreatiewoning is een deel van Heenkamppieperweg 4.

Er zijn kuilvoerplaten buiten het bouwperceel aanwezig, omdat hier binnen het bouwperceel geen plaats voor is.

Een deel van een weilandje wordt gebruikt voor kleinschalige evenementen, ook dit valt binnen het bouwblok.

Reactie gemeente:

In het geldende bestemmingsplan is het gehele perceel agrarisch bouwperceel. Dit zullen wij in het nieuwe plan wederom op die manier opnemen. De recreatiewoning wordt niet apart bestemd.

Kuilvoerplaten mogen op grond van de regels ook aansluitend aan het bouwperceel. Daarvoor wordt een ontheffingsmogelijkheid in de regels opgenomen.

Voor kleinschalige evenementen kunnen wij op grond van regelgeving ontheffing verlenen van de geldende bestemming en hoeft er geen aanduiding op de kaart aangegeven te worden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De woning op nummer 2 wordt onderdeel van het agrarisch bouwperceel.

424. heer D.W. Wijnveen en mevrouw I.A. Wijnveen-Colstee
Wooldseweg 111
7108 AA Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 3546

Reactie betreft perceel:
Wooldseweg 111

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel vanwege toekomstplannen (uitbreiding van de rundveestalling). Deel A (bijgevoegde kaart) is al als bouwperceel opgenomen en deel B betreft een aanwezige verharding.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming archeologisch waardevol gebied van het bouwperceel te verwijderen.

Reactie gemeente:

Deel A zoals aangegeven op het kaartje komt vrijwel overeen met het bouwvlak van het geldende bestemmingsplan. Dit zal dan ook worden aangepast op de plankaart. Het wordt op grond van de planregels mogelijk met een ontheffing kuilvoerplaten e.d. aangrenzend aan het bouwperceel te situeren. Een vergroting van het bouwperceel is hiervoor dus niet noodzakelijk.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het bouwperceel wordt op de plankaart aangepast.

425. heer/mevrouw J.H. Wikkerink
Misterweg 222
7109 BA Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 3738

Reactie betreft perceel:
Misterweg 222

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om de schuur te bestemmen voor bedrijvigheid.

Reactie gemeente:
Wij zullen dit verzoek in het kader van het hergebruikbeleid als apart verzoek in behandeling nemen. Er volgt separate besluitvorming.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

426. heer/mevrouw H. Wikkerink
Wissinkweg 2
7109 BC
Winterswijk-Miste
nr. inspraakreactie 3391, 3622

Reactie betreft perceel:
Wissinkweg 2

Samenvatting inhoud:

Het perceel is opgenomen als intensieve veehouderij in extensiveringsgebied. Dit klopt niet.

De dubbelbestemming grondwaterkwaliteit en aanduiding natte natuur werkt onnodig belemmerend voor de bedrijfsvoering. De Wet Milieubeheer voorziet al in dergelijke regels en derhalve is de opgenomen regeling in het bestemmingsplan overbodig.

Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor het verharden binnen het bouwperceel. Dit is onwerkbaar en er wordt verzocht dit aan te passen.

Op het perceel ligt een dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied". Er wordt verzocht deze bestemming van het agrarisch bouwperceel te verwijderen. Ook het scheuren van grasland valt onder een aanlegvergunning. Dit leidt tot onnodige beperkingen en derhalve wordt verzocht deze regel te verwijderen.

Reactie gemeente:

Volgens onze inventarisatie betreft het hier een intensieve veehouderij, die is gelegen in verwevingsgebied zoals dit in het Reconstructieplan is vastgesteld. In het voorontwerpplan zijn abusievelijk alle intensieve bedrijven op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van het bedrijf blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan.

De milieuregelgeving heeft andere doelen dan de ruimtelijke ordeningsregelgeving. Grondwaterbeschermingsgebieden moeten echter ook in een bestemmingsplan worden opgenomen en deze regeling zal dan ook niet worden gewijzigd. Voor wat betreft de aanduiding van de dubbelbestemming grondwaterkwaliteit wordt voor het overige kortheidshalve verwezen naar de beoordeling van de vooroverlegreactie van Vitens.

Er is geen aanlegvergunning noodzakelijk voor andere werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen. Het verharden van het agrarische bouwperceel valt hieronder en is dus niet aanlegvergunningplichtig. Het voorschrift zal verduidelijkt worden.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Zoals uit de voorschriften behorende bij de aanlegvergunning onder de bestemming archeologisch waardevol gebied blijkt, is een aanlegvergunning niet noodzakelijk voor andere werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, mits de gronden niet dieper dan 0,4 meter worden geroerd. Wij gaan ervan uit dat het scheuren van grasland hieronder kan vallen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De aanduiding "intensief bedrijf in extensiveringsgebied" vervalt.

In het aanlegvergunningstelsel bij de bestemming “Agrarisch – Cultuurlandschap” wordt opgenomen dat een aanlegvergunning voor het aanleggen, verbreden en verharderen of verdergaand verharderen van wegen, paden, banen, parkeervoorzieningen en andere oppervlakteverhardingen op het bouwperceel niet noodzakelijk is omdat dit onder het normale onderhoud, gebruik en beheer valt.

427. heer/mevrouw D. Willink
Greversweg 5
7108 AG Winterswijk
nr. inspraakreactie 4115

Reactie betreft perceel:
Greversweg 5

Samenvatting inhoud:
Bouwvlak vergroten, zodat deel tuin/oprit ook binnen de woonbestemming valt (zie kaartje).

Reactie gemeente:
Er zijn geen ruimtelijke bezwaren tegen het aanpassen van de plankaart. Het betreft het aanpassen aan de feitelijke situatie.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast aan de feitelijke situatie.

428. heer/mevrouw C.W. Wilterdink
Vosseveldseweg 16
7107 AD Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3640

Reactie betreft perceel:

Vosseveldseweg 16

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht een perceel gelegen naast Vosseveldseweg 16 tevens een natuurbestemming te geven in het kader van landgoed Hesselink.

Daarnaast wordt verzocht de tweede woning op het perceel Vosseveldseweg 16 a ook te bestemmen. Daarnaast bestaat er de wens een arbeiderswoning te verplaatsen binnen het bouwvlak, teneinde een cultuurhistorische object te behouden.

Reactie gemeente:

Voor landgoed Hesselink is in het verleden een bestemmingsplanprocedure doorlopen. Het perceel direct naast het bouwperceel behorende bij Vosseveldseweg 16 maakte daar van geen onderdeel uit. Het is derhalve niet mogelijk het perceel zomaar zonder een concreet verzoek met inrichtingsschets e.d. om te zetten naar natuur.

Het perceel Vosseveldseweg 16a is in voornoemde bestemmingsplanprocedure inderdaad apart bestemd en dat is nu op plankaart niet terug te zien. De plankaart zal hierop worden aangepast.

Over het verplaatsen van de arbeiderswoning is in het recente verleden ook besluitvorming geweest. Op dit moment liggen er 3 woningen op het voormalige agrarische bouwperceel. Indien er meer panden voor woondoeleinden gewenst zijn zal er maatwerk verricht moeten worden en zal daarvoor een goed onderbouwd verzoek ingediend moeten worden, waar de raad uiteindelijk een beslissing over neemt.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Op de plankaart wordt het bouwperceel Vosseveldseweg 16 en 16a gescheiden in twee percelen, overeenkomstig de partiële herziening die voor het landgoed gevolgd is.

Tevens wordt ambtshalve de inhoudsmaat van de woning voor het landhuis ook aangepast in de regels, aangezien hier een afwijkende maat geldt.

429. heer/mevrouw G.J. Wilterdink
Schoolweg 17-19
7108 BM Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 3228

Reactie betreft perceel:

Schoolweg 17-19

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een groter agrarisch bouwperceel wegens toekomstige bouwplannen. Tevens liggen dan de sleufsilos en kuilplaten binnen het bouwperceel.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "archeologisch waardevol gebied" van het bouwperceel te verwijderen.

Reactie gemeente:

Op grond van de planregels wordt het mogelijk met een ontheffing een sleufsilos en kuilplaten te situeren aansluitend aan het bouwperceel. Een vergroting van het bouwperceel is hiervoor dus niet noodzakelijk.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Voor de archeologische waarden is de verwachtingskaart opgesteld door het RAAP gehanteerd. De gebieden die in het rapport van RAAP zijn aangemerkt als gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachtingswaarde zijn in het bestemmingsplan opgenomen als archeologisch waardevol gebied. Ter bescherming van de mogelijke archeologische waarden in dat gebied is er een bouwverbod opgenomen voor gebouwen groter dan 100 m² dan wel uitbreidingen van gebouwen met meer dan 100 m². Van dit verbod is vrijstelling / ontheffing mogelijk als aangetoond wordt dat er geen onevenredige aantasting van de archeologische waarden plaatsvindt. Naast een bouwverbod is er een aanlegvergunningstelsel opgenomen binnen de archeologische zone. Wij zijn op grond van de Monumentenwet verplicht om een dergelijk stelsel in het plan op te nemen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

430. heer H.J. Wilterdink en mevrouw J.A. Wilterdink-Hesselink
Pasweg 2
7119 AL Winterswijk-Corle
nr. inspraakreactie 3767

Reactie betreft perceel:
Pasweg 2

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht de geldende agrarische bestemming te handhaven en het perceel niet om te zetten in de bestemming woondoeleinden. De gebouwen worden nu nog grotendeels voor agrarische doeleinden gebruikt evenals de omliggende gronden.

Op de plankaart staan niet alle gebouwen (volledig) ingetekend.

Tevens wordt verzocht om de concrete begrenzing van de 1-jaarzone voor het waterwingebied in Corle.

Reactie gemeente:

Als er nog sprake is van agrarische activiteiten dan zal het perceel bestemd blijven als agrarisch bouwperceel.

Er is een kadastrale ondergrond gebruikt, waarbij het zeer goed mogelijk is dat niet alle gebouwen zijn ingetekend. Dat is op grond van de regelgeving ook niet vereist.

Voor de concrete begrenzing van de 1-jaarszone wordt korthedshalve verwezen naar de vooroverlegreactie van Vitens.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het perceel Pasweg 2 wordt als agrarisch bouwperceel bestemd conform geldende plankaart.

431. heer/mevrouw J.B. te Winkel
Dwarsweg 7
7105 CM Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 3412

Reactie betreft perceel:
Dwarsweg 7

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

432. heer/mevrouw J.T. te Winkel
Blekkinkhofweg 5
7108 AL Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 3659

Reactie betreft perceel:
Blekkinkhofweg 5

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarisch bouwperceel, zodat de kuilplaatsen en sleufsilos op het bouwperceel komen te liggen en een gewenste bedrijfsuitbreiding plaats kan vinden.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. Er heeft inmiddels een wijzigingsprocedure plaats gevonden waarbij de vorm van het bouwperceel gewijzigd is. Dit betreft aanpassing 1 van de ingediende reactie. Deze wijziging nemen wij mee in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. Voor de overige vergroting die wordt verzocht, wordt geen nadere motivering gegeven. Deze extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Het is niet noodzakelijk dat de sleufsilos / kuilvoerplaten in het bouwperceel liggen. In het ontwerpplan zal een ontheffingsmogelijkheid opgenomen worden dat deze bouwwerken ook aansluitend aan het bouwperceel opgericht mogen worden, mits dit landschappelijk aanvaardbaar is.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van het bouwperceel wordt gewijzigd conform het collegebesluit d.d. 12 februari 2008.

433. heer/mevrouw A. te Winkel
Vredenseweg 174
7105 CC Winterswijk-Huppel
nr. inspraakreactie 4123

Reactie betreft perceel:
Vredenseweg 174

Samenvatting inhoud:
Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarisch bouwvlak.

Reactie gemeente:
Op 15 januari 2008 heeft het college van burgemeester en wethouders een besluit genomen om het agrarisch bouwvlak te wijzigen en te vergroten. Dit was nodig in verband met het verplaatsen van een bedrijfsgebouw ten behoeve van de aanleg van een fietspad langs de Vredenseweg. Het bestemmingsplan zal aangepast worden conform dit wijzigingsplan.

Conclusie:
Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De vorm van het bouwperceel wordt aangepast conform wijzigingsplan (d.d. 15 januari 2008).

434. heer H.E. Winkelman
Postbus 307
5240 AH Rosmalen
nr. inspraakreactie 2952

Reactie betreft perceel:

Geldereschweg 63 (namens Ten Damme Meddo b.v.)

Samenvatting inhoud:

Uit stukken bij de verlening van artikel 19 WRO medio 2000 blijkt dat het bedrijfsperceel groter is dan thans is opgenomen. Er wordt verzocht dit terrein ook te bestemmen tot bedrijf, aanduiding Ht.

Tevens wordt verzocht het bouwvlak te vergroten voor uitbreidingsmogelijkheden in de toekomst.

De opgenomen bouwregels hanteren een lagere maatvoering qua nok- en goothoogte dan het geldende plan.

Het aantal m² aan bijgebouwen, te weten 1632,82 m², stemt niet overeen met hetgeen in de bijlage van de herziening is opgenomen. Er wordt verzocht deze getallen aan te passen.

In het kader van de bedrijfsvoering zijn er regelmatig containers aanwezig, waarmee het te bewerken en bewerkte product wordt aan- en afgevoerd. Er wordt verzocht hierover iets op te nemen in de regels, zodat dit in de toekomst geen problemen kan opleveren.

Er wordt verzocht de regel 4.2.3 sub b te wijzigen in 4m, zodat de containers die op het terrein gestald staan dan beter aan het zicht kunnen worden onttrokken. Daarnaast is het mogelijk het terrein te voorzien van een landschappelijke inpassing.

Tevens wordt verzocht analoog aan het geldende plan de bouw van lichtmasten, vlaggenmasten e.d. mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

Het opslagterrein behorende bij het bedrijf zal tevens de bedrijfsbestemming met aanduiding Ht krijgen, maar met behoud van het thans opgenomen bouwvlak.

Niet-agrarische bedrijvigheid is in het streekplan strak aan banden gelegd. De reden hiervoor is dat de provincie van mening is dat deze bedrijven niet in het buitengebied thuis horen. Ze worden geaccepteerd, maar mogen niet verder uitbreiden. Het streekplan laat een uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied met een maximum van 20% van het bebouwde oppervlak toe tot maximaal 375 m². Als het bestaand bedrijfsoppervlak groter dan 375 m² dan is- op basis van jurisprudentie - een uitbreiding van 10% in beginsel toegestaan. Voor gemeenten is hierin weinig beleidsvrijheid om af te wijken van de normering die in het streekplan staat. Het regionale beleid voor functieverandering heeft het streekplanbeleid op dit onderdeel nog enigszins weten op te rekken. Meer uitbreidingsruimte is in het algemene plan voor het buitengebied niet mogelijk. Deze regeling biedt hier geen oplossing voor inspreker. Indien er sprake is van meer concrete plannen, dan raden wij u aan daarvoor een apart verzoek met een goede bedrijfsmatige onderbouwing die aantoont dat uitbreiding hier noodzakelijk is, in te dienen dat als basis kan dienen voor een eventuele partiële herziening van het bestemmingsplan.

De geldende plannen hanteren een hogere nok- en goothoogte dan de herziening, te weten 9 m en 6,5 m. Deze maatvoering zal ook in de herziening weer worden opgenomen.

De maatvoering in de bijlage zal worden aangepast met de juiste m².

Ten behoeve van de opslag van containers wordt analoog aan het geldende plan een ontheffing opgenomen voor de opslag van niet aan het gebruik onttrokken goederen en materialen tot maximal 6m mits voldoende landschappelijke voorzieningen zijn getroffen. Dan is een hogere maatvoering voor regel 4.2.3 sub b niet meer aan de orde.

Op grond van de planregels is het mogelijk bedrijfsinstallaties en lichtmasten te plaatsen. Hiervoor hoeft derhalve geen extra planregel meer te worden opgenomen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De plankaart wordt aangepast, waarbij de opslag ook bestemd wordt tot bedrijf, aanduiding Ht (geen bouwvlak).

De bouwregels voor bedrijven worden aangepast: nok- en goothoogte: 9 m en 6,5 m.

In de bedrijvenlijst in de bijlage worden de juiste m² opgenomen (bestaand 1632,28 m²).

De planregels voor de bestemming Bedrijf worden aangepast analoog aan het geldende plan, er wordt een ontheffing opgenomen voor de opslag van niet aan het gebruik onttrokken goederen en materialen tot maximal 6m mits voldoende landschappelijke voorzieningen zijn getroffen.

435. heer H.E. Winkelman
Postbus 307
5240 AH Rosmalen
nr. inspraakreactie 2950

Reactie betreft perceel:

Huppelseweg 2-6 (namens Obbink B.V.)

Samenvatting inhoud:

Men kan zich vinden in het opgenomen bestemmingsvlak.

In bijlage 4 wordt echter Huppelseweg 4 aangehaald, in plaats van Huppelseweg 2-6. Tevens wordt daar maar 1 bedrijfswoning aangehaald, terwijl er sprake is van twee vergunde bedrijfswoningen.

De bestaande oppervlakte is zonder de van rechtswege verleende bouwvergunning. Deze graag daarbij meenemen.

De opgenomen bouwregels hanteren een lagere maatvoering qua nok- en goothoogte dan het geldende plan.

Tevens wordt verzocht analoog aan het geldende plan de bouw van lichtmasten en reclamemasten, en van 6 m en omheining van 2 m mogelijk te maken.
Voor overige bouwwerken wordt verzocht tot een hoogte van 4 m om eventuele geluidsvoorzieningen te kunnen treffen en voorkoming van visuele overlast.

Reactie gemeente:

Bijlage 4 zal worden aangepast. De adressering zal worden Huppelseweg 2-6. Tevens zal worden opgenomen dat er sprake is van twee bedrijfswoningen.

De beweerde van rechtswege verleende bouwvergunning betreft 595 m². Deze zal in de lijst met m² worden meegenomen.

De geldende plannen hanteren een hogere nok- en goothoogte dan de herziening, te weten 9 m en 6,5 m. Deze maatvoering zal ook in de herziening weer worden opgenomen.

Op grond van de planregels is het mogelijk bedrijfsinstallaties en lichtmasten te plaatsen met een hoogte van 8 m en omheining van 3 m hoog. Een aanpassing van deze planregel wordt niet noodzakelijk geacht.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. In bijlage 4 wordt het volgende aangepast: Huppelseweg 4 moet zijn Huppelseweg 2-6; twee bedrijfswoningen en het aantal bestaande m² wordt met 595 m² verhoogd.

De planregels van de bestemming bedrijf worden aangepast qua maatvoering: nok- en goothoogte 9 en 6,5 m.

436. heer/mevrouw H.E. Winkelman

Postbus 307

5240 AH Rosmalen

nr. inspraakreactie 4875

Reactie betreft perceel:

Misterweg 202-I (namens Grando Keukens, J.H. Nijman)

Samenvatting inhoud:

Er ligt al een uitbreidingswens sinds 2003, waarmee in dit voorontwerp geen rekening is gehouden. Onduidelijk is waarom Obelink, nabij gelegen, wel mag uitbreiden en het bedrijf van Nijman buiten deze planontwikkeling is gehouden. Ook daar is sprake van een niet aan het buitengebied gebonden bedrijf. Derhalve wordt verzocht om een forsere uitbreidingsmogelijkheid dan nu wordt toegelaten.

De goot- en nokhoogte wijken aanmerkelijk af van het geldende bestemmingsplan buitengebied. Het is daardoor onmogelijk geworden in de toekomst uitbreidingen mogelijk te maken die aansluiten bij de bestaande goot- en nokhoogten op het terrein.

Ook de regeling bouwwerk geen gebouw zijnde wijkt af met de vigerende regeling. Voor vlaggenmasten wordt verzocht een grotere hoogte dan 3 m. toe te staan.

Reactie gemeente:

Niet-agrarische bedrijvigheid is in het streekplan strak aan banden gelegd. De reden hiervoor is dat de provincie van mening is dat deze bedrijven niet in het buitengebied thuis horen. Ze worden geaccepteerd, maar mogen niet verder uitbreiden. Het streekplan laat een uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied met een maximum van 20% van het bebouwde oppervlak toe tot maximaal 375 m². Als het bestaand bedrijfsoppervlak groter dan 375 m² dan is- op basis van jurisprudentie - een uitbreiding van 10% in beginsel toegestaan. Voor gemeenten is hierin weinig beleidsvrijheid om af te wijken van de normering die in het streekplan staat. Het regionale beleid voor functieverandering heeft het streekplanbeleid op dit onderdeel nog enigszins weten op te rekken. Meer uitbreidingsruimte is in het algemene plan voor het buitengebied niet mogelijk. Deze regeling biedt hier geen oplossing voor uw wensen. Wilt u de door u ingediende wensen toch doorzetten, dan raden wij u aan daarvoor een apart verzoek in te dienen dat als basis kan dienen voor een eventuele partiële herziening van het bestemmingsplan.

Obelink viel op grond van het streekplan 1996 onder de aanduiding industrieterrein, tezamen met de steenfabriek en HSF. Het bedrijf van de heer Nijman valt en viel toen onder de noemer buitengebied. Dit verschil heeft het mogelijk gemaakt dat er voor Obelink na veel jaren toch een uitbreiding tot stand is gekomen.

De geldende plannen hanteren een hogere nok- en goothoogte dan de herziening, te weten 9 m en 6,5 m. Deze maatvoering zal ook in de herziening weer worden opgenomen.

Op grond van de planregels is het mogelijk bedrijfsinstallaties en lichtmasten te plaatsen tot 8 m hoog. Wij zullen vlaggenmasten hier ook onder plaatsen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. In de planregels van de bedrijfsbestemming wordt de maatvoering aangepast: nok en goothoogte 9 en 6,5 m en er wordt toegevoegd dat vlaggenmasten tot een hoogte van 8 m zijn toegestaan.

437. mevrouw C. Wolfert-van Eekelen

Morgenzonweg 46
7101 BL Winterswijk
nr. inspraakreactie 4047

Reactie betreft perceel:

Holdersweg, nabij nr. 1

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht de recreatiewoning in het bos nabij Holdersweg 1 te bestemmen en wel voor permanente bewoning.

Reactie gemeente:

De recreatiewoning is in het geldende bestemmingsplan buitengebied niet bestemd. Gebruik en gebouw vallen onder het overgangsrecht. In dit geval gaat het om recreatief gebruik.

In de algehele herziening wordt het pand bestemd als recreatiewoning conform feitelijk gebruik (er bestaat namelijk een wens tot permanente bewoning in de toekomst, maar thans gebruik als tweede woning/recreatiewoning). Het valt niet te verwachten dat het pand en het gebruik binnen 10 jaar wordt gestaakt, zodoende mag het pand op grond van jurisprudentie niet wederom onder het overgangsrecht worden gebracht.

Het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) biedt B&W de mogelijkheid voor het transformeren van een recreatiewoning naar een woning. Aan de gestelde voorwaarden wordt echter niet voldaan. Ten eerste gaat het hier niet om een thans niet bestemde recreatiewoning. Ten tweede geldt dat de peildatum van 31 oktober 2003 in dit geval niet in positieve zin van toepassing is. Sinds deze datum moest een gebruik als woning onafgebroken plaatsvinden. Dat is hier niet aan de orde. Inspreker heeft het hoofdwoonverblijf aan de Morgenzonweg. Het objectgebonden of persoonsgebonden overgangsrecht c.q. een persoonsgebonden gedoogbeschikking (dan wel een woonbestemming) is dan ook niet aan de orde. Er is geen sprake van onafgebroken gebruik als woning, waardoor dit pand niet in aanmerking komt voor een dergelijke beschikking.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Het pand wordt bestemd tot recreatiewoning.

438. heer/mevrouw F. Worms
Hijinkhoekweg 17
7108 BE Winterswijk-Woold
nr. inspraakreactie 2698, 3915

Reactie betreft perceel:
Hijinkhoekweg 17

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

**439. Verenigingsgebouw Wilhelmina
heer A. Bras
Meester Meinenweg 1
7107 AN Winterswijk-Kotten
nr. inspraakreactie 3409**

Reactie betreft perceel:
Meester Meinenweg 1

Samenvatting inhoud:

De bestemming verenigingsgebouw is volgens Verenigingsgebouw Wilhelmina niet groot genoeg. Ook omliggende terreinen die in eigendom zouden tot maatschappelijke doeleinden moeten worden bestemd.

Reactie gemeente:

De omliggende terreinen worden wisselend gebruikt (parkeerterrein, evenemententerrein), maar worden hoofdzakelijk agrarisch gebruikt. De wetgeving biedt de mogelijkheid om voor evenementen ontheffingen te verlenen. Het is ons inziens dan ook niet noodzakelijk en wenselijk om de aangrenzende percelen tevens te bestemmen tot maatschappelijke doeleinden.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

440. WR&PC Winterswijkse Ruiter & Pony Club

**mevrouw H. van Eerden
Corleseweg 47
7119 AA Winterswijk-Corle
nr. inspraakreactie 4111**

Reactie betreft perceel:

Geen specifiek perceel

Samenvatting inhoud:

Er worden jaarlijks menwedstrijden in het Rommelgebergte georganiseerd, eind oktober of begin november. De bestemming laat een vrijstelling toe voor motorcross- en menwedstrijden voor twee dagen. Van die vrijstelling zou de vereniging ook graag gebruik maken voor de samengestelde menwedstrijd.

Bij de nieuwe accommodatie wordt het nabijgelegen bosje als productiebos aangemerkt, terwijl is toegezegd dat de vereniging in dit bos een springtuin mag aanleggen.

Reactie gemeente:

De bestemmingsregel geeft aan dat voor iedere activiteit, dus zowel de menwedstrijd als de motorcross medegebruik van het terrein mogelijk is voor maximaal 2 dagen per jaar exclusief opbouwen en afbreken. Het is dus niet twee dagen in totaal voor beide activiteiten bij elkaar. Juist de activiteiten uit het verleden zijn in dit voorschrift geëerbiedigd.

In de partiële herziening Manege, Steengroeveweg 30, die de nieuwe locatie mogelijk heeft gemaakt is een deel van het bos aangeduid als crossparcours ter plaatse van de aanduiding "paardensport". Daarvoor is een vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO oud verleend. Dit zal in de algehele herziening wederom worden opgenomen.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. Voor het bedoelde bosje wordt opgenomen dat in de bosbestemming medegebruik voor paardensport mogelijk is.

441. heer J. Wytema
Sellinkweg 4
7106 CN Winterswijk-Ratum
nr. inspraakreactie 3384

Reactie betreft perceel:
Sellinkweg 4

Samenvatting inhoud:

Er wordt verzocht de woonbestemmingen van Sellinkweg 1/3 en Sellinkweg 6/8 weer om te zetten in agrarische bouwpercelen, omdat er nog agrarische activiteiten plaatsvinden.

Er wordt verzocht de boscomplexen op het landgoed niet als natuur, maar als bos te bestemmen, gelet op de bosvisie behorende bij landgoed Het Sellink.

Tevens wordt verzocht om een landgoedbestemming voor het geheel.

Reactie gemeente:

In het geldende bestemmingsplan buitengebied hebben de percelen Sellinkweg 1/3 en Sellinkweg 6/8 ook een agrarisch bouwperceel. Dit zal ook in onderhavige herziening weer worden opgenomen.

De bossen met natuurbestemming hebben in het geldende bestemmingsplan de bestemming bos met ecologische waarden en zijn daarin niet bestemd als natuur. Deze bossen zullen ook in de herziening worden bestemd als bos.

In de herziening is geen bestemming "landgoed" aanwezig. Dit zou ook niets uitmaken, omdat dit dan slechts een codering zou zijn met daarin de diverse subbestemmingen, zoals ze nu ook zijn opgenomen. De term landgoed is in het kader van NSW-regelgeving vanzelfsprekend een noodzakelijke term, maar deze hoeft in dat kader niet als zodanig op de plankaart te worden vertaald.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. De woonbestemmingen van Sellinkweg 1/3 en Sellinkweg 6/8 worden omgezet in agrarische bouwpercelen conform het vigerende bestemmingsplan. De in de inspraakreactie aangeduide natuurbestemming wordt omgezet in een bosbestemming.

442. heer/mevrouw P.H.J. Zieverink
Wormskampweg 12A
7104 DG Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 2589

Reactie betreft perceel:
Wormskampweg 12a

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

443. heer/mevrouw B.F. Zieverink
Wormskampweg 12
7104 DG Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 2588

Reactie betreft perceel:
Wormskampweg 12

Samenvatting inhoud:

Een maximum oppervlakte aan 100 m2 bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied is te weinig. Dit moet verhoogd worden naar bijvoorbeeld 250 m2. Mogelijk beslaan de huidige bijgebouwen al 100 m2. Het bestemmingsplan belemmert dan het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling/garage/tuinhuis/hobbyruimte. Hoewel de noodzaak tot 250 m2 niet op korte termijn noodzakelijk is, graag tot de mogelijkheid veiligstellen voor de toekomst.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemmingsplannen mag bij een woning max. 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij geldt dat de bestaande grotere oppervlakte mag blijven staan. Daarbij geldt een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestaat de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2., mits de totale oppervlakte niet meer zal bedragen dan 100 m2.

In het voorontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 bijgebouwen bij een woning toegestaan. Een oppervlakte van 100 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 100 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het voorstel om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 100 m2) aan nieuwbouw toe te staan. Hieraan wordt geen maximum gesteld.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing plan.

444. heer/mevrouw F.M. Zieverink
Wormskampweg 8
7104 DG Winterswijk-Meddo
nr. inspraakreactie 3728

Reactie betreft perceel:

Wormskampweg 8

Samenvatting inhoud:

Er is niets terug te vinden over voersilo's.

In verband met een kleine aanpassing van de bedrijfswoning Wormskampweg 10, wordt verzocht het bouwperceel met 1mm op te schuiven in noordelijke richting.

Er is sprake van een gemengd bedrijf met koeien en varkens. Moet er geen "iv" aanduiding op het bouwperceel staan?

Reactie gemeente:

Onder de bouwregels is een regel opgenomen voor bouwwerken geen gebouw zijnde. Aangezien een voersilo niet specifiek genoemd wordt, valt een voersilo ook daaronder. Dat zou betekenen dat een voersilo op het bouwvlak gerealiseerd moet worden en dat deze 3 meter hoog mag worden. Dit is niet reëel. Wij zullen daarom voersilo's specifiek gaan benoemen in het bestemmingsplan.

Uitgangspunt in de reactienota behorende bij de herziening is dat vergroting van bouwpercelen alleen wordt meegenomen als de noodzaak van de uitbreiding is aangetoond. In deze inspraakreactie wordt de vergroting verzocht zonder nadere motivering. De extra vergroting van het bouwperceel nemen wij daarom nu niet mee in de herziening. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan alsnog verzocht worden om een bouwvlakvergroting.

Volgens onze inventarisatie betreft het hier inderdaad een intensieve veehouderij. Omdat het perceel volgens het Reconstructieplan in het verwevingsgebied ligt, hoeft er geen "iv" op de kaart te staan. In het voorontwerpplan zijn abusievelijk een aantal intensieve bedrijven wel op de kaart aangeduid als intensieve bedrijven in extensiveringsgebied. Dit zal in het ontwerpplan gewijzigd worden. De status van het bedrijf blijft echter intensief en is daarmee gebonden aan de regels van het Reconstructieplan, die ook vertaald zijn in het bestemmingsplan.

Conclusie:

Inspraakreactie leidt tot aanpassing plan. In de planregels worden regels opgenomen voor voersilo's.