

raadsvoorstel



Agendapunt 2011, nr I-13

Te behandelen door de heer ing. H.J.G. Gommers

onderwerp Vaststellen bestemmingsplan 'Integrale herziening buitengebied Winterswijk'
blad 1/3

Aan de raad,

Wij zijn al enige jaren bezig met het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied van Winterswijk. De Wet ruimtelijke ordening verplicht de gemeenteraad om een bestemmingsplan elke 10 jaar opnieuw vast te stellen. De geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied zijn ouder dan 10 jaar. Het is daarom noodzakelijk om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Daarnaast is het wenselijk om (inmiddels vastgesteld) nieuw beleid in het bestemmingsplan op te nemen.

De integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied omvat vrijwel het gehele buitengebied, met uitzondering van de verblijfsrecreatieterreinen. Een herziening van het bestemmingsplan voor verblijfsrecreatieterreinen is via een apart traject gaande en wordt op dit moment ambtelijk voorbereid. Enkele locaties waarvoor nu of binnenkort een partieel bestemmingsplan wordt opgesteld zijn ook niet opgenomen in het plan (bijvoorbeeld Dennenoord).

Het plan is een algehele herziening, er worden geen grote nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Op sommige onderdelen is het nieuwe plan flexibeler en biedt het ruimere mogelijkheden dan de vorige bestemmingsplannen. Een voorbeeld hiervan is het toestaan van nevenactiviteiten (hergebruik). Het plan is een actualisering, waarbij het uitgangspunt is het bestemmen conform feitelijk gebruik. De meeste wijzigingen zitten in het omzetten van agrarische bouwpercelen naar woonstemmingen (veel agrariërs zijn gestopt met de bedrijfsvoering). Daarnaast is nieuw beleid in het plan opgenomen, zoals archeologie en het provinciale beleid rondom de ecologische hoofdstructuur.

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft samen met het milieueffectrapport (planMER) van 17 maart tot en met 27 april 2010 ter inzage gelegen.

Er is door 182 personen en instanties een zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan en het milieueffectrapport. In de bij het raadsbesluit gevoegde nota "Nota van beantwoording – zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER" vindt u een beantwoording van alle zienswijzen, een overzicht van de ambtshalve wijzigingen en een beoordeling van het milieueffectrapport en het advies van de Commissie m.e.r..

Van 107 zienswijzen stellen wij voor daar (soms gedeeltelijk) aan tegemoet te komen. Het gaat hierbij voornamelijk om vormwijzigingen van bouw- en bestemmingsvlakken en het bestemmen conform feitelijke situatie. De provincie Gelderland heeft ook een zienswijze ingediend¹. Deze ging voornamelijk over het niet voldoende rekening houden met de ecologische hoofdstructuur (EHS). Het bestemmingsplan is hierop aangepast door het opnemen van een EHS-zone met bijbehorende planregels. Alle afwijkingen en wijzigingen binnen de EHS worden nu onderworpen aan het EHS-beleid voordat er medewerking verleend kan worden. In de praktijk gebeurde dit al, maar nu is het wat duidelijker geregeld in het plan.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. Wat precies wel en niet ondergeschikt is, is niet duidelijk aan te geven. Dit zal per geval beoordeeld moeten worden.

¹ Zienswijze nummer: 4076

Verzoeken om planwijziging die niet ondergeschikt zijn, kunnen dus niet meegenomen worden bij een gewijzigde vaststelling. Gebeurt dit toch, dan lopen we het risico dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bij een eventueel beroep het plan vernietigt.

Het doel van deze algehele herziening is om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen, met binnen de bestemming beperkte ontwikkelmogelijkheden. In een aantal zienswijzen wordt verzocht om medewerking aan nieuwe ontwikkelingen. Als deze ontwikkelingen een nadere belangenafweging vergen (doordat er bijvoorbeeld nader onderzoek noodzakelijk is) stellen wij voor deze in beginsel niet mee te nemen in de algehele herziening. Vaak is dan namelijk geen sprake meer van ondergeschiktheid. Daarnaast bevat het plan ook diverse flexibiliteitsbepalingen. Het college krijgt bevoegdheden om via omgevingsvergunningen af te wijken van het bestemmingsplan en bevoegdheden om het plan te wijzigen. Bij verscheidene zienswijzen stellen wij voor om de gevraagde wijziging (bijvoorbeeld het vergroten van een agrarisch bouwperceel) nu niet mee te nemen, maar via een separate procedure te laten lopen.

Ambtshalve wijzigingen

Naast de wijzigingen die voortvloeien uit de beantwoording van de zienswijzen, stellen wij zelf ook nog voor om een aantal wijzigingen door te voeren. Dit zijn voornamelijk tekstuele wijzigingen, maar ook geconstateerde fouten (bijvoorbeeld enkele percelen die naar aanleiding van de inspraakreacties gewijzigd hadden moeten worden, maar waarbij dit niet gebeurd was). Een lijst van deze wijzigingen vindt u als bijlage bij het raadsbesluit.

PlanMER

Bij het maken van het bestemmingsplan waren wij verplicht om een milieueffectrapport te maken. Dit was noodzakelijk omdat wij verschillende Natura 2000-gebieden in onze gemeente hebben. Onderdeel van het MER is een passende beoordeling. Hierin worden de effecten van het bestemmingsplan op de Natura 2000-gebieden in beeld gebracht.

Bij het vaststellen van het bestemmingsplan moet de gemeenteraad aangeven op welke wijze rekening is gehouden met het MER, de zienswijzen hierop en het advies van de Commissie m.e.r..

Het MER heeft tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Hierop konden zienswijzen worden ingediend. In 10 zienswijzen is een opmerking over het MER gemaakt, dan wel iets aangegeven dat verband houdt met het MER². Dit waren over het algemeen slechts kleine onderdelen van de zienswijze. Er is een aantal keer aangegeven dat de bepaling die wij naar aanleiding van de conclusies uit het MER in het bestemmingsplan hebben opgenomen³ niet noodzakelijk is. De zienswijzen leiden ons inziens niet tot andere conclusies. Voor een complete beantwoording van de zienswijzen verwijzen wij u naar bijgevoegde "Nota van beantwoording – zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER".

Het planMER is getoetst door de Commissie m.e.r.⁴. In eerste instantie heeft zij het advies uitgebracht dat er een aanvulling noodzakelijk was, omdat er essentiële informatie zou ontbreken. Nadat wij een aanvulling hebben aangeleverd, is geconcludeerd dat de essentiële informatie voor de besluitvorming in het MER en de aanvulling tezamen aanwezig is. Met andere woorden: dit betekent dat er een positief advies van de Commissie is. De Commissie onderschrijft de conclusies bij de passende beoordeling, welke op basis van het planMER is uitgevoerd, echter niet. Wij stellen u voor om het bestemmingsplan niet aan te passen naar aanleiding van de conclusies van de Commissie m.e.r.. In de bijgevoegde "Nota van beantwoording – zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER" vindt u in deel C een onderbouwing van dit standpunt.

² Het betreffen de zienswijzen met de volgende nummers: 2726, 3326, 3437, 3506, 3507, 3514, 3738, 3830, 3839, 3916

³ Zie planregel 3.2.2: een omgevingsvergunning voor het bouwen van bedrijfsgebouwen ten behoeve van het huisvesten van vee wordt slechts verleend, indien uit een rapportage blijkt dat dit niet leidt tot significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden

⁴ De Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) is een onafhankelijke adviseur bij m.e.r.-procedures. De Commissie adviseert over de inhoud van MER'en. Zij kan aangeven: wat er voor een MER onderzocht moet worden of in een MER alle informatie staat die nodig is om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij een besluit. De Commissie bemoeit zich niet met de besluitvorming of met politieke afweging.

Exploitatieplan

Het bestemmingsplan buitengebied richt zich niet op nieuwe ontwikkelingen die financieel van grote betekenis zijn en waarvoor de gemeente verhaalbare kosten maakt. Een exploitatieplan wordt niet zinvol of noodzakelijk geacht.

Voorstel

Wij stellen u voor om met betrekking tot het bestemmingsplan "Integrale herziening buitengebied Winterswijk" in te stemmen met de bij het raadsbesluit gevoegde "Nota van beantwoording – zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER" en het bestemmingsplan inclusief milieueffectrapport met de in de nota opgenomen wijzigingen vast te stellen. Daarnaast stellen wij u voor om geen exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.

Winterswijk, 17 januari 2011,
Burgemeester en Wethouders van Winterswijk,

de secretaris,

J.P.M. Scheinck

de burgemeester,

drs. M.J. van Beem

Bevindingen van de commissie Ruimte. Vergadering d.d. 12 januari 2011.

De WB-fractie geeft aan met een amendement te komen om het oppervlak aan bijgebouwen bij een woning te vergroten naar 150 m². De VVD-fractie vindt het jammer dat er toch nog een individuele MER moet komen bij een bepaalde nieuwe ontwikkeling. De vragen over de archeologische waarde worden afgedaan met een standaard zin. Hier had per geval iets meer werk van gemaakt mogen worden. De onderbouwing voor de toekenning van natuurwaarden is ook te summier. Ook zijn er een hoop wensen niet meegenomen die volgens de fractie van ondergeschikt belang zijn. Voor wat de fractie betreft mag er in bepaalde gevallen naar een oppervlak aan bijgebouwen van 200 m². De PvdA-, CDA- en de PW-fractie vinden het verstandig eerst dit plan in grote lijnen vast te stellen en later de wensen via aparte procedures te behandelen.

Het voorstel wordt als bespreekstuk doorgeleid naar de raad.

RAAD	
verg. d.d.:	27-01-2011
besluit:	het amendement van een amendement van WB, VVD, CDA en SP, voorstel z.n.s. aanpak
afdoen:	URM

raadsbesluit

2011, nr. I-13

De raad van de gemeente Winterswijk;

overwegende dat:

gelegen;

op 29 oktober 1987 door de gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied Winterswijk-West en op 26 oktober 1989 het bestemmingsplan Buitengebied Winterswijk-Oost is vastgesteld;

deze beide plannen zijn deels herzien in het bestemmingsplan Buitengebied, Correctieve herziening, welk plan is vastgesteld door de raad op 24 september 1998;

het op grond van de Wet ruimtelijke ordening verplicht is om een bestemmingsplan elke 10 jaar te herzien;

nieuw beleid van de gemeente en andere overheden een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied wenselijk maakt;

in 2007 een voorontwerp van het bestemmingsplan 'Integrale herziening buitengebied Winterswijk' is opgesteld;

dit bestemmingsplan vrijwel het gehele buitengebied betreft, zonder de verblijfsrecreatieterreinen en enkele locaties waarvoor een partieel bestemmingsplan in procedure is of waarvoor binnenkort een procedure start;

dit voorontwerp van 28 februari tot en met 10 april 2007 voor inspraak ter inzage heeft gelegen en voor vooroverleg is verstuurd aan de diverse vooroverlegpartners;

er een milieueffectrapport (planMER) inclusief passende beoordeling is gemaakt voor het bestemmingsplan;

voor de onderbouwing van het bestemmingsplan verwezen wordt naar de toelichting van het plan;

op 16 maart 2010 het ontwerpbestemmingsplan inclusief planMER is gepubliceerd in de Staatscourant en Winterswijkse Weekkrant;

het ontwerpbestemmingsplan en het planMER vanaf 17 maart 2010 zes weken ter inzage hebben gelegen;

gedurende de inzagetermijn een ieder in de gelegenheid is gesteld om mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen op de plannen in te dienen;

van deze gelegenheid gebruik is gemaakt door 181 personen en/of instanties;

een bestemmingsplan in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd mag worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan;

na beoordeling van de zienswijzen, 107 zienswijzen leiden tot een (ondergeschikte) wijziging in het bestemmingsplan;

er daarnaast enkele ambtshalve aanpassingen wenselijk zijn;

de Commissie m.e.r. advies heeft uitgebracht over het milieueffectrapport;

de ingediende zienswijzen en de beoordeling hiervan, evenals de ambtshalve wijzigingen en de reactie op het planMER zijn weergegeven in bijgevoegde notitie met als titel "Nota van beantwoording – zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER", welke onderdeel uitmaakt van dit raadsbesluit;

het niet noodzakelijk is om een exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan;

gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 17 januari 2011, nr. I-13;

gelet op het bepaalde in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht met inachtneming van het amendement van WB, VVD, CDA en SP;

besluit:

met betrekking tot het bestemmingsplan 'Integrale herziening buitengebied Winterswijk' :

1. in te stemmen met bijgevoegde nota 'Nota van beantwoording – zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER', welk document onderdeel uitmaakt van dit besluit;
2. het bestemmingsplan 'Integrale herziening buitengebied Winterswijk', bestaande uit de geometrische bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0294.BP1001BGHERZIENING-va01 met bijbehorende bestanden (inclusief milieueffectrapport 'Plan-MER bestemmingsplan buitengebied Winterswijk' en aanvulling hierop) vast te stellen overeenkomstig het ontwerpplan zoals dit ter inzage heeft gelegen en gewijzigd vast te stellen voor de onderdelen zoals verwoord in de bijgevoegde nota "Nota van beantwoording – zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER"; waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN;
3. geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Winterswijk in
zijn openbare vergadering gehouden op 27 januari 2011,

de griffier,


de voorzitter,


AMENDEMENT WB, VVD, CDA EN SP INZAKE BESTEMMINGSPLAN 'INTEGRALE HERZIENING BUITENGEBIED WINTERSWIJK'

De raad van de gemeente Winterswijk, in openbare vergadering bijeen op donderdag 27 januari 2011,

overwegende dat:

- het herhaaldelijk voorkomt dat er in het buitengebied behoefte is aan bijgebouwen (bij woningen) met een oppervlakte tot 150 m²;
- het toestaan van een oppervlakte voor bijgebouwen van 150 m² elders in de regio geen uitzondering is;
- met een vergroting van de oppervlakte van bijgebouwen tot 150 m² de mogelijkheden voor burgers en bedrijven in het buitengebied worden verruimd, waardoor de leefbaarheid in het buitengebied toeneemt;
- de extra versterking als gevolg hiervan als minder zwaarwegend wordt beschouwd:

besluit:

1. de planregels van het bestemmingsplan 'Integrale herziening buitengebied Winterswijk' zodanig te wijzigen dat per woning (uitgezonderd de bestemming wonen – buurtschapskern) 150 m² aan bijgebouwen en overkappingen wordt toegestaan, in plaats van 100 m²;
2. de regeling voor gesplitste woningen en de herbouwregeling voor bijgebouwen hiermee in overeenstemming te brengen, evenals de toelichting van het bestemmingsplan en de beantwoording van de betreffende zienswijzen.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Winterswijk in
zijn openbare vergadering gehouden op 27 januari 2011,

de griffier,



de voorzitter,



Bijlage, behoort bij raadsbesluit 2011, nr I-13, vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Winterswijk op 27 januari 2011

Nota van beantwoording – zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER

Bestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk

Gemeente Winterswijk

Deel A: zienswijzen
Deel B: ambtshalve wijzigingen
Deel C: planMER

Januari 2011

Nota van beantwoording – zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER

Bestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk

Gemeente Winterswijk

Deel A: zienswijzen

De zienswijzen zijn op volgorde van ingeboekte nummers weergegeven. Bij elke zienswijze vindt u een samenvatting van de zienswijze, daarna een beoordeling en tenslotte een conclusie.

Dit betreft een geanonimiseerde versie van de zienswijzen, bedoeld voor digitale publicatie. De inhoud van deze nota is dezelfde, maar de paginanummering wijkt af van het origineel. De originele versie (met naam- en adresgegevens) is analoog raadpleegbaar via de publieksbalie van de Gemeente Winterswijk.

1.	nr. zienswijze 2010-001910	8
2.	nr. zienswijze 2010-002319	9
3.	nr. zienswijze 2010-002323	10
4.	nr. zienswijze 2010-003511, 2010- 002740, 2010-002324	11
5.	nr. zienswijze 2010-002476	13
6.	nr. zienswijze 2010-002583	14
7.	nr. zienswijze 2010-002718, 2010-003323	15
8.	nr. zienswijze 2010-002726, 2010-003508, 2010-010409	16
9.	nr. zienswijze 2010-002939	19
10.	nr. zienswijze 2010-003038	21
11.	nr. zienswijze 2010-003083	22
12.	nr. zienswijze 2010-003085	23
13.	nr. zienswijze 2010-003094	24
14.	nr. zienswijze 2010-003120, 2010-003182	25
15.	nr. zienswijze 2010-003127	26
16.	nr. zienswijze 2010-003140	27
17.	nr. zienswijze 2010-003192	28
18.	nr. zienswijze 2010-003208	29
19.	nr. zienswijze 2010-003209	31
20.	nr. zienswijze 2010-003210	32
21.	nr. zienswijze 2010-003211	33
22.	nr. zienswijze 2010-003268	35
23.	nr. zienswijze 2010-003277	36
24.	nr. zienswijze 2010-003280, 2010-003366	38
25.	nr. zienswijze 2010-003295	39
26.	nr. zienswijze 2010-003302	40
27.	nr. zienswijze 2010-003319, 2010-003330	41
28.	nr. zienswijze 2010-003326	42
29.	nr. zienswijze 2010-003345	43
30.	nr. zienswijze 2010-003363	44

31.	nr. zienswijze 2010-003399	46
32.	nr. zienswijze 2010-003403	47
33.	nr. zienswijze 2010-003404	48
34.	nr. zienswijze 2010-003406	49
35.	nr. zienswijze 2010-003408	50
36.	nr. zienswijze 2010-003416	51
37.	nr. zienswijze 2010-003419	52
38.	nr. zienswijze 2010-003420	53
39.	nr. zienswijze 2010-003421	54
40.	nr. zienswijze 2010-003422, 2010-009388	56
41.	nr. zienswijze 2010-003430	58
42.	nr. zienswijze 2010-003431	59
43.	nr. zienswijze 2010-003433, 2010-003527	60
44.	nr. zienswijze 2010-003435, 2010-004009	61
45.	nr. zienswijze 2010-003437	62
46.	nr. zienswijze 2010-003442	67
47.	nr. zienswijze 2010-003450, 2010-004006	68
48.	nr. zienswijze 2010-003455, 2010-003509	69
49.	nr. zienswijze 2010-003458	71
50.	nr. zienswijze 2010-003461	73
51.	nr. zienswijze 2010-003465	74
52.	nr. zienswijze 2010-003471	75
53.	nr. zienswijze 2010-003506	76
54.	nr. zienswijze 2010-003507	79
55.	nr. zienswijze 2010-003510	81
56.	nr. zienswijze 2010-003512	82
57.	nr. zienswijze 2010-003514	83
58.	nr. zienswijze 2010-003515	87
59.	nr. zienswijze 2010-003517	88
60.	nr. zienswijze 2010-003519	89

61.	nr. zienswijze 2010-003521	90
62.	nr. zienswijze 2010-003523	91
63.	nr. zienswijze 2010-003524	92
64.	nr. zienswijze 2010-003526	93
65.	nr. zienswijze 2010-003528	94
66.	nr. zienswijze 2010-003531	95
67.	nr. zienswijze 2010-003532	96
68.	nr. zienswijze 2010-003533	98
69.	nr. zienswijze 2010-003535	99
70.	nr. zienswijze 2010-003538	100
71.	nr. zienswijze 2010-003539	101
72.	nr. zienswijze 2010-003540	102
73.	nr. zienswijze 2010-003541	103
74.	nr. zienswijze 2010-003542	104
75.	nr. zienswijze 2010-003544	105
76.	nr. zienswijze 2010-003545	106
77.	nr. zienswijze 2010-003546	107
78.	nr. zienswijze 2010-003547	108
79.	nr. zienswijze 2010-003579	109
80.	nr. zienswijze 2010-003580	110
81.	nr. zienswijze 2010-003581	111
82.	nr. zienswijze 2010-003582	112
83.	nr. zienswijze 2010-003583	113
84.	nr. zienswijze 2010-003585	114
85.	nr. zienswijze 2010-003587	115
86.	nr. zienswijze 2010-003648	116
87.	nr. zienswijze 2010-003650	117
88.	nr. zienswijze 2010-003651	118
89.	nr. zienswijze 2010-003670	119
90.	nr. zienswijze 2010-003671	121

91. nr. zienswijze 2010-003673	123
92. nr. zienswijze 2010-003674	124
93. nr. zienswijze 2010-003675	126
94. nr. zienswijze 2010-003676	128
95. nr. zienswijze 2010-003677	130
96. nr. zienswijze 2010-003678	131
97. nr. zienswijze 2010-003679	132
98. nr. zienswijze 2010-003680	133
99. nr. zienswijze 2010-003714, 2010-003902	135
100. nr. zienswijze 2010-003724	136
101. nr. zienswijze 2010-003725	138
102. nr. zienswijze 2010-003727	140
103. nr. zienswijze 2010-003728	141
104. nr. zienswijze 2010-003729	143
105. nr. zienswijze 2010-003730	144
106. nr. zienswijze 2010-003731	145
107. nr. zienswijze 2010-003733	147
108. nr. zienswijze 2010-003734	148
109. nr. zienswijze 2010-003735	149
110. nr. zienswijze 2010-003737	151
111. nr. zienswijze 2010-003738	153
112. nr. zienswijze 2010-003739	155
113. nr. zienswijze 2010-003741	156
114. nr. zienswijze 2010-003742	158
115. nr. zienswijze 2010-003762	159
116. nr. zienswijze 2010-003764	161
117. nr. zienswijze 2010-003767	162
118. nr. zienswijze 2010-003797	163
119. nr. zienswijze 2010-003798	164
120. nr. zienswijze 2010-003799, 2010-003850, 2010-004091	165

121. nr. zienswijze 2010-003800	166
122. nr. zienswijze 2010-003801	168
123. nr. zienswijze 2010-003802	170
124. nr. zienswijze 2010-003803	172
125. nr. zienswijze 2010-003830	174
126. nr. zienswijze 2010-003839	178
127. nr. zienswijze 2010-003843	182
128. nr. zienswijze 2010-003845	183
129. nr. zienswijze 2010-003848	185
130. nr. zienswijze 2010-003849	186
131. nr. zienswijze 2010-003851, 2010-004500	188
132. nr. zienswijze 2010-003858	190
133. nr. zienswijze 2010-003859	191
134. nr. zienswijze 2010-003860	192
135. nr. zienswijze 2010-003862	193
136. nr. zienswijze 2010-003863	195
137. nr. zienswijze 2010-003864, 2010-004782	197
138. nr. zienswijze 2010-003873	198
139. nr. zienswijze 2010-003874	199
140. nr. zienswijze 2010-003876	201
141. nr. zienswijze 2010-003877	202
142. nr. zienswijze 2010-003885	203
143. nr. zienswijze 2010-003886	204
144. nr. zienswijze 2010-003891	206
145. nr. zienswijze 2010-003892	207
146. nr. zienswijze 2010-003893	208
147. nr. zienswijze 2010-003899	209
148. nr. zienswijze 2010-003907	210
149. nr. zienswijze 2010-003908	211
150. nr. zienswijze 2010-003913	212

151. nr. zienswijze 2010-003914	213
152. nr. zienswijze 2010-003915	215
153. nr. zienswijze 2010-003916, 2010-003999	216
154. nr. zienswijze 2010-003981	218
155. nr. zienswijze 2010-003982	219
156. nr. zienswijze 2010-003991	220
157. nr. zienswijze 2010-003993	221
158. nr. zienswijze 2010-003996	222
159. nr. zienswijze 2010-003997	224
160. nr. zienswijze 2010-004001	228
161. nr. zienswijze 2010-004002	230
162. nr. zienswijze 2010-004003	231
163. nr. zienswijze 2010-004004	232
164. nr. zienswijze 2010-004005	233
165. nr. zienswijze 2010-004010	234
166. nr. zienswijze 2010-004011	235
167. nr. zienswijze 2010-004012	236
168. nr. zienswijze 2010-004013	237
169. nr. zienswijze 2010-004014	238
170. nr. zienswijze 2010-004015	239
171. nr. zienswijze 2010-004016	240
172. nr. zienswijze 2010-004018	241
173. nr. zienswijze 2010-004019	242
174. nr. zienswijze 2010-004020	243
175. nr. zienswijze 2010-004025	244
176. nr. zienswijze 2010-004027	245
177. nr. zienswijze 2010-004076	247
178. nr. zienswijze 2010-004100	250
179. nr. zienswijze 2010-004145	252
180. nr. zienswijze 2010-004176	253

181. nr. zienswijze 2010-008448	254
182. nr. zienswijze 2010-012178	255

1. nr. zienswijze 2010-001910

Zienswijze betreft perceel:
Giffelweg 3

Samenvatting zienswijze:

Er wordt verzocht de bedrijfsbestemming van het perceel Giffelweg 3 te verwijderen en om te zetten in een (burger)woonbestemming.

Reactie gemeente:

De brief is ingediend op 1 maart 2010, voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. Wij zien deze ambtshalve alsnog als ontvankelijke zienswijze. Het college van Burgemeester en Wethouders had namelijk al besloten om het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen en het plan was ook al ter informatie aan de raad aangeboden. Het opnieuw insturen van de zienswijze tijdens de termijn hebben wij niet noodzakelijk geacht.

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Op dit perceel zijn de bedrijfsactiviteiten beëindigd. Er zijn geen milieubelemmeringen die de wijziging in een woonbestemming in de weg staan.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het perceel Giffelweg 3 wordt gewijzigd van een bedrijfsbestemming in een woning. Het perceel wordt ook uit de bijlage (bedrijvenlijst) verwijderd.

2. nr. zienswijze 2010-002319

Zienswijze betreft perceel:

Wooldseweg 106-108

Samenvatting zienswijze:

Een gedeelte van het woonperceel Wooldseweg 106-108 is bestemd als bedrijf, behorende bij het naastgelegen bedrijfsperceel. Het betreffende perceel is eigendom van de indieners van de zienswijze en hoort bij hun woning. Het verzoek is om dit kadastraal perceel (Winterswijk, E, 09902) te bestemmen bij de woonbestemming.

Reactie gemeente:

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Het perceel is eigendom van dezelfde eigenaar als de woning en wordt ook feitelijk gebruikt bij de woonbestemming en niet bij de naastliggende bedrijfsbestemming. Er zijn geen (milieu-)belemmeringen om de bestemming van dit gedeelte te wijzigen in een woonbestemming behorende bij Wooldseweg 106-108.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het kadastraal perceel Winterswijk, E, 09902, krijgt een woonbestemming (erf) behorende bij de woning Wooldseweg 106-108.

3. nr. zienswijze 2010-002323

Zienswijze betreft perceel:

Mr. A. Th. ten Houtenlaan 3

Samenvatting zienswijze:

Een gedeelte van de tuin is bestemd als natuur. Verzocht wordt om dit gedeelte (tot aan de beek aan de achterzijde van de woning) te bestemmen als tuin bij de woonbestemming.

Reactie gemeente:

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik.

Het betreffende gedeelte is inderdaad in gebruik als erf. Er is onder andere een vijver aanwezig. Er zijn geen belemmeringen om de woonbestemming aan te passen aan de feitelijke situatie.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De woonbestemming van Mr. A. Th. ten Houtenlaan 3 wordt aangepast aan de feitelijke situatie.

4. nr. zienswijze 2010-003511, 2010- 002740, 2010-002324

Zienswijze betreft perceel:

Huppelseweg 5

Samenvatting zienswijze:

Het noordelijk gelegen bosperceel is te smal ingetekend op de verbeelding. De strook is 3400 m2 en geen 2775 m2, hetgeen met bewijsstukken wordt aangetoond.

Er is sprake van een vergroting van het bouwvlak van Huppelseweg 2-6 naar de zuidzijde, waardoor landbouwgrond bij het bedrijf wordt getrokken. Dit bedrijf betreft een landbouwmechanisatiebedrijf, waardoor handel in industriemachines niet is toegestaan. De huisnummering bij het perceel Huppelseweg 2-6 is door elkaar gehaald. De nummers 2 en 4 zijn naar de bedrijfswoning gegaan met nummer 6, hetgeen de mogelijkheid biedt tot splitsing van de bedrijfswoning. Dit is niet wenselijk. De opslag op het terrein dient te verdwijnen als mede de overlast van het bedrijf.

Er is niet naar behoren gereageerd op de verzochte verhoging van het aantal m2 aan bijgebouwen tot 250 m2 bij een woonbestemming.

Er wordt verzocht de bebouwing zodanig te bestemmen zodat beide woningen zijn bestemd.

Reactie gemeente:

Het noordelijk gelegen bosje is op de verbeelding overgenomen conform de kadastrale grenzen zoals deze ook door de indiener van de zienswijze zijn aangegeven. De strook is ons inziens derhalve niet te smal ingetekend.

Een huisnummering zegt niets over een bestemming, maar duidt alleen een perceel aan. De huisnummering op de analoge verbeelding is slechts bedoeld ter oriëntering en heeft geen juridische binding. Op de digitale bindende kaart is de huisnummering niet aanwezig.

Het bestemmingsperceel en het bouwperceel hebben een vormwijziging ondergaan, maar het aantal m2 van zowel het bestemmingsperceel als het bouwperceel zijn niet toegenomen. Het ene bouwperceel om de bedrijfswoning heen is verkleind. Wat daar is weggenomen is bij het andere bouwperceel er achtergelegd, gezien vanuit het perceel Huppelseweg 5, zodat de mogelijke bebouwing voor de woning van de indiener van de zienswijze op grond van het vorige bestemmingsplan in het kader van onderhavige algehele herziening niet meer mogelijk is. Er is derhalve geen sprake van een vergroting/uitbreiding van het bouwvlak van Huppelseweg 2-6.

De aangehaalde bedrijvigheid op het perceel Huppelseweg 2-6 en daarmee verband houdende overlast is tot en met de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State beoordeeld in het kader van de milieuvergunning. Die is hier niet aan de orde. Met betrekking tot de waardebeoordeling in het kader van het eerder ingediende planschadeverzoek is tevens tot in hoogste instantie uitspraak gedaan en hier derhalve niet aan de orde.

De opslag op het terrein Huppelseweg 2-6 is al meerdere malen onderwerp geweest van beroepszaken. Op grond van de geldende bestemming en milieuvergunning is opslag ter plaatse toegestaan. Deze situatie wordt derhalve overgenomen in onderhavige herziening.

Bij de vorige bestemmingsplannen mocht bij een woning maximaal 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij gold dat de bestaande grotere oppervlakte mocht blijven staan. Daarbij gold een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestond de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2, mits de totale oppervlakte niet meer zou bedragen dan 100 m2.

In het ontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 aan bijgebouwen bij een woning toegestaan. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad besloten om deze oppervlakte te verhogen naar 150 m2. Een oppervlakte van 150 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 150 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m² aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het ons inziens gewenst om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 150 m²) aan nieuwbouw toe te staan.

Wij zien geen aanleiding om de algemene regeling te wijzigen. Eind 2008 is het beleid "bovenplans verevenen" vastgesteld. Hierbij wordt elders gesloopt en mag de helft van de gesloopte oppervlakte teruggebouwd worden bij het eigen woonperceel tot een totaal maximum van 300 m² aan bijgebouwen. In dit beleid is vastgelegd dat dergelijk maatwerk dient plaats te vinden door middel van een partieel bestemmingsplan en zodoende is dit niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Wanneer u van deze mogelijkheid gebruik wilt maken, kunt u hiertoe een separaat verzoek indienen.

In eerdere beroepszaken is door de Raad van State geoordeeld dat er slechts één woning aanwezig is op het perceel.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

5. nr. zienswijze 2010-002476

Zienswijze betreft perceel:

Groenloseweg 123, 123 I, 125, 127 en 129 (Gronden firma Hiddink Grondwerken Transport)

Samenvatting zienswijze:

De genoemde percelen zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan. Dit in tegenstelling tot het schrijven van de gemeente naar aanleiding van de inspraakreactie. Daarin werd aangegeven dat de gronden die niet opgenomen zijn in de uitbreiding van bedrijventerrein Beatrixpark, alsnog opgenomen zouden worden in het bestemmingsplan buitengebied. Het is onduidelijk in welk bestemmingsplan de gronden komen te vallen.

Reactie gemeente:

Op 25 maart 2010 heeft er een gesprek plaatsgevonden met de indiener van de zienswijze. In dit gesprek zijn de plangrenzen van het bestemmingsplan besproken. Het bestemmingsplan buitengebied zal aansluiten aan het nog in procedure te brengen bestemmingsplan voor het nieuwe bedrijvenpark Arrisveld (uitbreiding Beatrixpark). Omdat het bedrijf van de indiener van de zienswijze op korte afstand van het nieuwe bedrijventerrein ligt, is het vanuit ruimtelijk oogpunt wenselijk om het bedrijf te bestemmen bij het bedrijventerrein en niet bij het buitengebied. De genoemde woningen zijn bedrijfswoningen en zullen dan ook bij hetzelfde bestemmingsplan meegenomen worden. De woning Groenloseweg 123 is in het ontwerpbestemmingsplan wel opgenomen, maar heeft de verkeerde bestemming (geen bouwvlak). Aangezien deze woning ook een bedrijfswoning is, zullen we deze woning uit het bestemmingsplan buitengebied halen en ook meenemen bij het nieuwe bestemmingsplan voor bedrijventerrein Arrisveld.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De woning Groenloseweg 123 wordt buiten het bestemmingsplan buitengebied gelaten en opgenomen in het nog in procedure te brengen bestemmingsplan voor bedrijventerrein Arrisveld.

6. nr. zienswijze 2010-002583

Zienswijze betreft perceel:
Gosselinkweg 5

Samenvatting zienswijze:

Het gebouw aan de Gosselinkweg 5 is een voormalig diepvrieshuisje. In het ontwerpbestemmingsplan heeft dit gebouw een maatschappelijke bestemming. Er wordt verzocht om de bestemming te wijzigen in een bedrijfsbestemming, met als doel berging, opslag en hobbyruimte.

Reactie gemeente:

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Het gebouw is niet meer in gebruik als diepvrieshuis. De indiener van de zienswijze is eigenaar van het gebouw en gebruikt het als bijgebouw bij zijn eigen woning (nr. 7). Het gebouw wordt niet verhuurd en er vinden geen bedrijfsmatige activiteiten plaats. De commissie Cultuurhistorie heeft een inventarisatie gemaakt van alle nog bestaande diepvrieshuisjes in Winterswijk. Dit gebouw is niet zodanig in originele staat dat een ander gebruik tot onaanvaardbare aantasting zal leiden. Wij zullen het gebouw bestemmen als bijgebouw bij de woning Gosselinkweg 7. Het perceel wordt bestemd als "wonen". Een bijgebouw kan gebruikt worden voor opslag, berging en hobbyruimte behorende bij de woonbestemming. Een bedrijfsbestemming is hiervoor niet noodzakelijk.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het perceel Gosselinkweg 5 wordt bestemd als onderdeel van de woonbestemming Gosselinkweg 7 en daarmee dus een bijgebouw bij die woning.

7. nr. zienswijze 2010-002718, 2010-003323

Zienswijze betreft perceel:

Broerinkweg 4

Samenvatting zienswijze:

De Broerinkweg is vanaf de Ratumseweg tot kort voor de brug over de Ratumse Beek een weg met een openbare bestemming. Vanaf daar behoort de toegangsweg tot de huisnummers 1, 4 en 6 tot het NSW-landgoed en heeft het de status van kavelpad. De bewoners van de huisnummers 1, 4 en 6 hechten er veel waarde aan dat het betreffende stuk weg geen openbare bestemming krijgt. Dit in verband met een toename van toerisme en inbraken.

Er liggen een stenen jongveestal van 9 x 5 meter, een kleine schoppe en het fundament van een kleine karloods buiten het bouwperceel. Er wordt verzocht om deze te bestemmen.

Er ligt een ruime archeologische zone van 100 meter rondom het bouwperceel. Zowel aan de oost-, noord-, als westzijde is in het weiland nooit sprake geweest van bebouwing. Het belang om al deze laaggelegen weilanden archeologisch te beschermen ontbreekt. Indiener verzoekt om de cirkels kleiner te maken.

Reactie gemeente:

De Broerinkweg is slechts tot aan de beek opgenomen op de wegenlegger. Het is ons inziens niet noodzakelijk om de overige toegangswegen te bestemmen. De landschappelijke waarde van de paden wordt voldoende beschermd door het aanlegvergunningstelsel. De paden zullen bestemd worden als agrarisch gebied (klein gedeelte bos). In deze bestemming is een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor de aanleg, verbreding danwel verharding van paden.

Op grond van jurisprudentie is het niet mogelijk panden waarvan duidelijk is dat ze in de komende planperiode niet zullen verdwijnen of het gebruik ervan niet zal worden gestaakt wederom onder het overgangsrecht te brengen. Daarom zullen we de bestaande schuren bestemmen als gekoppeld perceel met Broerinkweg 4. Een fundering is geen gebouw en hoeft daarom niet bestemd te worden.

Met betrekking tot archeologie het volgende. In het geval van boerderijlocaties waar resten van voorgangers uit de periode vóór 1450 kunnen voorkomen is gekozen voor een attentiezone van 100 m. Het betreft zones rond het huidige (historisch bekende) erf. Uit onderzoek is gebleken dat de middeleeuwse voorgangers in het merendeel van de gevallen binnen deze zone rondom het huidige erf teruggevonden kunnen worden. De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie en inzichten worden bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones, attentiezones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De Broerinkweg wordt vanaf de kruising met de beek niet als weg bestemd, maar wordt onderdeel van de agrarische bestemming. De schuren nabij Broerinkweg 4 worden bestemd als gekoppeld perceel.

8. nr. zienswijze 2010-002726, 2010-003508, 2010-010409

Zienswijze betreft perceel:

Misterweg 202-I

Samenvatting zienswijze:

1. De eigenaar van het perceel heeft een wens tot bedrijfsuitbreiding. Om het bedrijf (handel in keukens, badkamers, sanitair, alsmede het ambachtelijke timmerbedrijf) op een duurzame en verantwoorde wijze te kunnen exploiteren, is uitbreiding noodzakelijk. Uitbreiding van de bestaande showroom ten behoeve van het lagere en midden segment in keukens is noodzakelijk om de koopkrachtafvlouing te kunnen voorkomen en de werkgelegenheid te kunnen behouden. Een nadere onderbouwing van de uitbreidingswens is in een separaat rapport bijgevoegd. Op 7 oktober 2010 is een tweede aanvulling op de zienswijze ingediend. Hierin wordt voorgesteld de vorm van het bestemmings- en bouwvlak zodanig te wijzigen dat de gewenste uitbreiding mogelijk wordt. Er zou dan geen sprake zijn van een vergroting van het bestemmingsvlak.
2. Het ontwerpbestemmingsplan gaat uit van een onjuist bestemmings- en bouwvlak en van een onjuist aantal m² aan bedrijfsruimte. Hierdoor is het bestemmingsplan onzorgvuldig voorbereid, in strijd met een goede ruimtelijke ordening en met het recht. Er wordt verzocht dit aan te passen. Daarnaast wordt verzocht om de bestemmingsomschrijving te wijzigen door hier aan toe te voegen dat er ook sprake is van handel en reparatie van deuren en een ambachtelijke timmerwerkplaats met montageafdeling annex bijbehorende opslag.
3. Op een deel van de gronden komt een ononderbroken belijning voor, waarvan niet duidelijk is waarop deze betrekking heeft. Uit de digitale kaart blijkt dat op de eigendommen de bestemming "waarde" ligt. Het is niet duidelijk welke waarde het betreft. Dit is strijdig met de rechtszekerheid.
4. Door toekenning van de waardes "archeologische verwachting 3 en 4" op de gronden, wordt de indiener op onaanvaardbare wijze in zijn bedrijfsvoering, ontwikkelingsmogelijkheden en belangen geschaad, zonder dat daartoe uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening redenen bestaan.
5. Het gebied waarin de eigendommen liggen, ligt in "reconstructiezone – verwevingsgebied". Indiener merkt op dat hij geen regeling heeft aangetroffen waaruit blijkt dat er in het plangebied geen veehouderijen kunnen worden gehouden, die het genoemde dieraantal uit het Besluit mer (wanneer sprake is van een planmerplicht) overschrijden.
6. De indiener heeft geconstateerd dat in hoofdstuk 4.5 enige aandacht wordt besteed aan het aspect flora en fauna. Er wordt gezegd dat de ontheffing ingevolge de wet in de meeste gevallen zal worden verleend. Dit blijkt niet uit enig onderzoek. Er wordt verwezen naar diverse jurisprudentie. Indiener constateert dat er geen aandacht is besteed aan de vraag of het bepaalde bij of krachtens de Natuurbeschermingswet kan leiden tot beperkingen in de uitvoering van onderhavig bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Ad 1. Over de uitbreidingswens heeft op 7 juli 2010 een overleg plaatsgevonden waarin de gemeentelijke visie op de uitbreiding is toegelicht. Deze is als volgt. Voor de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied is de streekplanherziening functies zoeken plaatsen zoeken functies van toepassing. Hierin zijn percentages opgenomen voor uitbreiding van bebouwing. Deze streekplanherziening is vertaald in de algehele herziening bestemmingsplan buitengebied.

In de regionale nota is ook opgenomen dat maatwerk mogelijk is wanneer er meer bebouwing gewenst is. In dit geval kan de gewenste uitbreiding plaatsvinden binnen de regionale oppervlakenorm. Echter, om de gewenste uitbreiding mogelijk te maken, moet het bouw- en bestemmingsvlak vergroot worden. Een vormwijziging zonder vergroting zoals in de aanvulling van 7 oktober 2010 is aangegeven, is niet mogelijk. Er wordt in deze aanvulling voorgesteld om een gedeelte van de tuin van de bedrijfswoning en een gedeelte bestemmingsvlak aan de noordzijde te verplaatsen naar de westzijde. Echter deze gedeelten zijn in gebruik bij het bedrijf en moeten daarom onderdeel blijven van het bestemmingsvlak. Het ingediende voorstel betreft dus een vergroting van het bestemmingsvlak. Aan een toekomstige vergroting van de bedrijfsbebouwing zijn de nodige vereisten gekoppeld. Eén van die vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Bij de zienswijze is een uitbreidingsplan ingediend waarin de noodzaak wordt onderbouwd.

De noodzaak voor de uitbreiding is echter niet het enige waarop wij toetsen. Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het veranderen en vergroten van het bouw- en bestemmingsvlak vergt een nadere ruimtelijke afweging waarbij onder andere gekeken moet worden naar de verkeersaspecten en de landschappelijke inpassing. Omdat ontsluiting plaatsvindt op een provinciale weg, zal er nader overleg met de provincie nodig zijn. De belangenafweging moet plaatsvinden in een andere procedure dan deze algehele herziening. Uitgangspunt van dit bestemmingsplan is immers het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Daarom wordt het verzoek niet in dit plan meegenomen. Omdat de plannen wel concreet zijn, kunt u een separaat verzoek tot bestemmingsplanherziening indienen. In november 2010 heeft de raad beleid vastgesteld over uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied. Als het verzoek passend is in het beleid en er voldoende ruimtelijke argumenten zijn om mee te werken aan het verzoek, zal de uitbreiding dan via een partiële herziening in procedure gebracht kunnen worden.

Ad 2.

De bebouwing ligt inderdaad niet geheel binnen het bouwvlak, dit zal worden aangepast. Wij hebben het aantal aanwezige m² opnieuw berekend. De bestaande oppervlakte zal als bestaande oppervlakte opgenomen worden (1739 m²). Ook zullen we de bestaande werkzaamheden in de bestemmingsomschrijving van de bedrijvenlijst opnemen, waarbij wij de handel en reparatie in deuren, de montageafdeling en de opslag allemaal vatten onder het begrip “ambachtelijke timmerwerkplaats”.

Ad 3.

De ononderbroken belijning geeft de waarde archeologie weer. De waarde die op de eigendommen ligt en niet duidelijk is, is de gebiedsaanduiding landschapswaarden – overig. Het klopt dat het niet duidelijk is waar deze waarde voor staat. Bedoeld is de aanduiding “waardevol landschap”. Eén en ander zal verduidelijkt worden.

Ad 4.

De ononderbroken lijn met aanduidingen als WR-AV3 en WR-AV4 hebben betrekking op archeologische zones, zoals in de legenda is aangegeven.

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan ook geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. De archeologische beleidsadvieskaart is een ‘levend’ document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden.

Het aanlegvergunningstelsel voor archeologie is bedoeld om archeologische waarden in situ (op de plaats zelf) of desnoods ex situ (door opgraving) te beschermen, maar staat het gebruik van de locatie zelf niet direct in de weg. De aangegeven archeologische verwachting blijft voorsnog gehandhaafd.

Ad 5. en 6.

In de agrarische bestemming (planregel 3) is het beleid van het Reconstructieplan vertaald. Ook is er een planmilieueffectrapportage uitgevoerd. In het MER is de nodige aandacht besteed aan de effecten van het bestemmingsplan op de Natura2000-gebieden.

Omdat er een planMER inclusief passende beoordeling is opgesteld is ook rekening gehouden met effecten van bedrijven boven de IPPC-grens (Europese Richtlijn 96/61/EG inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging). De IPPC-toets is in wezen een nadere uitwerking binnen de milieuvergunningverlening ten opzichte van de omgeving. Dit komt overeen met de planMER en de passende beoordeling.

Omdat het een integrale herziening van het bestemmingsplan betreft dat conserverend van aard is, is een flora en fauna-onderzoek niet noodzakelijk om het bestemmingsplan te kunnen vaststellen. Terecht constateert de indiener dat niet uit een onderzoeksrapport blijkt dat ontheffing ingevolge de flora- en faunawet in de meeste gevallen zal worden verleend. Dit is echter wel in de praktijk gebleken, hetgeen het Ministerie van LNV desgevraagd zal kunnen bevestigen. Of aan de constatering dat een ontheffing meestal zal worden verleend een onderzoeksrapport ten grondslag moet liggen, is dan ook zeer de vraag. Een bestemmingsplan is op zich niet ontheffingsplichtig. Wel kunnen activiteiten ontheffingsplichtig zijn, zoals in het kader van beheer, (her)inrichting, evenementen e.d.. De vergelijking van indiener met de uitwerking van de Habitatrichtlijn in een besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten staat hier geheel los van en gaat dus mank.

Onder de Habitatrichtlijn bijlage IV soorten vallen verscheidene dieren (waaronder alle inheemse vleermuizen) en enkele vaatplanten. Winterswijk kent vele bijlage IV soorten binnen haar (gemeente)grenzen en zit desondanks niet op slot. Wanneer in de uitvoering van ruimtelijke plannen voldoende en tijdig rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van deze soorten, behoeven deze soorten ontwikkelingen niet in de weg te staan, in tegenstelling tot hetgeen indiener beweert.

De algehele herziening is gericht op het doelmatig bestemmen van de huidige situatie. De ruimtelijke ingrepen die in dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, hebben over het algemeen een beperkte schaal en zullen met name in het agrarische gebied en met name op de bouwvlakken plaatsvinden. Deze ingrepen zullen plaatselijk mogelijk leiden tot negatieve effecten of aantasten van holen of broedplaatsen. Hiervoor dient in het kader van de Flora- en faunawet een ontheffing te worden aangevraagd. Dergelijke ingrepen zijn zodanig dat de ingrepen niet leiden tot het bedreigen van een populatieniveau. Veelal zal een ontheffing kunnen worden verleend. Mogelijk dient her en der een ontheffing te worden geweigerd of zullen er compenserende maatregelen te worden getroffen. Hetzelfde geldt voor de Natuurbeschermingswet. Voor afzonderlijke activiteiten kan het noodzakelijk zijn een Nb-vergunning aan te vragen. Een algeheel onderzoek voor de integrale herziening is derhalve niet noodzakelijk, maar zal incidenteel plaatsvinden bij de concrete verzoeken.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt zodanig aangepast dat alle aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak van de bedrijfsbestemming van Misterweg 202-I komt te liggen. Het aantal m² wordt aangepast aan het bestaande oppervlak (1739 m²). De bedrijfsomschrijving in planregel 4 en bijlage 2 wordt aangevuld met "ambachtelijke timmerwerkplaats".

De aanduiding "waarde" in het digitale plan wordt verduidelijkt, aangegeven wordt dat dit de waarde "waardevol landschap" is.

9. nr. zienswijze 2010-002939

Zienswijze betreft perceel:

Meekertweg 4

Samenvatting zienswijze:

De familie is eigenaar van een theekoepel met bijbehorende gronden aan de Meekertweg. In het ontwerpbestemmingsplan is de helft van het perceel bestemd als bosperceel met daarin aangegeven een theekoepel en de andere helft is bestemd als agrarisch gebied. Dit is niet overeenkomstig het feitelijk gebruik. Er is geen sprake van bos, maar van natuur. En de grens tussen natuur en agrarisch gebied is niet juist weergegeven.

De theekoepel wordt gebruikt als recreatieverblijf. Het is de wens om een sanitaire voorziening bij de koepel te realiseren. De koepel is een monument, het is niet mogelijk om de sanitaire voorziening in de theekoepel te realiseren. Er wordt verzocht om de mogelijkheid om een separaat gebouwtje van 9 m² te bouwen nabij de koepel, waarin sanitaire voorzieningen en een kleine bergruimte gemaakt kunnen worden. Een dergelijk gebouw is mogelijk als de theekoepel bestemd wordt als recreatiewoning.

Reactie gemeente:

In het vorige bestemmingsplan was dezelfde bestemming toegekend aan het perceel (bos en agrarisch) en was de theekoepel niet bestemd. Er zijn geen belemmeringen om de bestemming bos te wijzigen in natuur, omdat de bestaande waarden van het perceel daarmee beschermd blijven (door het aanlegvergunningstelsel). Een klein gedeelte van de kwekerij-activiteiten (agrarisch gebruik) zit binnen de bosbestemming. Omdat in het ontwerpbestemmingsplan een iets grotere bosbestemming was opgenomen dan in het oude bestemmingsplan, is het mogelijk de bestemming aan te passen aan de feitelijke situatie. Het totale oppervlak aan natuurbestemming zal dan niet wijzigen.

De theekoepel viel onder het oude bestemmingsplan onder het overgangsrecht. Omdat het niet waarschijnlijk is dat het gebouw de komende tien jaar verdwijnt, aangezien het nog steeds gebruikt wordt, moeten wij een bestemming geven aan het gebouwtje. In het ontwerpplan is het gebouw als theekoepel aangeduid binnen de bosbestemming. Er mogen geen andere gebouwen gebouwd worden dan de bestaande koepel.

Het uitgangspunt van de visie buitengebied is behoud door ontwikkeling. Het gaat hier om een monumentale theekoepel, die gebruikt wordt als recreatieverblijf. Het gaat hierbij om een economisch levensvatbare ontwikkeling. Het toevoegen van nieuw 'rood' is hierbij in principe ongewenst.

De theekoepel is voor Winterswijk uniek. In het ontwerpbestemmingsplan is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen die leidraad is voor het toestaan van dit verzoek. Middels het verlenen van een ontheffing heeft het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid binnen een bos- en natuurbestemming een gebouw ten behoeve van de opslag en berging van materialen voor het beheer van het bos / natuur toe te staan. Het verlenen van de ontheffing kan onder bepaalde voorwaarden. Hieronder zijn de voorwaarden uitgewerkt in relatie tot het verzoek van de initiatiefnemer:

1. Het gebouw is noodzakelijk in verband met het beheer van bos / natuur;

De theekoepel is onderdeel van het bos / de natuur. De sanitaire voorziening en de bergruimte zijn ten behoeve van het functioneren van de theekoepel.

2. De oppervlakte bedraagt maximaal 20m²;

Het verzoek voldoet aan dit criterium. Het gaat immers om een sanitaire voorziening / bergruimte van 9m².

3. De bouwhoogte bedraagt maximaal 3 meter;

De initiatiefnemer geeft aan dat de hoogte van het bouwwerk maximaal 3 meter is.

4. Geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de natuur- en landschapswaarden van het gebied;

Wij vinden het van belang dat het bouwwerk qua landschappelijke inpassing niet ten koste gaat van de monumentale theekoepel. Voordat een ontheffing verleend kan worden, zal daarom in overleg met de landschapsdeskundige gezocht moeten worden naar een goede locatie voor de sanitaire voorziening / bergruimte.

Omdat het gewenste gebouw bedoeld is als bijgebouw bij de theekoepel en niet slechts voor het beheer van het bos / de natuur, komt de genoemde ontheffing niet helemaal overeen met het verzoek. Het is ruimtelijk acceptabel om een klein bijgebouw toe te staan. De maatvoering is kleiner dan een mogelijke materialenberging en komt overeen met de maatvoering van een bijgebouw bij een recreatiewoning. Wij nemen daarom een ontheffingsmogelijkheid op die speciaal gericht is op de theekoepel. Via ontheffing wordt een bijgebouw van 9 m² toegestaan. Er kan een ontheffing worden aangevraagd op het moment dat het bestemmingsplan in werking

treedt. Een wijziging van de bestemming van de theekoepel in een recreatiewoning is ons inziens hierdoor niet nodig.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De bosbestemming bij Meekertweg 4 wordt gewijzigd in een natuurbestemming. De grens tussen de natuurbestemming en de agrarische bestemming wordt aangepast aan de feitelijke situatie. De natuurbestemming wordt niet kleiner dan in het vorige bestemmingsplan de bosbestemming. De theekoepel blijft aangeduid als theekoepel binnen de natuurbestemming. De planregel bos- en natuurbestemming worden hier op aangepast. Er wordt een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om een bijgebouw te realiseren van 9 m².

10. nr. zienswijze 2010-003038

Zienswijze betreft perceel:

Groenstrook aan de Steenkampweg

Samenvatting zienswijze:

Een perceel aan de Steenkampweg is als groenstrook bestemd. Volgens indieners is de strook aan de verkeerde zijde van de weg ingetekend. Er is geen groen aanwezig op het perceel. De bestemming zal leiden tot aanmerkelijk productieverlies.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan is de toegangsweg naar Geldereschweg 65 en 67 bestemd als weg. In het vorige bestemmingsplan was deze toegangsweg niet bestemd en viel deze daarmee onder de agrarische bestemming. De weg staat niet op de wegenlegger en is geen openbare weg. Het bestemmen van de weg is daardoor niet noodzakelijk. De houtsingel ligt inderdaad aan de andere kant van de weg. We zullen het bestemmingsplan hierop aanpassen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt gewijzigd waarbij de toegangsweg tot Geldereschweg 65 en 67 niet wordt bestemd en de houtsingel wordt verschoven.

11. nr. zienswijze 2010-003083

Zienswijze betreft perceel:
Ravenhorsterweg 94

Samenvatting zienswijze:

In het ontwerpbestemmingsplan is aan het deel van Ravenhorsterweg 94 waar de stallen staan een sportbestemming (manege) toegekend. Er wordt verzocht om de bestemming agrarisch te laten. De hoofdactiviteiten van het bedrijf bestaan uit het fokken, opfokken, africhten, trainen, houden en verhandelen van paarden en pony's. Pensionstalling is een nevenactiviteit. 9 hectare cultuurgrond maakt onderdeel uit van het agrarische bedrijf. Er zijn ook diverse machines aanwezig voor het bedrijf. De eigenaar werkt fulltime in het bedrijf, daarnaast is er een medewerkster voor 20 uur per week in dienst. Er is volgens de indiener een productiegerichte paardenhouderij aanwezig waar een agrarische bestemming het beste bij past.

Reactie gemeente:

In het voorgaande bestemmingsplan dat eind jaren '80 is vastgesteld, had het perceel (zowel woning als stallen) een agrarische bestemming. In 1998 is een bouwvergunning verleend voor de bouw van een manege met vrijstelling van het bestemmingsplan (artikel 19 WRO). Destijds is geconstateerd dat de bestemming agrarisch gebied niet helemaal strookt met de manegeactiviteiten. In 2001 is door het college van burgemeester en wethouders uitgesproken dat een manegebestemming beter zou zijn, met daarbij wel de aanduiding dat agrarisch gebruik mogelijk moet zijn.

In het nieuwe bestemmingsplan moet een keuze gemaakt worden tussen een sportbestemming (manege) of een agrarische bestemming. Hierbij is het van belang wat de hoofdactiviteit is. Bij paardenbedrijven wordt onderscheid gemaakt tussen productiegerichte paardenhouderijen en gebruiksgericte paardenhouderijen. Productiegerichte paardenhouderijen richten zich op het fokken en trainen van paarden en zijn daarmee een agrarische functie. Gebruiksgericte paardenhouderijen zijn gericht op dagrecreatieve activiteiten en zijn daarmee een recreatieve / sportfunctie. Uit de zienswijze blijkt dat de activiteiten nog hoofdzakelijk agrarisch zijn. De manegeactiviteiten zijn ondergeschikt. Er zijn geen belemmeringen om de bestemming daarom agrarisch te laten.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De in het ontwerpplan toegekende sportbestemming aan de stallen behorende bij Ravenhorsterweg 94 wordt gewijzigd in een agrarische bestemming. Het gehele perceel wordt bestemd als agrarisch bouwperceel. De toelichting van het bestemmingsplan (p. 53 van het ontwerp) wordt hierop aangepast.

12. nr. zienswijze 2010-003085

Zienswijze betreft perceel:

Enkele gebouwtjes in een weiland op de hoek van de Beerninkweg - Hazevelschemolenweg

Samenvatting zienswijze:

Op de hoek van de Beerninkweg – Hazevelschemolenweg staan enkele schuren die niet op de verbeelding staan. Het is de wens van de indiener om de gebouwen te slopen en een kleiner gebouw terug te bouwen. Het nieuwe gebouw zal gebruikt worden voor de opslag van gereedschappen en voor vee.

Reactie gemeente:

Ondertussen is een vergunning verleend voor de sloop van de gebouwtjes en de herbouw van een schuur. Deze nieuwe schuur zal op de verbeelding opgenomen worden als zijnde een agrarisch gebouw ten behoeve van opslag.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De her te bouwen schuur op de hoek van de Beerninkweg - Hazevelschemolenweg wordt op de verbeelding opgenomen.

13. nr. zienswijze 2010-003094

Zienswijze betreft perceel:

Misterweg 179

Samenvatting zienswijze:

In het bestemmingsplan is opgenomen dat het “overloopterrein” voor 25 dagen per jaar gebruikt mag worden als parkeerterrein voor bezoekers van de vrijetijdsmarkt. Dit terrein wordt al meer dan 60 dagen gebruikt, 25 dagen is volstrekt onwerkbaar. Er wordt verzocht om twee terreinen als parkeerterrein in gebruik te mogen nemen. Eén terrein ligt ten westen van de vrijetijdsmarkt en één ten zuiden van de Eekelderweg. De terreinen worden landschappelijk ingepast en alleen gebruikt als de andere parkeerterreinen vol staan.

Reactie gemeente:

Bij de inspraak is eveneens verzocht om de betreffende terreinen als permanent parkeerterrein te bestemmen. Er is toen door ons aangegeven dat de noodzaak voor de permanente bestemming niet was aangetoond. Wij hebben vastgehouden aan voorgaande besluitvorming waarbij nadrukkelijk besloten was dat het terrein aan de zuidzijde van de Eekelderweg slechts tijdelijk van aard was en het terrein ten westen van de vrijetijdsmarkt slechts voor 25 dagen per jaar gebruikt mag worden.

Indiener geeft bij de zienswijze aan dat de noodzaak wel aanwezig is om meer dagen per jaar gebruik te maken van de terreinen. Dit zou parkeerproblemen op de parallelweg van de Misterweg voorkomen.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. In plaats van een agrarische bestemming zou namelijk permanent geparkeerd mogen worden. Uit telefonisch overleg is gebleken dat indiener het parkeren goed geregeld wil hebben en dat het voor indiener niet uitmaakt welke procedure gevolgd wordt. Wij zullen het verzoek daarom als separaat verzoek in behandeling nemen en via een andere procedure een besluit nemen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

14. nr. zienswijze 2010-003120, 2010-003182

Zienswijze betreft perceel:

Vredenseweg 119-121

Samenvatting zienswijze:

Indiener woont naast het pand Vredenseweg 119-121. Dit pand heeft een horecabestemming die direct grenst aan het perceel van indiener. In het verleden was de voetbalclub Ratum gevestigd bij dit perceel. Bij de totstandkoming van de voetbalvelden van FC Trias is besloten dat de velden van Ratum teruggegeven werden aan de natuur danwel een lichte agrarische bestemming zouden krijgen. Dit besluit is uitgevoerd en alle velden zijn nu weiland geworden. Dit geldt ook voor het trainingsveld dat direct grensde aan het perceel van de indiener. Dit perceel is in het ontwerpbestemmingsplan echter bestemd als horeca. Door deze bestemming erop te laten, is het mogelijk dat er in de toekomst bijvoorbeeld een parkeerplaats aangelegd wordt. Dit is ongewenst. Er wordt verzocht om het voormalige trainingsveld een agrarische of natuurbestemming te geven.

Reactie gemeente:

Enkele jaren geleden heeft er inderdaad een bestemmingsplanwijziging plaatsgevonden waarbij de sportbestemming gewijzigd is in een agrarische bestemming. De bestaande horecabestemming is hierbij onaangetast gebleven. Het trainingsveld lag destijds in de horecabestemming. De bestemming hiervan is niet gewijzigd, omzetting van dit veld in agrarische grond was geen onderdeel van het plan.

Op dit moment staat het gebouw leeg / wordt het gedeeltelijk bewoond. Er vinden momenteel geen horeca-activiteiten plaats. De plannen voor de toekomst zijn niet bekend bij de gemeente. Voorgaande plannen hadden wel een horecadoelstelling. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. In afwachting van nieuwe plannen, hebben wij in het bestemmingsplan de bestemming niet gewijzigd. Hierdoor blijft een horecagebruik mogelijk. Dit is ook in lijn met horecabeleid van de gemeente.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

15. nr. zienswijze 2010-003127

Zienswijze betreft perceel:

Kottenseweg 116-118

Samenvatting zienswijze:

Onder verwijzing naar eerdere gesprekken en besluitvorming medio 2007 wordt alsnog verzocht de toegezegde vormwijziging van het perceel gestalte te doen. Er heeft in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied maar een gedeeltelijke vertaling plaatsgevonden van de eerdere besluitvorming.

Reactie gemeente:

Raadpleging van de verbeelding wijst inderdaad uit dat de vorm van de bestemming niet is overgenomen zoals in de besluitvorming van 7 augustus 2007 is aangegeven. Deze vormwijziging van het bestemmings- en bouwperceel zal alsnog bij de vaststelling worden meegenomen.

Conclusie:

Zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het bouwperceel behorende bij Kottenseweg 116-118 wordt aangepast conform collegebesluit van 7 augustus 2007.

16. nr. zienswijze 2010-003140

Zienswijze betreft perceel:

Hoerinkstegge 11, Wesselinkweg

Samenvatting zienswijze:

Hoerinkstegge 11:

Indiener zou graag zien dat de archeologische verwachting van het bouwblok wordt verwijderd.

Er is in 2009 een nieuwe stal gebouwd, deze staat niet op de plankaart. Indiener verzoekt om deze stal op de kaart te zetten.

Wesselinkweg:

De vorm van een perceel bos klopt niet. In 2004 heeft een perceelcorrectie plaatsgevonden.

Reactie gemeente:

Hoerinkstegge 11:

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

De aangeduide stal staat inderdaad niet op de ondergrond van de verbeelding. De ondergrond die wij gebruiken hebben is enkele jaren oud. Deze heeft echter geen juridische status. De ondergrond is slechts gebruikt als hulpmiddel voor het tekenen van de kaarten. Voor het bestemmingsplan is het van belang dat de bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak staan. De nieuwe stal staat binnen het bouwblok en is dus juridisch juist bestemd. Het is niet nodig om de stal op de ondergrond te tekenen.

Wesselinkweg:

Er heeft inderdaad een perceelcorrectie plaatsgevonden. Dit zal worden opgenomen op de verbeelding.

Conclusie

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het bos nabij Wesselinkweg 1 wordt van vorm gewijzigd (natuurbestemming).

17. nr. zienswijze 2010-003192

Zienswijze betreft perceel:
Hilteweg 37

Samenvatting zienswijze:

Er wordt verzocht om wijziging van de vorm van het bouwperceel. Het ingetekende bouwvlak is onaantrekkelijk voor eventuele bouwplannen omdat de voorgevel aan de zuidoostzijde ligt. Daarnaast is de bouwhoogte 9 meter in plaats van de aangegeven 8 meter.

Reactie gemeente:

Het is inderdaad niet logisch om voor de voorgevel bebouwing te plaatsen zoals het in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Aan de zijkant is het realiseren van bebouwing ruimtelijk gezien niet bezwaarlijk. De bouwgrens zal zodoende worden aangepast en gelijk worden gelegd met de voorgevel van de woning (en het verlengde daarvan).

Voor de afstand tussen de bouwgrens en de verkeersbestemming is 6 meter aangehouden, een vergelijkbare afstand als bij de iets verderop gelegen woning (nr. 31).

Voor de nokhoogte zal 9 meter worden opgenomen in plaats van 8 meter.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het bouwperceel Hilteweg 37 wordt aangepast, ook wordt de nokhoogte gewijzigd in 9 meter.

18. nr. zienswijze 2010-003208

Zienswijze betreft perceel:

Landgoed Drie Mark (percelen Misterweg, Eekelerweg, Driemarkweg, Vreehorstweg, kadastraal bekend Winterswijk, sectie E, nrs 4006, 4007, 5491, 5492, 5493, 5494, 5495, sectie H, nrs 2509, 2510, 2511, 2512, 2515, 2516, 2528, 3036, 3037, 3038, 3050, 3053, 3641, 3642, 3643, 3644, 3645, 3646, 7406, 9691)

Samenvatting zienswijze:

1. Het bosperceel tussen de Misterweg en de Eekelerweg is niet opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied. Het landgoed is één geheel, daarom is het merkwaardig dat er verschillende bestemmingsplannen gelden.
2. Landgoed Drie Mark is in het verleden aangeplant als productiebos. Niet alle bospercelen hebben de aanduiding productiebos. Er wordt verzocht om voor alle percelen deze aanduiding op te nemen.
3. Recent is door de gemeente een terrein aan de Vreehorstweg in gebruik genomen als depot voor groenafval. De bestemming en het gebruik van dit perceel doen afbreuk aan de belevingswaarde van het landgoed Drie Mark. Ook ontstaat het gevaar van uitspoeling van schadelijke stoffen voor het bos via de afwateringssloten en het grondwater. Er wordt verzocht de bestemming van het depot te wijzigen in een meer bij het buitengebied passende bestemming.
4. Er wordt gevraagd om bij het vaststellen van het bestemmingsplan rekening te houden met het feit dat de oprukkende bebouwing en bedrijvigheid het landgoed met de daar aanwezige flora en fauna steeds meer in de verdrukking brengt.

Reactie gemeente:

1. Het bosperceel tussen de Eekelerweg en Misterweg is inderdaad niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Het perceel is bestemd in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Misterweg. Dit bestemmingsplan is op 4 juli 2007 vastgesteld. Het perceel heeft in dit bestemmingsplan de bestemming bos. Om te voorkomen dat percelen onbestemd of niet herzien worden, is aansluiting gezocht bij de overige bestemmingsplannen van de gemeente Winterswijk. Omdat het betreffende perceel reeds in een ander bestemmingsplan bestemd is, is het niet nodig om dit perceel in het bestemmingsplan buitengebied op te nemen. Bovendien zou er dan een tweedeling ontstaan in het plan Bedrijventerrein Misterweg. Voor de instandhouding van het landgoed maakt het niet uit in welk bestemmingsplan de gronden gelegen zijn. Omdat er geen noodzaak is om de plangrens te wijzigen, kiezen wij ervoor om het betreffende bosperceel buiten het bestemmingsplan buitengebied te laten.
2. Bij het maken van het bestemmingsplan hebben we het vorige bestemmingsplan als basis gebruikt. Voorafgaand aan het vorige bestemmingsplan heeft er een inventarisatie van de natuurwaarden van de bossen plaatsgevonden. Hierbij is gewaardeerd op basis van de regionale en landelijke zeldzaamheid van de vegetatie en de mate van natuurlijke ontwikkeling. De bossen die in het vorige bestemmingsplan de bestemming "bos met ecologische waarden" hadden, zijn in het ontwerp bestemd als bos. De bossen die in het vorige bestemmingsplan als "bos" bestemd zijn, hebben in het nieuwe plan binnen de bestemming bos de aanduiding "productiebos". Zoals de naam van de bestemming aangeeft, heeft het onderscheid te maken met de (ecologische) kwaliteit van het bos. Om deze waarden te beschermen is er een aanlegvergunningstelsel van toepassing. Bij de aanduiding "productiebos" is er geen aanlegvergunning nodig voor het verwijderen van diepwortelende beplantingen en het rooien en /of kappen van bos op andere houtopstanden. Er is in de zienswijze niet gemotiveerd dat de waarden van het bos zijn gewijzigd. Een wijziging van de bestemming is daarom ons inziens niet nodig.
3. Het depot aan de Vreehorstweg is reeds sinds 1999 in gebruik als opslagdepot voor de opslag van grond. De definitieve bestemmingswijziging van dit perceel heeft in 2006 plaatsgevonden. Het bestemmingsplan is inmiddels onherroepelijk. Het nieuwe bestemmingsplan maakt ook de tijdelijke opslag van groenafval mogelijk. Eind 2009 / begin 2010 is met de groenopslag gestart. Tijdens de bestemmingsplanprocedure die gevolgd is voor dit perceel zijn alle ruimtelijke belangen die verband houden met het depot onderzocht en afgewogen. Voor het terrein is een milieuvergunning verleend waarin ook aandacht is voor de mogelijke uitspoeling van schadelijke stoffen. Er is een vloeistofdichte vloer aangebracht waardoor eventuele schadelijke stoffen opgevangen worden. Deze worden afgevoerd naar het rioolstelsel. Dit is conform regelgeving. Het bestemmingsplan buitengebied is een integrale herziening van de oude plannen. Er worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen en bestaande bestemmingen worden in principe overgenomen. Er zijn geen plannen om het depot op te heffen, aangezien er nog steeds behoefte is aan de opslag van grond en groenafval. Wij zullen de bestemming daarom laten bestaan.

4. De integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied is een conserverend plan. Dit betekent dat er geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen (anders dan ondergeschikte) en dat de bestaande bestemmingen overgenomen worden als het gebruik ongewijzigd is gebleven. In dit plan zullen dan ook geen nieuwe directe bouwtitels in de omgeving van het landgoed opgenomen worden. Bij nieuwe ontwikkelingen wordt daarnaast altijd een belangenafweging gemaakt en zal er gekeken worden naar de effecten op de flora en fauna.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

19. nr. zienswijze 2010-003209

Zienswijze betreft perceel:

Corleseweg 29 en omgeving

Samenvatting zienswijze:

De woning Corleseweg 29 is opgenomen in een bouwstrook waardoor er in het lint nog woningen kunnen worden toegevoegd in Corle. De noodzaak tot uitbreiding met woningen in Corle wordt niet gezien. Enkele percelen zijn bestemd als wonen terwijl het gebruik agrarisch is. Er wordt verzocht de bestemming aan te passen aan het feitelijke agrarische gebruik. Het perceel ten noordwesten van de woning is opgenomen bij de kern Corle. Deze grond maakt echter geen onderdeel uit van de kern. Waarom is deze grond toch opgenomen bij de kern? Is hier in de toekomst woningbouw mogelijk?

Reactie gemeente:

Het klopt dat de woning is opgenomen in een bouwstrook. De woonbestemming van de kleine kernen / buurtschappen willen wij vanwege de uniformiteit in bestemmingen qua systematiek aan laten sluiten bij de bestemmingsregels in de kom van Winterswijk. Vandaar dat wij gekozen hebben voor bouwstroken. Dit betekent echter niet dat er hierdoor nieuwe woningen gebouwd kunnen worden. In de regels is aangegeven dat alleen de bestaande woningen toegestaan zijn. Nieuwe woningen kunnen niet via het bestemmingsplan buitengebied gebouwd worden. Mochten er in de toekomst plannen zijn voor woningbouw in Corle, dan moet dit via een nieuw partieel bestemmingsplan geregeld worden. Op dit moment zijn er nog geen concrete plannen voor woningbouw.

Bij het bestemmen van de naastliggende gronden hebben wij gekeken naar de kadastrale perceelsgrenzen, de bestemming in het voorgaande bestemmingsplan en het feitelijk gebruik. De betreffende gronden hebben in het nieuwe plan een woonbestemming, zonder bouwvlak. Dit betekent dat de gronden als tuin gebruikt kunnen worden en dat er geen gebouwen gebouwd mogen worden. Een licht agrarisch gebruik is ook mogelijk binnen deze bestemming. Wij zijn van mening dat de bestemming juist is. In een mailwisseling met de indiener is duidelijk geworden dat de indiener bebouwing op deze percelen onwenselijk vindt. Nu het op basis van het bestemmingsplan niet mogelijk is om hier gebouwen te plaatsen, is er vanuit hem geen behoefte om de woonbestemming (zonder bouwvlak) te wijzigen in een agrarische.

Het bestemmingsplan is digitaal opgemaakt. De papieren verbeeldingen (plankaarten) hebben geen juridische betekenis. Het maakt daarom niet uit dat gronden op de verbeelding van de kern staan of op de andere verbeelding. Het enige verschil is de schaal van de kaarten. Er zit geen reden achter het opnemen van gronden op de kernkaart of op de andere verbeeldingen, anders dan een logisch geheel op te willen nemen. Er is geen relatie met toekomstige woningbouw. Daar is op dit moment geen sprake van.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

20. nr. zienswijze 2010-003210

Zienswijze betreft perceel:

Landgoed De Heugte (Poolserweg / Masterveldweg, kadastraal Winterswijk, sectie P, nrs. 146, 147 en 148)

Samenvatting zienswijze:

Landgoed De Heugte is in 1998 ontstaan. De inrichting bestaat uit productiebos, natuur en cultuurgrond. In het ontwerpbestemmingsplan is het geheel als natuur bestemd, dit is niet conform feitelijk gebruik. Er wordt verzocht om de bestemming overeenkomstig dit feitelijk gebruik op te nemen.

Reactie gemeente:

De bedoelde gronden zijn onderdeel geweest van de ruilverkaveling die in de jaren '90 heeft plaatsgevonden. Bij deze verkaveling zijn de gronden aangewezen voor een natuurdoelstelling. De gronden met de bestemming natuur zijn bestemd voor het behoud, herstel en/of de ontwikkeling van natuurwetenschappelijke waarden. Binnen de natuurbestemming kan zowel bos, cultuurgrond als overige natuur (zoals bijvoorbeeld heide of poelen) voorkomen. Wij zijn van mening dat het huidige gebruik van de gronden wel passend is binnen de natuurbestemming, aangezien de verschillende soorten gebruik en beheer van de gronden een natuurwetenschappelijk doel hebben, het instandhouden van het landgoed.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

21. nr. zienswijze 2010-003211

Zienswijze betreft perceel:

Landgoed Englum (Poolserweg 7 en omgeving, kadastraal bekend Winterswijk, sectie P, nrs 136, 137 en 151)

Samenvatting zienswijze:

1. Het woonhuis Englum (Poolserweg 7) heeft de bestemming wonen. Door de bijzondere ligging, de karakteristieke aard en royale omvang is het de titel "landhuis" waardig. Er wordt verzocht om de bestemming aan te passen door de aanduiding "specifieke vorm van wonen – landhuis" op te nemen.
2. Het weiland Den Hasselt is grotendeels omzoomd met houtwallen / singels. Deze zijn niet als zodanig bestemd. Het verzoek is om deze wel te bestemmen.
3. In 2006 is een inrichtingsplan voor Den Hasselt opgesteld. Het plan (omvorming agrarische grond naar bos / natuur en realiseren nieuw bouwblok) zou worden meegenomen in de algehele herziening. Tot op heden is hier geen formele reactie op gekomen.
4. In het Notarisbos is een watergang bestemd. Het betreft een productiebos dat destijds op rabatten is aangeplant. Er zijn meerdere slootjes aanwezig. Er is geen grond om één van de slootjes te bestemmen. Het bestemmen van één watergang werkt te belemmerend in een productiebos. Bovendien betreft het geen hoofdwatergang. Er wordt verzocht de bestemming te laten vervallen.
5. De Poolserweg heeft de aanduiding onverharde wegen. Dit is onjuist. De weg (vanaf Wandersweg tot aan landhuis Englum) heeft al sinds jaar en dag een semi-hard karakter (puinverharding). Er wordt verzocht om de aanduiding semi-verharde wegen op te nemen.

Reactie gemeente:

Ad 1. De bestemming landhuis komt niet voor in het nieuwe bestemmingsplan. Vanwege deregulering hebben wij zo min mogelijk bestemmingen opgenomen. Omdat de aanduiding landhuis inhoudelijk niks toevoegt aan de woonbestemming, is deze overbodig en niet noodzakelijk. In de woonbestemming wordt wel rekening gehouden met de status van Natuurschoonwet-landgoederen. Er zijn meer vierkante meters aan bijgebouwen toegestaan en er is een ontheffing voor kleinschalig kamperen opgenomen.

Ad 2. In het vorige bestemmingsplan waren de houtsingels ook bestemd. Er zijn geen belemmeringen om de houtwallen opnieuw te bestemmen.

Ad 3. In 2006 zijn er diverse aanvragen ingediend door de indiener van de zienswijze. Er is diverse keren overleg geweest over de plannen. Over het laatste plan heeft het college van burgemeester en wethouders op 13 november 2007 en de gemeenteraad op 20 december 2007 besloten om geen medewerking te verlenen. Het betrof een bestemmingsplanwijziging die de bouw van een veldschuur buiten het bouwperceel aan de overzijde van de Poolserweg in het Notarisbos mogelijk zou maken. Tevens heeft de raad toen besloten om milieuvriendelijke initiatieven eventueel te betrekken bij de bijgebouwenregeling van het bestemmingsplan buitengebied. Een door indiener gewenste opslagruimte die te scharen is onder een dergelijk milieuvriendelijk alternatief is inmiddels vergund. In het bestemmingsplan buitengebied is geen regeling opgenomen voor grotere bijgebouwen voor milieuvriendelijke doelen. Dergelijke verzoeken zullen via partiële bestemmingsplannen behandeld worden. Op dit moment zijn er geen concrete aanvragen van de indiener meer in behandeling.

Ad 4. In het vorige bestemmingsplan was de watergang niet bestemd. Nader overleg met het waterschap heeft uitgewezen dat het niet noodzakelijk is om de watergang te bestemmen. Deze wordt dan ook verwijderd van de verbeelding.

Ad 5.

Onder de aanduiding onverharde wegen worden ook semi-verharde wegen verstaan. Uitvoering in puin wordt dan ook aangemerkt als een onverharde weg. De bestemming is dus juist. Het is echter in de planregels niet geheel duidelijk dat semi-verharding onder de term onverhard valt. Dit zal worden verduidelijkt.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De houtwallen rondom het agrarisch bouwperceel ten zuiden van Poolserweg 7 worden bestemd als groen. De watergang in het tegenoverliggende

bos wordt verwijderd. Binnen de verkeersbestemming wordt verduidelijkt dat semi-verharding onder de aanduiding onverharde wegen valt.

22. nr. zienswijze 2010-003268

Zienswijze betreft perceel:

Smeenkstegge 5 en gebouwen achter Smeenkstegge 1-3

Samenvatting zienswijze:

De schuren die zijn gelegen achter Smeenkstegge 1-3 horen bij het bouwperceel van Smeenkstegge 5. Al sinds 1972 worden de schuren gebruikt ten behoeve van het bedrijf aan de Smeenkstegge 5. Momenteel worden ze gebruikt voor opslag. Er wordt verzocht om de schuren te bestemmen bij Smeenkstegge 5.

Reactie gemeente:

De schuren zijn in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied niet bestemd en vallen daarmee onder het overgangsrecht. In het vorige bestemmingsplan waren de schuren ook niet bestemd. Op grond van jurisprudentie is het niet mogelijk panden waarvan duidelijk is dat ze in de komende planperiode niet zullen verdwijnen of het gebruik niet zal worden gestaakt wederom onder het overgangsrecht te brengen. De indieners hebben aangegeven het agrarische gebruik voort te zetten. Ter plekke is geconstateerd dat de schuren grotendeels niet voor agrarische doeleinden worden gebruikt, maar voor opslag van tafels en stoelen. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik.

Het feitelijke gebruik betreft opslag. Als wij een gekoppeld agrarisch bouwperceel toekennen, zou dit betekenen dat er bedrijfsgebouwen voor het agrarisch bedrijf toegestaan zijn. Dit zou tot milieuhinder van de woningen Smeenkstegge 1-3 kunnen leiden. De schuren zullen daarom de aanduiding "bijgebouwen" krijgen. Dit houdt in dat de gebouwen gebruikt mogen worden voor opslag (ten behoeve van agrarische activiteiten).

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De schuren achter Smeenkstegge 1-3 krijgen de aanduiding opslag als bedoeld in planregel 3.1 onder k.

23. nr. zienswijze 2010-003277

Zienswijze betreft perceel:
Jachthuisweg 6a

Samenvatting zienswijze:

Het huidige bouwvlak is zo goed als volgebouwd. Het biedt geen mogelijkheden voor uitbreiding. Het bedrijf heeft groeiplannen. Er wordt verzocht om het bouwperceel te vergroten. Om overlast op de burgerwoningen te beperken zal uitbreiding van het bedrijf in noordoostelijke richting plaatsvinden. De huidige paardenbak dient verplaatst te worden naar de achterzijde.

Het agrarische bouwvlak is belast met de dubbelbestemming 'waarde – archeologische verwachting 2'. Agrarische bouwvlakken bestaan uit geroerde gronden, waardoor geen archeologische waarden te verwachten zijn. Met zekerheid is te stellen dat de gronden meer dan 1 meter diep verstoord zijn door bouwwerkzaamheden. Verzocht wordt om de archeologische verwachtingswaarde van het perceel te verwijderen.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging een dusdanige ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het opgenomen bouwvlak heeft een grootte van circa 8.600 m². De verzochte uitbreiding is circa 5.500 m². Dit is een uitbreiding van meer dan 50 % van het bouwvlak. Het bedrijf is gelegen nabij de nieuwbouwwijk De Rikker. Op het gebied van milieu dient daardoor één en ander nog uitgezocht te worden, voordat wij weten of het een uitvoerbaar plan betreft. Onder een haalbaar plan verstaan wij een plan dat voldoet aan de geldende milieuwetgeving en waarbij vaststaat dat kan worden voldaan aan de voor dit bedrijf geldende normen in relatie tot in de direct nabijheid gelegen functies. Doordat er nog een nadere belangenafweging plaats moet vinden en door het forse uitbreidingspercentage, zijn wij van mening dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging. Bovendien is het doel van deze algehele herziening om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat (zie hierna). De vergroting van het bouwperceel wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

Met betrekking tot archeologie het volgende. De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch

booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

24. nr. zienswijze 2010-003280, 2010-003366

Zienswijze betreft perceel:

Perceel aan de Vreehorstweg (kadastraal gemeente Winterswijk, sectie V, nummer 180, gedeeltelijk) en drie recreatiewoningen aan de Vreehorstweg (nr. 55, 55a en 55b)

Samenvatting zienswijze:

Het gehele kadastrale perceel gemeente Winterswijk, sectie V, nummer 180 heeft een bosbestemming, maar het noordelijke gedeelte is een weiland. Er wordt verzocht om deze strook een agrarische bestemming te geven, overeenkomstig het vorige bestemmingsplan.

Het bestemmingsvlak van de recreatiewoningen is aanzienlijk verkleind ten opzichte van het vorige bestemmingsplan. Verzocht wordt om dezelfde grootte van de bestemmingsvlakken op te nemen. Daarnaast klopt de huisnummering op de kaart niet, er staat nr. 55 bij nr. 55d.

Reactie gemeente:

In het vorige bestemmingsplan had de strook grond een agrarische bestemming. De grond wordt gebruikt als weiland. Er zijn geen belemmeringen om de grond wederom als agrarisch te bestemmen.

De bestemmingsvlakken zijn inderdaad verkleind ten opzichte van het vorige plan. Opname van de vlakken zoals in het vorige plan levert geen ruimtelijke belemmeringen op. In het verleden zijn de woningen in het bos toegestaan. Het is inherent aan deze beslissing dat er dan ook ruimte rondom de woningen moet zijn om te kunnen recreëren. Wij zullen dezelfde grootte bestemmingsvlakken opnemen als in het vorige bestemmingsplan.

De huisnummering op de analoge verbeelding is slechts bedoeld ter oriëntering en heeft geen juridische binding. Op de digitale juridisch bindende kaart is de huisnummering niet aanwezig.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De strook bosbestemming ten noorden van de recreatiewoningen aan de Vreehorstweg 55 krijgt een agrarische bestemming. De bestemmingsvlakken van de recreatiewoningen aan de Vreehorstweg 55 krijgen dezelfde grootte als in het vorige bestemmingsplan.

25. nr. zienswijze 2010-003295

Zienswijze betreft perceel:

Stemerdkweg 7

Samenvatting zienswijze:

Het perceel heeft een woonbestemming met de aanduiding gesplitst. De eigenaar heeft een montagebedrijf. Hij wil een bestaande stal in gebruik nemen als stalling voor zijn bedrijf (auto's, klein materieel en montage materiaal). Enkele jaren geleden heeft reeds sloop van diverse opstallen plaatsgevonden.

Reactie gemeente:

In het nieuwe bestemmingsplan buitengebied zijn binnen de woonbestemming ontheffingen en wijzigingen opgenomen waarbij er nevenactiviteiten toegestaan kunnen worden. Er dient dan nog wel een procedure gevolgd te worden, die niet via de integrale herziening, maar partieel gedaan wordt. Het verzoek is inmiddels al in behandeling. Wijziging van het bestemmingsplan buitengebied is niet nodig.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

26. nr. zienswijze 2010-003302

Zienswijze betreft perceel:
Veenweg 1 en omgeving

Samenvatting zienswijze:

Op het voorontwerpbestemmingsplan is een inspraakreactie ingediend. Naar aanleiding daarvan zouden er wijzigingen in het plan doorgevoerd worden, het bouwperceel van Veenweg 3 zou qua vorm gewijzigd worden. Dit is niet gebeurd. Het verzoek is om dit alsnog te doen. De oorspronkelijke inspraakreactie is opnieuw als zienswijze ingediend.

Reactie gemeente:

Bij de beantwoording van de inspraakreactie is toegezegd dat het agrarisch bouwperceel van Veenweg 3 gewijzigd zou worden. Het bouwperceel zou dezelfde vorm krijgen als in het vorige bestemmingsplan. Abusievelijk is de wijziging niet doorgevoerd op de verbeelding. Dit zal alsnog gewijzigd worden. Aangezien alle ingediende punten van de zienswijze al bij de beantwoording van de inspraakreactie zijn behandeld, worden deze nu niet meer inhoudelijk behandeld en wordt hiervoor verwezen naar de beantwoording van de inspraakreactie.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het agrarisch bouwperceel Veenweg 3 wordt qua vorm gewijzigd, waarbij de vorm van het vorige bestemmingsplan wordt opgenomen.

27. nr. zienswijze 2010-003319, 2010-003330

Zienswijze betreft perceel:
Kottenseweg 119

Samenvatting zienswijze:

Het gemeentebestuur heeft zonder overleg en zonder deugdelijke grondslag een agrarische bestemming toegekend aan de voormalige sportvelden van Kotten. Het gemeentebestuur dient niet weg te lopen voor de problematiek die voor de eigenaar van de naastliggende horecazaak is ontstaan doordat er door toedoen van het gemeentebestuur geen huurpenningen meer worden ontvangen. Er wordt verzocht om geen agrarische bestemming op de voormalige sportvelden op te nemen en in overleg te treden met de eigenaar over een nader in te vullen bestemming.

Reactie gemeente:

Enkele jaren geleden heeft er een bestemmingsplanwijziging plaatsgevonden waarbij de sportbestemming van de voormalige voetbalvelden gewijzigd is in een agrarische bestemming. Deze bestemmingsplanwijziging hield verband met de totstandkoming van het nieuwe voetbalcomplex van FC Trias aan de rand van de kom van Winterswijk. De voetbalvelden in Kotten zouden niet meer worden gebruikt. Een agrarische bestemming was op dat moment de meest passende bestemming. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 2 mei 2007 uitspraak gedaan over dit bestemmingsplan. Het plan is daarmee onherroepelijk geworden. De agrarische bestemming van de voormalige velden is dus al aanwezig en wordt niet nu pas toegekend. Zoals ook de Afdeling concludeerde berust het verlies van inkomsten door het verdwijnen van de voetbalvereniging op een besluit van het bestuur van die vereniging en vloeit dit niet voort uit het bestemmingsplan.

De integrale herziening van het buitengebied is een conserverend plan dat in principe bestaande bestemmingen over neemt. Er worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen. Er is in het verleden diverse keren aangegeven dat de gemeente mee wil denken met nieuwe plannen. Het initiatief voor deze plannen ligt bij de eigenaar. Mocht de eigenaar concrete plannen hebben voor de locatie, dan kan een verzoek tot planologische medewerking worden ingediend. Als medewerking wordt verleend, zal de procedure via een partiële herziening van het bestemmingsplan plaatsvinden.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

28. nr. zienswijze 2010-003326

Zienswijze betreft perceel:

Milieueffectrapport Bestemmingsplan buitengebied Winterswijk

Samenvatting zienswijze:

Het milieueffectrapport geeft vanuit het oogpunt van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed geen aanleiding tot het maken van verdere opmerkingen.

Reactie gemeente:

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

29. nr. zienswijze 2010-003345

Zienswijze betreft perceel:

Goorweg 41

Samenvatting zienswijze:

Er wordt verzocht de vorm en grootte van het bouwperceel te wijzigen, zodat alle gebouwen (waaronder een onlangs gebouwde stal) en de voeropslag binnen de grenzen van het bouwperceel komen te liggen. De reactie op de inspraakreactie is niet meegenomen in het ontwerpplan.

Reactie gemeente:

Bij de beantwoording van de inspraakreacties is toegezegd dat de vorm van het bouwperceel gewijzigd zou worden zodat alle bebouwing binnen het agrarische bouwvlak zou komen te liggen. Abusievelijk is de vorm in het ontwerpplan niet gewijzigd. Dit zal alsnog aangepast worden.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging een dusdanige ruimtelijke impact zou hebben dat er sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het betreft namelijk een beperkte uitbreiding van een bestaand agrarisch bouwvlak in verband met een recent vergunde bebouwing (milieumelding). Bovendien is het doel van deze algehele herziening om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het agrarisch bouwperceel Goorweg 41 wordt gewijzigd zodat de bebouwing binnen het bouwvlak valt.

30. nr. zienswijze 2010-003363

Zienswijze betreft perceel:

Greuneweg 7 / 7-1

Samenvatting zienswijze:

Afgelopen jaar is de stal uitgebreid, deze staat nog niet op het bestemmingsplan en valt nu buiten het bouwblok. Ook vallen enkele sleufsilos buiten het bouwvlak. Er is geen ruimte meer om te groeien. Er wordt voorgesteld om het bouwblok te verleggen, waardoor de sleufsilos en de huidige stal in het bouwblok vallen. Daarnaast wordt verzocht het bouwperceel te vergroten, zodat er nog groeimogelijkheden zijn. Het voorgestelde nieuwe bouwvlak is 2 hectare groot.

Daarnaast wordt bezwaar gemaakt tegen de archeologische waarde 1 en 3 die binnen het bouwblok is opgenomen. In het verleden is de grond al verplaatst en op een dusdanige manier bewerkt (grondbewerkingen tot 1,5 meter) waardoor de kans nihil is dat er nog materialen gevonden worden die van archeologische waarde zijn. Verzocht wordt om de waarde binnen het bouwblok te verwijderen.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de totale gevraagde wijziging van het bouwperceel een dusdanige ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het wijzigen van het gedeelte aan de noordzijde is ons inziens wel ondergeschikt. Het opgenomen bouwperceel heeft een grootte van 1,3 hectare. De strook aan de noordzijde heeft een grootte van circa 0,25 hectare. Dit betreft voor een groot deel reeds gerealiseerde bebouwing. Het doel van deze algehele herziening is om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Er zijn ook geen landschappelijke en milieubelemmeringen die deze vormvergroting in de weg staan. Het bouwperceel zal derhalve voor dit gedeelte worden aangepast.

Aan de oost- en zuidzijde wordt ook een vormvergroting gevraagd. Dit onder andere vanwege aanwezige kuilvoerplaten. In het bestemmingsplan is een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In de toelichting staat dat bij het tekenen van de bouwpercelen rekening is gehouden met de aanwezige kuilvoerplaten en sleufsilos. Dit betekent echter niet dat ook overal de kuilvoerplaten en sleufsilos binnen het bouwvlak zijn getekend. Vergroting van het bouwperceel is namelijk niet altijd gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. De toelichting is op dit punt wellicht verwarrend. Wij zullen daarom ambtshalve de tekst veranderen.

In het bestemmingsplan Winterswijk-Oost, vastgesteld op 26 oktober 1989, lagen de kuilvoerplaten ook niet op het bouwperceel. Vergroting van het bouwperceel teneinde de kuilvoerplaten binnen het bouwperceel te laten vallen is niet gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. Niet gebleken of aangetoond is dat in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel te vergroten. Daarnaast is op dit moment voor ons onvoldoende duidelijk in hoeverre sprake is van een haalbaar plan. Zaken als de bedrijfsopzet, de (financiële en milieutechnische) haalbaarheid en de landschappelijke inpassing zijn onbekend. De gevraagde wijziging aan de oost- en zuidzijde nemen wij dan ook niet mee in deze herziening.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden.

Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

Met betrekking tot archeologie het volgende. Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al

aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder. De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het bouwperceel Greuneweg 7 / 7-1 wordt vergroot (aan de noordzijde), zodat de bestaande bebouwing binnen het bouwperceel valt.

31. nr. zienswijze 2010-003399

Zienswijze betreft perceel:
Brinkeweg 4

Samenvatting zienswijze:

In een brief van 22 augustus 1994 heeft de gemeente Winterswijk medewerking toegezegd aan de bouw van een woning nabij het perceel Brinkeweg 4. In de brief is aangegeven dat de hiervoor benodigde bestemmingsplanwijziging meegenomen zal worden bij de correctieve herziening van het bestemmingsplan buitengebied. In 1998 is door de indiener meegedeeld dat de wijziging niet meegenomen was in de correctieve herziening. In het nieuwe bestemmingsplan is de wijziging wederom niet meegenomen. Er wordt verzocht om de toegezegde medewerking aan de nieuwbouw van een woning alsnog mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

In 1994 is door het college van burgemeester en wethouders aangegeven dat ze in principe bereid waren de gevraagde medewerking aan de nieuwbouw van een woning naast Brinkeweg 4 te verlenen. De toenmalige raadscommissie VROM kon zich hiermee verenigen. Er is gezegd dat de bestemmingsplanwijziging meegenomen zou worden in de op dat moment op handen zijnde correctieve herziening van het bestemmingsplan. Als er eerder gestart zou willen worden, zou een zogenaamde artikel 19 WRO-procedure gevolgd moeten worden. Vervolgens is de bestemmingsplanwijziging niet meegenomen in de correctieve herziening. Eind 1998 (bevestigd in een brief d.d. 31 maart 1999) is besloten om het toenmalige woningcontingent in Miste toe te kennen aan een andere woningbouwontwikkeling in de buurt. Er is door het college aangegeven dat bij toekomstige toewijzingen van woningcontingent het verzoek van indiener bij de besluitvorming zou worden betrokken. Ook is toen aangegeven dat er naast een agrarisch bedrijf nog factoren aanwezig zijn die de mogelijkheden van woningbouw op de overige locaties in de buurtkern in milieuhygiënisch opzicht beïnvloeden dan wel beperken. Op 27 april 1999 is vervolgens door het college bij een woningcontingentverdeling besloten om in principe een woning toe te delen aan de indiener. Vervolgens is er geen besluitvorming meer aan de orde geweest en heeft er geen planologische procedure plaatsgevonden.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Opname van het bouwperceel zou immers een rechtstreekse bouwtitel inhouden. In beginsel worden geen nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan opgenomen. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. De verzochte wijziging wordt dan ook niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

Indien gewenst, kunt u het verzoek als separaat verzoek om bestemmingsplanherziening indienen. Wij zullen het verzoek dan in behandeling nemen en via een andere procedure een besluit nemen. De geschiedenis rondom de besluitvorming van dit verzoek zal hierbij worden betrokken.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan

32. nr. zienswijze 2010-003403

Zienswijze betreft perceel:

Goorweg 26-28

Samenvatting zienswijze:

Het bouwvlak heeft de dubbelbestemming waarde – archeologische verwachting 1, 2 en 4. Op het agrarische bouwvlak van de indiener staan onder andere gebouwen, kuilvoer- en mestopslagen. Hierdoor is er sprake van geroerde gronden, waardoor geen archeologische waarden meer te verwachten zijn. Verzocht wordt om de genoemde waarden niet van toepassing te laten zijn op het agrarische bouwvlak.

Reactie gemeente:

Voor de archeologische waarden is een archeologische beleidskaart opgesteld door RAAP. Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel verondersteld dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter is dat ook vaak het geval- maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

33. nr. zienswijze 2010-003404

Zienswijze betreft perceel:

Voordeweg 4

Samenvatting zienswijze:

Het bouwvlak heeft de dubbelbestemming waarde – archeologische verwachting 1, 3 en 4. Op het agrarische bouwvlak van de indiener staan onder andere gebouwen en mestopslagen. Hierdoor is er sprake van geroerde gronden, waardoor geen archeologische waarden meer te verwachten zijn. Verzocht wordt om de genoemde waarden niet van toepassing te laten zijn op het agrarische bouwvlak.

Reactie gemeente:

Voor de archeologische waarden is een archeologische beleidskaart opgesteld door RAAP. Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel verondersteld dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter is dat ook vaak het geval- maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

34. nr. zienswijze 2010-003406

Zienswijze betreft perceel:

Steengroeveweg 1

Samenvatting zienswijze:

Er wordt verzocht om een bestemmingsplanwijziging tot horeca met wonen, met agrarisch cultuurlandschap rondom de gebouwen. De reden hiervoor is dat de afgelopen jaren is gebleken dat agrarische exploitatie met de beperkte landerijen niet haalbaar is. Vanaf 2000 zijn alle bedrijfsactiviteiten gestopt. Er wordt gezocht naar mogelijkheden om het pand bedrijfsmatig tot ontplooiing te brengen.

Reactie gemeente:

In het nieuwe bestemmingsplan is het perceel bestemd als wonen, de gronden rondom de woning hebben een agrarische bestemming. Er wordt verzocht om de bestemming te wijzigen.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Wij zullen het verzoek daarom niet meenemen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan. Dit betekent echter niet dat de plannen geen doorgang zouden kunnen vinden. Er dient alleen een andere procedure gevolgd te worden.

Er wordt verzocht om een nieuwe functie voor de gebouwen. Het nieuwe bestemmingsplan maakt via binnenplanse ontheffingen en wijzigingen nieuwe functies van gebouwen mogelijk. Het betreft hier een vertaling van het zogenaamde hergebruikbeleid (beleidsnota Functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk). Zodra het bestemmingsplan in werking treedt kan een verzoek tot planologische medewerking worden ingediend. Voordat medewerking kan worden toegezegd dienen wel alle ruimtelijke belangen afgewogen te worden. Op dit moment is onvoldoende informatie aangeleverd om al een inschatting te kunnen geven of de nieuwe functies mogelijk zijn.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

35. nr. zienswijze 2010-003408

Zienswijze betreft perceel:
Boldermansweg 11

Samenvatting zienswijze:

Nabij Boldermansweg 11 zijn diverse bosjes met hoge natuurwaarden op de verbeelding opgenomen. Op de kaarten van de provincie Gelderland in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij van 1 juli 2009 zijn deze bosjes niet aangemerkt als zeer kwetsbaar en onvoldoende voor verzuring gevoelige natuurwaarden. Dit is tegenstrijdig.

Reactie gemeente:

Bij het maken van het bestemmingsplan hebben we het vorige bestemmingsplan als basis gebruikt. Voorafgaand aan het vorige bestemmingsplan heeft er een inventarisatie van de natuurwaarden plaatsgevonden. Hierbij is gewaardeerd op basis van de regionale en landelijke zeldzaamheid van de vegetatie en de mate van natuurlijke ontwikkeling. Ook ouderdom van de bos- en natuurterreinen is van belang. De bossen die in het vorige bestemmingsplan de bestemming "bos met ecologische waarden" hadden, zijn in het ontwerp bestemd als bos. De bossen die in het vorige bestemmingsplan als "bos" bestemd waren, hebben in het nieuwe plan binnen de bestemming bos de aanduiding "productiebos".

De hier opgenomen bestemming bos is derhalve niet vergelijkbaar met het kaartmateriaal behorende bij de Wet ammoniak en veehouderij. Er is ons inziens dan ook geen tegenstrijdigheid. De Wet ammoniak en veehouderij heeft een ander afwegingskader en andere doelstelling dan het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan regelt de bebouwing en het gebruik van gronden, de Wet ammoniak en veehouderij gaat over het ammoniakbeleid. Er kan dus feitelijk (ruimtelijk gezien) bos aanwezig zijn die in het kader van de Wav niet van belang is.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

36. nr. zienswijze 2010-003416

Zienswijze betreft perceel:

Perceel hoek Meekertweg – Groenloseweg

Samenvatting zienswijze:

De groenbestemming gelegen in de bocht aan de Meekertweg vanaf de Groenloseweg is niet juist ingetekend.

Reactie gemeente:

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik.

De groenstrook zal conform feitelijke situatie worden ingetekend.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van de groenbestemming gelegen in de bocht Meekertweg – Groenloseweg wordt aangepast aan de feitelijke situatie.

37. nr. zienswijze 2010-003419

Zienswijze betreft perceel:

Geelinkweg 11

Samenvatting zienswijze:

Qua bestemming dienen er mogelijkheden te worden geboden om de bestemming om te zetten. Geacht wordt aan de zelfstandige woonbestemming aansluitend op de bestaande bebouwing.

Reactie gemeente:

Omtrent het wel of niet toekennen van een woonbestemming heeft in het recente verleden besluitvorming plaatsgevonden, waarbij besloten is geen medewerking te verlenen aan het toekennen van een woonbestemming. Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden aangevoerd in de zienswijze. Wij blijven op het standpunt staan dat een woonbestemming niet wenselijk is. Voor de motivering verwijzen wij naar de eerdere besluitvorming.

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Het perceel is conform feitelijke situatie bestemd tot een bedrijfsbestemming. De regels behorende bij een bedrijfsbestemming bevatten overigens enige flexibiliteit (onder voorwaarden) ten behoeve van een andere bedrijfscategorie.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

38. nr. zienswijze 2010-003420

Zienswijze betreft perceel:

Gribbroekweg 5

Samenvatting zienswijze:

De weg van het perceel Gribbroekweg 5 naar Waliënseweg/Huppelseweg heeft in het plan de bestemming "weg/verkeersdoeleinden". Het is een kavelpad welke alleen voor grond- en oogstwerkzaamheden wordt benut. De weg dient derhalve niet op de plankaart weergegeven te worden.

Anders dan bij de beantwoording van de inspraakreactie was aangegeven, is er toen niet verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel. Het opgenomen bouwperceel in de algehele herziening is kleiner dan het bouwperceel in het vorige bestemmingsplan. Er wordt verzocht het oude bouwperceel in de algehele herziening op te nemen.

Rondom de woning is een archeologische verwachting 1 opgenomen. Verzocht wordt deze verwachting te wijzigen in archeologische verwachting 4.

Reactie gemeente:

De weg gelegen tussen Gribbroekweg 5 en de Waliënseweg/Huppelseweg is niet opgenomen op de wegenlegger en is geen openbare weg. Het is ons inziens niet noodzakelijk om het kavelpad te bestemmen. De landschappelijke waarde van het pad wordt voldoende beschermd door het aanlegvergunningstelsel. Het pad wordt bestemd als agrarisch gebied. In deze bestemming is een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor de aanleg, verbreding danwel verharding van paden.

Het opgenomen bouwperceel is inderdaad kleiner dan het bouwperceel zoals dat was opgenomen in het vorige bestemmingsplan. Het "oude" bouwperceel zal in de algehele herziening worden opgenomen.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonerings met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het bouwperceel Gribbroekweg 5 krijgt dezelfde vorm als in het vorige bestemmingsplan. Het kavelpad ten noorden van het perceel wordt niet bestemd als weg, maar onderdeel van de agrarische bestemming.

39. nr. zienswijze 2010-003421

Zienswijze betreft perceel:

Grote Veldweg 1a

Samenvatting zienswijze:

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Er wordt verzocht om een uitbreiding van het bouwperceel aan de zuidwestzijde teneinde in 2015 tot realisering van bouwplannen te komen. De houtwal aan de noordzijde kan worden verplaatst, zodat er een aaneengesloten bouwperceel ontstaat. Er is bereidheid tot compensatie elders.

Reactie gemeente:

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonerings met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging van het bouwperceel een dusdanige ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het betreft een uitbreiding van een bestaand agrarisch bouwvlak van circa 1,35 hectare naar 1,6 hectare. Het perceel ligt in waterwingebied en de landschapswaarde openheid is aanwezig. Daarnaast is er ook nog geen duidelijkheid over de problematiek met betrekking tot Natura 2000 en is het dus nog niet zeker of wel een vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet verkregen kan worden. Samen met het verplaatsen van de houtwal, maakt dit dat een nadere belangenafweging nodig is om mee te kunnen werken aan de vormvergroting. Er is ons inziens geen sprake meer van een ondergeschikte wijziging. Bovendien is het doel van deze algehele herziening om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat (zie hierna). De vergroting van het bouwperceel wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek

zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen. Indien de plannen meer uitgewerkt zijn, is het dus mogelijk door middel van voornoemde wijzigingsbevoegdheid dan wel via een partieel bestemmingsplan de uitbreiding te realiseren, mits aan de randvoorwaarden wordt voldaan.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

40. nr. zienswijze 2010-003422, 2010-009388

Zienswijze betreft perceel:

Groenloseweg 116a, Beerninkweg 7 en Goorweg 37-39

Samenvatting zienswijze:

locatie Groenloseweg 116a:

Er wordt een stal gebouwd voor 1800 vleesvarkens, deze staat nog niet op de ondergrond van het bestemmingsplan. Er zijn plannen voor het aanbrengen van een sleufsilosilo aan de voorzijde van het bedrijf. Tevens bestaat de wens tot een bedrijfswoning voor één van de zoons. Er wordt verzocht de ruimte hiervoor in te tekenen op het bouwvlak zodat dit in de toekomst mogelijk is.

locatie Beerninkweg 7:

Voor het perceel Beerninkweg 7 zijn concrete bouwplannen. Verzocht wordt de bouwkavel aan te passen zodat de nieuwe stal alsmede de geplande sleufsilosilo op de nieuwe bouwkavel komen te liggen. Op 15 september 2010 is een aanvulling op de zienswijze gegeven. Door koop van de naastliggende grond wordt een andere vorm van het bouwperceel gewenst.

locatie Goorweg 37-39:

Op deze locatie is een vleesvarkensbedrijf aanwezig. Het opgenomen bouwperceel biedt geen mogelijkheden tot uitbreiding van de stallen. Voor vergroting van het bedrijf voor onder andere het vergroten van de stalruimte vanwege eisen op het gebied van dierenwelzijn is het gewenst een groter bouwblok op te nemen.

Reactie gemeente:

locatie Groenloseweg 116a:

De digitale ondergrond is van een bepaalde datum en zodoende is het mogelijk dat niet alle gebouwen op het bouwvlak ingetekend zijn. Dit heeft geen juridische betekenis, de ondergrond is slechts bedoeld ter oriëntering. Daarnaast is voor het bestemmingsplan het ingetekende bouwvlak maatgevend en niet de ondergrond. De gebouwen moeten binnen het bouwperceel gesitueerd worden. Het bouwperceel bevat nog bouw mogelijkheden, maar niet voor een bedrijfswoning. De vergunde bedrijfswoning van onderhavig perceel is privaatrechtelijk gezien afgesplitst, maar planologisch gezien behoort deze nog steeds bij het agrarische bedrijf. Er is derhalve planologisch al een bedrijfswoning aanwezig. Het oprichten van een tweede bedrijfswoning wordt niet mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan. De noodzaak voor een tweede bedrijfswoning is niet vaak aanwezig, vandaar dat er geen algemene regeling hiervoor opgenomen is. Wanneer toch de behoefte voor een dergelijke woning aangetoond kan worden, zal dit (bij medewerking) via een partieel bestemmingsplan gaan.

In principe behoren sleufsilosilos en kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is deze buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om dergelijke bouwwerken ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat of sleufsilosilo alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. Vergroting van het bouwperceel voor dit doel is niet gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. Niet gebleken of aangetoond is dat in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel te vergroten.

Wij zijn van mening dat er sprake is van een bouwperceel dat recht doet aan de bestaande bedrijfssituatie en omvang en waarin ook voldoende uitbreidingsmogelijkheden zijn opgenomen. Daarnaast kent het plan diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Als vormvergroting gewenst wordt, kan zodra het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

locatie Beerninkweg 7:

De uitbreiding van stalruimte (1^e zienswijze) past binnen het opgenomen bouwperceel. De daarbij behorende sleufsilosilos echter niet. Met betrekking tot de sleufsilosilos verwijzen wij naar hetgeen wij hiervoor bij de beantwoording van de zienswijze met betrekking tot Groenloseweg 116a gezegd hebben. Hierbij willen wij er nog op wijzen dat het perceel Beerninkweg 7 in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS-verbinding) ligt en dat de landschapswaarde hoogteverschillen aanwezig is. Eventuele vergroting van een bouwperceel in de EHS vergt

een nadere afweging waarbij de waarden van de EHS in beeld gebracht moeten worden (onder andere aantasting, compensatie). Wanneer de vergroting nog steeds gewenst is, zal dit via een separate wijzigingsprocedure plaats moeten vinden. Het doel van deze algehele herziening is namelijk om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat. Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting of een ontheffing voor sleufsilos buiten het bouwperceel ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

In de aanvulling van de zienswijze wordt verzocht om een vormwijziging van het perceel. De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan. De vorm zal dan ook gewijzigd worden.

locatie Goorweg 37-39:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Er is geen sprake van een concreet en (aantoonbaar) haalbaar plan voor de uitbreiding van het bedrijf. Onder een haalbaar plan verstaan wij een plan dat voldoet aan de geldende milieuwetgeving en waarbij vaststaat dat kan worden voldaan aan de voor dit bedrijf geldende normen in relatie tot in de direct nabijheid gelegen functies. In de zienswijze wordt aangegeven dat het een wens tot uitbreiding betreft. Op dit moment is voor ons onvoldoende duidelijk in hoeverre sprake is van een haalbaar plan. Zaken als de bedrijfsopzet, de (financiële en milieutechnische) haalbaarheid en de landschappelijke inpassing zijn onbekend. Daarnaast is hier de landschapswaarde hoogteverschillen aanwezig. Dit maakt een nadere belangenafweging noodzakelijk. Doel van deze algehele herziening is om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat (zie hierna). De vergroting van het bouwperceel wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening en zal via een separate aanvraag getoetst moeten worden.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden.

Als de vormvergroting nog steeds gewenst is, kan zodra het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het agrarische bouwperceel Beerninkweg 7 wordt gewijzigd.

41. nr. zienswijze 2010-003430

Zienswijze betreft perceel:

Wooldseweg 133

Samenvatting zienswijze:

Er wordt verzocht de archeologische verwachtingswaarde van het bouwperceel te verwijderen.

Reactie gemeente:

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

In het geval van boerderijlocaties waar resten van voorgangers uit de periode 1450 tot 1832 kunnen voorkomen is gekozen voor een attentiezone van 50 m. Het betreft zones rond het huidige (historisch bekende) erf.

Voorgangers van boerderijen uit deze periode waren redelijk plaatsvast op het huidige erf.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie en inzichten worden bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones, attentiezones en verstoorde gebieden.

Het is zeker niet wenselijk en zeker niet de bedoeling om het buitengebied "op slot te zetten" dan wel reguliere agrarische werkzaamheden te frustreren. Daarom is opgenomen dat de aanlegvergunningsplicht niet geldt voor werkzaamheden in het kader van het normale agrarische gebruik. Onder het normaal agrarisch gebruik vallen alle werkzaamheden voor het zaai- en oogstklaar maken van de bodem, alsook het oogsten zelf.

De regels voor archeologie in bestemmingsplannen (bij sloop-, bouw- een aanlegvergunningen) vormen in veel gevallen in buitengebieden een aanvulling op de regels die al waren opgelegd ten behoeve van het behoud van (cultuurhistorisch) landschappelijke en natuurwaarden. De dubbelbestemming archeologie vloeit voort uit de wettelijke verplichting het archeologisch belang te borgen en een afweging mogelijk te maken. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

42. nr. zienswijze 2010-003431

Zienswijze betreft perceel:

Bataafseweg 1 en Steengroeveweg 40

Samenvatting zienswijze:

Verzocht wordt om een berging / stallingsruimte die staat op het perceel Bataafseweg 1 te slopen en terug te bouwen op het perceel Steengroeveweg 40.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen voor het aantal m2 aan bijgebouwen. Aangezien deze regeling al is versoepeld ten opzichte van het vorige bestemmingsplan, zien wij geen aanleiding om de algemene regeling te wijzigen. Eind 2008 is het beleid "bovenplans verevenen" vastgesteld. Hierbij wordt elders gesloopt en mag de helft van de gesloopte oppervlakte teruggebouwd worden bij het eigen woonperceel tot een totaal maximum van 300 m2 aan bijgebouwen. In dit beleid is vastgelegd dat dergelijk maatwerk dient plaats te vinden door middel van een partieel bestemmingsplan en zodoende is dit niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Wanneer u van deze mogelijkheid gebruik wilt maken, kunt u hiertoe een separaat verzoek indienen.

Er zijn inmiddels gesprekken gaande met indiener over dit verzoek, waarbij gezocht wordt naar een dergelijke maatwerkoplossing.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

43. nr. zienswijze 2010-003433, 2010-003527

Zienswijze betreft perceel:

Wandersweg 15

Samenvatting zienswijze:

In het ontwerpbestemmingsplan algehele herziening heeft het perceel Wandersweg 15 een woonbestemming gekregen, terwijl hier al jaren een transportbedrijf is gevestigd. Er wordt verzocht een bedrijfsbestemming toe te kennen.

Reactie gemeente:

In het vorige bestemmingsplan was het perceel Wandersweg 15/17 bestemd tot bedrijf. Inderdaad is in het ontwerpbestemmingsplan algehele herziening een woonbestemming opgenomen. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. De gronden worden nog gebruikt voor het bedrijf. De bedrijfsbestemming zal wederom worden opgenomen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het perceel Wandersweg 15/17 krijgt in plaats van een woonbestemming een bedrijfsbestemming. Het perceel wordt opgenomen in de bedrijvenlijst als zijnde: transportbedrijf, goederenvervoer over de weg (exclusief verhuisvervoer), er is 190 m2 aan bedrijfsbebouwing aanwezig.

44. nr. zienswijze 2010-003435, 2010-004009

Zienswijze betreft perceel:

Hoebinkweg 2

Samenvatting zienswijze:

In het verleden heeft het perceel een recreatiebestemming gekregen. Het is echter geen recreatieperceel, maar al jaren een permanente woonsituatie, behalve in het tijdvak 1974-1984. Ook tijdens de vaststelling van het vorige bestemmingsplan medio 1988 werd er permanent gewoond. Er is toen echter door de toenmalige bewoners verzuimd een gewijzigde bestemming aan te vragen, zodat er nu een min of meer beperkende bestemming op de woning ligt. Er wordt verzocht het perceel een woonbestemming te geven. Van 1953-1965 is er naast bewoning ook een bedrijf ter plaatse gevestigd geweest. (Schoon)ouders hebben het perceel in 1974 gekocht en hebben er toen voor gekozen het pand te verhuren, omdat zij zelf een woning in het dorp hadden. Zodoende is er waarschijnlijk een recreatiebestemming op het pand gekomen. Vanaf 1984 is het pand permanent bewoond geweest. In 1994 is het in handen van huidige eigenaren gekomen. In bijlagen bij de zienswijzen wordt aangetoond dat er sprake is van bewoning van 23 mei 1985 tot op heden.

Reactie gemeente:

In het ontwerpbestemmingsplan is voor het pand aan de Hoebinkweg 2 persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen. Dit is overeenkomstig het besluit van de gemeenteraad van 17 december 2009, waarbij een beoordelingsschema is vastgesteld op basis waarvan de gevallen van permanente bewoning beoordeeld worden (zie paragraaf 3.9.3 van de toelichting van het bestemmingsplan).

In 2001 is aan de indiener een persoonsgebonden gedoogbeschikking verleend, omdat al in 1995 permanent door indienen in de woning gewoond werd. Nu blijkt dat destijds in plaats van een persoonsgebonden beschikking geconstateerd had moeten worden dat de bewoning onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan viel. Uit de ingediende zienswijze en de daarbij behorende bijlagen blijkt overduidelijk dat er sinds medio 1985 sprake is van een woonsituatie op onderhavig perceel en er geen sprake is van recreatief gebruik.

Wanneer het vastgestelde beoordelingsschema wordt gevolgd, blijkt dat een woonbestemming toegekend kan worden. Het gebruik als woning valt onder het overgangsrecht van het vorige bestemmingsplan, de woning voldoet aan het Bouwbesluit en overige milieu- en ruimtelijke ordeningseisen, ligt niet in de Ecologische Hoofdstructuur en is niet in parkverband gelegen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het perceel Hoebinkweg 2 wordt gewijzigd in een woonbestemming. De woning wordt verwijderd uit planregel 37.3.4. Paragraaf 3.9.3 van de toelichting wordt aangepast aan de nieuwe situatie.

45. nr. zienswijze 2010-003437

Zienswijze betreft perceel:

Gehele plan

Samenvatting zienswijze:

1. Vanuit LTO Noord Afdeling Winterswijk wordt de gemeentelijke visie ondersteund dat de agrarische sector een belangrijke economische drager van het buitengebied blijft.
2. Er wordt gepleit voor het opnemen van nieuwe bouwvormen zoals serrestallen, vrijloopstallen en boogstallen. Tevens wordt verzocht ruimte te bieden voor nieuwe vormen van energie opwekking, zoals biovergistingsinstallaties.
3. Kuilvoerplaten en sleufsilos dienen in principe te worden gerealiseerd binnen het bouwvlak. Gevraagd wordt om het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle bestaande bouwwerken en bebouwing binnen het bouwvlak komen te liggen inclusief kuilvoerplaten.
4. De bouwhoogte van sleufsilos, mestfoliebassins, mestopslagplaatsen en kuilvoerplaten maximaal is 2 meter. Verzocht wordt een aanpassing tot 3 meter.
5. Als bebouwing wordt één bouwlaag toegestaan. Dit is een beperkende factor voor de moderne intensieve veehouderij.
6. Er is in de bouwregels geen verwijzing opgenomen naar de materiaalkeuze van bouwmaterialen.
7. Niet alles staat ingetekend op het beeldmateriaal.
8. Er wordt verzocht werkzaamheden behorende tot de normale exploitatie vrij te stellen van een aanlegvergunningplicht bij de dubbelbestemming "waarde-archeologie". Bestaande verstoring, zoals drainage en ruilverkaveling dienen uitgesloten te worden van deze waarde. De archeologische waarden dienen verwijderd te worden van de bouwvlakken. Tevens dienen agrarische werkzaamheden tot een diepte van 50 m vrijgesteld te worden. Het bureauonderzoek dient door gemeente te worden uitgevoerd en bekostigd. Er kan een fonds opgericht worden waaruit archeologisch onderzoek in het veld betaald kan worden.
9. Een tweede bedrijfswoning moet mogelijk blijven.
10. In het kader van de Wabo is het overleggen van een rapportage met daarin de invloeden op de significante effecten op natura2000 achterhaald, omdat in de Wabo al een koppeling bij bouwplannen ligt.
11. In artikel 3.6.1. is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen tot een vergroting van bebouwd oppervlak van een intensieve veehouderij met maximaal 10%, indien de vergroting noodzakelijk is om te kunnen doen aan de eisen van dierenwelzijn e.d. Het reconstructieplan Achterhoek en Liemers stelt echter dat een vergroting tot 10% mogelijk is, tenzij op basis van dierenwelzijn een grotere oppervlakte noodzakelijk is.

Reactie gemeente:

Ad 1. De opmerking nemen wij voor kennisgeving aan.

Ad 2. Binnen de opgenomen maatvoering in de regels is het mogelijk om serrestallen, vrijloopstallen en boogstallen. Een ontheffing voor deze bouwwerken is derhalve niet noodzakelijk. Mocht er sprake zijn van een situatie die niet past binnen deze regels, maar wel wenselijk is, dan blijft het mogelijk om middels maatwerk, te weten een partieel bestemmingsplan, een en ander mogelijk te maken.

Kleinschalige biogasinstallaties met een beperkte capaciteit (zie beleidslijn Bio-energie provincie Gelderland, structuurvisie Bedrijventerreinen en werklocaties 2010 van de provincie Gelderland en brochure Infomil: handreiking (co-)vergisting van mest) zijn onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering. Zij zullen worden toegestaan op agrarische bouwpercelen. Om onduidelijkheid hierover te voorkomen zullen de planregels hierop worden aangepast.

Ad 3. In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) ook op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In het vorige bestemmingsplan lagen de kuilvoerplaten ook niet allen op het bouwperceel. In de toelichting staat dat bij het tekenen van de bouwpercelen rekening is gehouden met de aanwezige kuilvoerplaten en sleufsilos. Dit betekent echter niet dat ook overal de kuilvoerplaten en sleufsilos binnen het bouwvlak zijn getekend. Vergroting van het bouwperceel is namelijk niet altijd gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. De toelichting is op dit punt wellicht verwarrend. Wij zullen daarom ambtshalve de tekst veranderen.

Ad 4. Op het agrarisch bouwperceel is bebouwing toegestaan. We vinden het gelet op bestaande eisen van bedrijfsvoering en de al aanwezige bebouwing op een bouwperceel gerechtvaardigd dat voor sleufsilos, mestfoliebassins, mestopslagen en kuilvoerplaten een hoogte van 3 meter is toegestaan. De regels zullen hierop worden aangepast.

Ad 5. In de regels van de algehele herziening zijn ten aanzien van goot- en bouwhoogte maximale maten aangegeven. Hiermee wordt voorkomen dat bedrijfsgebouwen te groot worden qua hoogte. Het is niet de verwachting dat meerdere verdiepingen bij agrarische gebouwen veel voor zullen komen in Winterswijk. Om in voorkomende gevallen een grondige belangenafweging te kunnen maken, wordt het in de algehele herziening buitengebied niet mogelijk gemaakt om bij recht in meerdere verdiepingen te bouwen. Als een agrariër plannen voor dergelijke stallen heeft, zullen deze individueel beoordeeld worden en indien positief bevonden, via partiële herziening geregeld worden. Onderkelding (niet ten behoeve van dierplaatsen) is vanuit landschappelijk oogpunt acceptabel.

Ad 6. In de bouwregels wordt geen regeling opgenomen omtrent de materiaalkeuze, aangezien dit wordt geregeld in welstandsbeleid.

Ad 7. Er is een digitale ondergrond, GBKN, gebruikt. Op deze ondergrond staan niet alle bouwwerken ingetekend, hetgeen overigens geen planologische betekenis heeft. De bestemmingsvlakken hebben juridische binding en niet de ondergrond. De ondergrond is slechts bedoeld ter oriëntatie.

Ad 8. Hieronder wordt eerst in zijn algemeenheid ingegaan op de relatie tussen archeologie, archeologiebeleid en het bestemmingsplan buitengebied. Vervolgens wordt - voor zover nog nodig - ingegaan op de ingebrachte punten.

Verdrag van Malta 1992

Het Europese verdrag betreffende de bescherming van het archeologische erfgoed is in 1992 tijdens de Conventie van Valletta (Malta) ondertekend door de ministers van Cultuur van de landen aangesloten bij de Raad van Europa (Ministerie van WVZ en BZ, 1992). Dit verdrag wordt het 'Verdrag van Malta' genoemd. Op 26 februari 1998 is het verdrag door de Staten-Generaal bij rijkswet goedgekeurd. Het verdrag van Malta heeft als doel archeologische waarden in Europa te beschermen als onvervangbaar onderdeel van het culturele erfgoed (art. 1). Het accent ligt op het streven naar het behoud en beheer van archeologische waarden in de bodem en op het zoveel mogelijk beperken van (de noodzaak van) archeologische opgravingen (art. 2). Het verdrag bepaalt dat archeologische waarden voortaan expliciet als onvervangbaar onderdeel van het lokale, regionale en (inter)nationale cultureel erfgoed bij de besluitvorming over ruimtelijke ingrepen moeten worden meegewogen en waar mogelijk moeten worden ontzien (art. 5). Wanneer vervolgens bescherming en inpassing van archeologisch waardevolle terreinen niet mogelijk blijkt, zal de historische informatie door verantwoord archeologisch onderzoek moeten worden veilig gesteld (behoud ex situ, opgraven). Om deze doelstelling te bereiken, moet het archeologische belang volledig erkend worden in planologische besluitvormingsprocessen.

Monumentenwet 1988

Deze belangrijkste uitgangspunten van het verdrag zijn nader geregeld in de herziening van de Monumentenwet 1988. Met de wijzigingswet (Wet op de archeologische monumentenzorg die per 1 september 2007 van kracht werd) komt de verantwoordelijkheid voor het bodemarchief met name bij de gemeenten te liggen. Van hen wordt verwacht dat zij een archeologisch beleid met bijbehorende instrumenten ontwikkelen. De belangrijkste verplichting is volgens de nieuwe wet dat de gemeenteraad bij de vaststelling van bestemmingsplannen of een beheersverordening rekening moet houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden (29259, art. 38a). Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

Het behoort tot de beleidsvrijheid van de gemeenteraad om te bepalen waar welke bestemming moet worden toegekend en in hoeverre de verwachte archeologische waarden worden beschermd. De gemeenteraad kan andere belangen laten voorgaan boven het belang van behoud van archeologische waarden *in situ*. Dit gegeven van wat mag, wordt weergegeven door onderscheid te maken in:

1. de toekenning van het archeologisch belang aan terreinen en
2. de bijbehorende voorschriften waarin de verplichtingen zijn opgenomen (o.a. via ondergrenzen t.b.v. archeologisch onderzoek).

Door in het bestemmingsplan de verplichtingen juridisch vast te leggen worden de rekeningen voor onderzoek (op grond van de wet) bij de aanvrager gelegd.

Provinciaal beleid

De provincie Gelderland eist (conform vigerend Streekplan) van de gemeenten dat ze hun bestemmingsplannen 'Malta proof' maken. Wanneer de gemeenten dit nalaten heeft de gemeente eveneens in strijd gehandeld met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van dat artikel is het bestuursorgaan namelijk verplicht om bij de voorbereiding van een besluit (zoals een bestemmingsplan) de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Cultuurhistorische gebiedsbeschrijving

In navolging van de monumentenwet 1988 is in 2009 de Cultuurhistorische Atlas Winterswijk, met daarin de archeologische waarden- en verwachtingskaart, opgesteld.

Deze kaart is vervolgens vertaald naar een archeologische beleidskaart. De beleidskaart geeft per archeologische zone aan wat de verplichtingen zijn bij bepaalde bodemverstoringen.

Met het opstellen van de archeologische beleidskaart is een eerste differentiatie aangebracht in zonerings met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel snel geroepen dat de ondergrond is geroerd - voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker – maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen de deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen.

Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau volledig verstoort is, kan het besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is; niet eerder. De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt op de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met de aanpassing van de verwachtingszones en verstoorte gebieden. Op basis van de aspecten van tijd, geld en in te zetten onderzoeksmethoden is het ondoenlijk om vlakdekkend het gemeentelijk grondgebied te onderzoeken op het voorkomen van archeologische sporen en vondsten.

De archeologische beleidskaart dient te worden gebruikt als archeologische onderlegger bij het opstellen van een bestemmingsplankaart. Het op de bestemmingsplankaart plaatsen van bekende en onbekende archeologische waarden is een belangrijke stap om het belang van archeologie in de ruimtelijke ordening aan te geven. Van deze gebieden weet men (globaal) wat er aanwezig is en er is sprake van een duidelijke, vaak kadastrale, begrenzing.

Hierdoor is de archeologische beleidskaart ook een eerste stap naar verminderde regeldruk en beperking van de administratieve last.

Met het doorvertalen/opnemen in bestemmingsplannen van de archeologische beleidskaart met toelichting wordt aan de verplichting ex art. 38a Monumentenwet 1988 voldaan. Door middel van bouwvoorschriften en aanlegvoorschriften wordt voor de verschillende bestemmingen het archeologisch belang vastgelegd (dat geldt dus ook voor bouwblokken). Hierin zit enige vrijblijvendheid, want de gemeente kan bij een aanvraag voor een projectbesluit of ontheffing (art. 41), bij een aanvraag voor een aanlegvergunning (art. 39), een bouwvergunning (art. 40) of een sloopvergunning (art. 37) archeologisch onderzoek verplicht stellen. Maar doet ze dit niet, dan moet de gemeente motiveren waarom ze hiervan afwijkt. Immers: de gemeente moet op grond van de wet rekening houden met de (te verwachten) archeologie waarbij behoud *in situ* het uitgangspunt is. Door het werken met voorlopige ondergrenzen voor archeologisch onderzoek in de beleidskaart is al enig onderscheid aangebracht. Daar waar mogelijk is geprobeerd kruimelgevallen vrij te stellen. Zo wordt nadere invulling gegeven aan art. 41a.

In de Monumentenwet 1988 (art. 41a) is aangegeven dat als ondergrens 100 m² kan worden aangenomen. Het is de beleidsvrijheid van iedere gemeente om goed onderbouwde eigen keuzes te maken en afspraken in beleidsregels vast te leggen. Voor het bestemmingsplan buitengebied is ervoor gekozen om lage archeologische verwachtingsgebieden een ondergrens van 2500 m² te geven. Bij een dergelijke grotere

oppervlakte van bodemverstoring binnen een gebied met een lage archeologische verwachting is archeologisch onderzoek zinvol. Dit is het geval omdat de lage archeologische verwachting deels gebaseerd is op een gebrek aan archeologische gegevens in de zone. Historische kernen krijgen echter een ondergrens van 50 m2. Gebieden een hoge en middelmatige archeologische verwachting behouden de wettelijke 100 m2. Als gemiddelde verstoringsdiepte wordt voornamelijk 0,30m –mv aangehouden. Dit cijfer wordt over het algemeen aangehouden in Nederland. Het wordt gestaafd door een uitspraak van de Raad van State van 23 mei 2007 waarin onder punt 2.11 wordt gesteld dat het aannemelijk is dat *bij het vergraven of afgraven van de bodem dieper dan 0,3 meter de in de bodem aanwezige archeologische waarden onherstelbaar kunnen worden beschadigd.*

Bestemmingsplan buitengebied

In het bestemmingsplan buitengebied zijn de gebieden met een hoge, middelmatige en lage archeologische verwachting van de beleidskaart opgenomen. De legenda bij de gebieden in de archeologische beleidskaart zijn vertaald naar regels zoals gesteld in artikel 22 t/m 27. Het is zeker niet wenselijk en zeker niet de bedoeling om het buitengebied “op slot te zetten” dan wel reguliere agrarische werkzaamheden te frustreren. Daarom dan ook opgenomen dat de vergunningsplicht niet geldt voor werkzaamheden in het kader van het normale agrarische gebruik. Over wat ‘normaal agrarisch gebruik’ is, lopen de meningen uiteen getuige ook de jurisprudentie over dit onderwerp. De toegestane bewerkingsdiepte is in onze regeling ook afhankelijk van de bodemopbouw. De vraag of archeologische belangen onevenredig zwaar in het gemeentelijk beleid zijn meegewogen is ook sterk afhankelijk van de concrete omstandigheden. Zo zal de vergunningplicht voor diepe grondbewerkingen niet snel onevenredig worden geacht als dit niet overeenkomt met de normale bedrijfsvoering (ABRS, 17 juli 2002 AE468, par. 2.12.3).

De regels voor archeologie in bestemmingsplannen (bij sloop-, bouw- een aanlegvergunningen) vormen in veel gevallen in buitengebieden een aanvulling op de regels die al waren opgelegd ten behoeve van het behoud van (cultuurhistorisch) landschappelijke en natuurwaarden. De dubbelbestemming archeologie vloeit zoals reeds gesteld voort uit de wettelijke verplichting het archeologisch belang te borgen en een afweging mogelijk te maken.

Resumerend algemeen

Met de archeologische waarden- en verwachtingskaart uit de Cultuurhistorische Atlas Winterswijk en de archeologische beleidskaart hebben wij een bureaustudie uitgevoerd waarbij de archeologische (verwachtings-) waarden inzichtelijk zijn gemaakt. Het opnemen van de archeologische regels in het bestemmingsplan buitengebied is een voortvloeisel uit hogere wetgeving en de vastgestelde erfgoedverordening. Wij zijn van mening dat de regels zoals gesteld in artikel 22 t/m 27 recht doen aan hetgeen van ons verwacht wordt uit zowel de Monumentenwet als wel de Wet ruimtelijke ordening.

Reactie op ingebrachte punten voor zover hierboven niet besproken.

Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied was de archeologische beleidskaart nog niet vastgesteld. Inmiddels heeft de vaststelling van de Erfgoedverordening wel plaatsgevonden. Bij de vaststelling van de Erfgoedverordening is terdege rekening gehouden met alle zienswijzen die met betrekking tot archeologie zijn ingebracht. Het archeologisch deel van de Erfgoedverordening dient op zijn beurt weer als onderlegger voor bestemmingsplannen.

Voor werken en werkzaamheden in het kader van het normale agrarische gebruik is geen archeologisch onderzoek vereist. Onder het normaal agrarisch gebruik vallen alle werkzaamheden voor het zaai- en oogstklaar maken van de bodem, alsook het oogsten zelf. Op dit moment gaat het te ver, de verstoringsdiepte op agrarische gronden vast te stellen op 0,50 m minus maaiveld (zie hierboven), maar werkzaamheden in de bodem tot 50 cm die behoren tot het normaal agrarisch gebruik (voor een teelt op een bepaalde grondsoort) geven geen verplichting tot archeologisch onderzoek.

De kennis van de huidige grondeigenaren kan inderdaad bijdragen aan de bijstelling van de waarden- en verwachtingskaart, met name met betrekking tot bekende bodemverstoringen. Dit laat onverlet dat een deskundige en onafhankelijke beoordeling nodig blijft.

De milieuwereld kent al lange tijd het principe van ‘de vervuiler betaalt’. De Wet op de archeologische monumentenzorg kent in de archeologie het beginsel van ‘de verstoorder betaalt’. De redenering hierachter is dat initiatiefnemers van projecten mogelijk schade toebrengen aan het bodemarchief en daarom de kosten voor het behoud ervan voor hun rekening moeten nemen. Daarbij geldt wel dat in bepaalde gevallen waarin het onredelijk is dat de verstoorder de kosten van het archeologisch onderzoek volledig betaalt, de overheid gevraagd kan worden om een schadevergoeding. Het op kosten van de gemeente uitvoeren van bureau- en veldonderzoeken is geen haalbare kaart. Wel kan dankzij de Cultuurhistorische Atlas Winterswijk een uit te voeren bureauonderzoek beperkter van opzet zijn. Zoals u bekend is, streven we ernaar op basis van de regionale archeologiebalans en onderzoeksagenda de vrijstellingsmogelijkheden voor archeologisch onderzoek te verruimen.

Het oprichten van een fonds waaruit archeologisch vervolgonderzoek betaald zou moeten worden, lijkt ons voorlopig niet aan de orde.

De ingebrachte punten leiden niet direct tot een aanpassing van de archeologieregels, maar worden meegenomen in de zoektocht naar een werkbare toepassing van de archeologieregels.

Ad 9. Indien er goede argumenten zijn blijft het mogelijk via maatwerk een tweede bedrijfswoning middels een partieel bestemmingsplan te realiseren als aan een dergelijk verzoek medewerking wordt verleend. Het algemene kader in deze algehele herziening is om niet rechtstreeks of met een ontheffing tweede bedrijfswoningen toe te staan.

Ad 10. Het bestemmingsplan zal worden aangepast aan de Wabo.

Ad 11. In artikel 3.6.1 onder b is aangegeven dat een vergroting noodzakelijk dient te zijn om te kunnen voldoen aan bij of krachtens wettelijk voorschrift bepaalde eisen ten aanzien van dierenwelzijn en/of veterinaire gezondheid zonder toename van het aantal dierplaatsen bij een intensieve veehouderij. Deze regel is een vertaling van het Reconstructieplan. Het klopt dat het Reconstructieplan een grotere oppervlakte mogelijk maakt als de noodzaak hiertoe aangetoond is. Dit zal echter maatwerk moeten zijn en is moeilijk op voorhand in normen vast te leggen. Vandaar dat wij deze mogelijkheid niet standaard in ons bestemmingsplan hebben staan. Mocht er een grotere oppervlakte nodig zijn, dan zal een partieel bestemmingsplan gemaakt worden.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Er wordt opgenomen dat kleinschalige biogasinstallaties met een beperkte capaciteit gelet op de daarvoor geldende richtlijnen zijn toegestaan op agrarische bouwpercelen. De toelichting en de planregels worden hierop aangepast. De hoogte van bouwwerken vallende onder planregel 3.2.8 onder c punt 3 wordt verhoogd naar 3 meter.

46. nr. zienswijze 2010-003442

Zienswijze betreft perceel:

Bothoekweg 9-11

Samenvatting zienswijze:

De bijgebouwen behorende bij Bothoekweg 9-11 zijn niet allemaal opgenomen op het zogenaamde bouwblok, terwijl tegelijkertijd een deel van het bouwvlak onbebouwd is. De bebouwing die niet op het bouwblok is ingedeeld staat wel op het erf. Er wordt verzocht om het bouwblok in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie zonder een vergroting van het bouwblok.

Reactie gemeente:

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Het perceel is bestemd als wonen. De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het bouwperceel behorende Bothoekweg 9-11 wordt gewijzigd.

47. nr. zienswijze 2010-003450, 2010-004006

Zienswijze betreft perceel:
Geldereschweg 96

Samenvatting zienswijze:

Nabij Geldereschweg 96, aan weerszijde van de Wissinkbeek, zijn een drietal percelen alleen met bos bestemd, terwijl het productiebos betreft. Het overige deel van het bos heeft deze aanduiding wel. Verzocht wordt de aanduiding productiebos toe te voegen.

Een deel van het weiland gelegen tegenover Geldereschweg 96 is niet bestemd als agrarisch cultuurlandschap, maar als natuur. Verzocht wordt het weiland als agrarisch cultuurlandschap te bestemmen.

Reactie gemeente:

Bij het maken van het bestemmingsplan hebben we het vorige bestemmingsplan als basis gebruikt. Voorafgaand aan het vorige bestemmingsplan heeft er een inventarisatie van de natuurwaarden plaatsgevonden. Hierbij is gewaardeerd op basis van de regionale en landelijke zeldzaamheid van de vegetatie en de mate van natuurlijke ontwikkeling. Ook ouderdom van de bos- en natuurterreinen is van belang. De bossen die in het vorige bestemmingsplan de bestemming "bos met ecologische waarden" hadden, zijn in het ontwerp bestemd als bos. De bossen die in het vorige bestemmingsplan als "bos" bestemd waren, hebben in het nieuwe plan binnen de bestemming bos de aanduiding "productiebos". Zoals de naam van de bestemming aangeeft, heeft het onderscheid te maken met de (ecologische) kwaliteit van het bos. Om deze waarden te beschermen is er een aanlegvergunningstelsel van toepassing. Bij de aanduiding "productiebos" is er geen aanlegvergunning nodig voor het verwijderen van diepwortelende beplantingen en het rooien en/of kappen van bos of andere houtopstanden. De bestemming natuur is uit het vorige bestemmingsplan overgenomen. Binnen deze bestemming geldt een ander aanlegvergunningstelsel dan binnen de bosbestemming. De in de zienswijze aangehaalde gronden zijn in het vorige bestemmingsplan bestemd als bos met ecologische waarden en derhalve nu bestemd als bos. Een wijziging van de bestemming is daarom ons inziens niet nodig.

In de opgenomen natuurbestemming ligt inderdaad een weiland. Dit weiland zal een agrarische bestemming krijgen conform de feitelijke situatie. De omliggende houtopstanden blijven de natuurbestemming houden.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Een deel van de natuurbestemming nabij Geldereschweg 96 wordt gewijzigd in agrarisch cultuurlandschap.

48. nr. zienswijze 2010-003455, 2010-003509

Zienswijze betreft perceel:

Wooldseweg 111

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Wooldseweg 111 is een melkveehouderij met circa 115 melkkoeien en 85 stuk jongvee gevestigd.

Om toekomstige uitbreiding naast de bestaande ligboxenstal mogelijk te maken dient het agrarische bouwvlak te worden aangepast. Daarnaast wordt verzocht het bouwvlak zodanig aan te passen dat de kuilplaten binnen het bouwvlak vallen.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging een dusdanige ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het betreft een bouwperceel van 1,3 hectare. De verzochte uitbreiding is circa 0,45 hectare. Er is nog ruimte op het opgenomen bouwperceel. Daarnaast is de gewenste uitbreiding aan de overzijde van de weg geprojecteerd. Daar gelden de landschapswaarde hoogteverschillen en openheid. Hierdoor moet er een nadere belangenafweging plaats vinden. Er is ons inziens geen sprake meer van een ondergeschikte wijziging. Bovendien is het doel van deze algehele herziening om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat (zie hierna). De vergroting van het bouwperceel wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Op dit moment is voor ons onvoldoende duidelijk in hoeverre sprake is van een haalbaar plan. Zaken als de bedrijfsopzet, de (financiële en milieutechnische) haalbaarheid en de landschappelijke inpassing zijn onbekend.

Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In het Winterswijk-Oost, vastgesteld op 26 oktober 1989, lagen de kuilvoerplaten ook niet op het bouwperceel. Vergroting van het bouwperceel is niet gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. Niet gebleken of aangetoond is dat het in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel te vergroten.

Met betrekking tot archeologie het volgende. Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonerings met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de

kwakeitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder. De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

49. nr. zienswijze 2010-003458

Zienswijze betreft perceel:

Gehele plan

Samenvatting zienswijze:

Er wordt geadviseerd om de meest recente eisen met betrekking tot externe veiligheid in het plan op te nemen gerelateerd aan een viertal aardgastransportleidingen en een exportstation. Daarnaast wordt verzocht van enkele bouwblokken de vorm te wijzigen zodat de afstand tussen leiding en grens bouwblok minimaal 5 meter bedraagt.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is het op grond van de bouwregels binnen de verschillende bestemmingen, toegestaan om gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde te bouwen. Het is niet in alle bestemmingen toegestaan om gebouwen te bouwen. Voor bestemmingen waar wel gebouwen mogen worden gebouwd, geldt in bepaalde gevallen dat deze moeten worden gebouwd binnen het bouwvlak. Dit geldt echter niet voor alle bestemmingen. In sommige gevallen is er zelfs helemaal geen bouwvlak opgenomen in de bestemming terwijl er toch gebouwen mogen worden gebouwd. De bestemming Wonen is hier een duidelijk voorbeeld van.

De dubbelbestemming Leiding – Gas is opgenomen om de integriteit van de gasleiding te verzekeren alsmede ook om het beheer van de leiding mogelijk te maken. In verband met deze doelstellingen is het op grond van deze dubbelbestemming niet toegestaan om bouwwerken te bouwen, met uitzondering van bouwwerken ten behoeve van de dubbelbestemming, binnen een zone van vijf meter aan weerszijden van de gasleiding. Op grond van de dubbelbestemming is het bij omgevingsvergunning toegestaan om van het bouwverbod af te wijken om toe te staan dat toch binnen deze zone wordt gebouwd. Deze afwijkmogelijkheid is met de nodige waarborgen omkleed. Ten eerste wordt de omgevingsvergunning pas verleend nadat advies is ingewonnen van de leidingbeheerder. Ten tweede kan de omgevingsvergunning uitsluitend worden verleend voor zover de integriteit van de leiding alsmede het beheer van de leiding hierdoor niet in het gedrang komen.

Op grond van het bovenstaande achten wij het niet nodig om de bouwgrenzen of bestemmingsgrenzen te verplaatsen. Op grond van de regels van het bestemmingsplan is het over het algemeen toegestaan om bouwwerken te bouwen over het gehele plangebied. Bij het bouwen van bouwwerken binnen de gronden die behoren tot de dubbelbestemming bestaat het risico dat dit zal leiden tot aantasting van de integriteit of het beheer van de leiding. Dit geldt niet alleen voor gebouwen, maar eveneens voor bouwwerken geen gebouwen zijnde. Met het in het bestemmingsplan opgenomen bouwverbod in combinatie met de afwijkmogelijkheid worden voldoende waarborgen geboden om te voorkomen dat de integriteit en het beheer van de leiding, worden aangetast. Het verschuiven van bouwgrenzen en bestemmingsgrenzen is niet nodig om de vereiste bescherming van de leiding te bieden. Deze bescherming wordt geboden door de inhoud van de dubbelbestemming zelf. Tot slot wordt opgemerkt dat de zienswijze van de Gasunie voor zover deze betrekking heeft op vervanging van de term 'gasdrukregel- en meetstation' door de term 'exportstation', deze zienswijze niet wordt overgenomen, omdat in de aangepaste regels van de dubbelbestemming de bepaling waar deze zienswijze betrekking op heeft, is komen te vervallen. Aanpassing is dus niet meer aan de orde.

Naar aanleiding van de zienswijze zullen de volgende aanpassingen worden verwerkt in het bestemmingsplan:

- de regeling met betrekking tot afstanden in verband met groepsrisico is verwijderd overeenkomstig de voorbeeldregels van de Gasunie;
- de regeling met betrekking tot de Circulaire zonering langs hoge druk aardgas transportleidingen is verwijderd overeenkomstig de voorbeeldregels van de Gasunie;
- in de bouwregels is opgenomen dat uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming mogen worden gebouwd;
- de volgende werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden zijn toegevoegd aan de aanlegvergunning (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden):
 - het permanent opslaan van goederen waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen;
 - het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- aan de uitzonderingsbepalingen van de aanlegvergunning (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden) zijn de volgende uitzonderingen toegevoegd,

waardoor het verbod op het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden niet van toepassing is:

- werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden die voorkomen op de beplantingslijst van de leidingbeheerder;
- werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden die mechanisch worden uitgevoerd en daarmee vallen onder de werking van de Wet informatie uitwisseling ondergrondse netten.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De planregels worden overeenkomstig de gemeentelijke reactie aangepast.

50. nr. zienswijze 2010-003461

Zienswijze betreft perceel:
Kottenseweg 95

Samenvatting zienswijze:

Indiener van de zienswijze heeft een voorlopig koopcontract getekend met betrekking tot het woonhuis op het perceel Kottenseweg 95. Het is de intentie het woonhuis te slopen en deze buiten het bouwperceel terug te bouwen, zodat de woning iets naar achter (gezien vanaf de Kottenseweg) en naar rechts kan worden verplaatst, zodat de woning niet zozeer meer in de schaduw van de bomen staat.

Reactie gemeente:

Er zijn geen grote belemmeringen voor het verplaatsen van de woning. De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Herbouw van de woning is alleen mogelijk met toepassing van een ontheffing. Deze kan pas worden verleend als het nieuwe bestemmingsplan is vastgesteld. Aan het verlenen van een dergelijke ontheffing kleven diverse voorwaarden. Onder andere dient bij het verlenen van die ontheffing rekening te worden gehouden met de kernkwaliteiten van de Ecologische Hoofdstructuur (natuur), die op deze plek aanwezig zijn. Voor wat betreft ecologie is in verband met de Flora- en faunawet een flora- en faunaonderzoek noodzakelijk. Aandachtspunt daarbij zijn vooral de beschermde diersoorten en jaarrond beschermde verblijfsplaatsen of jaarrond beschermde vogelsoorten.

Door verplaatsing van het bouwperceel naar het oosten kan de EHS natuur worden versterkt, omdat de woning wordt verplaatst uit EHS natuur naar EHS verweving. Op het oude bouwperceel zou de EHS dan kunnen worden versterkt. De bolling van de es is ter plaatse nauwelijks waarneembaar. Er geldt echter wel een archeologische verwachting, zodat er onderzoek naar de archeologische waarden uitgevoerd dient te worden.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het bestemmingsvlak voor wonen van Kottenseweg 95 wordt op de verbeelding verschoven.

51. nr. zienswijze 2010-003465

Zienswijze betreft perceel:
Meekertweg 2/2a

Samenvatting zienswijze:

Er wordt verzocht om een toepassing van een juiste ruimtelijke ordening, waarbij aan het perceel Meekertweg 2/2a een zelfstandige woonbestemming wordt toegevoegd.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Daarnaast loopt er parallel een separaat verzoek met dezelfde inhoud. Indien medewerking aan dit verzoek wordt verleend is een partieel bestemmingsplan de geëigende weg. Wij zullen het verzoek daarom niet meenemen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan, maar via een andere procedure een besluit nemen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

52. nr. zienswijze 2010-003471

Zienswijze betreft perceel:

Diverse percelen nabij Slagboomweg 1

Samenvatting zienswijze:

De kaart is niet gedetailleerd genoeg of op punten onvolledig. De beplanting naast de Dambeek en langs grenzen van percelen die al jaren bestaan zijn niet aangegeven, evenals een watergang. De huidige situatie is in conflict met het ontwerpbestemmingsplan.

Een deel van de bebossing is gebruikt voor herrangschikking van het landgoed Damme onder NSW. Beplanting is nodig in het kader van het behoud van de landgoedstatus in het kader van NSW. De openheid is specifiek opgenomen en dat beperkt de flexibiliteit.

Reactie gemeente:

Bij het maken van het bestemmingsplan hebben we het vorige bestemmingsplan als basis gebruikt. Voorafgaand aan het vorige bestemmingsplan heeft er een inventarisatie van de natuurwaarden plaatsgevonden. Hierbij is gewaardeerd op basis van de regionale en landelijke zeldzaamheid van de vegetatie en de mate van natuurlijke ontwikkeling. Ook ouderdom van de bos- en natuurterreinen is van belang. De bossen die in het vorige bestemmingsplan de bestemming "bos met ecologische waarden" hadden, zijn in het ontwerp bestemd als bos. De bossen die in het vorige bestemmingsplan als "bos" bestemd waren, hebben in het nieuwe plan binnen de bestemming bos de aanduiding "productiebos". Zoals de naam van de bestemming aangeeft, heeft het onderscheid te maken met de (ecologische) kwaliteit van het bos. Om deze waarden te beschermen is er een aanlegvergunningstelsel van toepassing. Op grond van deze waarderingen is tevens de bestemming groen voor de houtsingels opgenomen.

Zover wij kunnen constateren zitten er geen verschillen tussen het vorige bestemmingsplan en het nieuwe. Het is mogelijk om binnen de agrarische bestemming via aanlegvergunningen beplanting aan te leggen. Dit geldt ook binnen de landschapswaarde openheid. Bestaande houtopstanden kunnen dan ook binnen de agrarische bestemming aanwezig zijn.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

53. nr. zienswijze 2010-003506

Zienswijze betreft perceel:
Geldereschweg 63

Samenvatting zienswijze:

Op de verbeelding staat een bebouwingmogelijkheid tot 1582 m². In bijlage 2 bij de regels staat een bebouwingmogelijkheid van 1724 m². Er wordt verzocht het aantal m² op de verbeelding aan te passen en tevens rekening te houden met de uitbreidingswensen.

In de reactie op de inspraak is aangehaald dat de verbeelding zal worden aangepast, waarbij ook de opslag wordt bestemd zonder bouwvlak. Dit is niet gebeurd.

In de milieuvergunning van 2005 is het bedrijf aangehaald als zijnde: in- en verkopen, afhalen, zeven, verpakken en distribueren van afvalhout, houtvezel en zaagsel. Een dergelijke omschrijving wordt wenselijk geacht in plaats van de opgenomen benaming "houtvezelbedrijf".

In het kader van de milieuvergunning dient er een geluidscherm van 4 meter hoogte te worden aangebracht. Er wordt verzocht een regeling voor dergelijke bouwwerken op te nemen, teneinde te voorkomen dat deze voorziening onder het overgangsrecht komt te vallen.

Naar aanleiding van de inspraakreactie is een ontheffing opgenomen voor opslag tot 6 meter, onder voorwaarden conform het vorige bestemmingsplan. Een dergelijke regeling was niet opgenomen in het vorige bestemmingsplan en het is derhalve niet mogelijk deze activiteit nu onder een ontheffing te plaatsen.

Op het perceel Geldereschweg 63/63a is sprake van een twee-onder-een-kap woning. Het betreft derhalve twee bedrijfswoningen. Uit de regels blijkt niet dat hier al twee bedrijfswoningen aanwezig zijn.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming "waarde- archeologische verwachting 2" en het daarbij behorende aanlegvergunningstelsel van de bestemming te verwijderen.

In het bestemmingsplan wordt geen regeling aangetroffen waaruit blijkt dat grote intensieve veehouderijen in het plangebied niet mogelijk zijn.

Uit de stukken die ter inzage zijn gelegd blijkt niet dat er een onderzoeksrapport op het gebied van de flora en fauna als onderlegger heeft gediend.

Reactie gemeente:

Het aantal genoemde aantal m² op de verbeelding is hetgeen bij rechte op grond van de planregels is toegestaan. Hetgeen wordt genoemd in de bijlage is het aantal m² inclusief een ontheffingsmogelijkheid van 10%.

Er is niet aangegeven wat de uitbreidingswens is. In november 2010 heeft de raad beleid vastgesteld over uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied. Dit beleid is vertaald in het bestemmingsplan buitengebied. Wanneer de uitbreidingsplannen concreet zijn, kan een verzoek tot planologische medewerking worden ingediend. Als het verzoek passend is in het beleid en er voldoende ruimtelijke argumenten zijn om mee te werken aan het verzoek, zal de gewenste uitbreiding via een wijzigingsplan dan wel een partiële herziening in procedure gebracht kunnen worden.

Conform de reactie op de inspraak is een groter perceel bestemd tot bedrijf dan ten tijde van de inspraak. Het bouwvlak is echter gelijk gebleven. De opslag is derhalve ook bestemd.

De omschrijving in de bestemming alsmede de bijlage behorende bij de bedrijfsbestemming zal worden gewijzigd in: bedrijf met betrekking tot in- en verkopen, afhalen, zeven, verpakken en distribueren van afvalhout, houtvezel en zaagsel.

Geluidwerende voorzieningen zijn constructies ten behoeve van het bedrijf. Wij zullen deze opnemen bij planregel 4.2.3. onder a.

Artikel 21 lid 1 van het vorige bestemmingsplan bevat een soortgelijke ontheffing als in de algehele herziening. Indien van deze ontheffing in het verleden geen gebruik is gemaakt, kan deze alsnog worden aangevraagd na vaststelling van de algehele herziening.

De regels behorende bij de bedrijfsbestemming bestemmen het bestaande aantal bedrijfswoningen. Het aantal bedrijfswoningen blijkt uit het bouwdoossier.

Met betrekking tot archeologie het volgende. Een beperkt deel van het bedrijfsperceel heeft de archeologische waarde WR-AV1 toegekend gekregen. Dit tengevolge van de attentiezone van 50 m rondom een historische molenlocatie aan de overzijde van de Geldereschweg. De molenlocatie staat te boek als ouder dan 1650. De Geldereschweg zelf is ter plaatse aangemerkt als een oude weg met aangepast tracé, te relateren aan de topografie van 1850.

Het is best mogelijk dat de attentiezone op termijn moet worden aangepast (bijvoorbeeld eindigend bij de Geldereschweg), maar daarvoor zal dan tenminste een archeologisch bureauonderzoek moeten worden uitgevoerd.

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan ook geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden.

Het aanlegvergunningstelsel voor archeologie is bedoeld om archeologische waarden in situ (op de plaats zelf) of desnoods ex situ (door opgraving) te beschermen, maar staat het gebruik van de locatie zelf niet direct in de weg. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

In de agrarische bestemming (planregel 3) is het beleid van het Reconstructieplan vertaald. Ook is er een planmilieueffectrapportage uitgevoerd. In het MER is de nodige aandacht besteed aan de effecten van het bestemmingsplan op de Natura2000-gebieden.

Omdat er een planMER inclusief passende beoordeling is opgesteld is ook rekening gehouden met effecten van bedrijven boven de IPPC-grens (Europese Richtlijn 96/61/EG inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging). De IPPC-toets is in wezen een nadere uitwerking binnen de milieuvergunningverlening ten opzichte van de omgeving. Dit komt overeen met de planMER en de passende beoordeling.

Omdat het een integrale herziening van het bestemmingsplan betreft dat conserverend van aard is, is een flora en fauna-onderzoek niet noodzakelijk om het bestemmingsplan te kunnen vaststellen. Terecht constateert de indiener dat niet uit een onderzoeksrapport blijkt dat ontheffing ingevolge de flora- en faunawet in de meeste gevallen zal worden verleend. Dit is echter wel in de praktijk gebleken, hetgeen het Ministerie van LNV desgevraagd zal kunnen bevestigen. Of aan de constatering dat een ontheffing meestal zal worden verleend een onderzoeksrapport ten grondslag moet liggen, is dan ook zeer de vraag. Een bestemmingsplan is op zich niet ontheffingsplichtig. Wel kunnen activiteiten ontheffingsplichtig zijn, zoals in het kader van beheer, (her)inrichting, evenementen e.d.. De vergelijking van indiener met de uitwerking van de Habitatrichtlijn in een besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten staat hier geheel los van en gaat dus mank.

Onder de Habitatrichtlijn bijlage IV soorten vallen verscheidene dieren (waaronder alle inheemse vleermuizen) en enkele vaatplanten. Winterswijk kent vele bijlage IV soorten binnen haar (gemeente)grenzen en zit desondanks niet op slot. Wanneer in de uitvoering van ruimtelijke plannen voldoende en tijdig rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van deze soorten, behoeven deze soorten ontwikkelingen niet in de weg te staan, in tegenstelling tot hetgeen indiener beweert.

De algehele herziening is gericht op het doelmatig bestemmen van de huidige situatie. De ruimtelijke ingrepen die in dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, hebben over het algemeen een beperkte schaal en zullen met name in het agrarische gebied en met name op de bouwvlakken plaatsvinden. Deze ingrepen zullen

plaatselijk mogelijk leiden tot negatieve effecten of aantasten van holen of broedplaatsen. Hiervoor dient in het kader van de Flora- en faunawet een ontheffing te worden aangevraagd. Dergelijke ingrepen zijn zodanig dat de ingrepen niet leiden tot het bedreigen van een populatieniveau. Veelal zal een ontheffing kunnen worden verleend. Mogelijk dient her en der een ontheffing te worden geweigerd of zullen er compenserende maatregelen te worden getroffen. Hetzelfde geldt voor de Natuurbeschermingswet. Voor afzonderlijke activiteiten kan het noodzakelijk zijn een Nb-vergunning aan te vragen. Een algeheel onderzoek voor de integrale herziening is derhalve niet noodzakelijk, maar zal incidenteel plaatsvinden bij de concrete verzoeken.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De omschrijving in de bestemming alsmede de bijlage behorende bij de bedrijfsbestemming van Geldereschweg 63 wordt gewijzigd in bedrijf met betrekking tot in- en verkopen, afhalen, zeven, verpakken en distribueren van afvalhout, houtvezel en zaagsel.

Aan de regel 4.2.3. onder a wordt het begrip geluidwerende voorzieningen toegevoegd.

54. nr. zienswijze 2010-003507

Zienswijze betreft perceel:

Huppelseweg 2-6

Samenvatting zienswijze:

Het bedrijf is aangeduid als agrarisch hulpbedrijf in plaats van landbouwmechanisatiebedrijf. Onder een agrarisch hulpbedrijf wordt begrepen een niet-industrieel bedrijf dat is gericht op het leveren van dieren, goederen en diensten aan agrarische bedrijven dan wel op het verwerken of opslaan van dieren en goederen, die afkomstig zijn van agrarische bedrijven. Verzocht wordt dit aan te passen, zodat recht wordt gedaan aan de situatie. Tevens wordt verzocht om de verkoop en reparatie van machines en voertuigen ten behoeve van particulieren en groothandel op te nemen, teneinde handhavings sancties te voorkomen.

Er wordt verzocht de dubbelbestemming “waarde- archeologische verwachting 2” en het daarbij behorende aanlegvergunningstelsel van de bestemming te verwijderen.

Er wordt verzocht een woning te bestemmen als burgerwoning. Indien dit niet mogelijk is, wordt verzocht een regeling op te nemen dat de persoon die hier nu woont, gedurende haar leven hier kan blijven wonen.

Er wordt verzocht wel een wijzigingsbevoegdheid op te nemen tot uitbreiding van de bedrijfsbebouwing.

In het bestemmingsplan wordt geen regeling aangetroffen waaruit blijkt dat grote intensieve veehouderijen in het plangebied niet mogelijk zijn.

Uit de stukken die ter inzage zijn gelegd blijkt niet dat er een onderzoeksrapport op het gebied van de flora en fauna als onderlegger heeft gediend.

Reactie gemeente:

De bestemming is bedrijf “specifieke vorm van bedrijf – agrarisch hulpbedrijf”. In de lijst behorende bij deze bestemming wordt wel aangehaald dat er sprake is van landbouwmechanisatie. Ons inziens is deze bestemming juist. De verkoop en reparaties van machines en voertuigen zien wij als onderdeel van de bestemde bedrijfstak.

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan ook geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden.

Het aanlegvergunningstelsel voor archeologie is bedoeld om archeologische waarden in situ (op de plaats zelf) of desnoods ex situ (door opgraving) te beschermen, maar staat het gebruik van de locatie zelf niet direct in de weg. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Het is planologisch gezien niet wenselijk de bedrijfswoning om te zetten in een woonbestemming. Nog daargelaten in hoeverre dit milieutechnisch mogelijk is gelet op het nabijgelegen bedrijf. Op grond van de bestemmingsplanregels alsmede de overgangsregels blijft het mogelijk dat de huidige bewoonster in deze woning blijft wonen.

In november 2010 heeft de raad beleid vastgesteld over uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied. Dit beleid is vertaald in het bestemmingsplan buitengebied. Wanneer de uitbreidingsplannen concreet zijn, kan een verzoek tot planologische medewerking worden ingediend. Als het verzoek passend is in het beleid en er voldoende ruimtelijke argumenten zijn om mee te werken aan het verzoek, zal de gewenste uitbreiding via een wijzigingsplan dan wel een partiële herziening in procedure gebracht kunnen worden.

In de agrarische bestemming (planregel 3) is het beleid van het Reconstructieplan vertaald. Ook is er een planmilieueffectrapportage uitgevoerd. In het MER is de nodige aandacht besteed aan de effecten van het bestemmingsplan op de Natura2000-gebieden.

Omdat er een planMER inclusief passende beoordeling is opgesteld is ook rekening gehouden met effecten van bedrijven boven de IPPC-grens (Europese Richtlijn 96/61/EG inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging). De IPPC-toets is in wezen een nadere uitwerking binnen de milieuvergunningverlening ten opzichte van de omgeving. Dit komt overeen met de planMER en de passende beoordeling.

Omdat het een integrale herziening van het bestemmingsplan betreft dat conserverend van aard is, is een flora en fauna-onderzoek niet noodzakelijk om het bestemmingsplan te kunnen vaststellen. Terecht constateert de indiener dat niet uit een onderzoeksrapport blijkt dat ontheffing ingevolge de flora- en faunawet in de meeste gevallen zal worden verleend. Dit is echter wel in de praktijk gebleken, hetgeen het Ministerie van LNV desgevraagd zal kunnen bevestigen. Of aan de constatering dat een ontheffing meestal zal worden verleend een onderzoeksrapport ten grondslag moet liggen, is dan ook zeer de vraag. Een bestemmingsplan is op zich niet ontheffingsplichtig. Wel kunnen activiteiten ontheffingsplichtig zijn, zoals in het kader van beheer, (her)inrichting, evenementen e.d.. De vergelijking van indiener met de uitwerking van de Habitatrichtlijn in een besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten staat hier geheel los van en gaat dus mank.

Onder de Habitatrichtlijn bijlage IV soorten vallen verscheidene dieren (waaronder alle inheemse vleermuizen) en enkele vaatplanten. Winterswijk kent vele bijlage IV soorten binnen haar (gemeente)grenzen en zit desondanks niet op slot. Wanneer in de uitvoering van ruimtelijke plannen voldoende en tijdig rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van deze soorten, behoeven deze soorten ontwikkelingen niet in de weg te staan, in tegenstelling tot hetgeen indiener beweert.

De algehele herziening is gericht op het doelmatig bestemmen van de huidige situatie. De ruimtelijke ingrepen die in dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, hebben over het algemeen een beperkte schaal en zullen met name in het agrarische gebied en met name op de bouwvlakken plaatsvinden. Deze ingrepen zullen plaatselijk mogelijk leiden tot negatieve effecten of aantasten van holen of broedplaatsen. Hiervoor dient in het kader van de Flora- en faunawet een ontheffing te worden aangevraagd. Dergelijke ingrepen zijn zodanig dat de ingrepen niet leiden tot het bedreigen van een populatieniveau. Veelal zal een ontheffing kunnen worden verleend. Mogelijk dient her en der een ontheffing te worden geweigerd of zullen er compenserende maatregelen te worden getroffen. Hetzelfde geldt voor de Natuurbeschermingswet. Voor afzonderlijke activiteiten kan het noodzakelijk zijn een Nb-vergunning aan te vragen. Een algeheel onderzoek voor de integrale herziening is derhalve niet noodzakelijk, maar zal incidenteel plaatsvinden bij de concrete verzoeken.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

55. nr. zienswijze 2010-003510

Zienswijze betreft perceel:

Perceel nabij Blankersweg 4

Samenvatting zienswijze:

Het betreft het perceel D nr. 9617 nabij Blankersweg 4. De agrarische bestemming op dit perceel is uitgewerkt. Het perceel ligt in het verlengde van enkele woonbestemmingen. Verzocht wordt aan het perceel een woonbestemming toe te kennen en de mogelijkheid daarbij te bieden tot het oprichten van bijgebouwen.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het betreft hier het vergroten van een woonbestemming aan de overkant van de weg op een perceel dat in het kader van het vorige bestemmingsplan een agrarische bestemming had zonder bouwperceel.

Daarnaast is het betreffende perceel in het recente verleden onderwerp geweest van een handhavingszaak. Op het perceel stond een schuur die zonder bouwvergunning was opgericht. De gemeenteraad op 17 februari 2005 en 21 september 2006 besloten om niet mee te werken aan een bestemmingsplanherziening waarbij de schuur gelegaliseerd zou worden. Er zijn sindsdien geen nieuwe feiten of gewijzigde omstandigheden. Voor verdere motivering wordt dan ook verwezen naar de eerdere besluitvorming, waarvan indiener op de hoogte is.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

56. nr. zienswijze 2010-003512

Zienswijze betreft perceel:
Meester Meinenweg 29

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Meester Meinenweg 29 zijn twee bedrijven met dezelfde directie gevestigd, namelijk een agrarisch bedrijf en een loonbedrijf.

De bestaande bebouwingsmogelijkheden dienen gehandhaafd te worden.

Er is behoefte aan een verruiming van de bestemming. Het agrarische gebruik zoals opgenomen kan ongewijzigd blijven. Er moet ook bouwbaarheid voor het loonbedrijf opgenomen worden.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Bovendien is het doel van deze algehele herziening om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen.

In het vorige bestemmingsplan had het perceel een agrarische bestemming. Er zijn geen wijzigingsprocedures gevolgd. De hoofdbestemming is nog steeds agrarisch. Mocht de wens tot een andere bestemming bestaan dan dient onderbouwd aangegeven te worden in een separaat verzoek waarom een dergelijke bestemming noodzakelijk is. Een dergelijke onderbouwing is in de zienswijze niet aanwezig. Wij zullen de aanvraag dan als separaat verzoek in behandeling nemen en via een andere procedure een besluit nemen.

Inmiddels zijn er gesprekken gaande over een dergelijke partiële herziening van het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

57. nr. zienswijze 2010-003514

Zienswijze betreft perceel:

Gehele plangebied

Samenvatting zienswijze:

1. Een wijziging van de bestemming dient aan de eigenaar schriftelijk te worden voorgelegd.
2. Een woonvisie voor het buitengebied is wenselijk. Er moet meer ruimte aanwezig zijn voor economische waarden boven de natuurlijke waarden. Er dient ruimte te worden geboden voor nieuwe economische dragers in het gebied.
3. Nieuwe agrarische bouwpercelen worden niet toegestaan. Dit is in strijd met het uitgangspunt dat agrarische bedrijvigheid gecontinueerd moet worden.
4. Er wordt afgevraagd hoever het begrip inwoning strekt.
5. Er is tegenstrijdigheid in de toelichting over kuilvoerplaten, sleufsilos e.d..
6. 100 m² aan bijgebouwen bij een woning moet als richtlijn gelden en als maatwerk moet het mogelijk blijven meer m² te realiseren middels bovenplans verevenen.
7. Bij boerderijsplitsing zou de minimale inhoud verlaagd moeten worden naar 700 m³. Na splitsing zou een boerderij met 20 m² vergroot moeten worden.
8. Bij verevening dient in overleg met de eigenaar de bestemming te worden bepaald van het restdeel van het bouwvlak. Het dient tevens mogelijk te zijn meerdere wooneenheden te realiseren in het kader van hergebruik. Het is niet duidelijk wanneer een pand cultuurhistorische uitstraling heeft. Wanneer zijn welke aanpassingen aan een pand mogelijk? In uitzonderlijke gevallen zou bij sloop en nieuwbouw de woning elders gesitueerd kunnen worden. Wat is elders en welke eisen worden dan gesteld?
9. Bij de bouw van agrarische bedrijfsbebouwing dient aangetoond te worden dat het niet leidt tot significante aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000. Dit is ten nadele van de agrariër.
10. In artikel 3.2.4. onder c wordt een bouwhoogte van 4 meter gehanteerd. Hiermee kan geen streekeigen gebouw worden gerealiseerd. Maatwerk is gevraagd.
11. De toegestane uitbreiding van 10% aan agrarische bedrijfsgebouwen genoemd in artikel 3.6.1 onder a is niet toereikend bij dierenwelzijn of veterinaire aspecten.
12. Een aan huis verbonden bedrijf en/of beroep met verkoop van eigen producten en diensten moet mogelijk zijn mits men zich aan de vereisten houdt.
13. Er is een tegenstrijdigheid tussen artikel 18.4.1 en 18.3.2.
14. Binnen een agrarisch bouwperceel is ook archeologisch onderzoek noodzakelijk, terwijl de grond al geroerd is. Verzocht wordt deze regel te laten vervallen. Tevens wordt verzocht de diverse archeologische zones te verwijderen. Artikelen 23.5.2, 24.5.2 en 25.5.2 zijn niet duidelijk.
15. Er dient te worden aangetoond dat rood voor rood financieel haalbaar is. Er wordt verzocht deze regel te laten vervallen.
16. Er wordt verzocht de zonering in het kader van de Wet Ammoniak en Veehouderij niet op te nemen. Mogelijk wordt deze zonering op korte termijn herzien.
17. Waarom is artikel 3.1.b.3 opgenomen, waarom deze beperking?
18. Waarom is een paardenbak alleen bij een agrarische bestemming toegestaan en niet bij een woonbestemming of paardenvakantieboerderij?
19. Zijn er na de genoemde evenementen nog nieuwe activiteiten mogelijk?

Reactie gemeente:

Ad. 1. In het kader van een bestemmingsplanprocedure is het niet vereist iedere eigenaar van een pand c.q. perceel schriftelijk van een herziening van een bestemming op de hoogte te stellen. Het publiceren van de bestemmingsplanherziening in een plaatselijke krant alsmede de Staatscourant en de plaatsing op de landelijke site (ruimtelijkeplannen.nl) is toereikend. Als aanvulling hierop hebben wij daarnaast diverse informatieavonden georganiseerd en in de Winterswijkse Weekkrant is de nodige aandacht besteed aan het bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan algehele herziening heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Er was een speciale ruimte ingericht om het plan te bekijken. Het plan was en is ook digitaal in te zien via onze site en de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl. Wij gaan ervan uit dat een ieder voldoende kennis heeft kunnen nemen van de bestemming van zijn perceel.

Ad 2. Er is een bestaande visie voor het buitengebied uit 2005. Deze visie zal de komende jaren worden herijkt. In de algehele herziening wordt in het kader van hergebruik de mogelijkheid geboden voor nieuwe economische dragers in het buitengebied. Gelet op het feit dat geheel Winterswijk nationaal landschap en waardevol cultuurlandschap is, dienen nieuwe economische dragers in het buitengebied te passen binnen dit landschap.

Dergelijke nieuwe dragers mogen niet ten koste gaan van het landschap. Indien daarvan ineen uitzonderlijk, uniek geval wel sprake is dan zal de aantasting van het landschap op andere wijze hersteld moeten worden in het kader van verevening.

Ad 3. In de algehele herziening zelf wordt geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor nieuwe agrarische bouwpercelen. Dit betekent echter niet dat het geheel onmogelijk wordt om nieuwe agrarische bouwpercelen te creëren. Dit valt alleen buiten de reikwijdte van deze algehele herziening. Het creëren van nieuwe agrarische bouwpercelen vergt een evenwichtige belangenafweging. Wij vinden dit een bevoegdheid van de raad en niet van het college. Na afweging van alle belangen blijft het in uitzonderlijke situaties mogelijk om een nieuw agrarisch bouwperceel op te nemen met toepassing van een daartoe geëigende procedure, te weten een partieel bestemmingsplan.

Ad 4. In de begrippenlijst is inwoning als volgt opgenomen:
twee of meer huishoudens die één woning met gemeenschappelijk gebruik van een of meerdere voorzieningen of (verblijfs)ruimten van die woning en waarbij de woning één hoofdtoegang behoudt en de voorzieningen c.q. (verblijfs)ruimten onderling vrij toegankelijk zijn. Dit kan derhalve ook inhouden dat een deel van een voormalige boerderij wordt verbouwd voor inwoning, mits aan het vorenstaande vereiste van delen van voorzieningen e.d. wordt voldaan.

Ad 5. In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In de toelichting staat dat bij het tekenen van de bouwpercelen rekening is gehouden met de aanwezige kuilvoerplaten en sleufsilos. Dit betekent echter niet dat ook overal de kuilvoerplaten en sleufsilos binnen het bouwvlak zijn getekend. Vergroting van het bouwperceel is namelijk niet altijd gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. De toelichting is op dit punt wellicht verwarrend. Wij zullen daarom de tekst ambtshalve veranderen.

Ad 6. Een bestemmingsplan moet rechtszeker zijn, dat betekent dat er normen genoemd moeten worden en geen richtlijnen. Het moet voor de burger duidelijk zijn welke regels gelden. Het beleid bovenplans verevenen maakt het inderdaad mogelijk middels maatwerk het aantal m² aan bijgebouwen onder voorwaarden te verruimen. In dat beleid is tevens vastgelegd dat dergelijk maatwerk dient plaats te vinden door middel van een partieel bestemmingsplan en zodoende is dit niet in onderhavige herziening opgenomen. De genoemde 100 m² uit het ontwerpbestemmingsplan is bij het raadsbesluit over vaststelling van het bestemmingsplan gewijzigd in 150 m².

Ad 7. De opgenomen maatvoering voor splitsing en het niet meer uitbreiden van gesplitste boerderijen is een vertaling van het hergebruikbeleid, functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk. Een maatvoering van 900 m³ is al jaren gebruikelijk, zodat er bij splitsing volwaardige woningen kunnen ontstaan die tevens voldoen aan het Bouwbesluit. Deze maatvoering zorgt er ook voor dat er niet direct behoefte ontstaat aan verdere uitbreiding van de woning.

Ad 8. De hergebruikverzoeken en de daaraan gekoppelde verevening vindt altijd in overleg met de eigenaar plaats.

In dit bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor verbouw van gebouwen tot drie wooneenheden in maximaal twee (karakteristieke) gebouwen. Dit is een vertaling van het beleid Functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk. Dit is de algemene regel. Wanneer meerdere wooneenheden gewenst zijn, zal hierover separate besluitvorming plaatsvinden, waarbij de raad oordeelt over de wenselijkheid. Dergelijk maatwerk past niet in de reikwijdte van onderhavige algehele herziening, maar zal plaatsvinden met toepassing van een partieel bestemmingsplan.

Woningen en gebouwen die in het vorige bestemmingsplan de bestemming “woondoeleinden met cultuurhistorische waarden” hadden en gebouwen die op een inventarisatielijst (MIP, Monumenten Inventarisatie Project) staan, hebben in het bestemmingsplan de waarde cultuurhistorie gekregen. Bij de beoordeling of een pand karakteristiek is, zullen wij advies vragen van een deskundige (adviescommissie cultuurhistorie). Welke aanpassingen aan een gebouw mogelijk zijn, zal in overleg besloten worden. Uitgangspunt is het beleidsstuk Functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk. Bij sloop en nieuwbouw is maatwerk aan de orde. Van de bouw van een woning elders dan op het perceel waar gesloopt wordt, kan sprake zijn als dit een ruimtelijk betere situatie op zou leveren. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als er sprake is van milieubelemmeringen. Een betere situatie zou ook bijvoorbeeld bebouwing bij een kern in het buitengebied kunnen zijn. Omdat deze vragen

niet op voorhand beantwoord kunnen worden, is het niet mogelijk om in dit bestemmingsplan een regeling op te nemen en zullen dergelijke verzoeken via een partiële herziening behandeld worden.

Ad 9. Het stellen van een nadere rapportage inzake Natura 2000 bij de realisatie van agrarische bedrijfsgebouwen is een uitvloeisel van deze hogere regelgeving en hetgeen daarover in het milieueffectrapport is vermeld. Het zijn regels die we als gemeente verplicht zijn op te volgen en waarin we geen eigen beleidsvrijheid hebben.

Ad 10. De maatvoering in artikel 3.4.2 onder c is verhoogd in vergelijking met het vorige bestemmingsplan. Deze maatvoering heeft tot op heden geen problemen opgeleverd met betrekking tot de uiterlijke verschijningsvorm van het gebouwen.

Ad 11. Artikel 3.6.1. onder a is een uitvloeisel van het Reconstructieplan. Dit plan moeten we als gemeente vertalen in een bestemmingsplan waarin we geen eigen beleidsvrijheid hebben. Wanneer de 10% niet voldoende is laat het Reconstructieplan maatwerk toe. In dit geval zal de uitbreiding via een partieel bestemmingsplan plaatsvinden.

Ad 12. Onder voorwaarden is een aan huis gebonden bedrijf en/of beroep mogelijk en ook de verkoop van eigen producten. Deze economische mogelijkheden worden derhalve meegenomen in onderhavige herziening.

Ad 13. De regeling die verbonden is aan woningsplitsing waarbij alle overtollige bijgebouwen gesloopt (tot 100 m² per woning) moeten worden en vervolgens geen uitbreiding van bebouwing meer mogelijk is, moet niet vergeleken worden met een enkelvoudige woonsituatie waar mogelijk meer dan 100 m² aan bijgebouwen aanwezig is en waar bij sloop van het meerdere aan 100 m² aan bijgebouwen de helft daarvan maar mag worden teruggebouwd. Dit zijn twee afzonderlijke ontheffingen. Als splitsing heeft plaatsgevonden is de situatie van artikel 18.3.2 niet meer aan de orde, omdat in het kader van splitsing de overtollige bijgebouwen al gesloopt zijn, teneinde de splitsing te rechtvaardigen.

Ad 14. De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt – zoals op bestaande bouwpercelen – is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Het klopt dat de genoemde artikelen niet juist geformuleerd zijn. Dit zal ambtshalve worden aangepast.

Ad 15. Het is bij planologische verzoeken noodzakelijk dat in het kader van de economische uitvoerbaarheid wordt gekeken of het plan ook financieel uitvoerbaar is. Deze regel is derhalve niet nieuw, maar ligt al jaren verankerd in wet- en regelgeving.

Ad 16. De Wav-zonering is niet rechtstreeks in het bestemmingsplan opgenomen. Wel de zonering die in het Reconstructieplan staat. Deze zijn wij verplicht over te nemen in het bestemmingsplan buitengebied. Wij hebben daarin geen beleidsvrijheid. Mocht de zonering worden herzien, dan zal deze waarschijnlijk gaan gelden als zijnde een voorbereidingsbesluit, zoals dat bij de huidige zonering het geval was. De verbeelding zal derhalve niet worden aangepast.

Ad 17. Artikel 3.1.b.3 is opgenomen om binnen de reikwijdte van de algehele herziening geen megastallen toe te staan. Ook hier geldt dat in uitzonderlijke situaties maatwerk mogelijk blijft, maar dan wel via een partieel bestemmingsplan.

Ad 18. Bij een woonbestemming en een agrarische bestemming is een paardenbak binnen het bestemmings- dan wel bouwvlak toegestaan. Via ontheffing is een paardenbak ook buiten het vlak mogelijk (zie planregel 3.4.5 onder a). Lichtmasten ten behoeve van paardenbakken zijn slechts toegestaan binnen het agrarische bouwvlak. Bij een paardenvakantieboerderij is het afhankelijk van de bestemming.

Ad 19. De opsomming van evenementen in de toelichting zijn jaarlijks terugkerende evenementen. Voor niet jaarlijks terugkerende evenementen is het mogelijk dat er naar aanleiding van een concreet verzoek een ontheffing wordt verleend. Het Besluit ruimtelijke ordening biedt mogelijkheden om voor een terrein maximaal 3 keer per jaar gedurende 15 dagen (inclusief opbouwen en afbreken van voorzieningen) een buitenplanse ontheffing aan te vragen. Indien er concrete plannen voor een evenement zijn, dan zou het college van burgemeester en wethouders van deze ontheffing gebruik kunnen maken.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

58. nr. zienswijze 2010-003515

Zienswijze betreft perceel:

Gekoppeld perceel Rauwershofweg 6

Samenvatting zienswijze:

In het ontwerpbestemmingsplan is er nog steeds sprake van een koppeling van het perceel Rauwershofweg 6 en het daar tegenover gelegen perceel, ondanks dat de plannen omtrent recreatie bekend zijn. De koppeling behoort niet in stand te blijven, omdat de feitelijke situatie hier niet mee overeenstemt.

De gebouwen worden gebruikt als hobbyruimte en stalling voor enkele caravans. Daarnaast zijn er plannen om het hoofdgebouw in de toekomst als recreatiewoning voor persoonlijk gebruik te gebruiken. Dit is ook al aan de orde geweest in diverse gesprekken met ambtenaren.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan bevat regels voor functieverandering van gebouwen. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. De bedoelde gebouwen hebben planologisch gezien altijd behoord tot het tegenoverliggende perceel. Voor een functiewijziging moet een planologische procedure gevolgd worden. De wijziging direct meenemen in dit bestemmingsplan is niet mogelijk. Een bestemmingsplan mag namelijk slechts in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Er komt hier planologisch gezien dan namelijk een gehele nieuwe functie. Tevens loopt voor dit perceel een separate procedure met betrekking tot een mogelijke bestemmingsplanherziening. Aangezien besluitvorming omtrent de wensen nog niet is afgerond, valt een en ander buiten de reikwijdte van de algehele herziening. Dit project is zodanig specifiek dat realisatie daarvan plaats dient te vinden in een afzonderlijke partiële bestemmingsplanprocedure.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

59. nr. zienswijze 2010-003517

Zienswijze betreft perceel:
Illebergdijk 8

Samenvatting zienswijze:

Er zijn wensen om het bouwperceel van Illebergdijk 8 te vergroten met een strook van 15 meter breed naast de mestkelder/sleuvsilo. Dan kan een bestaande oude kapschuur verplaatst worden naar het nieuwe bouwperceel, zodat er meer ruimte ontstaat om met landbouwmachines te manoeuvreren en ook met deze machines bij de mestopslag e.d. te kunnen komen. Tevens is er weinig ruimte om de machines in en uit de schuur te kunnen rijden. De sleuvsilo verplaatsen is geen optie, omdat kuilvoerplaten in principe op het bouwperceel gesitueerd dienen te zijn en er een mestopslag onder ligt. Op dit moment wordt ruimte elders gehuurd, maar de toekomst van deze situatie is onzeker. Daarom is tevens uitbreiding van het bouwperceel gewenst, zodat die gehuurde bebouwing op eigen perceel gerealiseerd kan worden.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging een dusdanige ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het bouwperceel komt namelijk dicht bij woningen te liggen. Milieutechnisch moet dus nog een en ander uitgezocht worden. Er is daarnaast sprake van de landschappelijke waarde hoogteverschillen.

Er is ons inziens geen sprake meer van een ondergeschikte wijziging. Bovendien is het doel van deze algehele herziening om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat (zie hierna). De vergroting van het bouwperceel wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Op dit moment is voor ons onvoldoende duidelijk in hoeverre sprake is van een haalbaar plan. Zaken als de bedrijfsopzet, de (financiële en milieutechnische) haalbaarheid en de landschappelijke inpassing zijn onbekend.

Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. Ook dit kan nog mogelijk ruimte bieden voor de toekomst.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

60. nr. zienswijze 2010-003519

Zienswijze betreft perceel:

Waliëneweg 14

Samenvatting zienswijze:

Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel, zodat de kuilplaten binnen het bouwvlak vallen. Daarnaast zijn er plannen om de sloot te verleggen. Tevens zijn er plannen tot uitbreiding van het bedrijf. De stal wordt gerealiseerd naast de bestaande stal. Voor deze stal is al een milieuvergunning verleend. Het zijn derhalve concrete plannen. Het houden van meer koeien betekent ook meer voeropslag, alsmede vloeistofdichte vloeren voor mestopslag. De kuilvoerplaten zullen dan mogelijk worden voorzien van keerwanden met een hoogte van 3 meter. Er wordt derhalve verzocht tot een uitbreiding van het bouwvlak tot een grootte van 2 hectare.

Aan de noordzijde bestaat ook nog een mogelijkheid om te bouwen. Deze mogelijkheid kan worden ingewisseld tegen een vergroting aan de oostzijde.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Reactie gemeente:

Bestudering van de verbeelding wijst uit dat de gewenste vergroting aan de oostzijde van het bouwvlak al in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. De sloot was in het vorige bestemmingsplan niet bestemd. Het is niet noodzakelijk om de watergang te bestemmen. We zullen de watergang daarom van de verbeelding verwijderen. Daarmee wordt deze onderdeel van de agrarische bestemming. Verlegging van de sloot is dan (bestemmingsplantechnisch) mogelijk. Wel wijzen wij u erop dat ook de Keur van het waterschap geldt.

In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In het bestemmingsplan Winterswijk-Oost, vastgesteld op 26 oktober 1989, lagen de kuilvoerplaten ook niet op het bouwperceel. Vergroting van het bouwperceel is niet gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonerings met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De sloot ten westen en zuiden van het bouwperceel Waliëneweg 14 wordt van de verbeelding verwijderd en onderdeel van de agrarische bestemming.

61. nr. zienswijze 2010-003521

Zienswijze betreft perceel:

Roerdinkweg 5

Samenvatting zienswijze:

In 1986 is het onroerend goed aangekocht, omdat toen bleek dat de camping De Harmienehoeve nog maar een klein deel zou uitbreiden. Een perceel grond tussen De Harmienehoeve en de Roerdinkweg wordt niet benoemd in het ontwerpbestemmingsplan, waarmee de suggestie wordt gewekt dat dit mogelijk een andere bestemming krijgt ten gunste van de camping. Daartegen wordt bezwaar aangetekend.

Reactie gemeente:

Op de verbeelding is zowel het bestemde recreatieterrein Harmienehoeve op grond van het bestemmingsplan Verblijfsrecreatieterreinen Winterswijk alsmede de bijbehorende uitbreidingszone zoals die is opgenomen in het bestemmingsplan Verblijfsrecreatieterreinen Winterswijk, vastgesteld d.d. 29-01-1998, uit de verbeelding weggelaten. Het bestemmingsplan Verblijfsrecreatieterreinen Winterswijk is niet opgenomen in de algehele herziening. Op dit moment rust er op het bewuste perceel een agrarische bestemming. In de herziening van het bestemmingsplan Verblijfsrecreatieterreinen zal dit perceel worden opgenomen, maar het maakt nu geen deel uit van de algehele herziening.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

62. nr. zienswijze 2010-003523

Zienswijze betreft perceel:
Groenloseweg 112 en 114

Samenvatting zienswijze:
Groenloseweg 114:

Er wordt verzocht om een vergroting van het agrarische bouwperceel. De huidige vergunningen bieden de mogelijkheid om meer vee te houden, waarvoor in de bestaande bebouwing geen ruimte is. Op langere termijn is uitbreiding van de bebouwing derhalve noodzakelijk, niet alleen vanwege de productiecapaciteit, maar ook vanwege verdergaande dierenwelzijnseisen.

Groenloseweg 112:

Op dit perceel staat een varkensschuur. De varkenstak zal hier op termijn beëindigd worden in verband met het Besluit huisvesting. Er wordt derhalve gevraagd om deze bestemming in de toekomst om te kunnen zetten in woondoeleinden.

Het kaartmateriaal is gedateerd, omdat recente bebouwing niet op de ondergrond staat. Dit geeft een vertekend beeld van de te benutten ruimte op de bouwkevel.

Reactie gemeente:

Het doel van deze algehele herziening is om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat. Door de flexibiliteitsbepalingen is het mogelijk – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel toe te staan. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Op dit moment is voor ons onvoldoende duidelijk in hoeverre sprake is van een haalbaar plan. Zaken als de bedrijfsopzet, de (financiële en milieutechnische) haalbaarheid en de landschappelijke inpassing zijn onbekend. De vergroting van het bouwperceel wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening. Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

De bestemmingsregels van de algehele herziening bieden een wijzigingsmogelijkheid tot de omschakeling van een agrarische bedrijf naar een woning, waaraan de nodige voorwaarden zijn verbonden. Of deze locatie voor een dergelijke omschakeling in aanmerking komt, zal worden getoetst zodra daartoe een concreet verzoek wordt ingediend. De algemene kaders worden in het kader van het zogenaamde hergebruikbeleid geboden in deze algehele herziening.

De ondergrond betreft een digitale ondergrond waarop inderdaad niet alle gebouwen zijn ingetekend. De ondergrond is slechts bedoeld voor oriëntatie en heeft geen juridische binding. De gebouwen dienen binnen het bouwvlak aanwezig te zijn.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan

Wij hebben geconstateerd dat het koppelingsteken tussen Groenloseweg 112 en 114 zoals aanwezig in het vorige bestemmingsplan, niet aanwezig is in het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft één inrichting, vandaar dat wij ambtshalve het koppelteken wederom op zullen nemen.

63. nr. zienswijze 2010-003524

Zienswijze betreft perceel:

Roskampweg 6

Samenvatting zienswijze:

Er is geen beperking bij de beek gewenst. Op de percelen bos die zijn bestemd als natuur behoort de bestemming productiebos aanwezig te zijn. Er wordt een vergunning voor een wijnproeverij gevraagd en een educatieve ruimte voor geprepareerde vogels en dieren. Daarnaast wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel. Tevens wordt verzocht aan de Poolserweg de bestemming "opwekken duurzame energie" mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

Er is geen beperking langs de beek in het bestemmingsplan opgenomen. Als er al een beperking is, vloeit deze voort uit andere regelgeving die niet in het bestemmingsplan is opgenomen.

Bij het maken van het bestemmingsplan hebben we het vorige bestemmingsplan als basis gebruikt. Voorafgaand aan het vorige bestemmingsplan heeft er een inventarisatie van de natuurwaarden plaatsgevonden. Hierbij is gewaardeerd op basis van de regionale en landelijke zeldzaamheid van de vegetatie en de mate van natuurlijke ontwikkeling. Ook ouderdom van de bos- en natuurterreinen is van belang. De bossen die in het vorige bestemmingsplan de bestemming "bos met ecologische waarden" hadden, zijn in het ontwerp bestemd als bos. De bossen die in het vorige bestemmingsplan als "bos" bestemd waren, hebben in het nieuwe plan binnen de bestemming bos de aanduiding "productiebos". Zoals de naam van de bestemming aangeeft, heeft het onderscheid te maken met de (ecologische) kwaliteit van het bos. Om deze waarden te beschermen is er een aanlegvergunningstelsel van toepassing. Bij de aanduiding "productiebos" is er geen aanlegvergunning nodig voor het verwijderen van diepwortelende beplantingen en het rooien en/of kappen van bos of andere houtopstanden. De bestemming natuur is uit het vorige bestemmingsplan overgenomen. Binnen deze bestemming geldt een ander aanlegvergunningstelsel dan binnen de bosbestemming. Er is in de zienswijze niet gemotiveerd dat de waarden van het bos / de natuur zijn gewijzigd. Een wijziging van de bestemming is daarom ons inziens niet nodig.

Op grond van de planregels is ondergeschikte detailhandel en verkoop van ter plaatse geproduceerde producten toegestaan, maar een volledige detailhandel of proeverij niet. Er zijn in het bestemmingsplan ontheffingen opgenomen voor ondergeschikte horeca (gerelateerd aan de agrarische functie) en recreatieve nevenfuncties. Deze ontheffingen kunnen worden aangevraagd als het bestemmingsplan in werking treedt.

Het doel van deze algehele herziening is om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat. Door de flexibiliteitsbepalingen is het mogelijk – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel toe te staan. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Op dit moment is voor ons onvoldoende duidelijk in hoeverre sprake is van een haalbaar plan. Zaken als de bedrijfsopzet, de (financiële en milieutechnische) haalbaarheid en de landschappelijke inpassing zijn onbekend. De vergroting van het bouwperceel wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening. Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

Het verzoek voor de bestemming duurzame energie is niet concreet genoeg om hier op dit moment een oordeel over te kunnen vellen. Mochten de plannen meer concreet zijn dan is een partiële bestemmingsplanherziening de geëigende weg, omdat een dergelijke voorziening buiten de reikwijdte van deze algehele herziening ligt.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

64. nr. zienswijze 2010-003526

Zienswijze betreft perceel:

Misterweg 209

Samenvatting zienswijze:

Er loopt een zelfstandige procedure voor een bestemmingsplanherziening Misterweg 209. Dit onderdeel dient uit het bestemmingsplan gehaald te worden. De mogelijkheid van woningbouw van ongeveer 0,6 ha aan zuidzijde van De Klomp dient behouden te blijven.

Er is contact omtrent het realiseren van een biogasinstallatie in de buurt van de steengroeve. Zodoende kan het agrarische bouwperceel van Misterweg 209 naar de steengroeve verplaatst worden.

Reactie gemeente:

Er heeft besluitvorming plaatsgevonden met betrekking tot het perceel Misterweg 209, maar een planologische procedure ter opvolging van deze besluitvorming was ten tijde van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan nog niet opgestart. Derhalve maakt het perceel nog steeds onderdeel uit van onderhavige algehele herziening. Een eventuele nog te starten planologische procedure voor het perceel Misterweg 209 zal later plaatsvinden dan de vaststelling van de algehele herziening en tot die tijd dient het perceel wel een bestemming te hebben. Het bedoelde perceel van De Klomp maakt tevens onderdeel uit van voornoemde besluitvorming.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde verplaatsing van een agrarisch bouwperceel dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Wij zullen het verzoek daarom niet meenemen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan. Voor het eventueel realiseren van een biogasinstallatie zal een partiele bestemmingsplanherziening de geëigende weg zijn en niet onderhavige algehele herziening.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

65. nr. zienswijze 2010-003528

Zienswijze betreft perceel:

Benninkweg 2

Samenvatting zienswijze:

Er is tijdens de inspraak verzocht om een aanpassing van het bouwvlak, omdat deze gelet op de ligging van de gebouwen niet logisch is. Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het plan. Er wordt in het kader van de zienswijze nogmaals verzocht tot aanpassing van het bouwvlak.

Reactie gemeente:

Het huidige erf is opgenomen als agrarisch bouwvlak. Dit bouwvlak is groter dan het vlak dat in het vorige bestemmingsplan is opgenomen. De werktuigenberging is deels buiten dit vlak gelegen. Dit bijgebouw is vergund op basis van overgangsrecht en is dus legaal aanwezig. De overige bouwwerken zijn ons inziens binnen het bouwperceel gelegen. Wij zullen het bouwperceel zodanig wijzigen dat de bebouwing binnen het bouwvlak gelegen is.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het agrarische bouwperceel Benninkweg 2 wordt zodanig gewijzigd dat de bestaande bebouwing binnen het bouwperceel komt te liggen.

66. nr. zienswijze 2010-003531

Zienswijze betreft perceel:

Roskampweg 4 en Greuneweg ongenummerd

Samenvatting zienswijze:

Roskampweg 4:

Er wordt verzocht om vergroting van het bouwblok omdat een gedeelte van de mestopslag al buiten het bouwblok valt. Het is de bedoeling dat achter de stal kuilplaten aangelegd worden.

Greuneweg Meddo:

Het bestemmingsplan laat een achterhaalde situatie zien: via ruilverkaveling is een rechthoekig stuk uitgegeven. Het ingetekende stukje bos is 12 jaar geleden al gekapt omdat bij het perceel Roskampweg 4 langs de beek een stuk grond voor natuur is ingeleverd.

Reactie gemeente:

Roskampweg 4:

Er is bij het voorontwerp een inspraakreactie ingediend. Daarbij is verzocht om vergroting van het bouwperceel. Er is geconcludeerd dat de motivering voor de noodzaak van de uitbreiding ontbrak en dat het verzoek daarom niet is meegenomen in de herziening.

In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In het bestemmingsplan Winterswijk-West, vastgesteld op 29 oktober 1987, lagen de kuilvoerplaten ook niet op het bouwperceel. Vergroting van het bouwperceel is niet gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. Niet gebleken of aangetoond is dat het in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel te vergroten.

Voor wat betreft de mestopslag is geconstateerd dat een klein gedeelte van de mestopslag inderdaad buiten het bouwvlak ligt. Er zijn geen belemmeringen om het bouwvlak zodanig te vergroten, zodat het gedeelte van de mestopslag dat nu buiten het bouwvlak ligt, binnen het bouwvlak komt te liggen.

Greuneweg Meddo:

Het betreffende perceel is inderdaad in gebruik als agrarisch cultuurlandschap. Er zijn geen belemmeringen om de bosbestemming aan te passen aan de feitelijke situatie. Compensatie heeft al tijdens de ruilverkaveling plaatsgevonden.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het gedeelte van de mestopslag dat nu buiten het bouwvlak ligt, wordt binnen het agrarische bouwvlak van Roskampweg 4 gesitueerd. Van het kadastraal perceel Winterswijk, P, 00237 wordt het gedeelte bosbestemming aangepast aan de feitelijke situatie (agrarisch gebied).

67. nr. zienswijze 2010-003532

Zienswijze betreft perceel:
Hilteweg 2

Samenvatting zienswijze:

1. Kadastraal perceel Winterswijk, P, 00307 is gedeeltelijk wit gebleven, terwijl daar een agrarische bestemming op moet blijven zitten. Voorgaande geldt ook voor kadastraal perceel Winterswijk, P, 00308.
2. Aan de rechterzijde van kadastraal perceel Winterswijk, P, 00309, is de groenstrook te lang, dit is niet conform de feitelijke situatie.
3. Het kadastraal perceel Winterswijk, P, 00311 ontbreekt op het ontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk en zal als bos bestemd moeten worden.
4. Langs Beuksveld/hoek Hilteweg, kadastraal perceel Winterswijk, S, 00664, loopt een singel met aanduiding G, dit is in het ontwerpbestemmingsplan niet als zodanig bestemd.
5. Het kadastraal perceel Winterswijk, P, 00398 is bestemd als Natuur, maar de bestemming Bos zou beter zijn.
6. De sloten in kadastraal perceel Winterswijk, P, 00164, S 00646 en S 00608 zijn al lang dicht.
7. Het kadastraal perceel Winterswijk, P, 00343, is voorzien van een houtsingel, terwijl het bestemd is als agrarisch gebied met toegevoegde waarde.

Reactie gemeente:

Ad 1. In het voorgaande bestemmingsplan was dit gebied agrarisch bestemd. In de analoge deelkaarten en pdf-bestanden op de gemeentelijke site is dit perceel terug te vinden in de kaart van de kern Meddo en is dit gebied wel bestemd als agrarisch cultuurlandschap. Op de digitale verbeelding wordt dit onderscheid in deelkaarten niet gemaakt. De aanduiding landschapswaarden loopt op dit perceel echter niet door. De verbeelding zal hierop ambtshalve worden aangepast.

Ad 2. Een deel van de groensingel aan de Wandersweg is inderdaad niet aanwezig. De verbeelding zal hierop worden aangepast.

Ad 3. Feitelijk grenst dit gebied aan een strook, die bestemd is als 'Groen'. Er zijn geen belemmeringen om genoemd perceel te bestemmen als 'Groen'.

Ad 4. In het voorgaande bestemmingsplan was dit perceel bestemd als 'Houtsingel' (de bescherming van landschapswaarden alsmede de houtoogst). De feitelijke situatie is inderdaad zo dat genoemde houtsingel daar gesitueerd is. Er zijn geen belemmeringen om deze strook te bestemmen als 'Groen'.

Ad 5. In het voorgaande bestemmingplan is het genoemde perceel bestemd als 'natuurgebied' (de bescherming van landschapswaarden). Bij het maken van het bestemmingsplan hebben we het vorige bestemmingsplan als basis gebruikt. Voorafgaand aan het vorige bestemmingsplan heeft er een inventarisatie van de natuurwaarden plaatsgevonden. Hierbij is gewaardeerd op basis van de regionale en landelijke zeldzaamheid van de vegetatie en de mate van natuurlijke ontwikkeling. Ook ouderdom van de bos- en natuurterreinen is van belang. De bossen die in het vorige bestemmingsplan de bestemming "bos met ecologische waarden" hadden, zijn in het ontwerp bestemd als bos. De bossen die in het vorige bestemmingsplan als "bos" bestemd waren, hebben in het nieuwe plan binnen de bestemming bos de aanduiding "productiebos". Zoals de naam van de bestemming aangeeft, heeft het onderscheid te maken met de (ecologische) kwaliteit van het bos. Om deze waarden te beschermen is er een aanlegvergunningstelsel van toepassing. Bij de aanduiding "productiebos" is er geen aanlegvergunning nodig voor het verwijderen van diepwortelende beplantingen en het rooien en/of kappen van bos of andere houtopstanden. De bestemming natuur is uit het vorige bestemmingsplan overgenomen. Binnen deze bestemming geldt een ander aanlegvergunningstelsel dan binnen de bosbestemming. Er is in de zienswijze niet gemotiveerd dat de waarden van het bos / de natuur zijn gewijzigd. Een wijziging van de bestemming is daarom ons inziens niet nodig.

Ad 6. De bedoelde sloten zijn op de ondergrond aanwezig, maar niet als zodanig bestemd. Niet in het 'oude' bestemmingsplan en ook niet in het ontwerpbestemmingsplan. Een van de door indiener bedoelde sloten betreft de scheidslijn tussen functieaanduiding hoogteverschillen. Het gebied wordt in zijn geheel gebruikt voor agrarische doeleinden en is als zodanig bestemd. De noodzaak van verwijdering van genoemde sloten is derhalve niet aanwezig.

Ad 7. De feitelijke situatie is inderdaad dat kadastraal perceel Winterswijk, P, 00343 is voorzien van een houtsingel. Er zijn daarom geen belemmeringen om genoemd perceel te bestemmen als 'Groen'.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Een deel van de groensingel aan de Wandersweg (noordzijde) wordt agrarisch bestemd. Van het kadastraal perceel Winterswijk, P, 00311 wordt de bestemming Agrarisch Cultuurlandschap aan de feitelijke situatie aangepast. (Groen). Van kadastraal perceel

Winterswijk, S, 00664 (nabij Goorweg / Hilteweg) wordt een aanwezige houtsingel aan de noordzijde bestemd (Groen). Van kadastraal perceel Winterswijk, P, 00343 (Beijersdiek) wordt de bestemming aangepast aan de feitelijke situatie en wordt dus "Groen".

68. nr. zienswijze 2010-003533

Zienswijze betreft perceel:

Kadastraal perceel Winterswijk, A, 09642, gelegen achter de percelen Geldereschweg 86 en 88.

Samenvatting zienswijze:

De bestemming van kadastraal perceel Winterswijk, A, 09642, nu bestemd als "Groen-Buurtschapskern", dient gewijzigd te worden in "Wonen-Buurtschapskern". De reden hiervoor is de ligging van het perceel en het gebruik ervan als speelweide en paardenweide. Voorts is het hoogteverschil in vergelijking tot de omliggende weilanden voor het huis van belang alsmede het feit dat het niet aangesloten ligt bij de omringende weilanden.

Reactie gemeente:

De voor "Groen-Buurtschapskern" aangewezen gronden zijn bestemd voor groenvoorzieningen, bermen en beplanting, paden, speelvoorzieningen, water en voorzieningen voor de waterhuishouding en evenementen. Gebouwen mogen daar niet worden gebouwd. Voor de bestemming "Wonen-Buurtschapskern" gelden andere regels. Gronden met deze bestemming zijn bestemd voor (bestaande) woningen, met bijbehorende gebouwen en bouwwerken.

In het voorgaande bestemmingsplan was dit gebied reeds bestemd als agrarisch gebied en omvatte het bouwvlak ook de speelweide en paardenweide. De bestemming "Groen-Buurtschapskern" sluit wel aan bij de feitelijke situatie en is niet in strijd met die bestemming, maar er is ook geen belemmering om dit gebied te bestemmen als "Wonen-Buurtschapskern" en dus het gebied te gebruiken voor erfinrichting. Voorgaande leidt niet tot extra bebouwingsmogelijkheden.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het kadastraal perceel Winterswijk, A, 09642, krijgt in zijn geheel een woonbestemming, onderdeel uitmakende van Geldereschweg 86.

69. nr. zienswijze 2010-003535

Zienswijze betreft perceel:
Harkelsweg 2

Samenvatting zienswijze:

Indiener kan zich niet verenigen met de toekenning van de archeologische verwachtingswaardes, niet op de percelen en zeker niet op het erf. Het archeologisch onderzoek dient geen enkel nut, omdat er in het verleden al gebouwd is op het erf en de grond bouwrijp is gemaakt. Het archeologisch onderzoek is wederom een kostenpost.

Verder is indiener het niet eens met de aanduiding van specifieke vorm met agrarische waarden waaronder hoogteverschillen. Deze aanduiding heeft volgens indiener geen enkel nut en kan verwijderd worden.

Reactie gemeente:

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Bij het maken van het bestemmingsplan hebben we het vorige bestemmingsplan als basis gebruikt. Voorafgaand aan het vorige bestemmingsplan heeft er een inventarisatie van de natuur- en landschappelijke waarden plaatsgevonden. Om deze waarden te beschermen is er een aanlegvergunningstelsel van toepassing. In het vorige plan was ook de aanduiding hoogteverschillen aanwezig. Van het perceel direct ten westen van Harkelsweg 2 is de waarde hoogteverschillen verwijderd ten opzichte van het vorige bestemmingsplan, omdat de waarde ons inziens hier niet meer aanwezig is. Niet aangetoond is dat de waarden op de andere percelen nu niet meer aanwezig zijn.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

70. nr. zienswijze 2010-003538

Zienswijze betreft perceel:

Beerninkweg 1

Samenvatting zienswijze:

Indiener is het niet eens met de toekenning van de “waarde-archeologische verwachting 1,2,3 en 4” die is toegekend aan het agrarisch bouwvlak.

Reactie gemeente:

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

71. nr. zienswijze 2010-003539

Zienswijze betreft perceel:
Driemarkweg 17

Samenvatting zienswijze:

De gronden zijn verkeerd bestemd: "Cultuurgrond" is als "Bos" bestemd en andersom. Er staan nog oude sloten op van voor de ruilverkaveling, die niet meer bestaan. Nieuwe sloten staan niet in het plan. Voorgaande geldt ook voor de Lutgerweg.

Voorts vallen de kuilvoerplaten buiten het bouwperceel. Indiener vraagt een bevestiging dat de sleufsilo's op de plek mogen blijven liggen, zonder dat daarvoor de benodigde ontheffing aangevraagd hoeft te worden.

Reactie gemeente:

Gebleken is dat het perceel dat de indiener bedoeld heeft, kadastraal bekend is als Winterswijk, V, 00101. In het "oude" bestemmingsplan is het linkergedeelte van voornoemd perceel bestemd als bos (de houtoogst, extensieve dagrecreatie alsmede de bescherming van landschapswaarden) en het overig gedeelte van het perceel is bestemd als agrarisch gebied. In het ontwerpbestemmingsplan is het linkergedeelte van voornoemd perceel bestemd als BO (Bos) en het overige gedeelte is bestemd als A-CL. (Agrarisch -Cultuurlandschap). De feitelijke situatie is dat het gehele voornoemde perceel wordt gebruikt als agrarisch cultuurlandschap en geen bos meer is. Er is geen belemmering om dit perceel te bestemmen conform de feitelijke situatie.

Indiener heeft ook kadastraal perceel Winterswijk, V, 00116 bedoeld. In het vorige bestemmingsplan was het volgende bestemd: het gedeelte van het perceel dat grenst aan de Driemarkweg liep door over kadastraal perceel Winterswijk, V, 00115. Het ontwerpbestemmingsplan bestemt kadastraal perceel 00115 in zijn geheel als A-CL en perceel 00116 is voor het grootste gedeelte bestemd als BO (sbo-pb), (Bos, specifieke vorm van bos – productiebos). Echter een rechthoekig gedeelte aan de linkerzijde is bestemd als A-CL. De feitelijke situatie is dat beide genoemde percelen vierkant zijn gemaakt: perceel 00115 is in zijn geheel agrarisch gebied en perceel 00116 is in zijn geheel bos. Er zijn geen belemmeringen om deze percelen te bestemmen conform de feitelijke situatie.

Voor wat betreft de sloten en het gedeelte van de Lutgerweg dat nog ingetekend staat op de ondergrond het volgende. Zoals ook al in de beantwoording van de inspraakreactie is verwoord, is als ondergrond een basiskaart van medio 2004 genomen. Deze kaart is niet geheel actueel, maar nog goed bruikbaar als ondergrond van het kaartmateriaal. Deze kaart wordt gebruikt ter oriëntering, maar heeft geen juridische binding. De bedoelde sloten zijn niet als zodanig bestemd. Niet in het voorgaande bestemmingsplan en ook niet in het ontwerpbestemmingsplan. Het gebied wordt gebruikt voor agrarische doeleinden. De ingetekende sloten betreffen dus slechts ondergrond en zijn niet van invloed op de bestemming van het gebied waarin ze gelegen zijn. Dit geldt ook voor het "oude" gedeelte van de Lutgerweg. Dit gedeelte is nu niet bestemd als weg.

In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In het bestemmingsplan Winterswijk-West, vastgesteld op 29 oktober 1987, lagen de kuilvoerplaten ook niet op het bouwperceel. Vergroting van het bouwperceel is niet gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. Niet gebleken of aangetoond is dat het in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel te vergroten.

Met betrekking tot de sleufsilo's wordt het volgende overwogen. Het bouwdoossier is geraadpleegd en daaruit is niet gebleken dat in het verleden een bouwvergunning is verleend voor de sleufsilo's. In de planregels wordt opgenomen dat bestaande sleufsilo's zijn toegestaan. Er hoeft dus niet opnieuw een ontheffing aangevraagd te worden voor reeds bestaande kuilvoerplaten en sleufsilo's.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het kadastraal perceel Winterswijk, V, 00101 (nabij Misterweg 193) wordt bestemd als agrarisch cultuurlandschap. Het kadastrale perceel Winterswijk, V, 00116 (ten oosten van Driemarkweg 17) wordt geheel bestemd als bos met de aanduiding productiebos.

72. nr. zienswijze 2010-003540

Zienswijze betreft perceel:

Goorweg 5

Samenvatting zienswijze:

De parkeerplaats bij het café restaurant moet bestemd worden als horeca net zoals de rest van de grond.

Reactie gemeente:

De voor Horeca aangewezen gronden zijn bestemd voor horeca en onder andere de bijbehorende wegen en paden, parkeervoorzieningen en groenvoorzieningen. In het voorgaande bestemmingsplan is het gehele kadastrale perceel Winterswijk, A, 09690, waartoe de parkeerplaats behoort, bestemd als Horeca. In het ontwerpbestemmingsplan is het voornoemde perceel bestemd als Horeca met uitzondering van de parkeerplaats gelegen aan de kruising Goorweg en Hilteweg. De parkeerplaats heeft een verkeersbestemming. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Er is geen belemmering om de parkeerplaats te bestemmen conform de feitelijke situatie en onderdeel te maken van de horecabsetemming.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De parkeerplaats bij Goorweg 5 en dus het gehele kadastrale perceel Winterswijk, A, 09690, zal worden bestemd als Horeca.

73. nr. zienswijze 2010-003541

Zienswijze betreft perceel:

Kremerweg 8

Samenvatting zienswijze:

De indiener wenst dat de toegekende archeologische verwachtingswaarde van het perceel afgehaald wordt.

Reactie gemeente:

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

74. nr. zienswijze 2010-003542

Zienswijze betreft perceel:

Achterweg 3 en 5

Samenvatting zienswijze:

Indiener geeft aan dat percelen 3 en 5 verschillende percelen zijn en niet ingetekend moeten staan als één perceel. Indiener wenst aanpassing bestemming perceel Achterweg 3 naar specifieke bouwaanduiding – gesplitst. Voor perceel Achterweg 5 is een bedrijfsbestemming gewenst, omdat dit perceel niet als woning gebruikt wordt, maar als werkloods voor het Geldersch Landschap.

Reactie gemeente:

In het voorgaande bestemmingsplan waren beide percelen 3 en 5 in één vlak bestemd als Wonen. In het nieuwe bestemmingsplan is hierin geen wijziging aangebracht. In het verleden was het perceel één perceel. Dat het nu twee verschillende functies heeft, maakt vorenstaande niet anders. Ruimtelijk gezien blijft het één perceel. Het feit dat een bijgebouw wordt gebruikt als opslagloods is niet strijdig met de huidige bestemming: opslag binnen een woonbestemming is toegestaan. Op 30 oktober 2008 heeft de gemeenteraad besloten om percelen die privaatrechtelijk gesplitst zijn bij een eventuele bestemmingsplanwijziging als één perceel te behandelen. Wij vinden het niet noodzakelijk dat het bijgebouw afzonderlijk bestemd wordt.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

75. nr. zienswijze 2010-003544

Zienswijze betreft perceel:

Wandersweg 19

Samenvatting zienswijze:

Op het bouwperceel is de archeologische verwachtingswaarde AV-1 aanwezig. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt. Het verwondert indiener dat er archeologische verwachtingswaarden in het bestemmingsplan opgenomen zijn, aangezien er nog nooit een archeologische kaart door de raad is vastgesteld. De waarden kunnen sterk belemmerend en kostenverhogend werken, terwijl een bestemmingsplan juist de mogelijkheden van gebruik in kaart dient te brengen. Ook is de ouderdom van het pand zodanig dat dit niet een dergelijke verwachtingswaarde rechtvaardigt. De grootte van de cirkel met WR AV-1 is veel groter getekend dan bij veel gebouwen in de buurt.

Reactie gemeente:

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

76. nr. zienswijze 2010-003545

Zienswijze betreft perceel:
Wormskampweg 27

Samenvatting zienswijze:

Indiener is het oneens met de toegekende Archeologische verwachtingswaarde.

Voorts merkt indiener op dat een stuk openbare weg voor het perceel de aanduiding sv-ow heeft gekregen en dat het stuk Wormskampweg nog circa 50 meter meer verhard is dan het ontwerpplan aangeeft. Dit is niet conform de werkelijkheid.

Reactie gemeente:

De raad had ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan de beleidsadvieskaart met archeologische waarden- en verwachtingen voor het onder meer het buitengebied nog niet vastgesteld. Inmiddels is dit vastgelegd in een door de raad vastgestelde erfgoedverordening en deze is vertaald in onderhavig bestemmingsplan.

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonerings met bijbehorende onderzoeksgrenzen. De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

In het "oude" bestemmingsplan is de weg aangeduid als "specifieke vorm van verkeer – onverharde wegen". Deze bestemming is van toepassing op het gedeelte van de weg dat begint bij de noordzijde van het bouwvlak van perceel Wormskampweg 14 in de richting van perceel Wormskampweg 27 tot aan de grens met Duitsland. In het ontwerpbestemmingsplan is de situatie overgenomen zoals die hiervoor is beschreven. Gebleken is dat de feitelijke situatie inderdaad een stuk verharde weg betreft tot net na de inrit naar perceel Wormskampweg 27, dat daarna overgaat in een onverharde weg. Dit wordt op de verbeelding aangepast.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Alleen het gedeelte van de Wormskampweg dat nu feitelijk onverhard is, krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – onverharde weg'.

77. nr. zienswijze 2010-003546

Zienswijze betreft perceel:

Kadastraal bekend als Winterswijk, U, 00426. Zienswijze is ingediend door bewoners Misterweg 224 (aanwonende), Misterweg 226 (eigenaar) en Misterweg 228 (aanwonende) Winterswijk Meddo.

Samenvatting zienswijze:

Indieners willen betreffende percelen bestemd hebben conform de feitelijke situatie. Het gaat om kadastraal perceel Winterswijk, U, 00426. Het gedeelte bos achter de woningen is aangepast als fruitboomgaard en dat dient als zodanig bestemd te worden. De naastgelegen weide aan de linkerzijde wordt voor agrarische doeleinden gebruikt en dient als zodanig bestemd te worden. De weide en "stukje bos" gelegen tussen de woningen 226 en 228 dient te worden bestemd als Groen-Buurtschapskern.

Reactie gemeente:

De voor "Groen-Buurtschapskern" aangewezen gronden zijn bestemd voor groenvoorzieningen, bermen en beplanting, paden, speelvoorzieningen, water en voorzieningen voor de waterhuishouding en evenementen. Gebouwen mogen daar niet worden gebouwd. In het "oude" bestemmingsplan was het voornoemde gedeelte van het betreffende perceel achter de woningen met huisnummers 224 en 226 bestemd als "Bos" (de houtoogst, extensieve dagrecreatie alsmede de bescherming van landschapswaarden) het overige gedeelte van het perceel was bestemd als "Agrarisch gebied met visueel - ruimtelijke en/of cultuurhistorische en/of ecologische waarden" met onderaanduiding "v" (rust en/of het onverharde karakter van wegen) en "w" (de waterhuishoudkundige situatie). In het ontwerpbestemmingsplan is het gehele voornoemde gedeelte van het betreffende perceel bestemd als "Groen-Buurtschapskern". De bestemming "fruitboomgaard" wordt niet als zodanig gebruikt. Een fruitboomgaard valt onder de bestemming "Groen-Buurtschapskern", groenvoorziening en beplanting. Gelet op voorgaande valt niet in te zien waarom de huidige bestemming "Groen-Buurtschapskern" niet passend zou zijn. Dit leidt niet tot aanpassing van het plan. Voor de naastgelegen weide vormt de bestemming "Agrarisch Cultuurlandschap" geen belemmering, omdat dit aansluit bij het feitelijk gebruik van die grond. De weide en het stukje grond gelegen tussen de woningen met huisnummers 226 en 228 zijn reeds in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als Groen-Buurtschapskern en voldoen daarmee reeds aan de wensen van de indieners. Dit leidt niet tot aanpassing van het plan.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het gedeelte van perceel Winterswijk, U, 00426, dat gebruikt wordt als Agrarisch Cultuurlandschap (ten oosten van Misterweg 228) wordt als zodanig bestemd.

78. nr. zienswijze 2010-003547

Zienswijze betreft perceel:

Pasweg 2

Samenvatting zienswijze:

De schuur die rechts naast kadastraal perceel Winterswijk, U, 00506 ligt, is eigendom van indiener. Indiener verzoekt dat de kadastrale grens wordt aangehouden bij zijn agrarisch bouwperceel. De schuur heeft een woonbestemming en indiener wenst dat deze schuur ook onder zijn agrarisch bouwperceel valt.

Voorts wordt opgemerkt dat een verharde kuilvoerplaat gelegen op kadastraal perceel Winterswijk, U, 00248, ten onrechte is bestemd als "Groen".

Reactie gemeente:

In het "oude" bestemmingsplan waren beide huidige percelen Pasweg 2 en 4 gezamenlijk bestemd als één agrarisch bouwperceel. Bij de inspraakreactie is verzocht de agrarische bestemming te handhaven en niet om te zetten naar een woonbestemming. In het ontwerpbestemmingsplan is voor Pasweg 2 een agrarisch bouwvlak en voor Pasweg 4 een woonbestemming opgenomen. Gebleken is dat de schuur die gelegen is rechts naast kadastraal perceel Winterswijk, U, 00506, binnen het bestemmingsvlak van perceel Pasweg 4 ligt. Er is geen belemmering om deze schuur onder de agrarische bestemming van perceel Pasweg 2 te laten vallen.

Voor wat betreft de kuilvoerplaat het volgende. In het "oude" bestemmingsplan is het perceel bestemd als "houtsingel" (de bescherming van landschapswaarden alsmede de houtoogst). Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Er is geen belemmering om kadastraal perceel Winterswijk, U, 00248, te bestemmen als Agrarisch Cultuurlandschap, om zo aan te sluiten bij de feitelijke situatie.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De schuur ten westen van Pasweg 2 zal worden bestemd binnen het agrarisch bouwvlak van Pasweg 2. Kadastraal perceel Winterswijk, U, 00248 (ten zuiden van Pasweg 2), zal worden bestemd als Agrarisch Cultuurlandschap.

79. nr. zienswijze 2010-003579

Zienswijze betreft perceel:

Kadastraal perceel Winterswijk, P, 00337 aan de Beijersdiek

Samenvatting zienswijze:

Indiener voert aan dat op kadastraal perceel Winterswijk, P, 00337 al 50 jaar een huisje staat. Indiener wil het huisje bestemd zien om te kunnen gebruiken als blokhut.

Reactie gemeente:

In het "oude" bestemmingsplan was genoemd perceel voor het grootste gedeelte bestemd als Agrarisch gebied met visueel - ruimtelijke en/of cultuurhistorische en/of ecologische waarden en "Bos" (de houtoogst, extensieve dagrecreatie alsmede de bescherming van landschapswaarden). In het ontwerpbestemmingsplan is genoemd perceel grotendeels bestemd als Agrarisch Cultuurlandschap. De linkerzijde van het perceel, alsmede een smalle strook aan de bovenzijde, is bestemd als "Bos" (specifieke vorm van bos – productiebos). In de smalle strook bos aan de bovenzijde, aan de rechterkant bij de Beijersdijk, staat het huisje. Het betreft een klein schuurtje/schuilhutje van 2,60 meter bij 2,55 meter. Het gebouw is al ongeveer 50 jaar op die plek aanwezig en valt daarom onder het overgangsrecht. Het gebouwtje staat op grond die is bestemd als "Bos". Op grond van het overgangsrecht mag het gebouwtje gedeeltelijk vernieuwd worden. Het is mogelijk om ontheffing van de bouwregels te verlenen en het gebouw toe te staan ten behoeve van de opslag en berging van materialen voor het beheer van het bos. Het gebouw wordt momenteel niet gebruikt. Het is gelet op de huidige staat waarin het verkeert en de oppervlakte van 6,63 m² niet te gebruiken om in te recreëren of te gebruiken als "blokhut" zoals indiener heeft aangevoerd. De noodzaak om het gebouw te bestemmen als recreatiewoning is niet aangetoond dan wel gebleken.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

80. nr. zienswijze 2010-003580

Zienswijze betreft perceel:

Wissinkweg 2a

Samenvatting zienswijze:

Indiener heeft een hoveniersbedrijf en een kwekerij voor planten, struiken en bomen ten behoeve van het hoveniersbedrijf op eigen grond. Indiener verzoekt bovenstaande over te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

In het "oude" bestemmingsplan was het perceel bestemd als Agrarisch gebied met visueel - ruimtelijke en/of cultuurhistorische en/of ecologische waarden, "A" (het agrarisch bedrijf en de bescherming van landschapswaarden) en "ov" (openheid en rust en/of het onverharde karakter van wegen). In het ontwerpbestemmingsplan maakt het perceel Wissinkweg 2a deel uit van Agrarisch Cultuurlandschap. Kwekerij-activiteiten passen binnen de agrarische bestemming. In de als Agrarisch Cultuurlandschap bestemde gebieden is de mogelijkheid geboden om praktijk- en kantoorruimten voor de uitoefening van een aan huis verbonden beroep te realiseren. De noodzaak van een wijziging van de huidige bestemming is niet aangetoond dan wel gebleken. De zienswijze leidt dan ook niet tot een ander oordeel.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

81. nr. zienswijze 2010-003581

Zienswijze betreft perceel:
Hoeveweg 2

Samenvatting zienswijze:

Indiener is het oneens met de beantwoording van de inspraakreactie. Indiener is van mening dat Hoeveweg 2 onderdeel is en blijft van de bedrijfsuitoefening van Raben Netherlands BV. Zeker nu een perceel grond op het industrieterrein is verkocht. Het verharde terrein aan de Hoeveweg 2 wordt herhaaldelijk bedrijfsmatig gebruikt. De bedrijfsbestemming is er ten onrechte afgehaald. Indiener wenst dat Hoeveweg 2 een bedrijfsbestemming blijft houden.

Reactie gemeente:

In het "oude" bestemmingsplan was het perceel bestemd als "Bedrijfsbebouwing" (bebouwing ten behoeve van niet-agrarische bedrijven in de bestemmingscategorie III: ten tijde van de rechtskracht verkrijging ter plaatse gevestigde bedrijven). In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel bestemd als "wonen".

Zoals reeds is verwoord bij de beantwoording van de inspraakreactie is tijdens de looptijd van het bestemmingsplan voor het buitengebied van Winterswijk-West het transportbedrijf Raben verplaatst naar het industrieterrein. Indiener geeft aan dat ondanks de verplaatsing van het bedrijf, het perceel aan de Hoeveweg nog steeds onderdeel uitmaakt van het bedrijf. Bij de grondtransactie die begin jaren '90 heeft plaatsgevonden en waarbij het bedrijf verplaatst is naar het industrieterrein zijn er geen afspraken gemaakt over het wijzigen van de bestemming van het perceel aan de Hoeveweg. De bedrijfsmatige activiteiten zijn verminderd, maar nog steeds aanwezig. Wij zullen de bedrijfsbestemming in stand laten.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De opgenomen woonbestemming in het ontwerpbestemmingsplan wordt gewijzigd in een bedrijfsbestemming (transportbedrijf, oppervlakte bebouwing is 263 m²).

82. nr. zienswijze 2010-003582

Zienswijze betreft perceel:

Poolserweg 3

Samenvatting zienswijze:

Indiener wil de vorm van het bouwvlak gewijzigd zien om een sanitaire voorziening ten behoeve van de boerderijcamping te kunnen realiseren op het agrarisch bouwperceel.

Reactie gemeente:

In het vorige bestemmingsplan was het perceel bestemd als Agrarisch gebied met visueel- ruimtelijke en/of cultuurhistorische en/of ecologische waarden, (N) landschapswaarden alsmede het agrarisch bedrijf, (bhvw) bos, houtwallen, struwelen, weg- en erfbeplanting, hoogteverschillen, rust en/of het onverharde karakter van wegen en de waterhuishoudkundige situatie. In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel bestemd als "Agrarisch Cultuurlandschap, specifieke vorm van agrarisch met waarden – hoogteverschillen" en "specifieke vorm van recreatie – kleinschalig kamperen".

Sanitaire voorzieningen ten behoeve van kleinschalig kamperen kunnen binnen het bouwvlak of direct aansluitend aan het bouwvlak worden gerealiseerd. Verandering van de vorm van het bouwvlak is voor dit doel derhalve niet noodzakelijk.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

83. nr. zienswijze 2010-003583

Zienswijze betreft perceel:

Grevinkweg 1

Samenvatting zienswijze:

In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwblok van voornoemd adres aanzienlijk verkleind/veranderd ten opzichte van het bestaande bestemmingplan. Gezien het feit dat er een verzoek tot functieverandering in behandeling is, wordt dit als een belemmering ervaren. Met name de verandering van het bouwblok aan de noordzijde is niet acceptabel omdat daar de nieuwbouw gepland is.

Reactie gemeente:

In het "oude" bestemmingsplan was het perceel bestemd als Agrarisch gebied met visueel- ruimtelijke en/of cultuurhistorische en/of ecologische waarden, (N) landschapswaarden alsmede het agrarisch bedrijf, (bhv) bos, houtwallen, struwelen, weg- en erfbeplanting, hoogteverschillen en rust en/of het onverharde karakter van wegen. In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel bestemd als Agrarisch cultuurlandschap, specifieke vorm van agrarisch met waarden – hoogteverschillen (saw-ho) en specifieke vorm van agrarisch met waarden – openheid (saw-oh).

Er is geen sprake van een verkleining van het bouwvlak vergeleken met het voorheen geldende bestemmingsplan. De geplande nieuwbouw past binnen het vorige en nieuwe bouwperceel. Bovendien zal de verzochte functieverandering bij medewerking plaatsvinden met toepassing van een vrijstelling op grond van artikel 19 lid 2 WRO. Dit is een geheel eigen procedure die los staat van het bestemmingsplan buitengebied.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

84. nr. zienswijze 2010-003585

Zienswijze betreft perceel:
Sieverdinkweg 2

Samenvatting zienswijze:

Het perceel Sieverdinkweg 2 heeft in het vorige bestemmingsplan alsmede in het ontwerpbestemmingsplan algehele herziening buitengebied een woonbestemming. De woonbestemming dient te worden omgezet in een agrarische bestemming. Indiener bezit ongeveer 100 schapen en wil twee schuren die nu op het erf staan herbouwen omdat ze in slechte staat verkeren en op termijn een schapenschuur bouwen om de bedrijfsvoering op een normale wijze uit te kunnen voeren.

Reactie gemeente:

In het voorgaande bestemmingsplan was de bestemming van het perceel Sieverdinkweg 2 woondoeleinden. In het ontwerpbestemmingsplan is genoemd perceel bestemd als wonen.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde omzetting van de bestemming dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Indien er een agrarisch bouwperceel wordt opgenomen biedt dat meer mogelijkheden voor bebouwing, waartegen eventuele belanghebbenden geen mogelijkheid hebben gehad om te reageren. Een dergelijke omzetting gaat de reikwijdte van onderhavige herziening te boven. Wij zullen het verzoek daarom niet meenemen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan. Indien gewenst, kunt u een separaat verzoek indienen, zodat bij eventuele medewerking een partieel bestemmingsplanherziening kan worden gevolgd. Voor herbouw van bestaande bebouwing bevat het bestemmingsplan een regeling.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

85. nr. zienswijze 2010-003587

Zienswijze betreft perceel:
Dondergoorweg 5

Samenvatting zienswijze:

In het kader van inspraak is gevraagd om voor het perceel Dondergoorweg 5 een agrarisch bouwperceel op te nemen. In het voorgaande bestemmingsplan had het perceel ook een agrarische bestemming. Bij de beantwoording op de inspraakreactie is dit verzoek door de gemeente gehonoreerd. In het ontwerpbestemmingsplan is deze wijziging echter niet opgenomen. Verzocht wordt om dit alsnog te doen.

Reactie gemeente:

Raadpleging van de verbeelding wijst inderdaad uit dat hetgeen bij de beantwoording van de inspraak is toegezegd niet is vertaald op de verbeelding. De verbeelding zal alsnog worden aangepast, met dien verstande dat er een agrarisch bouwperceel zal worden opgenomen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Er wordt een agrarisch bouwperceel opgenomen voor het perceel Dondergoorweg 5.

86. nr. zienswijze 2010-003648

Zienswijze betreft perceel:

Debbinkhof 1

Samenvatting zienswijze:

De buitenrijbak ligt niet binnen het agrarische bouwperceel. Verzocht wordt het bouwperceel zodanig te wijzigen zodat de paardenbak alsnog binnen het bouwperceel valt.

Reactie gemeente:

In principe behoren paardenbakken op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk dan wel praktisch is een paardenbak buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om paardenbakken ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een paardenbak alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. Vergroting van het bouwperceel is niet altijd gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. Niet gebleken of aangetoond is dat het in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel te vergroten. Een gedeelte van het bouwperceel is geen eigendom van de indiener. Wij zullen daarom de vorm van het bouwperceel wijzigen zodat de paardenbak toch binnen het bouwvlak komt te liggen. Het bouwperceel wordt hiermee niet vergroot. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het agrarisch bouwperceel Debbinkhof 1 wordt zodanig gewijzigd dat de paardenbak binnen het bouwvlak komt te liggen.

87. nr. zienswijze 2010-003650

Zienswijze betreft perceel:

Een weiland aan de noordzijde van de Bumerweg

Samenvatting zienswijze:

Bij de indiener van de zienswijze zijn plannen ontstaan voor de realisering van een paardenpension met stalling voor het onderbrengen van pony's en paarden van vooral jongere jeugdleden van de WR&PC, aansluitend aan het terrein van voornoemde club aan de Bumerweg.

Deze plannen zijn in het kader van de inspraak ook aangedragen, maar niet overgenomen in de algehele herziening. Er wordt alsnog onderbouwd verzocht om een wijziging van het bestemmingsplan, waarbij op het perceel sectie I 3452 aan de noordzijde van de Bumerweg een bouwperceel wordt opgenomen voor een stallingsgebouw van ongeveer 600 m².

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het betreft het opnemen van een nieuw bouwperceel voor nieuwe activiteiten. Wij zullen het verzoek daarom niet meenemen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan. Indien u het plan door wilt zetten, kunt u een separaat verzoek indienen. Er vindt dan separate besluitvorming plaats. Als medewerking aan het verzoek wordt verleend, zal de wijziging via een partiele bestemmingsplanherziening plaatsvinden. Net als bij het beantwoorden van uw inspraakreactie wijzen wij u er al wel op dat nieuwbouw in het buitengebied niet zomaar mogelijk is.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

88. nr. zienswijze 2010-003651

Zienswijze betreft perceel:

Bataafseweg 8

Samenvatting zienswijze:

Het opgenomen bouwperceel bij Bataafseweg 8 biedt onvoldoende uitbreidingsmogelijkheden voor de bedrijfsbebouwing, zoals dit mogelijk in de nabije toekomst noodzakelijk kan zijn. Op het perceel is tevens op 12 januari 2010 een bouwvergunning verleend voor de realisering van een bedrijfsgebouw en dat ligt nu buiten het bouwperceel. Er wordt verzocht het bouwperceel aan te passen.

Reactie gemeente:

Het doel van deze algehele herziening is om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat. Door de flexibiliteitsbepalingen is het mogelijk – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel toe te staan. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Op dit moment is voor ons onvoldoende duidelijk in hoeverre sprake is van een haalbaar plan. Zaken als de bedrijfsopzet, de (financiële en milieutechnische) haalbaarheid en de landschappelijke inpassing zijn onbekend. De vergroting van het bouwperceel wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening. Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

De vormwijziging in verband met de verleende bouwvergunning zullen we echter wel meenemen. Daarvoor is namelijk in 2009 een wijzigingsprocedure gevolgd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het agrarisch bouwperceel Bataafseweg 8 wordt aangepast aan de laatste bouwvergunningen en bestemmingsplanwijziging.

89. nr. zienswijze 2010-003670

Zienswijze betreft perceel:

Hoeweweg 7

Samenvatting zienswijze:

Een deel van het agrarisch bouwperceel is geprojecteerd op eigendom van een ander. Verzocht wordt het bouwperceel zodanig aan te passen dat het op eigendom van indiener van de zienswijze ligt.

Het perceel is belast met een dubbelbestemming "waarde-cultuurhistorie". De woning van indiener van de zienswijze is geen rijksmonument. Getwijfeld wordt aan de cultuurhistorische waarden van het pand, omdat het voorhuis van 1953 is en het achterhuis wel ouder is, maar door verbouwingen veel gewijzigd is. Verzocht wordt deze bestemming van het perceel te verwijderen of de cultuurhistorische waarde aan te tonen.

Verzocht wordt om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Reactie gemeente:

De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Een belangrijke kwaliteit in het buitengebied wordt gevormd door de panden en elementen met cultuurhistorische waarde. Het betreft rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten en karakteristieke objecten. De karakteristieke gebouwen hebben een eigen beschermende regeling in het bestemmingsplan. Dit zijn panden waarvan ten tijde van het Monumenten Inventarisatie Project (MIP) is bepaald dat deze als karakteristiek dienen te worden aangemerkt. Alle objecten die op de zogenaamde MIP-lijst zijn geplaatst, worden in dit bestemmingsplan als karakteristiek aangemerkt en zijn als zodanig opgenomen en beschermd in dit plan. Hetzelfde geldt voor de woningen die in de vorige bestemmingsplannen bestemd waren als "woondoeleinden met cultuurhistorische waarden". Gebruiksmogelijkheden worden niet beperkt. Het veranderen van het uitwendig karakter wordt wel aan regels gebonden en er is een vergunning nodig voor sloop. De gebruiksmogelijkheden zijn juist ruimer dan bij een woonbestemming zonder aanduiding, namelijk in het kader van hergebruiksmogelijkheden.

Hoeweweg 7 is in het verleden niet meegenomen in de inventarisatie ten behoeve van de MIP-lijst. Er is abusievelijk verwarring geweest met het adres Gelderesweg 52. Hoeweweg 7 is niet voldoende karakteristiek en de aanduiding waarde cultuurhistorie zal derhalve van dit perceel worden verwijderd.

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van

verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het agrarisch bouwperceel behorende bij Hoeweg 7 wordt aangepast. Daarnaast wordt de aanduiding cultuurhistorie van het perceel verwijderd en wordt het perceel uit bijlage 4 verwijderd.

90. nr. zienswijze 2010-003671

Zienswijze betreft perceel:

Waliënseweg 34

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Waliënseweg 34 is een melkveehouderij gevestigd.

Er wordt verzocht om een aanpassing van het agrarische bouwperceel zodat ruimte ontstaat voor uitbreiding van gebouwen en kuilvoeropslagen. Tevens zal de recent gebouwde stal dan ook binnen het bouwvlak vallen. De watergang is verlegd.

Er wordt verzocht de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Reactie gemeente:

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. Toekenning van de gevraagde wijziging van het bouwperceel waarbij alle gebouwen binnen dit perceel komen te liggen is een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het betreft immers een bestaande legale situatie.

In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. Vergroting van het bouwperceel voor mogelijke toekomstige kuilvoerplaten is niet gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. Niet gebleken of aangetoond is dat het in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel te vergroten. Eén van de vereisten voor vergroting is dat dit noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Dit is hier onvoldoende concreet. Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Zodra de perceelsvergroting concreet is, kan een dergelijke procedure aangevraagd worden.

De watergang ten noordoosten van het perceel is een watergang die in beheer is bij het waterschap (leggerwatergang). Na overleg met het waterschap is gebleken dat het niet noodzakelijk is om de watergang te bestemmen. In het vorige bestemmingsplan was deze watergang ook niet bestemd. We zullen de watergang daarom van de verbeelding verwijderen. Daarmee wordt deze onderdeel van de agrarische bestemming.

Met betrekking tot archeologie het volgende. Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonerings met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een

verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het agrarische bouwperceel Waliëneweg 34 wordt aangepast zodat alle gebouwen binnen het bouwvlak vallen. De waterloop ten noordoosten van Waliëneweg 34 wordt verwijderd van de verbeelding.

91. nr. zienswijze 2010-003673

Zienswijze betreft perceel:
Morskers Driehuisweg 24

Samenvatting zienswijze:

Het betreft hier een voormalig agrarisch bedrijf. Omstreeks 1980 is gestopt met de bedrijfsmatige veehouderij. Al een tijdje is er sprake van hobbymatige activiteiten. Er wordt verzocht het perceel dan ook niet meer op te nemen als agrarisch bouwperceel, maar een woonbestemming toe te kennen.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Reactie gemeente:

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Het perceel zal worden bestemd conform de feitelijke situatie, te weten een woonbestemming.

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstorning van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het perceel Morskers Driehuisweg 24 wordt bestemd als wonen.

92. nr. zienswijze 2010-003674

Zienswijze betreft perceel:

Boveltweg 16

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Boveltweg 16 is een melkveehouderij gevestigd.

Het bouwvlak is niet geheel juist. Door grondruil is de vorm van het bouwperceel veranderd.

Tevens wordt verzocht het bouwperceel te vergroten, zodat de kuilvoerplaten binnen het agrarische bouwvlak komen te liggen.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Reactie gemeente:

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie.

Er zijn geen belemmeringen die de vormwijziging in de weg staan. De vorm van het agrarische bouwperceel zal naar aanleiding van de grondruil worden aangepast.

In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In het bestemmingsplan Winterswijk-Oost, vastgesteld op 26 oktober 1989, lagen de kuilvoerplaten ook niet op het bouwperceel. Vergroting van het bouwperceel voor dit doeleinde is niet gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. Niet gebleken of aangetoond is dat het in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel te vergroten. Eén van de vereisten voor vergroting is dat dit noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Dit is hier onvoldoende concreet. Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Zodra de perceelsvergroting concreet is, kan een dergelijke procedure aangevraagd worden.

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonerings met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het agrarisch bouwperceel Boveltweg 16 wordt aangepast in verband met een grondruil.

93. nr. zienswijze 2010-003675

Zienswijze betreft perceel:
Oostendorperdiek 7

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Oostendorperdiek 7 is een melkveehouderij gevestigd. Het huidige bouwperceel is zo goed als volgebouwd. Er is onvoldoende rekening gehouden met doorgroeimogelijkheden van het agrarische bedrijf. In 2009 is een wijzigingsprocedure gevolgd voor een uitbreiding van het bouwperceel aan de linkerzijde. Dit is niet op de verbeelding overgenomen.

Tevens wordt verzocht om een vergroting van het bouwperceel zodat alle kuilvoerplaten op het bouwperceel komen te liggen en een uitbreiding van een berging/jongveeststal mogelijk wordt.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de totale gevraagde wijziging van het bouwperceel een dusdanige ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het wijzigen van het gedeelte aan de westzijde is ons inziens wel ondergeschikt. Het opgenomen bouwperceel heeft een grootte van 1,1 hectare. De uitbreidingsstrook aan de westzijde heeft een grootte van circa 0,15 hectare. Dit betreft de in 2009 toegestane vergroting van het bouwperceel (was niet geheel goed op de verbeelding opgenomen), waarvoor een wijzigingsprocedure is gevolgd en een kleine uitbreiding. Het doel van deze algehele herziening is om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Er zijn ook geen landschappelijke en milieubelemmeringen die deze vormvergroting in de weg staan. Het bouwperceel zal derhalve voor dit gedeelte worden aangepast.

Aan de oost- en zuidzijde wordt ook een vormvergroting gevraagd. Dit vanwege aanwezige kuilvoerplaten en een uitbreidingswens voor een berging/jongveestalling. Met betrekking tot de kuilvoerplaten het volgende. In het bestemmingsplan is een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In de toelichting staat dat bij het tekenen van de bouwpercelen rekening is gehouden met de aanwezige kuilvoerplaten en sleufsilo's. Dit betekent echter niet dat ook overal de kuilvoerplaten en sleufsilo's binnen het bouwvlak zijn getekend. Vergroting van het bouwperceel is namelijk niet altijd gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. De toelichting is op dit punt wellicht verwarrend. Wij zullen daarom ambtshalve de tekst veranderen.

In het bestemmingsplan Winterswijk-West, vastgesteld op 29 oktober 1987, lagen de kuilvoerplaten ook niet op het bouwperceel. Vergroting van het bouwperceel teneinde de kuilvoerplaten binnen het bouwperceel te laten vallen is niet gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. Niet gebleken of aangetoond is dat in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel voor dit doel te vergroten. Met betrekking tot de uitbreiding ten behoeve van de berging/jongveeststal is de noodzaak ook niet aangetoond. Er is ons inziens geen sprake meer van een ondergeschikte wijziging voor de uitbreiding aan de oost- en zuidzijde. Bovendien is het doel van deze algehele herziening om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen (zoals het aantonen van de noodzakelijkheid), worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat (zie hierna). De vergroting van het bouwperceel aan deze zijde wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening en zal via een separate aanvraag getoetst moeten worden.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals

een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden.

Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

Met betrekking tot archeologie het volgende. Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het bouwperceel behorende bij Oostendorperdiek 7 wordt aangepast. De afgeronde wijzigingsprocedure wordt meegenomen alsmede een beperkte vergroting.

94. nr. zienswijze 2010-003676

Zienswijze betreft perceel:

Horstweg 12

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Horstweg 12 is een melkveehouderij gevestigd. De kuilvoerplaten liggen deels buiten het bouwvlak. Verzocht wordt het bouwperceel zodanig aan te passen dat alle bestaande bebouwing en bouwwerken inclusief kuilplaten en sleufsilos binnen het bouwvlak komen te liggen.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Er is een dubbelbestemming "waarde – cultuurhistorie" opgenomen. De woning is een rijksmonument. Een dubbelbestemming op deze woning is begrijpelijk, maar niet over de rest van de bebouwing op het bouwperceel. Verzocht wordt deze bestemming alleen van toepassing te laten zijn op de woning.

Er wordt gevraagd of er mogelijkheden zijn tot het verleggen van de weg die momenteel tussen de bedrijfsgebouwen doorloopt. Huidige situatie is uit oogpunt van milieuhygiëne en diergezondheidsaspecten ongewenst.

Reactie gemeente:

Er wordt niet verzocht om een vormwijziging van het bouwperceel zoals in de zienswijze staat, maar de bijlagen wijzen uit dat het een vergroting van het bouwperceel betreft.

In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In het bestemmingsplan Winterswijk-Oost, vastgesteld op 26 oktober 1989, lagen de kuilvoerplaten ook niet op het bouwperceel. Vergroting van het bouwperceel is niet altijd gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. Niet gebleken of aangetoond is dat het in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel te vergroten. Eén van de vereisten voor vergroting is dat dit noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Dit is hier onvoldoende concreet. Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Zodra de perceelsvergroting concreet is, kan een dergelijke procedure aangevraagd worden.

Met betrekking tot archeologie het volgende. Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog

waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

De aanduiding "waarde- cultuurhistorie" betreft ingevolgde de regels de bouwwerken zoals genoemd in de bijlage 4 van de algehele herziening. In die lijst staat voor Horstweg 12 de boerderij als karakteristiek object. De boerderij betreft in dit geval het gebouw waarin het woonhuis is gesitueerd. Het klopt dat het gebouw tevens rijksmonument is. Deze gebouwen behoeven geen bescherming in het bestemmingsplan omdat deze al via de Monumentenwet zijn beschermd. Per abuis is de aanduiding cultuurhistorie toch op de verbeelding gekomen. Deze zal worden verwijderd.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde verlegging van de weg dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. De Horstweg staat op de wegenlegger en is een openbare weg. Het verleggen van een openbare weg ligt buiten de reikwijdte van deze algehele herziening, nog daargelaten of dit bestuurlijk gezien een wens is. Wij zullen het verzoek daarom niet meenemen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan. Eventueel kan een separaat verzoek tot bestemmingsplanherziening worden ingediend voor verlegging van de weg. Er zal dan via een andere procedure besluitvorming plaatsvinden.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De aanduiding "waarde – cultuurhistorie" wordt van het perceel Horstweg 12 verwijderd. Het pand wordt ook uit bijlage 4 (karakteristieke objecten) verwijderd.

95. nr. zienswijze 2010-003677

Zienswijze betreft perceel:

Op het perceel Voskuilweg 4 is een melkveehouderij gevestigd.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Samenvatting zienswijze:

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Reactie gemeente:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

96. nr. zienswijze 2010-003678

Zienswijze betreft perceel:
Mentinkweg 9

Samenvatting zienswijze:
Op het perceel Mentinkweg 9 is een melkveehouderijbedrijf gevestigd.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Reactie gemeente:

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

97. nr. zienswijze 2010-003679

Zienswijze betreft perceel:
Wooldseweg 137

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Wooldseweg 137 is een agrarisch bedrijf met vleeskuikens en een minicamping gevestigd.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Reactie gemeente:

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

98. nr. zienswijze 2010-003680

Zienswijze betreft perceel:

Ratumseweg 65

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Ratumseweg 65 is een melkveehouderij gevestigd.

Het huidige bouwvlak is zo goed als volgebouwd. Een deel van de gewenste uitbreiding valt buiten het opgenomen bouwvlak. De uitbreiding betreft een nieuwe stal met een nieuwe mestsilo en een meer functionele inrichting van de bestaande gebouwen. Er wordt verzocht het bouwvlak zodanig aan te passen dat de uitbreiding van bebouwing en kuilvoeropslag binnen het bouwvlak vallen.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Er is ter plaatse een boerderijterras aanwezig zonder een ontheffing of vrijstelling. Gelet op het bepaalde in de algehele herziening voldoet het terras aan de gestelde vereisten en wordt er verzocht dit terras te bestemmen in het kader van de algehele herziening.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging een dusdanige ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het betreft een vergroting van het bestaand agrarisch bouwvlak van 1 hectare naar circa 1,3 hectare. Het perceel is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (verwevingsgebied). Hier geldt een "nee, tenzij-beleid". Vergroting van een bouwperceel in EHS vergt een nadere afweging waarbij de waarden van de EHS in beeld gebracht moeten worden (onder andere aantasting, compensatie). Er is ons inziens geen sprake meer van een ondergeschikte wijziging. Bovendien is het doel van deze algehele herziening om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat (zie hierna). De vergroting van het bouwperceel wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Op dit moment is voor ons onvoldoende duidelijk in hoeverre sprake is van een haalbaar plan. Zaken als de bedrijfsopzet, de (financiële en milieutechnische) haalbaarheid en de landschappelijke inpassing zijn onbekend.

Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. Vergroting van het bouwperceel voor de kuilvoerplaten is niet altijd gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. Niet gebleken of aangetoond is dat in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel voor dit doel te vergroten. Ook hier geldt het "nee, tenzij-beleid" van de EHS.

Met betrekking tot archeologie het volgende. Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een

plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Zoals hiervoor ook al gemeld, nemen wij slechts ondergeschikte wijzigingen mee bij de vaststelling van het bestemmingsplan. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging met betrekking tot het theeterras dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Doel van dit bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Het bestemmingsplan bevat ontheffings- en wijzigingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten. Er heeft in het verleden nog geen belangenafweging voor het toekennen van het terras plaatsgevonden. Dit zal nog moeten plaatsvinden in een afzonderlijke procedure. Wij zullen het verzoek daarom niet meenemen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan. Wij raden u aan na de vaststelling van onderhavige herziening een ontheffing voor de terrasvoorziening aan te vragen, zodat deze alsnog separaat getoetst en mogelijk verleend kan worden.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

99. nr. zienswijze 2010-003714, 2010-003902

Zienswijze betreft perceel:

Meenkmlenweg 16

Samenvatting zienswijze:

Op de verbeelding staat een waterloop bestemd, die er al jaren niet meer is. Verzocht wordt om dit deel te betrekken bij de woonbestemming.

Daarnaast wordt verzocht een schoppe in het kader van hergebruik een woonfunctie te geven, aangezien het een karakteristieke schuur betreft.

Reactie gemeente:

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. De waterloop loopt inderdaad niet meer langs Meenkmlenweg 16. De verbeelding zal hierop worden aangepast.

Met betrekking tot het verzoek tot een woonbestemming op de schoppe het volgende. Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het betreft hier namelijk de toevoeging van een woning in het buitengebied in bestaande bebouwing, waarbij allerlei aspecten afgewogen dienen te worden, zoals milieu-aspecten, landschappelijke inpassing e.d.. Doel van dit bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigingen van bijgebouwen in woningen. Wij zullen het verzoek daarom niet meenemen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan.

Een concreet verzoek tot wijziging kan na inwerkingtreding van het bestemmingsplan ingediend worden. Echter, een korte bestudering van uw verzoek wijst uit dat er na hergebruik van de schuur als woning, maar één bijgebouw overblijft bij Meenkmlenweg 16 en er derhalve geen bijgebouw bij de alsdan nieuwe woning aanwezig is. Uitgangspunt van het hergebruikbeleid is dat er voldoende overtollige bijgebouwen aanwezig zijn, zodat een hergebruik niet noodzaakt tot nieuwbouw, zoals bijvoorbeeld nieuwbouw van een berging. De ambtelijke inschatting is dat aan de uitgangspunten van het hergebruikbeleid niet kan worden voldaan en dat derhalve de kans op medewerking aan een verzoek tot hergebruik van de schuur tot woning gering is.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast waarbij de een gedeelte van de waterloop bij Meenkmlenweg 16 wordt aangetrokken bij de woonbestemming en het overige gedeelte bij de agrarische bestemming.

100. nr. zienswijze 2010-003724

Zienswijze betreft perceel:

Kottenseweg 174, 176 en 178

Samenvatting zienswijze:

Op locatie Kottenseweg 174-178 is een vermeerderingsbedrijf/varkenshouderij gevestigd. De onderneming is op een aantal locaties gevestigd met als thuislocatie Kottenseweg (de zeugen en klein deel van de gespeende biggen). De overige biggen zijn aanwezig op het perceel Vosseveldseweg 23b. Daarnaast is er nog een huurlocatie voor gespeende biggen en er worden vleesvarkens gehouden in Aalten en Markelo.

In verband met ontwikkelingen in de bedrijfssector wordt verzocht het bouwblok zodanig aan te passen dat er diverse ontwikkelingen mogelijk zijn. Doelstelling is om alle gespeende biggen aan de Vosseveldseweg te gaan vestigen.

Voor de locatie Kottenseweg wordt op dit moment geen vergroting van het bouwperceel aangevraagd, maar wel een optimalisatie van het bouwblok, oftewel een vormwijziging. Het huidige bouwblok zit onlogisch in elkaar en geeft onvoldoende ontwikkelingsmogelijkheden in verband met welzijnswaarden en gezondheid, uitbreiding bestaande gebouwen, looplijnen en de verplaatsing van de boerderij nr. 178. Er zullen emissiearme technieken worden toegepast, zoals stalsystemen met groenlabel en luchtwassers. Het aantal aan- en afvoerbewegingen zullen vrijwel niet wijzigen.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Reactie gemeente:

De vormwijziging van het bouwperceel behorende bij Kottenseweg 174-178 leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan. De verbeelding zal hierop worden aangepast conform zienswijze.

In de ingebrachte zienswijze wordt niet aangegeven op grond waarvan wordt verzocht de noodzaak van archeologisch onderzoek (de archeologische verwachtingswaarde) te herzien.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Op basis van bovenstaande is voor de onderhavige locatie geconcludeerd, dat sprake is van een historische boerderijlocatie, waar binnen een zone van 100 m rond het huidig/historisch bekend erf resten van voorgangers (uit de periode vóór 1450) kunnen voorkomen. De archeologische verwachtingswaarde is hoog. In principe is archeologisch onderzoek overigens alleen aan de orde bij bodemingrepen met een oppervlakte groter dan 50 m² en die dieper reiken dan 30 cm minus maaiveld.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zoneringsmeting met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting, met bijbehorende verplichtingen tot archeologisch onderzoek, blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt de vorm van het agrarisch bouwperceel Kottenseweg 174, 176, 178 gewijzigd.

101. nr. zienswijze 2010-003725

Zienswijze betreft perceel:

Vosseveldseweg 23b

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Vosseveldseweg 23b is een bedrijfswoning gewenst in verband met de opstart van de gespeende biggen aldaar en het vereiste continue toezicht bij de pasopgelegde biggen. Tevens wordt verzocht om een uitbreiding van het bouwvlak in verband met welzijnswormen en gezondheid, uitbreiding van bestaande bebouwing, uitbreiding aan de linkerzijde van het bouwvlak in verband met wensen van buurtbewoners en het groen elders te herplanten.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Reactie gemeente:

Het betreffende bouwperceel was in het voorgaande bestemmingsplan een gekoppeld agrarisch bouwperceel met Vosseveldseweg 26. Indiener is eigenaar van dit voormalig gekoppelde perceel. De woning Vosseveldseweg 26 is geen onderdeel meer van het agrarische bedrijf en heeft een woonbestemming gekregen.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging van het bouwperceel Vosseveldseweg 23b een dusdanige ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het betreft namelijk meer dan een verdubbeling van het bestaande agrarisch bouwvlak. Daarnaast is het perceel gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (verwevingsgebied). Hier geldt een "nee, tenzij-beleid". Vergroting van een bouwperceel in EHS vergt een nadere afweging waarbij de waarden van de EHS in beeld gebracht moeten worden (onder andere aantasting, compensatie). Er is ons inziens geen sprake meer van een ondergeschikte wijziging. Bovendien is het doel van deze algehele herziening om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat (zie hierna). De vergroting van het bouwperceel wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden.

Er is enige onderbouwing aangeleverd van de bedrijfsmatige noodzaak om het perceel te vergroten. Aangezien uw verzoek wel concreet is, raden wij u aan om een apart verzoek in te dienen tot vormvergroting. Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen, waaronder het belang van de EHS.

Op grond van de regels behorende bij agrarisch cultuurlandschap is het mogelijk met een ontheffing een eerste bedrijfswoning toe te staan mits er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf en aangetoond is dat de permanente aanwezigheid van een medewerker op de bedrijfslocatie noodzakelijk is vanwege de aard en de omvang van de bedrijfsvoering, er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van in de omgeving aanwezige functies en waarden en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden. Aangezien voor de realisatie van een eerste bedrijfswoning ook een vergroting van het agrarische bouwperceel noodzakelijk is, verwijzen we naar hetgeen hiervoor daarover is gemeld.

In de ingebrachte zienswijze wordt niet aangegeven op grond waarvan wordt verzocht de noodzaak van archeologisch onderzoek (de archeologische verwachtingswaarde) te herzien.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Op basis van bovenstaande is voor de onderhavige locatie geconcludeerd, dat sprake is een middelmatige archeologische verwachting. In principe is archeologisch onderzoek overigens alleen aan de orde bij bodemingrepen met een oppervlakte groter dan 100 m² en die dieper reiken dan 30 cm minus maaiveld.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting, met bijbehorende verplichtingen tot archeologisch onderzoek, blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

102. nr. zienswijze 2010-003727

Zienswijze betreft perceel:

Pasweg 4

Samenvatting zienswijze:

De voormalige boerderij Pasweg 4 wordt deels bewoond en deels gebruikt als werkplaats voor het schildersbedrijf. Het is een bedrijf met drie werknemers, dat sinds 1995 op deze locatie is gevestigd. Het betreft een gebruik als kantoor, opslag van schildersmaterialen, behang e.d.. Het schilderswerk zelf wordt voor 95 % op locatie gedaan. Er wordt verzocht dit bedrijf als zodanig te bestemmen.

Op het perceel Pasweg 2 wordt een schuur gehuurd voor opslag van steigermateriaal, hoogwerkers e.d. In het bestemmingsplan wordt deze schuur bestemd tot wonen. Er wordt verzocht voor deze schuur de bestemming te wijzigen in de bestemming bedrijf.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het omzetten van de bestaande panden in een bedrijfsbestemming betreft planologisch gezien een nieuwvestiging van een bedrijf, waaraan de nodige voorwaarden verbonden zijn.

Doel van dit bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Er heeft in het verleden nog geen belangenafweging voor het toekennen van de bedrijvigheid plaatsgevonden. Dit zal nog moeten plaatsvinden in een afzonderlijke procedure. Het bestemmingsplan bevat ontheffings- en wijzigingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten en andere functies van gebouwen. De toetsing van de bijbehorende voorwaarden ligt buiten de reikwijdte van deze algehele herziening. Wij zullen het verzoek daarom niet meenemen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan.

Als u de bedrijvigheid bestemd wilt hebben, verzoeken wij u na de vaststelling van het bestemmingsplan een concreet verzoek in te dienen. Wij zullen het verzoek dan concreet bekijken en de diverse belangen afwegen. Als er voldoende argumenten zijn om mee te werken aan het verzoek, zal de wijziging dan in procedure gebracht kunnen worden.

Het perceel Pasweg 2 heeft overigens geen woonbestemming, maar het betreft een agrarisch bouwperceel. Ook voor de schuur op dat perceel geldt hetzelfde als hiervoor is aangehaald.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

103. nr. zienswijze 2010-003728

Zienswijze betreft perceel:
Hoeninkstegge 2

Samenvatting zienswijze:

De inspraakreactie is niet tot tevredenheid verwerkt. De vraag is welk plan nu leidend is en door de raad wordt vastgesteld: het bestemmingsplan zoals dat staat op ruimtelijkeplannen.nl of die van de website van de gemeente.

Er wordt verzocht om een vormwijziging van het agrarische bouwperceel.

Tevens wordt verzocht de aanduiding van de archeologische zone van het bouwperceel en de omliggende gronden te verwijderen. Er wordt om een onderbouwing van de archeologische zones gevraagd in het algemeen en met name voor Arrisveld en het Meddose Veen.

Er is geen definitie opgenomen van agrarisch.

Aangegeven wordt dat waterpeilverlaging niet mag, hierdoor is het schoonmaken van sloten niet mogelijk.

Reactie gemeente:

In het kader van de Wet ruimtelijke ordening is het digitale plan dat op internet (ruimtelijkeplannen.nl) staat en door de raad wordt vastgesteld maatgevend. De stukken op de gemeentelijke site zijn analoge exemplaren (pdf-formaat). Deze zijn niet doorslaggevend en het analoge exemplaar wordt ook niet door de raad vastgesteld.

De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Met betrekking tot archeologie het volgende. Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing. Feitelijk onderzoek op uw percelen heeft in dit kader niet plaatsgevonden.

In het geval van boerderijlocaties waar resten van voorgangers uit de periode 1450 tot 1832 kunnen voorkomen is gekozen voor een attentiezone van 50 m. Het betreft zones rond het huidige (historisch bekende) erf. Voorgangers van boerderijen uit deze periode waren redelijk plaatsvast op het huidige erf.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden.

Op grond van archeologisch onderzoek is geconcludeerd dat op het Arrisveld sprake is van een 4-tal historische nederzettingen. Drie stuks uit de IJzertijd en één uit het Neolithicum. De vindplaatsen van de historische nederzettingen zijn op de archeologische beleidskaart voorzien van een zone met de aanduiding WR-AV1, zeer hoge archeologische verwachting. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

In de definitiebepalingen (planregel 1) vindt u een begripsomschrijving van onder andere agrarisch bedrijf, agrarisch hulpbedrijf en agrarisch verwant bedrijf. Ook in paragraaf 3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is het nodige toegelicht over de agrarische bestemming.

In sommige gevallen is inderdaad een aanlegvergunning nodig voor het vergraven van gronden, onder andere bij de agrarische bestemming met de aanduiding natte natuur. Voor het normale beheer en onderhoud geldt echter geen vergunningplicht.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het agrarisch bouwperceel Hoeninkstegge 2 wordt aangepast.

104. nr. zienswijze 2010-003729

Zienswijze betreft perceel:

Sikkinkweg 10

Samenvatting zienswijze:

Het huidige bouwperceel, zoals dat was opgenomen in het vorige bestemmingsplan aan de overzijde van de weg, is niet in de algehele herziening overgenomen. Er stond hier een jongveestal. Er wordt verzocht dit bouwperceel te verwijderen en te verplaatsen aansluitend aan het bestaande bouwperceel.

Reactie gemeente:

Het perceel waarover de zienswijze is ingediend betreft een agrarisch bouwperceel. Op het bedoelde gekoppelde perceel zoals dat was opgenomen in het vorige bestemmingsplan, is nu geen bebouwing meer aanwezig. Wij hebben het perceel niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, omdat het perceel aan de overzijde van de weg ligt en wij de agrarische bebouwing graag willen concentreren. Er zijn geen concrete plannen om bebouwing op dit perceel neer te zetten ten behoeve van agrarische activiteiten. Indiener stelt voor om het opgenomen perceel (aan de zijde waar nu de bebouwing aanwezig is) als compensatie voor het verlies van het gekoppelde perceel te vergroten.

Het bouwperceel aan deze zijde van de weg is echter reeds vergroot ten opzichte van het vorige bestemmingsplan om het verlies aan bouwperceel aan de overzijde te compenseren. Of we aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Voor een toekomstige vergroting van het bouwperceel bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid met daaraan gekoppeld de nodige vereisten. Eén van die vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden.

Er is geen onderbouwing aangeleverd. Er zijn geen concrete bouwplannen voor agrarische activiteiten en een vergroting is ons inziens op dit moment niet noodzakelijk. Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Zodra een perceelsvergroting concreet is, kan een dergelijke procedure aangevraagd worden.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

105. nr. zienswijze 2010-003730

Zienswijze betreft perceel:

Kuipersweg 14

Samenvatting zienswijze:

Er is in 2007 een verzoek tot aanpassing van de geldende bestemming namens Geldersch Landschap ingediend. Op de kaarten behorende bij het ontwerpbestemmingsplan is echter de oude situatie ingetekend. Verzocht wordt dit aan te passen.

Reactie gemeente:

Raadpleging van luchtfoto's en archiefstukken wijst uit dat hier een perceel landbouwgrond als bos is bestemd en een stukje bos als landbouwgrond. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. De verbeelding zal worden aangepast.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Een gedeelte dat bestemd was als bos achter Kuipersweg 14 wordt bestemd als agrarisch gebied en een stuk agrarisch wordt bos.

106. nr. zienswijze 2010-003731

Zienswijze betreft perceel:

Grevinkweg 4

Samenvatting zienswijze:

Er is een archeologische verwachting toegekend aan het perceel. Een en ander is niet nader onderbouwd. Onlangs is in het kader van de uitvoering van het project Roetendael-plus een archeologisch onderzoek uitgevoerd en dat heeft geen noemenswaardige resultaten opgeleverd. Er wordt verzocht de archeologische waarde van het perceel te verwijderen.

Er is een waarde cultuurhistorie toegekend aan het perceel. Inmiddels zijn de bouwwerkzaamheden voor plangebied Roetendael-Plus gestart. Hierdoor is het terrein geëgaliseerd en verhoogd. Daardoor is de cultuurhistorische waarde daar geheel verdwenen. Naast onderhavig perceel vindt derhalve geen behoud en herstel van cultuurhistorie plaats. De regels behorende bij de waarde cultuurhistorie zijn te beperkend. Verbouwingen uit het verleden hebben de functionaliteit van de schuur beperkt. Uitbreiding van de schuur is niet mogelijk door de regels dat maximaal 100 m² aan bijgebouwen mogelijk is. Er wordt derhalve verzocht de bestemming cultuurhistorie eraf te halen.

De woning Grevinkweg 4 is nooit een cultuurhistorische woning geweest. Ook is nooit gemeld dat het pand Grevinkweg 4 op de groslijst van karakteristieke bebouwing is geplaatst ten tijde van de inventarisatie van nationale en gemeentelijke monumenten. Ten tijde van de aankoop van de woning in 2004 was dit niet aan de orde en het komt voor het eerst naar voren in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied.

Reactie gemeente:

Het perceel heeft inderdaad de archeologische aanduiding WR-AV1 toegekend gekregen. Het perceel Grevinkweg 1 overigens de aanduiding WR-AV2 en niet WR-AV4 zoals door u wordt aangegeven.

WR-AV1 staat voor een zeer hoge archeologische verwachting. De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

In het geval van boerderijlocaties waar resten van voorgangers uit de periode 1450 tot 1832 kunnen voorkomen is gekozen voor een attentiezone van 50 m. Het betreft zones rond het huidige (historisch bekende) erf. Voorgangers van boerderijen uit deze periode waren redelijk plaatsvast op het huidige erf.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie en inzichten worden bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones, attentiezones en verstoorde gebieden.

Het archeologisch onderzoek uit 2007 voor het nabij gelegen Roetendael-plus heeft inderdaad geen noemenswaardige resultaten opgeleverd. Vooralsnog blijft de aangegeven archeologische verwachting voor uw perceel gehandhaafd. Maar bij de beoordeling van de noodzaak van een eventueel archeologisch onderzoek en bij de herziening van de kaart worden alle resultaten van voorgaande onderzoeken meegenomen. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Er wordt aangekaart dat Grevinkweg 4 niet voorkomt in de groslijst voor gemeentelijke of rijksmonumenten. Dit is juist. De karakteristieke waarde komt voort uit een inventarisatie die gemaakt is voorafgaand aan het vorige bestemmingsplan. De waardering is geen nieuwe waardering maar volgt uit het vorige bestemmingsplan, daar was de woning bestemd als woondoeleinden met cultuurhistorische waarden. De schoppe is een traditionele hallehuisschuur met ankerbalkgebinten en een zadeldak welke aan de achterzijde is aangekap. De boerderij is een traditioneel hallehuis. De schoppe en de bijbehorende boerderij geven een beeld van het agrarisch bestaan in de achttiende en negentiende eeuw.

Het vorige bestemmingsplan stelt het volgende: *Het is verboden zonder of in afwijking van een aanlegvergunning de volgende andere-werken uit te voeren: het slopen van gebouwen en bouwwerken, die cultuurhistorische waarden bezitten;*

De algehele herziening geeft dus op dit punt geen verdere beperking ten opzichte van het vorige bestemmingsplan. Wel is het zo dat in dit bestemmingsplan is opgenomen dat het uitwendig karakter van het bouwwerk niet veranderd mag worden voor wat betreft de hoofdafmetingen en onderlinge verhoudingen, de dakvorm, de nokrichting en de dakhelling alsmede de gevelindeling door ramen, deuropeningen en erkers. Van dit verbod kan het college van burgemeester en wethouders ontheffing verlenen. Deze regel is nieuw ten

opzichte van het oude plan. Om cultuurhistorische waarden te beschermen achten wij deze regel nodig. Wij zien geen reden om de aanduiding cultuurhistorie van het perceel te verwijderen. Cultuurhistorie is een belangrijke waarde in het Winterswijkse buitengebied, waarvoor wij een beschermingsregime noodzakelijk achten. Gebouwen die karakteristiek zijn, hebben ook voordelen. Er zijn bijvoorbeeld meer nevenactiviteiten toegestaan in deze gebouwen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

107. nr. zienswijze 2010-003733

Zienswijze betreft perceel:
Roskampweg 7

Samenvatting zienswijze:

In het ontwerpbestemmingsplan algehele herziening buitengebied is aan het perceel Roskampweg 7 de waarde cultuurhistorie toegekend. Volgens de bijlage behorende bij dit plan betreft het een schuur op dit perceel, te weten het bakhuisje. Dit bakhuisje is destijds ten onrechte op de MIP-lijst geplaatst. Het bakhuisje is pas begin 1960 volledig nieuw gebouwd. Op dit perceel heeft nooit een boerderij gestaan, maar een arbeiderswoning, die kort na de Tweede Wereldoorlog gebouwd is. Het bakhuisje is derhalve niet karakteristiek en zeker niet historisch dan wel cultureel. Verzocht wordt deze waarde van het perceel te verwijderen.

Reactie gemeente:

De toegekende waarde cultuurhistorie komt voort uit de vermelding van het 'bakhuisje' in de zogenaamde MIP-lijst (Monumenten Inventarisatie Project). Uit het bouwdoosier blijkt dat het huisje pas in 1963 gebouwd is en dus geen historische waarden heeft. Het gebouw heeft wel de karakteristieke kenmerken van een cultuurhistorisch bakhuis en heeft daardoor wel ruimtelijke kwaliteit. Het ontwerpbestemmingsplan heeft als doel gesteld cultuurhistorische waarden te behouden. Dergelijke waarden zijn hier gelet op het vorenstaande niet aanwezig en dus is de waardering hier ten onrechte opgelegd. De verbeelding zal worden aangepast en de aanduiding zal van het perceel worden verwijderd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De aanduiding "waarde cultuurhistorie" wordt van het perceel Roskampweg 7 verwijderd. Ook wordt dit adres uit bijlage 4 van het bestemmingsplan (karakteristieke objecten) verwijderd.

108. nr. zienswijze 2010-003734

Zienswijze betreft perceel:

Diverse percelen

Samenvatting zienswijze:

Op diverse plaatsen wordt in het plan gesproken over verandering en/of vergroting van bouwoppervlaktes en volumes. Binnen de EHS geldt hiervoor een “nee, tenzij principe”. Er wordt verzocht dit aan te passen, zodat de EHS beter beschermd wordt.

De gronden van de vereniging worden niet agrarisch beheerd, maar onderhouden met het oog op zo hoog mogelijke natuurwaarden. Het gebruik is altijd ondergeschikt aan de natuurwaarden. Er wordt daarom verzocht om alle gronden van de vereniging die nog een agrarische bestemming hebben te wijzigen in een natuurbestemming.

Reactie gemeente:

Er zal een zonering voor de ecologische hoofdstructuur worden opgenomen in het plan. Alle ontheffingen, wijzigingen en aanlegvergunningen worden op deze manier binnen de EHS aan het “nee, tenzij-beleid” getoetst.

In een nader gesprek heeft indiener uitgelegd wat het beheer van de gronden inhoudt en wat de toekomstplannen zijn. Een aantal gronden wordt nu nog verpacht. Voor vrijwel alle percelen is een natuurdoelstelling beoogd.

De bestemming van de betreffende gronden is agrarisch, zowel in het vorige bestemmingsplan als in het nieuwe. In het nieuwe bestemmingsplan is de naamgeving van de agrarische bestemming “agrarisch – cultuurlandschap”. Binnen deze bestemming is ook het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden mogelijk. Voor sommige werken is een aanlegvergunning nodig. In Winterswijk is het cultuurlandschap een belangrijke landschappelijke waarde die we graag willen behouden. Wij zijn van mening dat voor de meeste percelen van indiener het huidige gebruik passend is binnen de agrarische bestemming. Het is hier niet noodzakelijk om de bestemming te wijzigen.

Daarnaast mag een bestemmingsplan in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de totale gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het betreft namelijk de totale eigendom van indiener en dit betreft een groot aantal hectares.

De percelen die zowel in de ruilverkaveling (jaren '90) betrokken zijn geweest en een natuurdoelstelling hadden als ook daadwerkelijk als natuur zijn ingericht, zullen wij wel een natuurbestemming geven. Dit betreffen de percelen die kadastraal bekend zijn onder de volgende nummers: sectie T, nummers 102, 248 en 269, sectie U nummers 147, 193, 194, 233, 489 en 491 en sectie V nummer 516.

De overige percelen laten wij voorlopig agrarisch. Mocht het in de toekomst toch noodzakelijk blijken om de bestemming te wijzigen in een natuurbestemming, dan kan eventueel gebruik worden gemaakt van een wijzigingsbevoegdheid die in het plan aanwezig is.

Conclusie:

De zienswijze leidt deels tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De EHS wordt verwerkt in het bestemmingsplan. Daarnaast wordt van de volgende kadastrale percelen de bestemming gewijzigd van agrarisch naar natuur: sectie T, nummers 102 (Leemkuilweg), 248 (Corleseweg) en 269 (Mentinkweg), sectie U nummers 147, 193, 194 (Veenhuisweg), 233, 489 en 491 (Goordiek) en sectie V nummer 516 (Binnenboomweg).

109. nr. zienswijze 2010-003735

Zienswijze betreft perceel:

Ratumseweg 50

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Ratumseweg 50 is een agrarisch bedrijf met vleeskuikens en een tak met zoogkoeien en vleesvee gevestigd.

Op het agrarisch bouwvlak ligt een dubbelbestemming "waarde-archeologie". Er is hier echter al sprake van geroerde grond wegens gebouwen en kuilvoer- en mestopslagen. Er wordt verzocht deze zone van het agrarische bouwvlak te verwijderen.

In de toelichting staat dat kuilvoerplaten en sleufsilos in principe binnen het agrarische bouwvlak gerealiseerd dienen te worden. De kuilvoerplaten zijn in dit geval aan de overzijde van de openbare weg gerealiseerd en niet gelegen in een bouwvlak. Er wordt verzocht alsnog een bouwvlak hier op te nemen.

Reactie gemeente:

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstooring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In de toelichting staat dat bij het tekenen van de bouwpercelen rekening is gehouden met de aanwezige kuilvoerplaten en sleufsilos. Dit betekent echter niet dat ook overal de kuilvoerplaten en sleufsilos binnen het bouwvlak zijn getekend. Vergroting van het bouwperceel is namelijk niet altijd gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. De toelichting is op dit punt wellicht verwarrend. Wij zullen daarom ambtshalve de tekst veranderen. In het bestemmingsplan Winterswijk-Oost, vastgesteld op 26 oktober 1989, lagen de kuilvoerplaten ook niet op het bouwperceel. Vergroting van het bouwperceel is niet gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. Niet gebleken of aangetoond is dat het in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel te vergroten, omdat hier gebruik kan worden gemaakt van voornoemde ontheffing.

Daarnaast nog het volgende. Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval is het perceel gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (verwevingsgebied). Hier geldt een “nee, tenzij-beleid”. Vergroting van een bouwperceel in EHS vergt een nadere afweging waarbij de waarden van de EHS in beeld gebracht moeten worden (onder andere aantasting, compensatie). Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Zodra de perceelsvergroting concreet is, kan een dergelijke procedure aangevraagd worden.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

110. nr. zienswijze 2010-003737

Zienswijze betreft perceel:
Morskers Driehuisweg 2

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Morskers Driehuisweg 2-7 is een gemengd veehouderijbedrijf voor melk- en kalfkoeien en jongvee en legrassen en vleesvarkens gevestigd op twee verschillende bouwvlakken. Huisnummer 2 betreft de melkrundveehouderij en huisnummer 7 de bouwwerken ten behoeve van de legkippen.

Op beide percelen is een dubbelbestemming "waarde-archeologie" opgenomen. Agrarische bouwvlakken zijn echter geroerde gronden, zodat er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn. Er wordt dan ook verzocht deze waarden van het agrarische bouwvlak te verwijderen.

Nabijgelegen gronden hebbend de aanduiding natte natuur gekregen. Deze aanduiding betekent voor de bedrijfsvoering een beperking en financieel nadeel bij bijvoorbeeld het voorzien van gronden van drainage of vervangen van bestaande drainage.

Gevraagd wordt of deze aanduiding ook in het voorontwerp aanwezig was. Tevens wordt verzocht bij wie eventuele planschade kan worden ingediend.

Reactie gemeente:

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

De aanduidingen natuur en natte natuur op de plankaart hebben te maken met behoud en ontwikkeling van bepaalde landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden die op het perceel aanwezig zijn of wenselijk zijn. In het streekplan/structuurvisie Gelderland 2005 zijn een aantal gebieden aangewezen als "beschermingsgebied natte natuur". Het betreft natuurgebieden waar de natuurwaarden afhankelijk zijn van de waterhuishouding. Wij zijn verplicht deze gebieden over te nemen in onderhavig bestemmingsplan. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden na overleg en toestemming van het waterschap. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is de algehele herziening buitengebied dus niet anders. Ook het voorontwerp bevatte deze aanduiding al.

Een eventueel verzoek tot schadevergoeding dient bij de gemeente Winterswijk te worden ingediend. Omtrent de wijze van indienen van een planschadeverzoek alsmede de procedure qua afhandeling wordt korthedshalve verwezen naar onze internetsite: "www.winterswijk.nl/wonenenleven/ruimtelijkeordening/planschade".

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

111. nr. zienswijze 2010-003738

Zienswijze betreft perceel:
Wooldseweg 84

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Wooldseweg 84 is een melkveehouderijbedrijf gevestigd. De gebouwen liggen binnen het bouwvlak en de kuilvoerplaten erbuiten.

Er zijn plannen voor een toekomstige uitbreiding aan de west en noord/westzijde van de bestaande bebouwing. Bij de uitbreiding is het van belang om de situering van gebouwen onderling goed op elkaar af te stemmen en de loop- en voerlijnen zo kort mogelijk te hebben. Mede gelet op de ligging van de kuilvoerplaten is de voorkeur voor de toekomstige uitbreiding aan de west- en noord/westzijde. Een deel van het bouwperceel zou aan de oostzijde kunnen komen te vervallen. Daarnaast wordt verzocht het bouwperceel te vergroten zodat de kuilvoerplaten in het agrarische bouwvlak vallen.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

In de regels is opgenomen dat bij een bouwvergunning voor het bouwen van bedrijfsgebouwen ten behoeve van vee een rapportage overlegd dient te worden dat dit niet leidt tot significante effecten op Natura2000-gebieden. In het kader van de Wabo is er al een koppeling tussen de milieu/bouw vergunning en de NB-wetvergunning. Deze regel is derhalve overbodig. Bovendien is niet duidelijk welke rapportage overlegd moet worden. Er wordt verzocht deze voorwaarde te verwijderen uit het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In de toelichting staat dat bij het tekenen van de bouwpercelen rekening is gehouden met de aanwezige kuilvoerplaten en sleufsilos. Dit betekent echter niet dat ook overal de kuilvoerplaten en sleufsilos binnen het bouwvlak zijn getekend. Vergroting van het bouwperceel is namelijk niet altijd gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. De toelichting is op dit punt wellicht verwarrend. Wij zullen daarom ambtshalve de tekst veranderen.

In het bestemmingsplan Winterswijk-Oost, vastgesteld op 26 oktober 1989, lagen de kuilvoerplaten ook niet op het bouwperceel. Niet gebleken of aangetoond is dat in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel voor dit doel te vergroten.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Zodra een perceelsvergroting concreet is, kan een dergelijke procedure aangevraagd worden.

Wel zal de vorm van het bouwperceel worden aangepast, waarbij aan de oostzijde een deel vervalt, hetgeen aan de westzijde wordt opgenomen. De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die deze vormwijziging in de weg staan.

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder. De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Onderhavig bestemmingsplan zal in verband met de ontwikkelingen omtrent de Wabo in het algemeen worden gescreend, zodat de regels toepasbaar zijn in het kader van de Wabo. Echter de aangehaalde voorwaarde komt voort uit het milieueffectrapport en zal ook in het kader van de Wabo als zodanig blijven gelden.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het bouwperceel Wooldseweg 84 wordt gewijzigd.

112. nr. zienswijze 2010-003739

Zienswijze betreft perceel:
Meenkmlenweg 10

Samenvatting zienswijze:
Op de locatie Meenkmlenweg 10 is een agrarisch bedrijf met melkvee gevestigd.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Het huidige bouwvlak is niet functioneel ingedeeld. Waar uitgebreid wordt met bebouwing biedt het voorgestelde bouwvlak geen ruimte en een deel van het bouwvlak zal tevens niet gebruikt worden voor de bedrijfsvoering. Derhalve wordt om een vormwijziging van het agrarische bouwvlak verzocht.

Een recent gebouwd bouwwerk staat niet op de plankaart. Tevens is een stal breder dan ingetekend is.

Reactie gemeente:

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmingen die de vormwijziging in de weg staan. De verbeelding zal hierop worden aangepast

Het feit dat een stal niet op de kaart staat of in werkelijkheid groter is, maakt voor de bestemming niks uit. Van belang is dat de gebouwen binnen het bouwvlak staan. De ondergrond op de analoge verbeelding is slechts bedoeld ter oriëntering en heeft geen juridische binding. Verleende bouwvergunningen zijn maatgevend voor eventuele toekomstige bouwaanvragen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het agrarisch bouwperceel Meenkmlenweg 10 wordt gewijzigd.

113. nr. zienswijze 2010-003741

Zienswijze betreft perceel:
Droppersweg 3

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel is een melkgeitenhouderij met een kleine tak rundvee gevestigd. Bij de inspraak heeft de indiener aangegeven dat het een intensief bedrijf is. Hierdoor is nu een maximum bebouwd oppervlak van 1976 m² opgenomen in het bestemmingsplan. De vergunde situatie is echter nog niet geheel gerealiseerd. Uitbreiding van de locatie lijkt nu uitgesloten. Er wordt verzocht om het bebouwd oppervlak zo te wijzigen dat de vergunde dierenaantallen ook daadwerkelijk gehouden kunnen worden. Daarnaast klopt het aantal vierkante meters niet. Als alle gebouwen waar volgens de milieuvergunning geiten staan bij elkaar worden opgeteld, komt men op ruim 2200 m². Om de uitbreiding mogelijk te maken, is een gewenst bouwvlak aangegeven. Hierbij is ook rekening gehouden met nieuw aan te leggen kuilvoerplaten.

Op het perceel is de dubbelbestemming archeologie aanwezig. Verzocht wordt deze aanduiding te verwijderen, aangezien het bouwperceel grotendeels uit stallen en kuilvoer- en mestopslagen bestaat. Met zekerheid is te zeggen dat deze gronden meer dan 1 meter diep verstoord zijn door de bouwwerkzaamheden. Hierdoor zijn geen archeologische waarden meer te verwachten en is onderzoek niet zinvol. Het is ook niet duidelijk waarom de smalle stroken ter hoogte van de kuilplaten ook de bestemming “waarde – archeologische verwachting 1” hebben.

Reactie gemeente:

Wij zijn verplicht om het beleid van het Reconstructieplan te vertalen in ons bestemmingsplan. Dit plan geeft aan dat de bebouwde oppervlakte van intensieve bedrijven in extensiveringsgebied niet mag toenemen. Uitbreiding is alleen aanvaardbaar als deze aantoonbaar noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de wettelijke eisen van dierenwelzijn.

Er wordt aangegeven dat het aantal m² hoger is dan in het ontwerpplan is aangegeven. Echter wij hebben de werktuigenberging niet meegerekend, maar slechts de bebouwing die werkelijk in gebruik is voor de dieren (stallen). Dit is ook de oppervlakte die volgens het Reconstructieplan niet uitgebreid mag worden. Ondersteunende bebouwing zoals een werktuigenberging mag wel opgericht worden en is dus niet aan een maximum gebonden. Het aantal m² is ons inziens op dit punt dus juist.

Uit nadere informatie blijkt dat er een wens is om een stal te bouwen van 500 m². Deze uitbreiding is noodzakelijk in het kader van dierenwelzijn. Het bestemmingsplan buitengebied biedt een ontheffingsmogelijkheid van 10% uitbreiding van bebouwde oppervlakte ten behoeve van dierenwelzijn. Het aantal dierplaatsen mag hierbij niet toenemen. Qua milieuvergunning zullen er ook geen extra dieren bij komen. Wij zullen het toegestane oppervlak aan bebouwing ten behoeve van de intensieve veehouderij verhogen met 500 m², zodat er bebouwing opgericht kan worden die noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de dierenwelzijnsregels. Dit is ons inziens niet strijdig met het Reconstructieplan, aangezien het aantal dieren niet zal toenemen ten opzichte van de vergunde situatie.

Naast een vergroting van de bebouwde oppervlakte wordt ook verzocht om een vergroting van het agrarisch bouwperceel. Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde vergroting dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het perceel is gelegen in de ecologische hoofdstructuur (EHS verweving). Hier geldt een “nee, tenzij-beleid”. Vergroting van een bouwperceel in EHS vergt een nadere afweging waarbij de waarden van de EHS in beeld gebracht moeten worden (onder andere aantasting, compensatie). Ook zijn de landschapswaarden hoogteverschillen en openheid aanwezig. Deze waarden vergen ook een nadere belangenafweging, waarbij landschappelijke inpassing aan de orde komt. Er is ons inziens geen sprake meer van een ondergeschikte wijziging. Bovendien is het doel van deze algehele herziening om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat (zie hierna). De vergroting van het bouwperceel wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Op dit moment is voor ons onvoldoende duidelijk in hoeverre sprake is van een haalbaar plan. Zaken als de bedrijfsopzet, de (financiële en milieutechnische) haalbaarheid en de landschappelijke inpassing zijn onbekend.

Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

Met betrekking tot de kuilvoerplaten nog het volgende. In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In de toelichting staat dat bij het tekenen van de bouwpercelen rekening is gehouden met de aanwezige kuilvoerplaten en sleufsilos. Dit betekent echter niet dat ook overal de kuilvoerplaten en sleufsilos binnen het bouwvlak zijn getekend. Vergroting van het bouwperceel is namelijk niet altijd gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. De toelichting is op dit punt wellicht verwarrend. Wij zullen daarom ambtshalve de tekst veranderen. In het bestemmingsplan Winterswijk-Oost, vastgesteld op 26 oktober 1989, lagen de kuilvoerplaten ook niet allemaal op het bouwperceel. Niet gebleken of aangetoond is dat het voor dit doel noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel te vergroten.

Met betrekking tot archeologie het volgende. Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld. De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonerings met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De bebouwde oppervlakte, behorende bij het agrarisch bouwperceel Droppersweg 3, ten behoeve van intensieve veehouderij wordt gewijzigd in 2.472 m².

114. nr. zienswijze 2010-003742

Zienswijze betreft perceel:
Schoolweg 5

Samenvatting zienswijze:

Er is ter plaatse van Schoolweg 5 een schapenhouderij met een milieuvergunning voor 250 schapen aanwezig. De locatie Schoolweg 5 is echter bestemd tot woondoeleinden. Er is sprake van een agrarisch bedrijf. Er wordt derhalve verzocht een agrarische bestemming toe te kennen, zodat het agrarische bedrijf zich kan ontwikkelen.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Reactie gemeente:

Zowel in het vorige als in dit ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming. Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het toekennen van een agrarisch bouwperceel is planologisch gezien nieuwvestiging van een bedrijf. Dit past niet binnen de reikwijdte van deze algehele herziening. Wij zullen het verzoek daarom niet meenemen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan. Inmiddels is een separaat verzoek tot bestemmingsplanherziening ingediend. Er zal dus separate besluitvorming plaatsvinden.

Op grond van de herziene Monumentenwet 1988 (Verdrag van Malta) is de gemeenteraad verplicht bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden. Dit houdt in dat het voor de gemeente een plicht is om kennis te vergaren omtrent het bodemarchief ter plaatse. Het opstellen van een archeologische beleidskaart is in dit verband een nuttig hulpmiddel. Daarom is zo'n kaart voor de gemeente Winterswijk opgesteld.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

115. nr. zienswijze 2010-003762

Zienswijze betreft perceel:

Kotmansweg 2-6, Heenkamppieperweg 8

Samenvatting zienswijze:

Verzocht wordt de vorm van de bouwpercelen behorende bij Kotmansweg 2-6 te wijzigen, zodat het mogelijk wordt ten noordoosten van de woning Kotmansweg 2 een schuurtje te bouwen, de in aanbouw zijnde schuur van Kotmansweg 4 binnen het bouwperceel te situeren en de schuur bij Kotmansweg 6 ten noordwesten van de woning te realiseren.

Op de percelen Heenkamppieperweg 6, 6a en 8 is een archeologische verwachting opgenomen. Het gebied is een voormalig agrarisch bouwperceel en derhalve omgewoeld. Archeologische verwachtingen zijn hier niet meer aanwezig.

Er is een bouwvergunning verleend op 16 mei 2006 om de boerderij Heenkamppieperweg 6a te mogen splitsen. Er wordt verzocht dit ook op de verbeelding mee te nemen.

Er wordt verzocht om de mogelijkheid te krijgen om het informatiecentrum uit te kunnen breiden. Ook wordt gevraagd om de mogelijkheid voor een apart gebouwtje bij het informatiecentrum voor een theeschenkerij.

Ten oosten van het informatiecentrum ligt een stukje natuur, dat een bosbestemming dient te hebben.

Ten noorden van de spoorlijn ligt een perceel van circa 2 hectare dat als natuur is bestemd. Er ligt op dat perceel een agrarische beheersovereenkomst en zodoende wordt verzocht dit terrein een agrarische bestemming te geven.

Langs de Stortelersbeek ligt een hakhoutsingel, welke niet is ingetekend.

Reactie gemeente:

De vormwijziging van genoemde percelen leidt niet tot vergroting van de bouwpercelen. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan. De verbeelding zal dan ook worden aangepast.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonerings met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond (dieper dan 30 cm minus maaiveld) is geroerd, maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Het perceel Heenkamppieperweg 6-6a is reeds op de verbeelding aangeduid als gesplitste woning.

Met betrekking tot de uitbreiding van het informatiecentrum en nieuwbouw daarbij voor een theeschenkerij valt het volgende op te merken. Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het betreft hier namelijk nieuwbouw in het buitengebied. Een theeschenkerij is in het kader van hergebruikbeleid toegestaan in

bestaande bebouwing. Eén van de vereisten bij nieuwbouw in het buitengebied is dat dit in het kader van een doelmatige uitoefening van een bedrijf noodzakelijk is. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Hier betreft nog een wens voor de toekomst. Dat is niet concreet genoeg om nu al een vergroting van het bouwperceel op te nemen. Daarnaast is het doel van dit bestemmingsplan het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Wij zullen het verzoek daarom niet meenemen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan.

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Het bos ten oosten van het informatiecentrum zal worden bestemd als bos in plaats van natuur. Feitelijk is er inderdaad bos aanwezig. De natuurwaarden worden voldoende beschermd binnen de bosbestemming.

Bij het maken van het bestemmingsplan hebben we het vorige bestemmingsplan als basis gebruikt. In dit bestemmingsplan is het perceel agrarisch bestemd. Tussentijds heeft echter een herziening van het bestemmingsplan plaatsgevonden waarbij een landgoed is gerealiseerd. De bedoelde gronden hebben in dit plan een natuurbestemming gekregen. De aanleg van natuur was voorwaarde voor het realiseren van het landgoed. Er is geen noodzaak om de bestemming te wijzigen in agrarische grond. Het agrarische natuurbeheer kan plaatsvinden binnen de natuurbestemming.

De houtsingel gelegen aan de Stortelersbeek is qua bestemming overgenomen uit het vorige bestemmingsplan. Zover wij kunnen beoordelen is de feitelijke situatie niet anders dan de bestemde. Bij het maken van het bestemmingsplan hebben we het vorige bestemmingsplan als basis gebruikt. Voorafgaand aan het vorige bestemmingsplan heeft er een inventarisatie van de natuurwaarden plaatsgevonden. Hierbij is gewaardeerd op basis van de regionale en landelijke zeldzaamheid van de vegetatie en de mate van natuurlijke ontwikkeling. Ook ouderdom van de bos- en natuurterreinen en houtsingels is van belang. Een wijziging van de bestemming is daarom ons inziens niet nodig.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Op de verbeelding worden de volgende wijzigingen aangebracht. De bouwpercelen van de woonbestemmingen Kotmansweg 2-6 worden qua vorm gewijzigd. Het bos ten oosten van het informatiecentrum aan de Kotmansweg wordt bestemd als bos in plaats van natuur.

116. nr. zienswijze 2010-003764

Zienswijze betreft perceel:
Geldereschweg 84

Samenvatting zienswijze:

Het Gebouw De Eendracht is bestemd tot "Maatschappelijk". Aangezien het gebouw is verhuurd aan een uitbater die deze commercieel gebruikt, zou het gebouw volgens de indiener van de zienswijze een horecabestemming moeten hebben. In tegenstelling tot andere verenigingsgebouwen wordt niet gewerkt met een beheerder.

Reactie gemeente:

Het pand wordt niet volledig als horeca gebruikt. Enkele verenigingen hebben in dit pand ook hun thuisbasis. Daarnaast zijn er mogelijkheden tot het geven van feesten en partijen. Er is zodoende geen sprake van een volledige horeca, zoals bij de gelegenheden die in de algehele herziening zijn bestemd tot horeca. Wij achten de bestemming maatschappelijk dan ook nog steeds toereikend en het niet noodzakelijk om de bestemming te wijzigen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

117. nr. zienswijze 2010-003767

Zienswijze betreft perceel:
Corleseweg 45

Samenvatting zienswijze:

De bestaande schoppe op het perceel nr. 5170 is niet opgenomen in het bouwperceel behorende bij Corleseweg 45 en maakt wel deel uit van de bedrijfsvoering en exploitatie van het restaurant De Woord. De ruimte bestaat uit opslag- en vries/koelruimte, alsmede wijnhandel (winkel).

Daarnaast is er een wens tot uitbreiding van de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen met minimaal 10%. Daarvoor is het wenselijk dat het bouwperceel aan de zuid/westzijde wordt vergroot teneinde de uitbreiding in de toekomst mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

De bestaande schuur is wel onderdeel van de horecabestemming, maar heeft geen bouwvlak gekregen. In het vorige bestemmingsplan was de schuur ook niet in het bouwvlak gelegen. Aangezien het een legale schuur betreft die onderdeel is van de horecagelegenheid, zullen wij de schuur in het bouwvlak opnemen.

Voor de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied is de streekplanherziening functies zoeken plaatsen zoeken functies van toepassing. Hierin zijn percentages opgenomen voor uitbreiding van bebouwing. Deze streekplanherziening is vertaald in de algehele herziening bestemmingsplan buitengebied. In de regionale nota is ook opgenomen dat maatwerk mogelijk is wanneer er meer bebouwing gewenst is. In dit geval kan de gewenste uitbreiding plaatsvinden binnen de regionale oppervlakenorm. Echter, om de gewenste uitbreiding mogelijk te maken, moet het bouwvlak vergroot worden. Aan een toekomstige vergroting van de bedrijfsbebouwing zijn de nodige vereisten gekoppeld. Eén van die vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Bij de zienswijze is geen concreet uitbreidingsplan ingediend waarin de noodzaak wordt onderbouwd.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Daarom wordt het verzoek nu niet ingewilligd.

In november 2010 heeft de raad beleid vastgesteld over uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied. Inmiddels is ook een separaat verzoek tot bestemmingsplanherziening ingediend. Als het verzoek passend is in het beleid en er voldoende ruimtelijke argumenten zijn om mee te werken aan het verzoek, zal de uitbreiding vervolgens via een partiële herziening in procedure gebracht kunnen worden.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Aan de schuur behorende bij Corleseweg 45 wordt een bouwperceel toegekend dat onderdeel is van de al bestaande horecagelegenheid.

118. nr. zienswijze 2010-003797

Zienswijze betreft perceel:
Enkele percelen in Woold

Samenvatting zienswijze:

Aan de Holdersweg/Meerdinkweg is een stuk grond bestemd als agrarische grond, terwijl dit bos betreft in het kader van een NSW-landgoed. Aan de Slagboomweg, kadastraal L 3396, is een perceel agrarisch bestemd. Verzocht wordt dit als bos te bestemmen, aangezien dit bos onderdeel uitmaakt van een NSW landgoed.

Indiener van de zienswijze is eigenaar van twee NSW landgoederen in het Woold. Binnen deze landgoederen is geen bouwvlak aanwezig, zodat van de geboden faciliteit van 200 m2 aan bijgebouwen in het kader van beheer van een landgoed geen gebruik kan worden gemaakt. Echter er is toch behoefte aan een schuur voor het stallen van gereedschappen, materialen en machines. Nu bestaat alleen de mogelijkheid tot 20 m2 voor een berging in een bosbestemming. Deze mogelijkheid is niet toereikend. Verzocht wordt binnen de bestemming bos dan wel de agrarische bestemming een 200 m2 of ten minste 100 m2 aan beheerderfaciliteiten toe te staan.

Reactie gemeente:

Het perceel aan de Holdersweg/Meerdinkweg was in het vorige bestemmingsplan grotendeels bestemd als bos met ecologische waarden en een klein deel was bestemd als agrarische grond. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Feitelijk is bos aanwezig. Wij zullen daarom de bestemming bos opnemen.

Het perceel aan de Slagboomweg (kadastraal E 3396) was in het vorige plan grotendeels als agrarisch bestemd, het noordelijke stukje van het kadastrale perceel had wel een bosbestemming. Ook was een smalle strook grond (kadastraal E 9903) ten zuiden van het perceel als bos bestemd. Feitelijk is een groter deel bos aanwezig. Wij zullen de feitelijke situatie bestemmen.

Er wordt gevraagd om een materialenberging van 200 m2 dan wel 100 m2 toe te staan binnen de bosbestemming of binnen de agrarische bestemming die onderdeel is van een landgoed. Begin 2010 heeft de gemeenteraad landgoederenbeleid vastgesteld ("Landgoederen in Winterswijk, drie vormen, drie beleidslijnen"). Voor NSW-gerangschikte grond zonder bebouwing is aangegeven dat bebouwing mag worden toegevoegd ten behoeve van de opslag en berging van materialen voor beheer van het natuurgebied. Het op te richten bouwwerk moet qua maatvoering, vorm en schaal passen bij het landschap. Deze beleidslijn is vertaald in het bestemmingsplan buitengebied, waarbij gekozen is voor de maat van 20 m2 voor een materialenberging. Dit is een maat die overal in het buitengebied geldt en waarbij het college de bevoegde instantie is. Wanneer er meer vierkante meters gewenst zijn, is zogenaamd maatwerk nodig. Dit betekent dat er een andere procedure gevolgd dient te worden waarbij gekeken wordt naar de noodzaak van de gewenste uitbreiding en naar het landgoed in zijn geheel. Het in zijn algemeenheid oprekken van de maatvoering in het bestemmingsplan buitengebied vinden wij geen ondergeschikte wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat het wijzigen van de maatvoering van een materialenberging ten behoeve van het realiseren van beheerderfaciliteiten dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Wij zullen het bestemmingsplan op dit punt niet wijzigen. Wanneer er nog steeds een wens bestaat voor het realiseren van een materialenberging, kunt u een verzoek hiertoe indienen. Mocht medewerking worden verleend, dan zal dit via een partieel bestemmingsplan gaan.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Twee percelen grond aan de Holdersweg/Meerdinkweg en de Slagboomweg worden bestemd als bos.

119. nr. zienswijze 2010-003798

Zienswijze betreft perceel:

Bumerweg 3

Samenvatting zienswijze:

Aan de noordzijde van de woonbestemming behorende bij Bumerweg 3 is de tuin deels bestemd als agrarisch cultuurlandschap en deels productiebos. Het klopt dat een deel van het voormalige weiland bij de tuin is getrokken, maar dat is op meerdere locaties (Vosseveldseweg 3 en Lageweg 4) het geval en daar is dit terrein wel als erf behorende bij de woning bestemd. Er wordt verzocht de plankaart aan te passen.

De sloot naar de woning is geen brede watergang, maar een watergang deels met duikers en overgroeid met struiken. Het achterste deel is wel open sloot. De sloot loopt overigens door voorbij de perceelsgrens in het aangrenzende bouwland en eindigt weer in duikers onder de Steengroeveweg. Verzocht wordt de plankaart hierop aan te passen.

Reactie gemeente:

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Het erf zal conform feitelijk gebruik bij de woonbestemming worden betrokken. De verbeelding zal hierop worden aangepast.

De watergang is een watergang die in beheer is bij het waterschap (leggerwatergang). Na overleg met het waterschap is gebleken dat het niet noodzakelijk is om de watergang te bestemmen. In het vorige bestemmingsplan was deze watergang ook niet bestemd. We zullen de watergang daarom van de verbeelding verwijderen. Daarmee wordt deze onderdeel van de agrarische bestemming.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De woonbestemming Bumerweg 3 wordt aangepast aan de feitelijke situatie. De waterloop ten oosten van Bumerweg 3 wordt niet bestemd.

120. nr. zienswijze **2010-003799, 2010-003850, 2010-004091**

Deze zienswijze is op 17 januari 2011 ingetrokken door de indiener. De intrekking is geregistreerd met nummer 2011-000523.

121. nr. zienswijze 2010-003800

Zienswijze betreft perceel:

Diverse percelen

Samenvatting zienswijze:

Het perceel Kottenseweg 156-158 is bestemd als bedrijf. Een deel van die bestemming is nu nog cultuurgrond grenzend aan de Boven Slinge. Het waterschap heeft plannen voor een meer natuurlijke inrichting van deze beek. Dit kan problemen opleveren in de bestemming Bedrijf. Hierover lopen gesprekken in het kader van de herinrichting Winterswijk Oost.

Het perceel Kottenseweg 113 is bestemd als bedrijf, waarbij het bouwblok aansluit aan de bestemming water. Ten tijde van de planprocedure partiële herziening bestemmingsplan buitengebied Winterswijk Oost t.b.v. het perceel Kottenseweg 113 is aangegeven dat de toenmalige reactie van het waterschap zou worden meegenomen bij de integrale herziening. Nogmaals wordt hierop gewezen.

Het reductiereservoir Bredevoort is niet als dubbelbestemming Waterbeschermingsgebied bestemd. Daarnaast is oppervlaktewater binnen de doeleindenomschrijving van de bestemming agrarisch cultuurlandschap niet toegestaan, waardoor het benutten van het reductiereservoir strijdig zou zijn met het bestemmingsplan. Er wordt verzocht een dubbelbestemming waterbeschermingsgebied op te nemen.

Er wordt verzocht binnen de doeleindenomschrijving de bestemming agrarisch cultuurlandschap, groen en natuur ook de mogelijkheid op te nemen van water en voorzieningen voor de waterhuishouding. Dit is van belang voor het verleggen en/of het eventueel meanderen van de beek.

Aanvulling:

Op 2 december 2010 is een brief ingediend (ingeboekt met nr. 2010-012779) waarin is aangegeven dat er in het kader van de herinrichting Winterswijk Oost overeenstemming is bereikt tussen alle betrokken partijen over het wijzigen van het bestemmingsvlak van het bedrijf aan de Kottenseweg 154-158. Dit is gewenst in verband met toekomstige plannen voor het herinrichten van de beek.

Reactie gemeente:

Met betrekking tot het perceel Kottenseweg 156-158 het volgende.

Het meanderen van de beek nemen we op dit moment niet mee in de algehele herziening. De bestaande beken zijn als zodanig bestemd zonder een zone voor meandering daarlangs heen. Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat het meenemen in het bestemmingsplan van de meandering van de beek een dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Zodra de meandering concreet wordt, kan een verzoek tot planwijziging ingediend worden (zie laatste alinea).

In de brief van 2 december 2010 wordt verzocht om het bestemmingsvlak van Kottenseweg 154-158 qua vorm te wijzigen. Er is overeenstemming bereikt over deze wijziging tussen alle betrokken partijen. Er zijn geen ruimtelijke bezwaren tegen deze betrekkelijk kleine wijziging. De vorm wordt niet vergroot ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Wij zullen het bestemmingsvlak conform verzoek aanpassen.

Bij het vooroverleg van de partiële herziening ten behoeve van Kottenseweg 113 is inderdaad aangegeven dat bij de herziening van het bestemmingsplan rekening zou worden gehouden met de reactie van het waterschap. De bouwvergunning voor de bedrijfshal is destijds via een artikel 19 lid 2 WRO-procedure gelopen en het bestemmingsplan is niet verder in procedure gebracht. Het waterschap heeft in deze procedure aangegeven dat de 15-meter beschermingszone langs de beek opgenomen zou moeten worden, zodat er geen gebouwen en bouwwerken vlakbij de beek gebouwd kunnen worden. In het vooroverleg over de algehele herziening is echter samen met het waterschap afgesproken dat wij geen zones langs beken meer opnemen, omdat er dan een dubbeling met de Keur-regels ontstaat. Vandaar dat wij de oude bestemming voor dit perceel in stand gelaten hebben. Wij gaan ervan uit dat de Keur in voldoende mate voorkomt dat bebouwing langs de beek mogelijk is en dat wij hierdoor niet in strijd handelen met eerdere toezeggingen omtrent het opnemen van een beschermingszone.

In het vorige bestemming was een zone ten behoeve van waterberging opgenomen. Bij het beantwoorden van de vooroverlegreactie is aangegeven dat wij de zone opnieuw op zullen nemen. Dit is per abuis niet gebeurd in het ontwerp. Wij zullen dit alsnog doen.

Artikel 34.4 bevat een wijzigingsbevoegdheid van de bestemming agrarisch cultuurlandschap in de bestemming water. Deze bevoegdheid zal worden uitgebreid, zodat het voor alle bestemmingen mogelijk wordt om de bestemming te wijzigen in water. Daarnaast wordt de wijzigingsbevoegdheid zodanig gewijzigd, dat deze niet alleen ziet op waterretentie, maar op water in het algemeen. Binnen de bestemming Water zijn waterlopen en waterhuishoudkundige doeleinden toegestaan.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het bestemmingsvlak van de bedrijfsbestemming Kottenseweg 154-158 wordt qua vorm gewijzigd. Planregel 34.4 wordt gewijzigd: de wijzigingsbevoegdheid wordt uitgebreid naar een wijzigingsbevoegdheid waarbij alle bestemmingen gewijzigd kunnen worden in water (zonder beperking tot waterretentie).

Er wordt een dubbelbestemming zone voor waterberging opgenomen voor het reductiereservoir Bredevoort.

122. nr. zienswijze 2010-003801

Zienswijze betreft perceel:
Meekertweg 7

Samenvatting zienswijze:

Op de locatie Meekertweg 7 is een recreatiewoning met een paarden- en schapenhouderij aanwezig. Vergund zijn 10 paarden en 30 schapen.

Op de omliggende gronden is de dubbelbestemming specifieke vorm van natuur-natte natuur alsmede een milieuzone grondwaterbeschermingsgebied opgenomen. Deze bestemming wordt niet onderbouwd. Bij wie kan eventuele planschade verhaald worden?

Op de hoek Korenburgerveenweg-Veenhuisweg staat een schuur die dienst doet als veestalling. Deze schuur is niet bestemd en valt derhalve onder het overgangsrecht. De reactienota stelt echter dat bestaande bouwwerken buiten bouwpercelen in principe geen bestemmingsvlak krijgen, tenzij duidelijk is dat de bouwwerken legaal zijn en niet binnen de planperiode zullen verdwijnen. Alsdan wordt een bouwvlak strak om de bebouwing opgenomen. Er wordt derhalve verzocht dit gebouw ook te bestemmen.

Er wordt verzocht de woning aan de Meekertweg 7 niet als recreatiewoning te bestemmen, maar te bestemmen voor permanente bewoning. Enerzijds voor toezicht op de paardenhouderij en anderszijds wordt voldaan aan de criteria genoemd in Streekplan Gelderland 2005 voor omzetten van een recreatiewoning naar een reguliere woning.

Reactie gemeente:

In het streekplan/structuurvisie Gelderland 2005 zijn een aantal gebieden aangewezen als "beschermingsgebied natte natuur". Het betreffen natuurgebieden waar de natuurwaarden afhankelijk zijn van de waterhuishouding. Wij zijn verplicht deze gebieden over te nemen in dit bestemmingsplan. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden nadat het waterschap geadviseerd heeft over de vergunning. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is de algehele herziening buitengebied dus niet anders.

De milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied is foutief in het ontwerpbestemmingsplan gekomen. Naast het daadwerkelijke grondwaterbeschermingsgebied bij Corle zijn ook gebieden waar de beschermingszone voor natte natuur aanwezig is, foutief aangeduid als grondwaterbeschermingsgebied. Dit zal ambtshalve worden hersteld. In uw geval is dus alleen de zone voor natte natuur aanwezig en niet deze voor grondwaterbescherming.

Een eventueel verzoek tot schadevergoeding dient bij de gemeente Winterswijk te worden ingediend. Omtrent de wijze van indienen van een planschadeverzoek alsmede de procedure qua afhandeling wordt korthedshalve verwezen naar onze internetsite: "www.winterswijk.nl/wonenleven/ruimtelijkeordening/planschade"

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. Op grond van jurisprudentie is het niet mogelijk panden waarvan duidelijk is dat ze in de komende planperiode niet zullen verdwijnen of het gebruik niet zal worden gestaakt wederom onder het overgangsrecht te brengen. De schuur op de hoek Korenburgerveenweg/Veenhuisweg voldoet inderdaad aan de vereisten zoals gesteld in de reactienota behorende bij het ontwerpbestemmingsplan algehele herziening. De verbeelding zal worden aangepast, zodat deze schuur wordt bestemd als veestalling.

Er is in deze situatie geen sprake van in het vorige bestemmingsplan bestemde recreatiewoning waarbij sprake is van permanente bewoning die onder het overgangsrecht van het vorige bestemmingsplan valt. Aan de voorwaarden voor een omzetting (in deze herziening) in een woonbestemming wordt dan ook niet voldaan. Deze voorwaarden zijn genoemd in het schema beoordeling permanente bewoning recreatiewoningen, te vinden in paragraaf 3.9.3 van de toelichting van het bestemmingsplan. Bovendien mag een bestemmingsplan in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate

ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het zou een omzetting van recreatiewoning naar woning inhouden, waarbij bovendien de recreatiewoning in het vorige bestemmingsplan in zijn geheel niet bestemd was. Wij zullen het verzoek daarom niet meenemen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan. Als u de recreatiewoning als woning bestemd wilt hebben, verzoeken wij u na de vaststelling van het bestemmingsplan een concreet verzoek in te dienen. Wij zullen het verzoek dan concreet bekijken en de diverse belangen afwegen. Als er voldoende argumenten zijn om mee te werken aan het verzoek, zal de wijziging dan via een partiële herziening in procedure gebracht kunnen worden.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De schuur op de hoek van de Korenburgerveenweg en de Veenhuisweg wordt als veestalling bestemd.

123. nr. zienswijze 2010-003802

Zienswijze betreft perceel:

Morskers Driehuisweg 16-20

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Morskers Driehuisweg 16-20 is aanwezig een agrarisch bedrijf, een loonwerk- en bestratingsbedrijf en enkele nevenactiviteiten gericht op recreatie en toerisme.

Het achterhuis van de boerderij is al enkele jaren ingericht als binnenterras van ongeveer 150 m². Er wordt verzocht deze locatie te bestemmen als multifunctionele recreatieruimte. Dan zijn vervolgens activiteiten als Bed and Breakfast en greepsaccommodatie ook mogelijk.

Om de locatie verder te ontwikkelen is er een plan om een minicamping te realiseren. De oude karakteristieke schoppe zal dan gebruikt worden voor sanitaire voorzieningen, keuken en slechtweervoorziening. Tevens kan deze ruimte gebruikt worden voor exposities. Bij deze schoppe is ook een buitenterras gewenst. Er wordt verzocht de schoppe tevens een recreatieve bestemming te geven alsmede de locatie voor de minicamping te bestemmen.

Paardenbakken dienen in principe op het agrarische bouwvlak gerealiseerd te worden. Daarvan is hier geen sprake. Er wordt verzocht het bouwvlak zodanig aan te passen, zodat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.

De gronden nabij het bouwperceel hebben een dubbelbestemming, zone grondwaterbeschermingsgebied. Er wordt verzocht om een onderbouwing voor het opleggen van deze zone. Een en ander leidt tot waardedaling. Er wordt verzocht om duidelijkheid omtrent de locatie waar eventuele planschade te verhalen valt (gemeente, provincie, waterschap, natuurmonumenten?) en hoe de planschade geregeld is.

Tevens is de locatie belast met een dubbelbestemming "waarde-archeologie verwachting 1". Het agrarisch bouwperceel is echter al geroerd en derhalve dient te zone daarvan verwijderd te worden.

Op het perceel is tevens een loonwerk- en bestratingsbedrijf aanwezig, waarvoor een grote loods gebruikt wordt. In de werkplaats met magazijn vindt al meer dan 25 jaar detailhandel plaats (verkoop machines). Er wordt verzocht tevens detailhandel toe te voegen voor deze locatie.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging met betrekking tot de recreatieve nevenactiviteiten dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Doel van dit bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Het bestemmingsplan bevat ontheffings- en wijzigingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten. Er heeft in het verleden nog geen belangenafweging voor het toekennen van de activiteiten plaatsgevonden. Dit zal nog moeten plaatsvinden in een afzonderlijke procedure. Wij hebben een verzoek enige tijd geleden in het kader van het hergebruikbeleid als separaat verzoek in behandeling genomen. Er is tot op heden geen reactie gekomen op een door ons gestuurde brief (d.d. 22 juli 2008, nr. 2008-007508) waarin wij verzoeken om nadere informatie. Wij verzoeken u dan ook de verzochte info nader in te dienen, zodat we de mogelijke recreatieve nevenactiviteiten als separaat verzoek in behandeling kunnen nemen en via een andere procedure een besluit daarover kunnen nemen. Wij zullen het verzoek daarom niet meenemen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan.

Het kan voorkomen dat het paardenbakken buiten een agrarische bouwperceel zijn of worden opgericht. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om paardenbakken ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een paardenbak alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In het bestemmingsplan Winterswijk-West, vastgesteld op 29 oktober 1987 lag de paardenbak ook

niet op het bouwperceel. Vergroting van het agrarische bouwperceel is niet gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. Niet gebleken of aangetoond is dat het in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel te vergroten.

In het streekplan/structuurvisie Gelderland 2005 zijn een aantal gebieden aangewezen als "beschermingsgebied natte natuur". Het betreffen natuurgebieden waar de natuurwaarden afhankelijk zijn van de waterhuishouding. Wij zijn verplicht deze gebieden over te nemen in dit bestemmingsplan. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden nadat het waterschap geadviseerd heeft over de vergunning. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is de algehele herziening buitengebied dus niet anders.

De milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied is foutief in het ontwerpbestemmingsplan gekomen. Naast het daadwerkelijke grondwaterbeschermingsgebied bij Corle zijn ook gebieden waar de beschermingszone voor natte natuur aanwezig is, foutief aangeduid als grondwaterbeschermingsgebied. Dit zal ambtshalve worden hersteld. In uw geval is dus alleen de zone voor natte natuur aanwezig en niet deze voor grondwaterbescherming.

Een eventueel verzoek tot schadevergoeding dient bij de gemeente Winterswijk te worden ingediend. Omtrent de wijze van indienen van een planschadeverzoek alsmede de procedure qua afhandeling wordt kortheidshalve verwezen naar onze internetsite: "[www.winterswijk.nl/wonenenleven/ruimtelijkeordening/ planschade](http://www.winterswijk.nl/wonenenleven/ruimtelijkeordening/planschade)".

Met betrekking tot archeologie het volgende. Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonerings met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker- maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder. De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden.

Voor het bestemmingsplan buitengebied is ervoor gekozen om lage archeologische verwachtingsgebieden een ondergrens van 2500 m² te geven in plaats van de wettelijke 100 m². Bij een dergelijke grotere oppervlakte van bodemverstoring binnen een gebied met een lage archeologische verwachting is archeologisch onderzoek zinvol. Dit is het geval omdat de lage archeologische verwachting deels gebaseerd is op een gebrek aan archeologische gegevens in de zone.

Aangevoerd wordt dat door het opleggen van de bestemming "waarde-archeologie" op sommige percelen, er sprake is van rechtsongelijkheid. De gemeente heeft tot taak het algemeen belang te behartigen. In dat kader worden individuele belangen mede afgewogen. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

In de zienswijze wordt aangegeven dat er al geruime tijd een loonwerk- en bestratingsbedrijf aanwezig is en dat er detailhandel plaatsvindt. Uit het bouw- en milieudossier blijkt dat er in de jaren '80 vergunningen zijn verleend voor loonwerk- en mechanisatieactiviteiten. Uitgangspunt van dit bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk legaal gebruik. Doordat de activiteiten al geruime tijd legaal aanwezig zijn zullen wij de feitelijke situatie dan ook bestemmen. Het agrarische bouwperceel krijgt een aanduiding waarbij de bestaande activiteiten benoemd worden.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het agrarische bouwperceel Morskers Driehuisweg 16-20 krijgt een aanduiding waarbij wordt aangegeven dat er naast de agrarische activiteiten loonwerk- en tuinbouwmechanisatieactiviteiten aanwezig zijn, met daaraan ondergeschikte detailhandel in tuinbouwmachines. Hiervoor wordt 893 m² aan bebouwd oppervlak gebruikt en 450 m² aan buitenruimte.

124. nr. zienswijze 2010-003803

Zienswijze betreft perceel:

Morskers Driehuisweg 18 en omgeving

Samenvatting zienswijze:

Er ligt een legale schuur in de hoek Morskers Driehuisweg/Honesweg die niet bestemd is. Er wordt verzocht deze schuur alsnog te bestemmen. De schuur wordt gebruikt als stalling voor vee.

Op gronden met een agrarische bestemming is een nadere aanduiding specifieke vorm van natuur - natte natuur opgenomen. Er wordt verzocht om een nadere motivering. Deze aanduiding leidt tot extra beperkingen en waardedaling van de gronden. Er wordt gevraagd wie de eventuele schade betaalt en hoe de planschade geregeld is. Er wordt verzocht de aanduiding natte natuur van de percelen te verwijderen.

Voor de milieuzone grondwaterbeschermingsgebied wil men weten hoe de compensatieregeling en schadevergoeding in verband met schade en waardedaling is geregeld.

Er wordt verzocht om de waarde archeologie te verwijderen van het agrarische bouwvlak, omdat gronden al geroerd zijn en er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

Indiener van de zienswijze wil samen met een ander een permanent hippisch evenemententerrein realiseren tussen de Honesweg en Groenloseweg. Verzocht wordt deze mogelijkheid in het bestemmingsplan mee te nemen.

Reactie gemeente:

De schuur aan de Morskers Driehuisweg-Honesweg is in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied niet bestemd en valt daarmee onder het overgangsrecht. In het vorige bestemmingsplan was de schuur ook niet bestemd. Op grond van jurisprudentie is het niet mogelijk panden waarvan duidelijk is dat ze in de komende planperiode niet zullen verdwijnen of het gebruik niet zal worden gestaakt wederom onder het overgangsrecht te brengen. De schuur zal de aanduiding krijgen van agrarisch bijgebouw. Dit houdt in dat een gebruik ten behoeve van agrarische activiteiten is toegestaan. De zienswijze leidt derhalve tot aanpassing van het bestemmingsplan.

In het streekplan/structuurvisie Gelderland 2005 zijn een aantal gebieden aangewezen als "beschermingsgebied natte natuur". Het betreffen natuurgebieden waar de natuurwaarden afhankelijk zijn van de waterhuishouding. Wij zijn verplicht deze gebieden over te nemen in dit bestemmingsplan. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden nadat het waterschap geadviseerd heeft over de vergunning. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is de algehele herziening buitengebied dus niet anders.

De milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied is foutief in het ontwerpbestemmingsplan gekomen. Naast het daadwerkelijke grondwaterbeschermingsgebied bij Corle zijn ook gebieden waar de beschermingszone voor natte natuur aanwezig is, foutief aangeduid als grondwaterbeschermingsgebied. Dit zal ambtshalve worden hersteld. In uw geval is dus alleen de zone voor natte natuur aanwezig en niet deze voor grondwaterbescherming.

Een eventueel verzoek tot schadevergoeding dient bij de gemeente Winterswijk te worden ingediend. Omtrent de wijze van indienen van een planschadeverzoek alsmede de procedure qua afhandeling wordt korthedshalve verwezen naar onze internetsite: "www.winterswijk.nl/wonenenleven/ruimtelijkeordening/planschade"

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker- maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch

booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden.

Voor het bestemmingsplan buitengebied is ervoor gekozen om lage archeologische verwachtingsgebieden een ondergrens van 2500 m² te geven in plaats van de wettelijke 100 m². Bij een dergelijke grotere oppervlakte van bodemverstoring binnen een gebied met een lage archeologische verwachting is archeologisch onderzoek zinvol. Dit is het geval omdat de lage archeologische verwachting deels gebaseerd is op een gebrek aan archeologische gegevens in de zone. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging met betrekking tot het permanente evenemententerrein dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Bovendien is het doel van dit bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Het terrein dat beoogd is als permanent evenemententerrein heeft een agrarische bestemming. Het provinciaal beleid duidt het gebied aan als multifunctioneel gebied met de aanduiding waardevol landschap. Dit betekent dat activiteiten alleen zijn toegestaan als de aanwezige kernkwaliteiten van het landschap niet worden aangetast. Het aangegeven gebied wordt deels gekenmerkt door hoogteverschillen. Het terrein ligt dicht aan de Groenloseweg dat één van de entrees van Winterswijk is. Een permanent evenemententerrein zal, ondanks het feit dat het niet permanent in gebruik zal zijn, naar onze mening een te grote aantasting van het landschap vormen. Het Besluit ruimtelijke ordening maakt het mogelijk om voor een terrein maximaal drie keer per jaar gedurende vijftien dagen (inclusief opbouwen en afbreken van voorzieningen) een buitenplanse ontheffing te verlenen. Indien er concrete plannen voor een evenement zijn, zou het college van burgemeester en wethouders van deze ontheffing gebruik kunnen maken.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De schuur aan de Morskers Driehuisweg-Honesweg krijgt de aanduiding opslag als bedoeld in art. 3.1 onder k.

125. nr. zienswijze 2010-003830

Zienswijze betreft perceel:
Gehele plan

Samenvatting zienswijze:

1. Het ontwerpbestemmingsplan algehele herziening buitengebied is een samenhangend goed leesbaar bestemmingsplan. Er staan zaken in die veel duidelijkheid verschaffen.
2. Diverse bestemmingen zijn voorzien van een aanlegvergunningenstelsel. Er wordt verzocht het compensatiebeginsel ingeval van kap van houtopstanden/verwijderen van landschapselementen op te nemen. Een compensatieregel is niet terug te vinden in de regels.
3. Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen tot vergroting van een agrarisch bouwperceel tot maximaal 2 hectare. Bij het vergroten van een bouwvlak is niet duidelijk of de 2 hectare een netto bouwoppervlak of een bruto oppervlak is. Tevens is niet duidelijk of het artikel voorziet in een uitbreiding van een intensieve veehouderij, met uitzondering van gevallen in het kader van dierenwelzijn met daarbij als randvoorwaarde dat het aantal dierplaatsen niet toeneemt.
4. In de planregels ontbreekt een afwegingskader ter bescherming van de kernkwaliteiten van de EHS (art. 3.8.1) bij vormverandering van het bouwvlak.
5. In de planregels is geen koppeling gelegd tussen het aanvragen van een bouwvergunning en de NB-wet.
6. In de planregels wordt middels artikel 3.1.b.2. uitbreidingsruimte gegeven aan de intensieve veehouderij om te groeien tot maximaal 1 hectare per bedrijf. De vraag is of dit klopt. Daarnaast wordt de noodzaak hiertoe niet aangetoond in het bestemmingsplan. Er wordt verzocht de netto bebouwde oppervlakte lager te laten zijn dan 1 hectare en eventuele mogelijkheden tot uitbreiding te regelen via planwijziging of planherziening.
7. Er wordt de vraag gesteld of bij zogenaamde grensgevallen bij verwevings- en extensiveringsgebieden, bedrijven al hebben gekozen voor welk regime zij kiezen. Is vervolgens de maatvoering van het bestaande bouwvlak in stand gebleven?
8. Ter voorkoming van verrommeling in het buitengebied en een mogelijk te groot aanbod van kampeermogelijkheden en concurrentie met de reguliere recreatiemarkt is het wenselijk een maximum te stellen aan het aantal minicampings en kampeerplaatsen en een zonering, waarbij rekening wordt gehouden met de gevoelige gebieden.
9. Met betrekking tot functieverandering wordt verzocht in de tabel van pagina 46 op te nemen dat niet meer dan 50% van het huidige benutte bebouwingsoppervlak teruggebouwd kan worden. Tevens is van belang in de planregels aan te geven hoe bij functiewijziging de sanering van het resterende bouwblok zal plaatsvinden en hoe de vereveningsopgave wordt geregeld.
10. Er moet geen uitbreidingsmogelijkheid worden gegeven aan bedrijven in de EHS, omdat dit in strijd is met het "nee, tenzij-beginsel". Uitbreidingen zijn alleen mogelijk binnen het huidige bouwvlak of eventueel binnen multifunctioneel gebied.
11. Naar aanleiding van paragraaf 3.11.4 wordt verzocht een beschermingskader op te nemen voor HEN en SED wateren.
12. Er wordt verzocht de EHS-verweving en EHS-natuur op te nemen op de verbeelding net zoals EHS verbinding. Tevens wordt verzocht de robuuste ecologische verbindingzone Veluwe-Winterswijk op te nemen.
13. In het plan komen biogasinstallaties niet voor. De vraag is hoe hiermee wordt omgegaan.
14. Er wordt gevraagd of onderkeldering overal wordt toegestaan.
15. Van bestaand in het kader van de definitiebepalingen kan alleen sprake zijn bij een onherroepelijke vergunning.

16. Er wordt verzocht bij definitiebepaling “kampeermiddel” op te nemen dat stacaravans niet tot deze categorie behoren.
17. Bij de definitiebepaling van teeltondersteunende voorzieningen worden kassen niet uitgesloten.
18. Er wordt verzocht de bouwhoogte te beperken tot 10 meter, zodat etagebouw kan worden voorkomen.
19. Er wordt verzocht via het aanlegvergunningstelsel nadere voorwaarden op te nemen met betrekking tot natuurvriendelijk licht.
20. Er wordt verzocht artikel 3.4.4 af te stemmen op het provinciale beleid. Vooral het beleid omtrent kassen moet afgestemd worden.
21. Vergroting van oppervlakte en bouwvolume is alleen mogelijk binnen de eigen bestemming bedrijf c.q detailhandel. Uitbreiding in de EHS is niet mogelijk.
22. De artikelen 8 en 9 regelt de bestemming groen. Diverse percelen maken echter onderdeel uit van de EHS. Er wordt gevraagd waarom deze percelen groen bestemd zijn.
23. Onder artikel 13 is zandwinning opgenomen. Wat is de reden hiervan?
24. Met betrekking tot de opgenomen vergroting van woningen wordt verzocht of dit binnen de woonbestemming plaatsvindt.
25. Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met uitzonderlijke gevallen en maatwerk. In artikel 34.7 ontbreekt de tabel onder d.
26. Gegeven het feit dat scenario maximaal volgens de planMER leidt tot een verhoogde N-depositie op Natura 2000-gebieden en naar de GMF aanneemt ook op gebieden vallen onder de EHS-WAV gaat zij ervan uit dat het bestemmingsplan geen ruimte biedt voor dit scenario.

Reactie gemeente:

Op donderdag 1 juli 2010 heeft een gesprek plaatsgevonden met een vertegenwoordiger van de GMF. In dit gesprek is de zienswijze toegelicht en zijn de meeste vragen reeds beantwoord. Hieronder nog een schriftelijke beantwoording.

Ad 2. Aan een aanlegvergunning kunnen voorwaarden worden verbonden, hetgeen in de praktijk ook gebeurt. Het klopt dat wij geen herplantplicht in de voorwaarden voor aanlegvergunningen hebben staan. Om flexibel om te kunnen gaan met de voorwaarden, nemen wij geen regel hierover op. Er is wel aangegeven dat een aanlegvergunning alleen geweigerd wordt als door het uitvoeren van het werk (in dit geval kap) daarvan direct of indirect te verwachten gevolgen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke, natuurwetenschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied en hieraan door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende tegemoet gekomen kan worden (zie planregel 3.7.2 en 12.5.2). Dit betekent dus dat wij alle ruimtelijke belangen af zullen wegen wanneer een aanlegvergunning aangevraagd wordt en dat wij zonodig voorwaarden zullen stellen. Uitgangspunt hierbij is het Landschapsontwikkelingsplan. Aanlegvergunningen die verleend worden in de EHS zullen wel aan een compensatiebeginsel onderworpen worden. Zie de punten over de EHS.

Ad 3. Het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers is vertaald in het bestemmingsplan. Het klopt dus dat de uitbreiding geldt voor grondgebonden bedrijven. Intensieve bedrijven mogen in verwevingsgebied maximaal één hectare hebben en in extensiveringsgebied is de huidige bebouwde oppervlakte het maximum. Uitbreiding van deze bedrijven kan alleen in het kader van dierenwelzijn en in beperkte mate. De vergroting van een bouwvlak tot twee hectare betreft bruto bouwoppervlak. Alle gebouwen moeten binnen dit vlak gesitueerd worden.

Ad 4+10+12+21+22. Er zal een zonering voor de ecologische hoofdstructuur worden opgenomen in het plan. Alle ontheffingen, wijzigingen en aanlegvergunningen worden op deze manier binnen de EHS aan het “nee, tenzij-beleid” getoetst. Er worden hierbij voorwaarden gesteld aan onder andere compensatie en aantasting. De robuuste ecologische verbindingzone Veluwe – Winterswijk hoeft niet op een verbeelding terug te komen, omdat deze zone geen rechtstreeks juridische binding heeft.

De regels staan uitbreiding van bedrijven en detailhandel alleen toe binnen het bestemmings- dan wel bouwvlak. De uitbreidingspercentages zijn gebaseerd op de regionale regeling Functies zoeken plaatsen zoeken functies. Hierbij is onderscheid gemaakt in bedrijven die liggen binnen en buiten de EHS.

Ad 5. In de planregels wordt in artikel 3.2.2 een koppeling gelegd tussen een bouwvergunning en de Natuurbeschermingswet. In het kader van de Wabo komt deze koppeling door een verklaring van geen bedenking wettelijk vast te leggen. De algehele herziening buitengebied was ten tijde van het ontwerp-bestemmingsplan nog niet aangepast aan deze wet.

Ad 6. Er wordt inderdaad in de planregel 3.1.b.2 bebouwingsruimte gegeven aan intensieve veehouderijen in verwevingsgebieden tot een maximaal bebouwde oppervlakte van 1 hectare, dan wel de bestaande grotere oppervlakte. Dit is een vertaling van het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers. Dit is ook terug te vinden in de toelichting van het plan. Daarin is de noodzaak aangehaald. Uitgangspunt van dit bestemmingsplan is dat wij in beginsel niet strenger willen zijn dan hogere regelgeving. Vergrotingen van bouwpercelen zijn gekoppeld aan een wijzigingsbevoegdheid.

Ad 7. In het kader van grensgevallen van intensieve veehouderijen die deels in verwevings- en deels in extensiveringsgebied liggen zijn er twee percelen geweest die gebruik hebben gemaakt van het wijzigen van de vorm van het bouwperceel met behoud van de bestaande maatvoering van het bouwvlak. Een stimuleringsbeleid hiertoe is er vanuit de gemeente niet.

Ad 8. De regeling voor minicampings is een vertaling van het gemeentelijke beleid voor verblijfsrecreatie in Winterswijk. In dat beleid is gekozen minicampings alleen mogelijk te maken bij in bedrijf zijnde agrarische bedrijven en percelen van waaruit het beheer van een NSW-landgoed plaatsvindt. Deze koppeling is niet verplicht, maar een beleidsmatige keuze. Hierdoor is het exploiteren van een minicamping al enigszins ingeperkt. Daarnaast is het onze ervaring dat de markt het aantal minicampings zelf reguleert en een overheidsbemoeienis hierbij niet noodzakelijk is. In de regels behorende bij de ontheffingsmogelijkheid voor een minicamping wordt in de toetsing van de belangenafweging gesteld dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van in de omgeving aanwezige functies en waarden. Door de nieuw op te nemen zonering voor de EHS (zie punt 4) wordt toetsing aan het EHS-beleid gegarandeerd.

Ad 9. De aangehaalde tabel van pagina 46 van de toelichting wordt toegepast bij hergebruikfuncties, oftewel hergebruik van bestaande bebouwing. Deze tabel is niet van toepassing bij sloop en nieuwbouw van woningen. Daarvoor is een afzonderlijke wijzigingsbevoegdheid opgenomen met daaraan verbonden voorwaarden. In het kader van die wijziging wordt de bestemming van het bouwvlak omgezet. De diverse manieren van verevening en het vastleggen van de verevening in een overeenkomst staan weergegeven op pagina 48 van het ontwerpbestemmingsplan.

Ad 11. Een beschermingskader voor HEN en SED wateren is niet noodzakelijk in verband met een streekplanherziening medio 2009 met betrekking tot de EHS. Argument hiervoor is dat een dergelijk beschermingskader al in andere regelgeving aanwezig is en derhalve niet een bestemmingsplan opgenomen hoeft te worden.

Ad 13. Kleinschalige biogasinstallaties met een beperkte capaciteit (zie beleidslijn Bio-energie provincie Gelderland, structuurvisie Bedrijventerreinen en werklocaties 2010 van de provincie Gelderland en brochure Infomil: handreiking (co-)vergisting van mest) zijn onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering. Zij zullen worden toegestaan op agrarische bouwpercelen. Om onduidelijkheid hierover te voorkomen worden de planregels hierop aangepast.

Ad 14. In principe is onderkeldering overal toegestaan, behalve bij recreatiewoningen. Wel moet de onderkeldering plaatsvinden onder bovengrondse gebouwen, waarbij een uitzondering wordt gemaakt voor mestkelders binnen het agrarische bouwvlak (zal als ambtshalve wijziging meegenomen worden).

Ad 15. De definitiebepaling "bestaand" zal zodanig worden aangepast dat er sprake dient te zijn van een onherroepelijke bouwvergunning. Het woord "onherroepelijk" zal worden toegevoegd.

Ad 16. In de definitiebepaling van kampeermiddel worden bouwwerken uitgezonderd. Een stacaravan is een bouwwerk en valt hierdoor al buiten dit begrip.

Ad 17. Bij de definitie van teeltondersteunende voorzieningen zijn kassen inderdaad niet opgenomen, omdat teeltondersteunende voorzieningen tijdelijke voorzieningen zijn en kassen niet. Kassen zijn in de planregels zelf uitgesloten.

Ad 18. De bouwhoogte van 12 meter is opgenomen in de planregels op verzoek van de agrariërs zelf, omdat machines tegenwoordig steeds groter worden en derhalve de in- en doorrijhoogte van bedrijfsgebouwen daarop moet worden aangepast in het kader van een efficiënte bedrijfsvoering. Bij intensieve veehouderijen zijn slechts bedrijfsgebouwen in één bouwlaag toegestaan. Etagebouw is hier dus niet mogelijk.

Ad 19. Lichtmasten zijn alleen toegestaan op het bouwperceel, zoals dat in het vorige bestemmingsplan ook al is toegestaan. Erfverlichting is een normaal verschijnsel in het buitengebied. Wij zien op dit moment geen noodzaak en geen mogelijkheid om in het bestemmingsplan regels op te nemen over het soort licht dat verspreid wordt.

Ad 20. Het beleid omtrent kassen en teeltondersteunende voorzieningen is afgestemd op het provinciale beleid.

Ad 23. De zandwinning is opgenomen in verband het een dubbelbestemming bij 't Hilgelo, aangezien daar zowel zandwinning als recreatie plaatsvindt.

Ad 24. Ad 21. De uitbreidingsmogelijkheid van woningen vindt plaats binnen de opgenomen woonbestemming.

In artikel 3.6.1 onder b is aangegeven dat een vergroting noodzakelijk dient te zijn om te kunnen voldoen aan bij of krachtens wettelijk voorschrift bepaalde eisen ten aanzien van dierenwelzijn en/of veterinaire gezondheid zonder toename van het aantal dierplaatsen bij een intensieve veehouderij.

Ad 25. Uitzonderlijke gevallen en maatwerk vallen niet nader te omschrijven omdat het dan niet meer uitzonderlijk zou zijn. De tabel onder d ontbreekt inderdaad, deze is abusievelijk boven artikel 34.7 terecht gekomen. Dit zal worden gewijzigd.

Ad 26. Met betrekking tot de opmerking over het planMER het volgende. Bij het scenario 5% groei van de rundveehouderijen met toepassing van de AMvB Huisvesting is er sprake van een toename van stikstofdepositie op de Natura2000 gebieden ten opzichte van de AMvB (=referentie). Hierbij moet wel in ogenschouw worden genomen dat deze toename in dit scenario niet hoger is dan de huidige bijdrage welke als uitgangspunt is genomen voor de scenario's. Dit geldt ook voor het scenario maximaal. Eveneens wordt opgemerkt dat de stikstofdepositieberekeningen alleen zijn uitgevoerd voor de Natura 2000-gebieden en niet voor Wav-gebieden, logischerwijs zal de depositie op Wav-gebieden ook toenemen. Lokaal zal dit grote of minder grote effecten hebben omdat de geografische ligging ten opzichte van de stallen en het te toetsen gebied de meest kritische factor is. Per definitie liggen veehouderijen in de gemeente Winterswijk dicht bij de Wav-gebieden dan de Natura 2000-gebieden. Het toetsingscriterium voor de Wav-gebieden is niet ammoniakdepositie gerelateerd, maar ammoniakemissie op inrichtingsniveau. Dit houdt in dat binnen een zone van een Wav-gebied er sprake is van een gecorrigeerd ammoniakemissieplafond.

Ten aanzien van de beschermingskaders wordt het volgende opgemerkt: het bestemmingsplan is niet het primaire toetsingskader om stikstofbelasting te reguleren, hiervoor is specifieke wet- en regelgeving van toepassing op inrichtingsniveau zoals onder andere de Natuurbeschermingswet 1998, de IPPC-richtlijn, de Wet milieubeheer, de Wet ammoniak en veehouderij, de Wet geurhinder en veehouderij en het Besluit huisvesting. Naar aanleiding van het MER is in het bestemmingsplan een koppeling opgenomen tussen bouwvergunning en Nb-vergunning. Het is dan niet mogelijk om een bouwvergunning (agrarisch) te verlenen wanneer er nog geen duidelijkheid is over de gevolgen op de Natura-gebieden.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De definitiebepaling "bestaand" zal zodanig worden aangepast dat er sprake dient te zijn van een onherroepelijke bouwvergunning. Het woord "onherroepelijk" zal worden toegevoegd.

Kleinschalige biogasinstallaties met een beperkte capaciteit gelet op de daarvoor geldende richtlijnen, worden toegestaan op agrarische bouwpercelen en de planregels worden hierop aangepast. Hetzelfde geldt voor het opnemen van een EHS-zonering.

126. nr. zienswijze 2010-003839

Zienswijze betreft perceel:

Gehele plangebied

Samenvatting zienswijze:

1. Een wijziging van de bestemming dient aan de eigenaar schriftelijk te worden voorgelegd.
2. Een woonvisie voor het buitengebied is wenselijk. Er moet meer ruimte aanwezig zijn voor economische waarden boven de natuurlijke waarden. Er dient ruimte te worden geboden voor nieuwe economische dragers in het gebied.
3. Nieuwe agrarische bouwpercelen worden niet toegestaan. Dit is in strijd met het uitgangspunt dat agrarische bedrijvigheid gecontinueerd moet worden.
4. Er wordt afgevraagd hoever het begrip inwoning strekt.
5. Er is tegenstrijdigheid in de toelichting over kuilvoerplaten, sleufsilos e.d..
6. 100 m² aan bijgebouwen bij een woning moet als richtlijn gelden en als maatwerk moet het mogelijk blijven meer m² te realiseren middels bijvoorbeeld bovenplans verevenen.
7. Bij verevening dient in overleg met de eigenaar de bestemming te worden bepaald van het restdeel van het bouwvlak. Het dient tevens mogelijk te zijn meerdere wooneenheden te realiseren in het kader van hergebruik. De regeling omtrent sloop en nieuwbouw is niet duidelijk. In uitzonderlijke gevallen zou bij sloop en nieuwbouw de woning elders gesitueerd kunnen worden. Wat is elders en welke eisen worden dan gesteld? Er moet minimaal 250 m² gerealiseerd worden, dit is vrij veel voor een vrijstaande woning. Tellen bijgebouwen mee?
8. Bij de bouw van agrarische bedrijfsbebouwing dient aangetoond te worden dat het niet leidt tot significante aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000. Dit is ten nadele van de agrariër.
9. In artikel 3.2.4. onder c wordt een bouwhoogte van 4 meter gehanteerd. Hiermee kan geen streekeigen gebouw worden gerealiseerd. Maatwerk is gevraagd.
10. De toegestane uitbreiding van 10% aan agrarische bedrijfsgebouwen genoemd in artikel 3.6.1 onder a is niet toereikend bij dierenwelzijn of veterinaire aspecten.
11. Bij wonen buurtschapskern in de toelichting ook Meddo Noord noemen.
12. Een aan huis verbonden bedrijf en/of beroep met verkoop van eigen producten en diensten moet mogelijk zijn mits men zich aan de vereisten houdt.
13. Er is een tegenstrijdigheid tussen artikel 18.4.1 en 18.3.2.
14. Binnen een agrarisch bouwperceel is ook archeologisch onderzoek noodzakelijk, terwijl de grond al geroerd is. Verzocht wordt deze regel te laten vervallen. Tevens wordt verzocht de diverse archeologische zones te verwijderen.
15. Er dient te worden aangetoond dat rood voor rood financieel haalbaar is. Er wordt verzocht deze regel te laten vervallen.
16. Er wordt verzocht de zonering in het kader van de Wet Ammoniak en Veehouderij niet op te nemen. Mogelijk wordt deze zonering op korte termijn herzien.
17. Waarom is artikel 3.1.b.3 opgenomen, waarom deze beperking?
18. Waarom is een paardenbak alleen bij een agrarische bestemming toegestaan en niet bij een woonbestemming of paardenvakantieboerderij?
19. Zijn er naast de genoemde evenementen nog nieuwe activiteiten mogelijk?
20. Als zorgboerderij wordt in de toelichting genoemd Beitelweg 1a. Dit is echter een muziekgebouw.
21. Het aantal bezoekers bij volksfeest Meddo klopt niet.
22. In de toelichting wordt nog gesproken over stankgevoelige objecten en stankcirkels. Die bestaan niet meer. De huidige aanduidingen zijn geurgevoelige objecten en geurcontouren.
23. Definitie kwetsbaar object: beperkt kwetsbaar object onder d: 0 moet a zijn, ook in de definitie van kwetsbaar object zit een fout.
24. Verbeelding kaart 13: Huize Roetendael staat er niet op alsmede Meddo Noord. Twee percelen zijn ingekleurd met een agrarische bestemming en de omliggende gebieden zijn niet bestemd. Een groot perceel op de hoek van de Lemmenesweg en de Wandersweg is niet groen ingetekend, dit is een bos.

Reactie gemeente:

Ad 1. In het kader van een bestemmingsplanprocedure is het niet vereist iedere eigenaar van een pand c.q. perceel schriftelijk van een herziening van een bestemming op de hoogte te stellen. Het publiceren van de bestemmingsplanherziening in een plaatselijke krant alsmede de Staatscourant en de plaatsing op de landelijke site (ruimtelijkeplannen.nl) is toereikend. Als aanvulling hierop hebben wij daarnaast diverse informatieavonden georganiseerd en in de Winterswijkse Weekkrant is de nodige aandacht besteed aan het bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan algehele herziening heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Er was een

speciale ruimte ingericht om het plan te bekijken. Het plan was en is ook digitaal in te zien via onze site en de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl. Wij gaan ervan uit dat een ieder voldoende kennis heeft kunnen nemen van de bestemming van zijn perceel.

Ad 2. Er is een bestaande visie voor het buitengebied uit 2005. Deze visie zal de komende jaren worden herijkt. In de algehele herziening wordt in het kader van hergebruik de mogelijkheid geboden voor nieuwe economische dragers in het buitengebied. Gelet op het feit dat geheel Winterswijk nationaal landschap en waardevol cultuurlandschap is, dienen nieuwe economische dragers in het buitengebied te passen binnen dit landschap. Dergelijke nieuwe dragers mogen niet ten koste gaan van het landschap. Indien daarvan ineen uitzonderlijk, uniek geval wel sprake is dan zal de aantasting van het landschap op andere wijze hersteld moeten worden in het kader van verevening.

Ad 3. In de algehele herziening zelf wordt geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor nieuwe agrarische bouwpercelen. Dit betekent echter niet dat het geheel onmogelijk wordt om nieuwe agrarische bouwpercelen te creëren. Dit valt alleen buiten de reikwijdte van deze algehele herziening. Het creëren van nieuwe agrarische bouwpercelen vergt een evenwichtige belangenafweging. Wij vinden dit een bevoegdheid van de raad en niet van het college. Na afweging van alle belangen blijft het in uitzonderlijke situaties mogelijk om een nieuw agrarisch bouwperceel op te nemen met toepassing van een daartoe geëigende procedure, te weten een partieel bestemmingsplan.

Ad 4. In de begrippenlijst is inwoning als volgt opgenomen:
twee of meer huishoudens die één woning met gemeenschappelijk gebruik van een of meerdere voorzieningen of (verblijfs)ruimten van die woning en waarbij de woning één hoofdtoegang behoudt en de voorzieningen c.q. (verblijfs)ruimten onderling vrij toegankelijk zijn. Dit kan derhalve ook inhouden dat een deel van een voormalige boerderij wordt verbouwd voor inwoning, mits aan het vorenstaande vereiste van delen van voorzieningen e.d. wordt voldaan.

Ad 5. In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In de toelichting staat dat bij het tekenen van de bouwpercelen rekening is gehouden met de aanwezige kuilvoerplaten en sleufsilos. Dit betekent echter niet dat ook overal de kuilvoerplaten en sleufsilos binnen het bouwvlak zijn getekend. Vergroting van het bouwperceel is namelijk niet altijd gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. De toelichting is op dit punt wellicht verwarrend. Wij zullen daarom de tekst ambtshalve veranderen.

Ad 6. Een bestemmingsplan moet rechtszeker zijn, dat betekent dat er normen genoemd moeten worden en geen richtlijnen. Het moet voor de burger duidelijk zijn welke regels gelden. Het beleid bovenplans verevenen maakt het inderdaad mogelijk middels maatwerk het aantal m² aan bijgebouwen onder voorwaarden te verruimen. In dat beleid is tevens vastgelegd dat dergelijk maatwerk dient plaats te vinden door middel van een partieel bestemmingsplan en zodoende is dit niet in onderhavige herziening opgenomen. De genoemde 100 m² uit het ontwerpbestemmingsplan is bij het raadsbesluit over vaststelling van het bestemmingsplan gewijzigd in 150 m².

Ad 7. De hergebruikverzoeken en de daaraan gekoppelde verevening vindt altijd in overleg met de eigenaar plaats.

In dit bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor verbouw van gebouwen tot drie wooneenheden in maximaal twee (karakteristieke) gebouwen. Dit is een vertaling van het beleid Functies zoeken plaatsen zoeken functies in Winterswijk. Dit is de algemene regel. Wanneer meerdere wooneenheden gewenst zijn, zal hierover separate besluitvorming plaatsvinden, waarbij de raad oordeelt over de wenselijkheid. Dergelijk maatwerk past niet in de reikwijdte van onderhavige algehele herziening, maar zal plaatsvinden met toepassing van een partieel bestemmingsplan.

Van de bouw van een woning elders dan op het perceel waar gesloopt wordt, kan sprake zijn als dit een ruimtelijk betere situatie op zou leveren. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als er sprake is van milieubelemmeringen. Een betere situatie zou ook bijvoorbeeld bebouwing bij een kern in het buitengebied kunnen zijn. Omdat deze vragen niet op voorhand beantwoord kunnen worden, is het niet mogelijk om in dit bestemmingsplan een regeling op te nemen en zullen dergelijke verzoeken via een partiële herziening behandeld worden.

Bij sloop en nieuwbouw moet er minimaal 250 m² opgericht *kunnen* worden, wat betekent dat er minimaal 500 m² gesloopt moet worden (er mag immers de helft worden teruggebouwd). Het aantal m² dat teruggebouwd

mag worden is inclusief bijgebouwen, die maximaal 100 m² per wooneenheid mogen bedragen. Er hoeft niet minimaal 250 m² opgericht te worden, indien gewenst kan ook kleiner teruggebouwd worden. De inhoud moet per wooneenheid tussen de 400 m³ en 750 m³ bedragen. Wij zijn van mening dat er met deze regeling voldoende flexibiliteit is om goede plannen te maken die passend zijn in het buitengebied.

Ad 8. Het stellen van een nadere rapportage inzake Natura 2000 bij de realisatie van agrarische bedrijfsgebouwen is een uitvloeisel van deze hogere regelgeving en hetgeen daarover in het milieueffectrapport is vermeld. Het zijn regels die we als gemeente verplicht zijn op te volgen en waarin we geen eigen beleidsvrijheid hebben.

Ad 9. De maatvoering in artikel 3.4.2 onder c is verhoogd in vergelijking met het vorige bestemmingsplan. Deze maatvoering heeft tot op heden geen problemen opgeleverd met betrekking tot de uiterlijke verschijningsvorm van het gebouwen.

Ad 10. Artikel 3.6.1. onder a is een uitvloeisel van het Reconstructieplan. Dit plan moeten we als gemeente vertalen in een bestemmingsplan waarin we geen eigen beleidsvrijheid hebben. Wanneer de 10% niet voldoende is laat het Reconstructieplan maatwerk toe. In dit geval zal de uitbreiding via een partieel bestemmingsplan plaatsvinden.

Ad 11. Meddo Noord (Roetendael Plus) maakt geen onderdeel van onderhavige algehele herziening. Voor dat plan is een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure gevolgd.

Ad 12. Onder voorwaarden is een aan huis gebonden bedrijf en/of beroep mogelijk en ook de verkoop van eigen producten. Deze economische mogelijkheden worden derhalve meegenomen in onderhavige herziening.

Ad 13. De regeling die verbonden is aan woningsplitsing waarbij alle overtollige bijgebouwen gesloopt (tot 100 m² per woning) moeten worden en vervolgens geen uitbreiding van bebouwing meer mogelijk is, moet niet vergeleken worden met een enkelvoudige woonsituatie waar mogelijk meer dan 100 m² aan bijgebouwen aanwezig is en waar bij sloop van het meerdere aan 100 m² aan bijgebouwen de helft daarvan maar mag worden teruggebouwd. Dit zijn twee afzonderlijke ontheffingen. Als splitsing heeft plaatsgevonden is de situatie van artikel 18.3.2 niet meer aan de orde, omdat in het kader van splitsing de overtollige bijgebouwen al gesloopt zijn, teneinde de splitsing te rechtvaardigen.

Ad 14. De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt – zoals op bestaande bouwpercelen – is dan geen verrassing.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Ad 15. Het is bij planologische verzoeken noodzakelijk dat in het kader van de economische uitvoerbaarheid wordt gekeken of het plan ook financieel uitvoerbaar is. Deze regel is derhalve niet nieuw, maar ligt al jaren verankerd in wet- en regelgeving.

Ad 16. De Wav-zonering is niet rechtstreeks in het bestemmingsplan opgenomen. Wel de zonering die in het Reconstructieplan staat. Deze zijn wij verplicht over te nemen in het bestemmingsplan buitengebied. Wij hebben daarin geen beleidsvrijheid. Mocht de zonering worden herzien, dan zal deze waarschijnlijk gaan gelden als

zijnde een voorbereidingsbesluit, zoals dat bij de huidige zonering het geval was. De verbeelding zal derhalve niet worden aangepast.

Ad 17. Artikel 3.1.b.3 is opgenomen om binnen de reikwijdte van de algehele herziening geen megastallen toe te staan. Ook hier geldt dat in uitzonderlijke situaties maatwerk mogelijk blijft, maar dan wel via een partieel bestemmingsplan.

Ad 18. Bij een woonbestemming en een agrarische bestemming is een paardenbak binnen het bestemmings- dan wel bouwvlak toegestaan. Via ontheffing is een paardenbak ook buiten het vlak mogelijk (zie planregel 3.4.5 onder a). Lichtmasten ten behoeve van paardenbakken zijn slechts toegestaan binnen het agrarische bouwvlak. Bij een paardenvakantieboerderij is het afhankelijk van de bestemming.

Ad 19. De opsomming van evenementen in de toelichting zijn jaarlijks terugkerende evenementen. Voor niet jaarlijks terugkerende evenementen is het mogelijk dat er naar aanleiding van een concreet verzoek een ontheffing wordt verleend. Het Besluit ruimtelijke ordening biedt mogelijkheden om voor een terrein maximaal 3 keer per jaar gedurende 15 dagen (inclusief opbouwen en afbreken van voorzieningen) een buitenplanse ontheffing aan te vragen. Indien er concrete plannen voor een evenement zijn, dan zou het college van burgemeester en wethouders van deze ontheffing gebruik kunnen maken.

Ad 20. De bedoelde zorgboerderij in de toelichting is Goossensweg 1. Dit zal worden aangepast.

Ad 21. Het aantal bezoekers van het volksfeest Meddo is bij de inventarisatie voorafgaand aan het plan overgenomen uit de evenementenvergunning. Voor het bestemmingsplan is het genoemde aantal slechts bedoeld als indicatie, om te kijken of de bestemming zou moeten worden aangepast. Het is mogelijk dat het aantal intussen gewijzigd is. Voor het bestemmingsplan heeft dit geen gevolgen.

Ad 22. In de toelichting onder 4.2.4. (agrarische bedrijven) worden nog stankgevoelige objecten en stankcirkels aangehaald. Dit zal tekstueel worden herzien in geurgevoelige objecten en geurcontouren.

Ad 23. Artikel 1 zal bij beperkt kwetsbaar object onder d en bij kwetsbaar object onder a worden aangepast.

Ad 24. De nieuwbouw van Huize Roetendael staat wel op de verbeelding (wonen buurtschapskern – aanduiding woonzorgcomplex). Meddo Noord (Roetendael Plus) maakt geen deel uit van deze algehele herziening. Daarvoor is een aparte procedure gevolgd. In het kader van de digitalisering van bestemmingsplannen sluiten de plannen straks aan elkaar. Het bestemmingsplan is digitaal opgemaakt. De kaarten waar naar verwezen wordt, zijn de analoge kaarten (pdf-bestand). Voor deze kaarten is dezelfde begrenzing opgenomen als in het vorige bestemmingsplan. Ook daarin waren de twee agrarische percelen als zodanig opgenomen bij de kern. Voor de bestemming maakt dit niet uit, het is slechts een verbeelding van de digitale (geldende) kaart. De percelen zijn wel bestemd, maar staan op een andere analoge kaart. Het bos hoek Lemmenesweg/Wandersweg is wel bestemd als bos, maar niet op de komkaart van Meddo, maar op plankaart 4 van de analoge versie.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De toelichting onder 3.10, maatschappelijke voorziening wordt aangepast. Beitelweg 1a, genoemd bij zorgboerderij, wordt verwijderd en vervangen door Goossensweg 1 (verbeelding klopt wel).

De toelichting onder 4.2.4. (agrarische bedrijven) wordt tekstueel herzien in geurgevoelige objecten en geurcontouren (Wet Geurhinder en Veehouderij).

Artikel 1 beperkt kwetsbaar object onder d wordt aangepast. Er wordt verwezen naar onder **0** en b, dit wordt gewijzigd in onder a en b. Bij kwetsbaar object onder a is een verwijzing naar **0**, ook deze wordt aangepast.

127. nr. zienswijze 2010-003843

Zienswijze betreft perceel:
Wooldseweg 119

Samenvatting zienswijze:

Er wordt verzocht de agrarische bestemming van het perceel Wooldseweg 119 te wijzigen naar een bestemming die onder andere verblijfsrecreatie mogelijk maakt. Op het perceel zijn monumentale voormalig agrarische gebouwen omgezet in een verblijfsrecreatieve functie. In de schoppe zijn reeds recreatieappartementen en een ontmoetingsruimte gerealiseerd. Dit is gebeurd met toepassing van een vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO. Teneinde de tweede fase van het project mogelijk te maken zou een herzieningsprocedure worden opgestart. Hierbij wordt een nieuwe bedrijfswoning gerealiseerd alsmede wordt de overige bebouwing tot verblijfsrecreatieve doeleinden omgezet.

Er wordt verzocht het perceel zodanig te bestemmen dat het verblijfsrecreatieve gebruik van de gebouwen mogelijk wordt, alsmede de bouw van een tweede bedrijfswoning en de bouw van een bijgebouw van 200 m². Daarnaast kan een flexibiliteitsbepaling voor de aanleg van een onverhard recreatiepad langs de Wooldseweg opgenomen worden.

Een aparte herziening is op deze wijze dan niet meer noodzakelijk.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Er komt hier mogelijk een gehele nieuwe functie, namelijk verblijfsrecreatie ten opzichte van de oude situatie. Daarnaast is het doel van dit bestemmingsplan het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Dit project is zodanig specifiek dat realisatie daarvan plaats dient te vinden in een afzonderlijke partiële bestemmingsplanherziening. Inmiddels is deze procedure ook opgestart. De verleende vrijstelling voor de schoppe blijft van kracht. Deze zullen wij in het bestemmingsplan verwerken. Het betreft de realisatie van 7 recreatieappartementen in de schoppe.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan (planregels en verbeelding) wordt opgenomen dat in het bestaande bijgebouw bij Wooldseweg 119, 7 recreatieappartementen zijn toegestaan.

128. nr. zienswijze 2010-003845

Zienswijze betreft perceel:
Honesweg 6 en omgeving

Samenvatting zienswijze:

In de inspraakreactie is verzocht om een permanent evenemententerrein met name op hippisch gebied. Tevens is toen verzocht om de karakteristieke schoppe te mogen hergebruiken als een multifunctionele ruimte (ontvangstruimte, kantine, terras). Het bestemmingsplan is hierop niet aangepast.

Er wordt gevraagd waarom er in het bestemmingsplan geen rekening is gehouden met realisatie van sportaangelegenheden, verandering van verkeerssituaties, horeca- en recreatieaangelegenheden, realisatie van het plan Hilgelo en bedrijventerreinen.

De afwijzing van het evenemententerrein wordt vreemd gevonden, aangezien het perceel grenst aan een terrein dat bestemd is voor recreatie. Op dat terrein ligt zelfs een voorkeursrecht dat niet terugkomt in het bestemmingsplan. Waarom is op dat terrein wel recreatie mogelijk en op dit terrein niet?

Er is geen antwoord gegeven op het hergebruik van de schoppe.

Er is een zonering opgenomen voor specifieke vorm van natuur, natte natuur. Dit brengt beperkingen met zich voor diepploegen, drainage aanleggen en bronbemaling toepassen. Dit alles leidt tot waardevermindering. Er wordt verzocht deze aanduiding van de verbeelding te verwijderen.

Er ligt een archeologische zone op de eigendommen. De gronden hier zijn al verstoord door vergravingen en zodoende wordt verzocht deze zonering te verwijderen.

Reactie gemeente:

De planvorming van plan 't Hilgelo en de bedrijventerreinen is niet opgenomen in deze algehele herziening, omdat voor die plannen aparte bestemmingsplanprocedures gevolgd zullen worden. Dergelijke ontwikkelingen passen niet in een algehele herziening en vergen een eigen belangenafweging en besluitvormingsproces. Hetzelfde geldt voor eventuele nieuwe plannen voor sportaangelegenheden en (grote) horeca- en recreatieaangelegenheden. Doel van dit bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen.

Verandering van verkeerssituaties horen niet thuis in een bestemmingsplan, tenzij een weg daadwerkelijk op een andere locatie komt. Meestal vindt verandering van verkeerssituaties plaats binnen een geldende bestemming verkeersdoeleinden. Bij een eventuele nieuw geplande weg zal een daarvoor vereiste planologische procedure worden gevolgd. Kleinschalige horeca- en recreatiemogelijkheden worden in het kader van hergebruik mogelijk gemaakt bij diverse bestemmingen in de algehele herziening met toepassing van een ontheffing en onder voorwaarden. Grootschalige ontwikkelingen, niet passend binnen deze ontheffingsmogelijkheid, zullen bij medewerking via een daartoe geëigende planologische procedure mogelijk worden gemaakt.

Zoals hierboven reeds gemeld, is het doel van dit bestemmingsplan het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Een geheel nieuw evenemententerrein valt onder een dergelijke nieuwe ontwikkeling. Specifieke besluitvorming over het evenemententerrein zal daarom niet in dit kader plaatsvinden. Wanneer u deze besluitvorming wenst, zult u een separaat verzoek tot bestemmingsplanherziening in moeten dienen. Wij zullen het verzoek dan concreet bekijken en de diverse belangen afwegen. Als er voldoende argumenten zijn om mee te werken aan het verzoek, zal de wijziging dan in procedure gebracht kunnen worden. Bij de beantwoording van de inspraakreactie is wel alvast een eerste inschatting gegeven van de slagingskansen van een dergelijk verzoek.

Aan de planvorming rondom 't Hilgelo (recreatieterrein met recreatiewoningen) ligt een andere belangenafweging ten grondslag dan bij een evenemententerrein. De ontwikkeling bij 't Hilgelo is gebaseerd op het verblijfsrecreatiebeleid dat door de gemeenteraad is vastgesteld. Een verblijfsrecreatieterrein is een ander soort van recreatie dan een evenemententerrein en één en ander is derhalve niet met elkaar vergelijkbaar. Ook bij de planvorming rondom 't Hilgelo dient overigens rekening te worden gehouden met landschappelijke

waarden. Evenals bij de beantwoording van de inspraakreactie willen wij u er op wijzen dat het Besluit ruimtelijke ordening mogelijkheden biedt om voor het terrein maximaal 3 keer per jaar gedurende 15 dagen (inclusief opbouwen en afbreken van voorzieningen) een buitenplanse ontheffing aan te vragen. Indien er concrete plannen voor een evenement zijn, dan zou het college van burgemeester en wethouders na ontvangst van een verzoek hiertoe en na een positieve belangenafweging van deze ontheffing gebruik kunnen maken.

De regels behorende bij de agrarische bestemming bevatten een ontheffingsmogelijkheid voor een hergebruik van karakteristieke panden voor recreatiedoeleinden. Het wel of niet verlenen van een dergelijke ontheffing is afhankelijk van het concrete geval van het verzoek. Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging een dusdanige ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Bij toekenning van het verzoek ontstaat namelijk een nieuwe functie. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen in dit bestemmingsplan, omdat deze een nadere belangenafweging vergen.

Indien u concrete plannen heeft tot hergebruik van de schoppe raden wij u aan hiertoe na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek in te dienen. Dit betekent overigens niet dat er automatisch medewerking aan dit verzoek wordt verleend, aangezien hergebruik mogelijk is onder voorwaarden. Een eventuele ontheffing kan verleend worden zodra het bestemmingsplan in werking treedt.

In het streekplan/structuurvisie Gelderland 2005 zijn een aantal gebieden aangewezen als "beschermingsgebied natte natuur". Het betreffen natuurgebieden waar de natuurwaarden afhankelijk zijn van de waterhuishouding. Wij zijn verplicht deze gebieden over te nemen in dit bestemmingsplan. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden nadat het waterschap geadviseerd heeft over de vergunning. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is de algehele herziening buitengebied dus niet anders.

Met betrekking tot archeologie het volgende. Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker- maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder. De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

129. nr. zienswijze 2010-003848

Zienswijze betreft perceel:

Veenhuisweg 2

Samenvatting zienswijze:

Indiener voert op het perceel een tuinbouwbedrijf uit waarbij diverse soorten snijbloemen en tuinplanten gekweekt worden in zowel de volle grond als in een kas. De producten worden verkocht via een bloemenveiling, aan handelaren en een steeds groter deel wordt rechtstreeks aan de consument verkocht. Bij de reactie op de inspraak heeft de gemeente aangegeven dat een aparte tuinbouwbestemming niet nodig is omdat deze activiteit past binnen de agrarische bestemming. Echter in het ontwerpbestemmingsplan zijn er percelen aangeduid met de bestemming "kas". Waarom krijgt de ene tuinder wel een kas-bestemming en de andere niet? Er is een wens voor uitbreidingsmogelijkheden om de toekomst van het bedrijf en de bijbehorende werkgelegenheid te kunnen waarborgen.

Daarnaast wordt verzocht om een handel in tuinbouwverwante artikelen en streekproducten te mogen starten. Er wordt steeds meer van de eigen productie rechtstreeks aan de consument verkocht. Indiener merkt dat er vraag is naar streekgebonden producten en tuinbouwartikelen. Deze vorm van handel is belangrijk voor de toekomst van het bedrijf en bovendien past de handel in streekproducten prima bij het beleid om onze streek en de bijbehorende producten te promoten.

Reactie gemeente:

Wij zijn nog steeds van mening dat een tuinbouwbedrijf past binnen de agrarische bestemming. Wel is in het nieuwe bestemmingsplan een bepaling opgenomen over de omvang van kassen. Daar waar bestaande kassen aanwezig zijn, mogen deze éénmalig met 20% van de oppervlakte vergroot worden. Deze regel is een doorvertaling van het beleid dat de provincie Gelderland in haar ruimtelijke verordening heeft staan. De aanduiding "kas" in het bestemmingsplan is opgenomen bij een bedrijf aan de Vreehorstweg. Bij dit bedrijf zijn er buiten het bouwvlak (boog)kassen aanwezig. Omdat dit een legale situatie is, is voor dit bedrijf een specifieke aanduiding opgenomen. Het is echter niet duidelijk in de planregels dat het hier kweektunnels betreffen en geen "vaste kassen". Wij zullen dit verduidelijken in de planregels. Deze aanduiding is voor het bedrijf van de indiener niet nodig, aangezien de kas hier op het bouwperceel staat.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wordt verzocht om detailhandel in streekproducten en tuinbouwartikelen toe te staan. Wij zijn van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Doel van dit bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Wij zullen het verzoek daarom niet rechtstreeks meenemen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan. Voor verkoop van streekproducten is een ontheffingsmogelijkheid in het bestemmingsplan opgenomen (planregel 3.6.5). Zodra het nieuwe bestemmingsplan in werking treedt kan hiervoor een ontheffing worden aangevraagd. Overige nieuwvestiging van detailhandel is in het bestemmingsplan buitengebied uitgesloten.

Momenteel wordt nieuw beleid gemaakt voor detailhandel in Winterswijk (verwachte vaststelling in 2011). Het is nu nog niet duidelijk of er mogelijkheden voor detailhandel ontstaan. Mocht dit beleid mogelijkheden scheppen voor dit verzoek, dan zal een concreet verzoek moeten worden ingediend, waarna eventueel een partieel bestemmingsplan wordt gemaakt.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Wel zullen we ambtshalve de aanduiding "kas" in planregel 3.2.12 wijzigen in "kweektunnels".

130. nr. zienswijze 2010-003849

Zienswijze betreft perceel:

Kottenseweg 129

Samenvatting zienswijze:

Op de verbeelding is nr. 129 verdwenen, terwijl op dit adres een milieuvergunning voor een tankstation is afgegeven. Er wordt verzocht de nummering aan te passen aan de feitelijke situatie.

Op het perceel D 7159 is een nutsvoorziening aanwezig, die niet bestemd is.

Op de verbeelding zijn de bestemmingsvlakken detailhandel en tankstation ten opzichte van de verbeelding van 2007 vervallen. Dit zou kunnen betekenen dat er op de plaats van de huidige detailhandel ook zware bedrijvigheid toe kan worden gestaan. Dit is ongewenst.

In de bedrijvenlijst staat nu geen bestaand aantal m². In het voorontwerpbestemmingsplan staat het bestaande aantal m² aan bedrijfsbebouwing niet vermeld en op de verbeelding staat 960 m². Volgens de indiener van de zienswijze is de bestaande bebouwing 795 m².

Het bouwvlak lijkt te zijn vergroot, tevens is een recent aangekocht perceel bij de bedrijfsbestemming getrokken.

De maximaal vergunde LPG doorzet is 350 m³. In het voorontwerpbestemmingsplan werd dit nog aangehaald en in het ontwerpbestemmingsplan is er sprake van een doorzet van maximaal 1000 m³. Aangegeven is dat de milieuvergunning maatgevend is.

Reactie gemeente:

De huisnummering op de analoge verbeelding is slechts bedoeld ter oriëntering en heeft geen juridische binding. Op de digitale bindende kaart is de huisnummering niet aanwezig. Een huisnummering zegt niets over een bestemming, maar duidt alleen een perceel aan. In het bestemmingsvlak van de bedrijfsbestemming ligt tevens Kottenseweg 129, hetgeen ook terug komt in de bedrijvenlijst, waarbij specifiek tankstation staat vermeld.

De aanwezige nutsvoorziening zal als zodanig worden bestemd.

De verbeelding is inderdaad gewijzigd ten opzichte van de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan. Nu is gekozen voor één bedrijfsbestemming zoals dat ook in het geval was in het vorige bestemmingsplan. Dit betekent niet dat bedrijvigheid zonder procedure kan worden uitgebreid, aangezien hiervoor milieu-eisen gelden.

Op de verbeelding staat het aantal m² dat bij rechte is toegestaan. Het bestaande aantal m² betreft 815 m² aan bedrijfsbebouwing. In deze situatie is uitgegaan van 960 m². De bedrijventabel en verbeelding zal hierop worden aangepast.

Het bouwvlak behorende bij Kottenseweg 129 e.v. is in vergelijking met het vorige bestemmingsplan niet vergroot. De vorm van het bouwvlak is veranderd, waarbij de bestemming alsmede het bouwperceel niet meer doorloopt tot aan het vulpunt, omdat dicht bij het vulpunt geen bebouwing is toegestaan op grond van milieuregels. Zodoende is een deel van het aangekochte perceel bij de bedrijfsbestemming betrokken, teneinde bij eventuele nieuwbouw de bebouwing geconcentreerd bij elkaar te situeren.

In het kader van de risicokaart externe veiligheid wordt er gewerkt met categorieën en klassen. LPG-tankstations worden verdeeld in klassen naar doorzet in: tot 1000 m³, tussen 1000 m³ en 1500 m³ en boven 1500 m³. Dit zegt niets over de wettelijk toegestane doorzet die in een milieuvergunning is vastgelegd. Het tankstation aan de Kottenseweg 129 heeft een milieuvergunning met een doorzet van 350 m³ en valt zodoende in de categorie tot 1000 m³. De tekst van de toelichting zal hierop worden aangepast.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het perceel D 7159 (ten zuiden van Kottenseweg 129-133) wordt bestemd als bedrijf "nutsvoorziening".

De verbeelding en de bedrijventabel worden aangepast: voor het perceel Kottenseweg 129 wordt het bestaande aantal m²: 815 m² in plaats van 960 m².

De toelichting op pagina 79 wordt aangepast. Kottenseweg 129 heeft volgens de vergunning een doorzet van 350 m³, maar valt in het kader van de risicokaart onder de categorie tot 1000 m³.

Daarnaast hebben wij geconstateerd dat in de planregels staat dat er geen LPG aanwezig zou zijn. Dit is onjuist. Ambtshalve wordt dit aangepast door in regel 4.1.1. d bij "overige bedrijvigheid 32" het woord "zonder" te wijzigen in "met".

131. nr. zienswijze 2010-003851, 2010-004500

Zienswijze betreft perceel:

Voskuilweg 8, Misterweg 210, Bessinkgoorweg 7

Samenvatting zienswijze:

Er wordt gereageerd met betrekking tot de bouwblokken nabij het perceel Voskuilweg 8. De desbetreffende maatschap heeft diverse percelen in eigendom. Verzocht wordt om een deel van het bouwblok behorende bij Bessinkgoorweg 7 en een deel van het bouwblok bij Misterweg 210 te verplaatsen naar Voskuilweg 8. Het rundveebedrijf op het perceel Voskuilweg 8 heeft plannen voor een nieuwe veestalling in de nabije toekomst, mede in verband met dierenwelzijn. Het perceel Misterweg 210 is een onderdeel van het agrarische bedrijf op het perceel Voskuilweg 8, namelijk de werkplaats waar reparaties plaatsvinden, opslag van machines, en opslag van mest, gezamenlijke boekhouding, alsmede een bedrijfswoning. In de zin van de Wet milieubeheer is er derhalve sprake van één inrichting. Er wordt verzocht het perceel Misterweg 210 te voorzien van een koppelteken met Voskuilweg 8.

Reactie gemeente:

Zowel het perceel Misterweg 210, Voskuilweg 8 als Bessinkgoorweg 7 hebben een agrarisch bouwvlak. Op het perceel Misterweg 210 worden bedrijfsmatig gezien geen dieren meer gehouden, maar het perceel is wel nauw verbonden met Voskuilweg 8.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval gelden voor de zuid- en oostzijde van het perceel Voskuilweg 8 de landschapswaarden hoogteverschillen en openheid. Vergroting van een bouwperceel aan deze zijde vergt een nadere afweging waarbij de waarden van het gebied verder in beeld gebracht moeten worden (onder andere aantasting, compensatie). Er is ons inziens geen sprake meer van een ondergeschikte wijziging met betrekking tot een vergroting aan deze zijde. Bovendien is het doel van deze algehele herziening om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat (zie hierna). De vergroting van het bouwperceel aan deze zijde wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening. Voor uitbreiding aan de noordzijde zijn er geen landschappelijke of milieubelemmeringen die deze vormwijziging in de weg staan. Gelet op de verzochte uitwisseling van de bouwpercelen naar het bouwperceel Voskuilweg 8 kan worden opgemerkt dat er in totaal geen sprake is van een vergroting van het agrarische bouwvlak. Het gekoppelde perceel Bessinkgoorweg 7 is circa 0,28 hectare, de verkleining van het perceel Misterweg 210 bedraagt circa 0,35 hectare. Wij zullen het perceel alleen aan de noordzijde (in de zienswijze aangegeven als bouwblok 1) vergroten als compensatie voor het inruilen van agrarisch bouwperceel aan de Bessinkgoorweg 7 en de Misterweg 210. Dit zien wij nog als een ondergeschikte wijziging die in het kader van deze herziening mogelijk is. Het perceel Voskuilweg 8 wordt vergroot van circa 1,1 hectare naar circa 1,5 hectare.

Naast het feit dat er aan de zuid- en oostzijde landschapswaarden aanwezig zijn, is er geen sprake van een concreet en (aantoonbaar) haalbaar plan voor de uitbreiding van het bedrijf en zodoende is een verdere vergroting van het bouwperceel ons inziens niet aan de orde. Onder een haalbaar plan verstaan wij een plan dat voldoet aan de geldende milieuwetgeving en waarbij vaststaat dat kan worden voldaan aan de voor dit bedrijf geldende normen in relatie tot in de direct nabijheid gelegen functies.

In de zienswijze wordt aangegeven dat het een wens tot uitbreiding betreft in de nabije toekomst. Op dit moment is voor ons onvoldoende duidelijk in hoeverre sprake is van een haalbaar plan. Zaken als de bedrijfsopzet, de (financiële en milieutechnische) haalbaarheid en de landschappelijke inpassing zijn onbekend. We zijn ons er van bewust dat schaalvergroting in de landbouw en verandering van regelgeving aan de orde van de dag is. Echter aan de totale verzochte ontwikkeling en vergroting van het bouwperceel kunnen wij op dit moment zonder nadere onderbouwing geen medewerking verlenen.

Van Voskuilweg 8 en Misterweg 210 is geconstateerd dat dit milieutechnisch één inrichting is, een koppeling van beide percelen is dan ook mogelijk.

Wij zijn van mening dat er nu sprake is van een bouwperceel dat recht doet aan de bestaande bedrijfssituatie en – omvang en waarin ook voldoende uitbreidingsmogelijkheden zijn opgenomen. Het bestemmingsplan kent

diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden.

Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het bouwperceel aan de overzijde van de weg bij Bessinkgoorweg 7 wordt verwijderd. Het bouwperceel Misterweg 210 wordt gekoppeld aan Voskuilweg 8. Het bouwperceel Misterweg 210 wordt verkleind en het bouwperceel Voskuilweg 8 wordt vergroot.

132. nr. zienswijze 2010-003858

Zienswijze betreft perceel:
Beerninkweg 2

Samenvatting zienswijze:

Er is ingesproken op het voorontwerpbestemmingsplan algehele herziening bestemmingsplan buitengebied. Als reactie op deze inspraakreactie is vervolgens aangegeven dat één en ander leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan en er is een agrarisch bouwperceel toegekend aan het perceel Beerninkweg 2. Binnen dit agrarische bouwperceel is het echter onmogelijk om een overdekte rijbak met stallingsruimte te realiseren. Er wordt derhalve verzocht het agrarische bouwperceel te vergroten. Ter onderbouwing is een bedrijfsplan bijgevoegd, teneinde de noodzaak voor een overdekte rijbak te onderbouwen.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake meer is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp. Het betreft namelijk een uitbreiding met het bebouwd oppervlak met ongeveer 600 m². Dit is bijna een verdubbeling van het aantal vierkante meters dat nu aanwezig is. Daarnaast is in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming reeds gewijzigd van wonen met beperkt agrarisch gebruik naar agrarisch. Ook zijn er landschappelijke waarden aanwezig in de omgeving (hoogteverschillen, houtopstanden) waardoor een nadere afweging plaats moet vinden. Tenslotte ligt het perceel in de Ecologische Hoofdstructuur (verbindingszone). Hier geldt een "nee, tenzij-beleid". Vergroting van een bouwperceel in EHS vergt een nadere afweging waarbij de waarden van de EHS in beeld gebracht moeten worden (onder andere aantasting, compensatie). Er is ons inziens geen sprake meer van een ondergeschikte wijziging. Bovendien is het doel van deze algehele herziening om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat (zie hierna). De vergroting van het bouwperceel wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Op dit moment is voor ons onvoldoende duidelijk in hoeverre sprake is van een haalbaar plan. Zaken als de bedrijfsopzet, de (financiële en milieutechnische) haalbaarheid en de landschappelijke inpassing zijn onbekend.

Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

133. nr. zienswijze 2010-003859

Zienswijze betreft perceel:

Agrarisch perceel aan de Steengroeveweg tussen nr. 27 en 29 (kadastraal Winterswijk, Sectie I, nr. 8427)

Samenvatting zienswijze:

In het ontwerpbestemmingsplan is een bouwperceel opgenomen van 25 x 50 meter, teneinde de bouw van een kantoor met sanitaire unit mogelijk te maken. De breedte van dit bouwperceel is niet toereikend, omdat het kantoor dan niet op de gewenste locatie kan worden gebouwd. Tevens zou de bouw van 1 extra kas in de toekomst mogelijk moeten zijn. Daarvoor is een breedte van het bouwperceel van 32 meter noodzakelijk. Ook voor het kantoor is deze breedte wenselijk, zodat het kantoor zo dicht mogelijk bij de ingang van het bedrijf kan worden gesitueerd. Er wordt verzocht het bouwperceel aan te passen.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het betreft namelijk een uitbreiding van een bestaand agrarisch bouwvlak met 350 m². Het bouwperceel wordt met 7 meter verbreed.

Of we aan de vormvergroting meewerken is daarnaast nog afhankelijk van een aantal voorwaarden. Voor een toekomstige vergroting van het bouwperceel bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid met daaraan gekoppeld de nodige vereisten. Eén van die vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden.

In dit geval zorgt de vormvergroting voor een logische indeling van het bouwperceel. Een kleine uitbreiding van de kassen is mogelijk en het kantoor kan op de meest efficiënte manier geplaatst worden (direct aansluitend aan het parkeerterrein). Bovendien blijft er dan voldoende ruimte over om in de toekomst een eventuele bedrijfswoning te kunnen bouwen. Vanuit welstandsoogpunt zou het wenselijk zijn om deze voor de kassen en naast het kantoor te zetten. Het bestemmingsplan bevat een ontheffingsmogelijkheid voor een eerste bedrijfswoning. Deze kan slechts verleend worden als de noodzaak hiervoor is aangetoond. Er moet dan onder andere sprake zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf en de permanente aanwezigheid van een medewerker op de locatie moet noodzakelijk zijn vanwege de aard en omvang van de bedrijfsvoering.

De noodzaak voor het kantoor is bij de behandeling van de inspraakreacties al aangetoond middels een bedrijfsplan.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het agrarisch bouwperceel aan de Steengroeveweg tussen nr. 27 en 29 wordt aan de westkant met 7 meter verbreed.

134. nr. zienswijze 2010-003860

Zienswijze betreft perceel:

Corleseweg 84

Samenvatting zienswijze:

Het bouwperceel aan de overzijde van de weg is wegbestemd. Van het bestemde bouwperceel blijft niet veel bouwmogelijkheid over in verband met de afstand naar de weg en naar de beek. Er zijn toekomstplannen om aan de overzijde van de weg een paardenstal te bouwen voor rondtrekkende paardenliefhebbers of voor het beginnen van een ander agrarisch bedrijf. Er wordt verzocht ook aan de overzijde van de weg een bouwperceel op te nemen.

Reactie gemeente:

Het bouwperceel van Corleseweg 84 bestaat uit twee gekoppelde delen. De oppervlakte van beide percelen gezamenlijk is in het nieuwe plan niet verkleind ten opzichte van het oude plan. Er is voor gekozen om het bouwperceel aan de overzijde van de weg te verkleinen en strak om de bestaande schuur te leggen. Het perceel waar de woning op staat is vergroot, zodat de aanwezige minicamping binnen het bouwperceel komt te liggen. Ruimtelijk gezien is deze situatie wenselijker, de bebouwing wordt dan zoveel mogelijk geconcentreerd. Voor een vergroting van het bouwperceel bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid met daaraan gekoppeld de nodige vereisten. Eén van die vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Hier betreft het een mogelijke wens voor de toekomst. Dat is niet concreet genoeg om nu al een vergroting van het bouwperceel op te nemen.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

135. nr. zienswijze 2010-003862

Zienswijze betreft perceel:

Dwarsweg 15-6

Samenvatting zienswijze:

Indieners zijn sinds augustus 2008 eigenaar van de woning aan de Dwarsweg 15-06. Eén van de overwegingen om tot aankoop over te gaan was de legale mogelijkheid tot permanente bewoning. De legale bewoning is in 2008 nog door de gemeente bevestigd. Er wordt financiële schade geleden als de legale woonmogelijkheid vervalt. Er worden drie punten aangegeven in de zienswijze.

1. Er worden twee inzagetermijnen genoemd, er wordt van uit gegaan dat de termijn tot 27 april 2010 de juiste is en dat de zienswijze op tijd is ingediend.
2. Het huis is niet goed op de kaart aangegeven. Het bestemmingsvlak ligt verkeerd gedraaid, waardoor het juist niet ligt over het bij ons aanwezige open terrein, maar over het bos. Er wordt verzocht dit te corrigeren.
3. De recreatiewoning had een objectgebonden mogelijkheid tot permanente bewoning. Er is nu een bestemming recreatiewoning opgenomen. Hierdoor worden indieners benadeeld. Er wordt verzocht om de mogelijkheid tot permanente bewoning in stand te laten.

Oude gevallen van legale permanente bewoning zijn ten onrechte betrokken en verward met de discussie rondom handhaving van illegale bewoning. Bij de oude gevallen gaat het om een probleem dat de gemeente eigenlijk aan zichzelf te wijten heeft doordat het objectgebonden overgangsrecht heeft toegekend. De lijn dat recreatiewoningen voor recreatie gebruikt moeten worden is door de gemeente zelf verlaten. De vraag is daardoor niet hoe te handhaven – want er is geen sprake van een overtreding – maar hoe wordt dit op een fatsoenlijke manier ondergebracht in het nieuwe bestemmingsplan, waarbij oude rechten gewaarborgd worden. Voor de aankoop hebben indieners bij de gemeente uitgelegd dat ze na hun pensioen in de woning willen gaan wonen. Er is gezegd dat dit geen probleem was.

Het beoordelingsschema dat de gemeente gebruikt is erop gericht om een einde te maken aan de permanente bewoning. Bij de oude gevallen van overgangsrecht ging de discussie over het opnieuw toekennen van overgangsrecht dan wel het positief bestemmen als woning. Het beoordelingsschema maakt geen onderscheid tussen illegale en legale bewoning. Het pakt zelfs voordeliger uit om nu permanent illegaal te wonen. De toepassing van het beoordelingsschema valt voor de recreatiewoningen aan de Dwarsweg harder uit dan bij de recreatiewoningen die onder het bestemmingsplan verblijfsrecreatieterreinen vallen. Daar wordt immers voor sommige situaties persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen. Nergens wordt gemotiveerd waarom dat voor de Dwarsweg anders is.

Indieners rekenen het de gemeente zwaar aan dat er schade geleden wordt, omdat de gemeente onjuiste informatie heeft verstrekt. De gemeente zal aansprakelijk gesteld worden voor het waardeverlies van de woning. Zonder een objectgebonden woonbestemming zou de waarde van het pand € 30.000,- minder bedragen. Tenslotte wordt opgemerkt dat in een vergelijkbare situatie wel een objectgebonden uitsterfregeling is opgenomen. Het is in de ogen van de indieners gewenst dat er in het bos aan de Dwarsweg enkele woningen permanent bewoond worden vanwege de veiligheid op het terrein.

Reactie gemeente:

Ad 1.

Door een probleem met de digitale publicatie van het ontwerpplan is het ontwerp na de eerste publicatie opnieuw gepubliceerd en ter inzage gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan heeft inderdaad tot en met 27 april 2010 ter inzage gelegen. De zienswijze is op tijd ingediend.

Ad 2.

Er zijn geen belemmeringen om de vorm van het bestemmingsvlak te wijzigen.

Ad 3.

In 1997 is door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld dat het gebruik als woning van de recreatiewoning aan de Dwarsweg 15-6 onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan viel. Het gebruik als woning mocht worden gecontinueerd met dien verstande dat de bestaande afwijking van het bestemmingsplan op generlei wijze mocht worden vergroot. Er is aangegeven dat het overgangsrecht objectgebonden is. Het overgangsrecht is iets dat ontstaat bij de vaststelling van een bestemmingsplan, het is geen recht dat expliciet wordt toegekend. Overgangsrecht is bedoeld om het gebruik uiteindelijk aan te laten sluiten bij de bestemming. Uit jurisprudentie[□] blijkt dat een overgangsbepaling aangaande gebruik ertoe strekt de mogelijkheid te scheppen het ten tijde van de peildatum bestaande strijdige gebruik in stappen terug te brengen tot (uiteindelijk) een gebruik in overeenstemming met de in het plan aangegeven bestemming. Indien ondertussen een gebruik is ontstaan dat dichterbij de aangegeven bestemming ligt dan het gebruik op de peildatum, moet dat gewijzigde gebruik als de norm worden gehanteerd waaraan verdere wijzigingen van gebruik worden getoetst. Als de afwijking van het plan dus kleiner is geworden, mag niet teruggesproken worden op het oude gebruik. Als de permanente bewoning die onder het overgangsrecht viel is gestopt, is het overgangsrecht vervallen en moet de woning conform bestemmingsplan gebruikt worden. Daar is in dit geval sprake van, aangezien uit diverse controles is gebleken dat er geen sprake (meer) is van een permanent woonsituatie in de recreatiewoning. Er is evenmin aangetoond dat er sprake is van een permanente woonsituatie door de indiener van de zienswijze. Er is geen reden om de permanente bewoning toe te staan. Dit is overeenkomstig het besluit van de gemeenteraad van 17 december 2009, waarbij een beoordelingsschema is vastgesteld op basis waarvan de gevallen die vallen onder het overgangsrecht permanente bewoning beoordeeld worden. Het aangegeven argument van de veiligheid van het terrein vinden wij niet ruimtelijk relevant. De veiligheid van het terrein kan ook op andere manieren gewaarborgd worden dan door permanente bewoning.

Het klopt dat er bij overgangsrecht geen sprake is van een illegale situatie of een overtreding. Het is ook niet de bedoeling van de gemeente geweest om de gevallen van het overgangsrecht hier mee te vergelijken. Het gaat in dit geval ook niet om handhaven, maar om het feit dat de permanente bewoning is gestopt en dat daarmee het overgangsrecht is vervallen.

Wanneer de permanente bewoning onafgebroken gaande is geweest, is in het bestemmingsplan een uitsterfregeling opgenomen. Oude rechten zijn daarmee gewaarborgd. Deze bepaling heeft dezelfde strekking als het overgangsrecht. Ook hier geldt dat als de permanente bewoning eindigt, dit daarna niet meer is toegestaan. Wij zijn van mening dat er geen ongelijkheid tussen de beoordelingen is. De recreatiewoningen waar het overgangsrecht van toepassing is en waar nog permanent wordt gewoond hebben een uitsterfregeling gekregen. De woningen waar niet meer permanent wordt gewoond, hebben deze niet omdat daar het gebruik conform bestemming is. In één geval is een positieve bestemming toegekend omdat aan alle voorwaarden van het beoordelingsschema is voldaan. Verschil met het terrein aan de Dwarsweg is dat daar geen sprake was van een recreatiewoning in parkverband en ook geen Ecologische Hoofdstructuur aanwezig is. Daarnaast is daar de permanente bewoning steeds gecontinueerd, waardoor het overgangsrecht niet vervallen is.

Het beoordelingsschema maakt wel verschil tussen de gevallen die onder het overgangsrecht vallen en de gevallen die daar niet onder vallen. Bij het overgangsrecht kan het schema leiden tot een uitsterfregeling of een woonbestemming, dat kan bij de andere gevallen niet. Daar leidt het schema tot persoonsgebonden overgangsrecht of handhaven.

In het verleden is steeds aangegeven dat de woning onder het overgangsrecht van het vorige bestemmingsplan viel. Dit overgangsrecht is objectgebonden. Doordat de permanente bewoning gestopt is, is het overgangsrecht in dit geval vervallen.

Over een eventuele schadevergoeding nemen wij een standpunt in zodra er een verzoek tot schadevergoeding wordt gedaan. Op onze internetsite is te vinden hoe een dergelijk verzoek ingediend kan worden.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het bestemmingsvlak van Dwarsweg 13-6 wordt gewijzigd.

[□] ABRS 12 april 1999, AB 1999, 440

136. nr. zienswijze 2010-003863

Zienswijze betreft perceel:
Droppersweg 1

Samenvatting zienswijze:

De woning op het perceel Droppersweg 1 heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming wonen met toevoeging Waarde Cultuurhistorie gekregen. Uitgangspunt hiervoor is de zogenaamde MIP-lijst. Deze lijst is tot stand gekomen in het kader van een inventarisatie van monumentale gebouwen en objecten, waaruit vervolgens een selectie is gemaakt voor de aanwijzing van rijks- en gemeentelijke monumenten. Aan deze aanwijzingen is een zorgvuldige afweging en besluitvorming voorafgegaan, alsmede de mogelijkheid tot bezwaar en beroep. Het pand Droppersweg 1 is toen niet aangewezen als monument, maar krijgt nu de aanduiding waarde cultuurhistorie. Dit wordt ervaren als een extra bezwaring van het object, zonder dat daar financiële middelen tegenover worden gesteld voor de instandhouding, hetgeen wel bij monumenten gebeurt. Omtrent de MIP-lijst is geen mogelijkheid tot bezwaar en beroep mogelijk geweest. Er is dan ook geen sprake van een zorgvuldige afweging en besluitvorming bij het toekennen van de aanduiding WR-C in het bestemmingsplan. Er wordt dan ook verzocht deze aanduiding bij de vaststelling bij het perceel Droppersweg 1 te laten vervallen.

In de toelichting bij het bestemmingsplan worden voor gebouwen met voornoemde aanduiding hergebruiksmogelijkheden opgenomen voor wonen en recreatie. Het toestaan van deze functiewijzigingen is onvoldoende voor de instandhouding van dergelijke panden. De gebruiksmogelijkheden voor objecten met voornoemde aanduiding zouden moeten worden verruimd en de functiewijzigingsmogelijkheden zouden niet limitatief opgesomd moeten worden.

Reactie gemeente:

Een belangrijke kwaliteit in het buitengebied wordt gevormd door de panden en elementen met cultuurhistorische waarde. Het betreft rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten en karakteristieke objecten. De karakteristieke gebouwen hebben een eigen beschermende regeling in het bestemmingsplan. Dit zijn panden waarvan ten tijde van het Monumenten Inventarisatie Project (MIP) is bepaald dat deze als karakteristiek kunnen worden aangemerkt. Alle objecten die op de zogenaamde MIP-lijst zijn geplaatst, worden in dit bestemmingsplan als karakteristiek aangemerkt en zijn als zodanig opgenomen en beschermd in dit plan. Hetzelfde geldt voor de woningen die in de vorige bestemmingsplannen bestemd waren als "woondoeleinden met cultuurhistorische waarden". Gebruiksmogelijkheden worden niet beperkt. Het veranderen van het uitwendig karakter wordt wel aan regels gebonden en er is een vergunning nodig voor sloop. De gebruiksmogelijkheden zijn juist ruimer dan bij een woonbestemming zonder aanduiding, namelijk in het kader van hergebruiksmogelijkheden.

Uit bijgevoegde uitdraai van de MIP-lijst en het huidige aanzicht blijkt dat het complex nog steeds cultuurhistorisch karakteristiek is en deze dubbelbestemming op goede gronden is opgenomen. Wij zien geen reden om de aanduiding cultuurhistorie van het perceel te verwijderen. Cultuurhistorie is een belangrijke waarde in het Winterswijkse buitengebied, waarvoor wij een beschermingsregime noodzakelijk achten.

Accessienummer : 0018558
 Code (unieke code): GOGWW236256
 Inventar. datum : 19911023
 Naam inventarisat.: Collette, drs. V.M.J.A.N.
 Provincie : GELDERLAND
 Inventar. gebied : OOST-GELDERLAND
 Gemeente : WINTERSWIJK
 Plaats : WOOLD
 Buurt/wijk : 7
 Straatnaam : K114 Droppers weg 1
 Postcode : 7117 VN 7100 BL
 Bijzonder gebied : N
 Type complex : 0
 Code complex :
 Naam object :
 Aantal objecten : 1
 Oorspr. functie : Boerderij
 Huidige functie : Woonhuis
 Architect :
 Constructeur :
 Bouwjaar : 1917 Kerndatum: Rest.datum:
 Bouwstijl : --
 Datum foto : 19911023
 Foto/dianummer : FXI-9;D-264
 Nummer top. kaart : 41E
 Gevelmaterialen : T-plattegrond, langsdeel, achtergevel naar de weg, symm.
 inged. gevel, baksteen, tandlijst, smeedijzeren ankers,
 houten topgevel
 Vensters; deuren : Korfboogonderschoer, deel deur, 2 staldeuren en 2
 meerruits ramen, segmenthoogvormig, 2 rondboogramen,
 gietijzer, gepleisterde geboorte- en sluitstenen
 Dakvorm; bedekking: Op voorhuis schilddak, gesmoorde Hollandse pannen
 Bijzondere constr.:
 Bijgebouwen, hekw.: Tegen r.zijgevel schuur, baksteen, zadeldak, korfboog-
 deel deur, achter houten schuur, zadeldak, rode Hollandse
 pannen
 Interieur :
 Groenaanleg : Voor- en zijtuin, bomen, struiken, gazon, weiland, sloot,
 weg met dubbele bomenrij, bos
 Ontwerper groen :
 Jaar van aanleg :
 Motivering : Architectuurhistorische waarde

De gebruiksmogelijkheden en de functiewijzigingsmogelijkheden zijn als zodanig in de algehele herziening voor het buitengebied opgenomen om kaders te bieden voor bepaalde soorten van gebruik en hergebruik. Deze opsomming is niet limitatief. Bij unieke initiatieven die niet passen binnen het kader van deze algehele herziening blijft maatwerk mogelijk. Alleen zal een dergelijk maatwerk plaatsvinden middels een daarvoor geëigende procedure, te weten een partieel bestemmingsplan, vanzelfsprekend eerst nadat hierover bestuurlijke medewerking is uitgesproken.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling bestemmingsplan.

137. nr. zienswijze 2010-003864, 2010-004782

Zienswijze betreft perceel:

De Slingeweg 2-4

Samenvatting zienswijze:

In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied worden de woningen De Slingeweg 2 en 4 als één wooneenheid opgenomen. De feitelijke situatie is dat het twee wooneenheden betreft en derhalve als twee wooneenheden opgenomen dient te worden.

Reactie gemeente:

Het perceel De Slingeweg 2 en 4 heeft één bestemming “wonen” gekregen. Ter plaatse zijn inderdaad twee wooneenheden aanwezig, namelijk een woning in de voormalige boerderij en een woning in de aanbouw gelegen naast de boerderij. Er is echter in het verleden geen sprake geweest van een formele splitsing. Het betreffen twee wooneenheden in één gebouw, die door middel van een tussendeur met elkaar in verbinding staan. Dit is in het bestemmingsplan toegestaan en wordt “inwoning” genoemd. De regels van het bestemmingsplan laten het bestaande aantal woningen toe. Op grond van de regels zijn er derhalve twee wooneenheden toegestaan en stemt de regeling overeen met de feitelijke situatie.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

138. nr. zienswijze 2010-003873

Zienswijze betreft perceel:

De Slingeweg 1 en Meester Brouwerlaan 4

Samenvatting zienswijze:

De indiener heeft zijn bedrijf op twee locaties, namelijk Meester Brouwerlaan 4 en De Slingeweg 1. Op de locatie De Slingeweg 1 is recentelijk een nieuwe stal voor melk- en kalfkoeien gebouwd en inmiddels in gebruik genomen. Op de verbeelding staat deze nieuwe stal niet. Er wordt verzocht deze wel op te nemen als ondergrond.

Er wordt verzocht om vormwijziging van het bouwvlak, zodat eventuele toekomstige uitbreiding gezien de loop- en voerlijnen eerder aan de oostzijde gerealiseerd kunnen worden dan aan de westzijde van de ligboxenstal. Tevens blijven de bewoners van De Slingeweg 3 dan hun uitzicht in zuidelijke richting houden.

Op zowel het perceel De Slingeweg 1 als Meester Brouwerlaan 4 zijn dubbelbestemmingen opgenomen in verband met archeologische verwachtingen. Agrarische bouwvlakken zijn al "geroerde" gronden, waardoor geen archeologische waarden meer te verwachten zijn. Het bouwvlak bestaat vooral uit stallen. Met zekerheid is te stellen dat deze gronden meer dan 1 meter diep verstoord zijn door de bouwwerkzaamheden. Op de plek van de kuilvoerplaten kan gesteld worden dat de gronden door de aanleg van de kuilvoerplaten tot een bepaalde diepte zijn verstoord. Ook een groot deel van het grasland heeft een dubbelbestemming archeologische waarden. Dit grasland is recent met een drietand cultivator bewerkt. Hierdoor zijn op en rond het bouwvlak geen archeologische waarden meer te verwachten. Onderzoek is alleen waardevol bij niet verstoorde gronden. Verzocht wordt de dubbelbestemming archeologische waarden van de bouwpercelen te verwijderen.

Reactie gemeente:

De gebruikte ondergrond dateert van het tijdstip van voordat de nieuwe stal is gebouwd. De ondergrond is slechts een geografische aanduiding en het wel of niet aanwezig zijn van gebouwen op de ondergrond heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Van belang is slechts of de gebouwen binnen het bouwvlak staan.

De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmingen die de vormwijziging in de weg staan.

Voor de archeologische waarden is een archeologische beleidskaart opgesteld door RAAP. Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel verondersteld dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter is dat ook vaak het geval- maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het bouwperceel van De Slingeweg 1 wordt gewijzigd.

139. nr. zienswijze 2010-003874

Zienswijze betreft perceel:

Wooldseweg 62

Samenvatting zienswijze:

Het bedrijf op het perceel Wooldseweg 62 betreft een bedrijf met twee takken: ten eerste een melkveerundhouderij en ten tweede een viskwekerij.

Naar aanleiding van de inspraakreactie is het bouwvlak gewijzigd. De kuilvoeropslag is echter buiten het bouwvlak gesitueerd. Er wordt verzocht deze kuilvoerplaten alsnog in het bouwvlak op te nemen.

Behalve viskwekerij is er op locatie ook sprake van visverkoop, sedert meer dan 10 jaar. Verzocht wordt de verkoop van vis mee te nemen in het bestemmingsplan.

Op zowel het perceel Wooldseweg 62 als omliggende gronden zijn dubbelbestemmingen opgenomen in verband met archeologische verwachtingen. Agrarische bouwvlakken zijn al "geroerde"gronden, waardoor geen archeologische waarden meer te verwachten zijn. Het bouwvlak en omliggende gronden bestaat vooral uit gebouwen, visvijvers en kuilvoeropslagen. Met zekerheid is te stellen dat deze gronden meer dan 1 meter diep verstoord zijn door de bouwwerkzaamheden. Op de plek van de kuilvoerplaten kan gesteld worden dat de gronden door de aanleg van de kuilvoerplaten tot een bepaalde diepte zijn verstoord. Onderzoek is alleen waardevol bij niet verstoorde gronden. Verzocht wordt de dubbelbestemming archeologische waarden van het bouwperceel te verwijderen.

Reactie gemeente:

In principe behoren kuilvoerplaten (bouwwerken) op het agrarisch bouwperceel te worden gerealiseerd. Echter, het kan voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten buiten het agrarische bouwperceel op te richten. In het bestemmingsplan is daarom een ontheffingbevoegdheid opgenomen om kuilvoerplaten ook buiten het agrarisch bouwperceel toe te staan, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. Een voorwaarde hierbij is wel dat een kuilvoerplaat alleen gerealiseerd kan worden als de landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. In de toelichting staat dat bij het tekenen van de bouwpercelen rekening is gehouden met de aanwezige kuilvoerplaten en sleufsilo's. Dit betekent echter niet dat ook overal de kuilvoerplaten en sleufsilo's binnen het bouwvlak zijn getekend. Vergroting van het bouwperceel is namelijk niet altijd gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. De toelichting is op dit punt wellicht verwarrend. Wij zullen daarom ambtshalve de tekst veranderen.

In het bestemmingsplan Winterswijk-Oost, vastgesteld op 26 oktober 1989, lagen de kuilvoerplaten ook niet op het bouwperceel. Vergroting van het bouwperceel is niet gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. Niet gebleken of aangetoond is dat het in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel voor dit doel te vergroten.

Op grond van de regels behorende bij de agrarische bestemming is detailhandel, uitsluitend in ter plaatse geproduceerde goederen toegestaan, met dien verstande dat de oppervlakte ten behoeve van detailhandel maximaal 50 m² mag bedragen. Navraag heeft uitgewezen dat het hier detailhandel betreft in meerdere soorten vis dan alleen de vissoort die gekweekt wordt. Uitgangspunt van dit bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. De visverkoop is al lange tijd aanwezig en vormt een ondergeschikt onderdeel van de bedrijfsvoering. Er zijn geen belemmeringen om de verkoop te bestemmen. Bij de bestemmingsomschrijving behorende bij de viskwekerij, zal derhalve worden opgenomen dat detailhandel uitsluitend of in hoofdzaak ter plaatse geproduceerde producten (vis) is toegestaan met dien verstande dat de oppervlakte ten behoeve van detailhandel maximaal 50 m² mag bedragen.

Voor de archeologische waarden is een archeologische beleidskaart opgesteld door RAAP. Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel verondersteld dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter is dat ook vaak het geval- maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt

dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Bij de bestemmingsomschrijving behorende bij de viskwekerij aan de Wooldseweg 62 wordt opgenomen dat tevens verkoop van uitsluitend of in hoofdzaak ter plaatse geproduceerde producten (vis) is toegestaan met dien verstande dat de oppervlakte ten behoeve van detailhandel maximaal 50 m² mag bedragen.

140. nr. zienswijze 2010-003876

Zienswijze betreft perceel:

Percelen nabij Kottenseweg 156-158

Samenvatting zienswijze:

Er is een bedrijfsbestemming opgenomen deels langs de Boven Slinge aan de Kottenseweg 56/58 voor een houtzagerij met houtopslag. Over de nieuwe begrenzing van dit perceel wordt een zienswijze ingediend. In het kader van herinrichting Winterswijk Oost is er overleg geweest om tot een oplossing voor het bedrijf te komen en tevens tot een goede invulling van de ecologische hoofdstructuur in het dal van de Boven Slinge. De begrenzing in het ontwerpbestemmingsplan wijkt hiervan af.

Er zijn inmiddels verder gaande plannen uitgewerkt door het Waterschap Rijn en IJssel voor de herinrichting van het dal van de Boven Slinge. Ook deze plannen sluiten niet aan bij de begrenzing van bovengenoemde bedrijfslocatie.

Aanvulling:

Op 2 december 2010 is een brief ingediend (ingeboekt met nr. 2010-012779) waarin is aangegeven dat er in het kader van de herinrichting Winterswijk Oost overeenstemming is bereikt tussen alle betrokken partijen over het wijzigen van het bestemmingsvlak van het bedrijf aan de Kottenseweg 154-158. Dit is gewenst in verband met toekomstige plannen voor het herinrichten van de beek.

Reactie gemeente:

Gelet op de aangehaalde bedrijvigheid wordt er van uitgegaan dat het perceel Kottenseweg 156/158 bedoeld is.

De bedoelde percelen zijn onderdeel van de herinrichting Winterswijk Oost. Doel van dit bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen.

In de brief van 2 december 2010 wordt verzocht om het bestemmingsvlak van Kottenseweg 154-158 qua vorm te wijzigen. Er is overeenstemming bereikt over deze wijziging tussen alle betrokken partijen. Er zijn geen ruimtelijke bezwaren tegen deze betrekkelijk kleine wijziging. De vorm wordt niet vergroot ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Wij zullen het bestemmingsvlak conform verzoek aanpassen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

141. nr. zienswijze 2010-003877

Zienswijze betreft perceel:
Ratumseweg 32

Samenvatting zienswijze:

De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van de rooilijnen van het perceel Ratumseweg 32, terwijl dit wel was toegezegd.

Tijdens de inlooptdagen is aangegeven dat een extra bouwkavel op de huiskavel gewenst is. Er wordt verzocht dit alsnog mee te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De rooilijn en het bestemmingsvlak zijn met betrekking tot het perceel Ratumseweg 32 aangepast in het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsvlak is daarnaast ook nog groter dan in het geldende bestemmingsplan, zodat de bebouwing in het bestemmingsvlak valt. Bestudering van de situering van de woning en de verbeelding in het ontwerpbestemmingsplan wijst uit dat aanpassing van de bouwgrens bij onderhavig perceel en naastgelegen perceel vanuit stedenbouwkundig oogpunt wel wenselijk is. De verbeelding zal dan ook worden aangepast.

Het Streekplan Gelderland kenmerkt het betreffende perceel als multifunctioneel gebied met de aanduiding waardevol landschap. Volgens het streekplan is Ratum geen bebouwd gebied maar buitengebied. In het buitengebied is in principe geen nieuwbouw toegestaan. Er is alleen nieuwbouw mogelijk als er iets gesloopt (met daaraan gekoppelde voorwaarden) wordt of als er een zogenaamde zoekzone is aangewezen. Op 12 december 2006 heeft Gedeputeerde Staten van Gelderland een streekplanuitwerking zoekzones vastgesteld. Hierin is voor de kleine buurtkernen, waaronder ook Ratum, een symbool op de bijbehorende kaart getekend. Dit betekent dat er in dergelijke kernen enkele woningen gebouwd mogen worden, zonder dat vooraf is bepaald waar deze precies worden gesitueerd. Voor de mogelijke uitbreiding van de buurtkernen die als zoekzone zijn aangewezen moet eerst nog beleid worden ontwikkeld, alvorens kan worden bepaald of er de bouw van een extra woning op dit perceel mogelijk is. Daarnaast is het doel van dit bestemmingsplan het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Zodoende wordt er geen extra woningbouwlocatie opgenomen in de algehele herziening.

Voorafgaand aan en tijdens de inlooptdagen is kenbaar gemaakt dat er slechts sprake is van wensuitingen, die gebruikt zijn voor het opstellen van de planregels en de algemene beleidslijnen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De bouwgrens van Ratumseweg 32 wordt op de verbeelding aangepast.

142. nr. zienswijze 2010-003885

Zienswijze betreft perceel:
Meester Brouwerlaan 8

Samenvatting zienswijze:

In de reactienota van januari 2010 wordt opgemerkt dat de inspraakreactie van LTO Noord, inhoudende de paardenhouderij op het perceel Mr. Brouwerlaan 8 in het nieuwe bestemmingsplan agrarisch te bestemmen, niet leidt tot aanpassing van het plan en dat geen agrarische bestemming zal worden toegekend. Daarbij wordt mede verwezen naar het raadsbesluit van 26 februari 2009, waarbij als beleid is vastgesteld in beginsel niet mee te werken aan de mogelijkheid een woonbestemming in het buitengebied te kunnen wijzigen in een agrarisch bouwperceel. Vervolgens worden diverse argumenten aangehaald waarom in dit geval de toekenning van een agrarisch bouwperceel wel op zijn plaats zou zijn. Er wordt verzocht het perceel Mr. Brouwerlaan 8 alsnog een agrarisch bouwperceel toe te kennen.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Bij medewerking komt hier planologisch gezien een gehele nieuwe functie, namelijk een nieuw agrarisch bouwperceel in plaats van een woonbestemming. Naast het feit dat er geen sprake is van ondergeschiktheid, is het doel van dit bestemmingsplan het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Tevens loopt voor dit perceel een aparte procedure met betrekking tot een bestemmingsplanherziening. Al met al is dit project zodanig specifiek dat realisatie daarvan plaats dient te vinden in een afzonderlijke partiële bestemmingsplanherziening.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

143. nr. zienswijze 2010-003886

Zienswijze betreft perceel:
Steengroeveweg 50

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Steengroeveweg 50 exploiteert Ankerpoort de steengroeve inclusief fabriek en bijbehorend kantoor. Deze bestemming is juist.

In de bouwregels behorende bij de bedrijfsbestemming is een afwijking opgenomen die bedoeld is voor het gebouw van Ankerpoort. Echter in plaats van een link te leggen met de specifieke vorm van bedrijf-29 is nr. 27 opgenomen. Dit is een smederij. Daarnaast dient geen onderscheid te worden gemaakt tussen goot- en bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Het bedrijfsgebouw van Ankerpoort heeft namelijk een plat dak en is 35 meter hoog.

In het ontwerpbestemmingsplan is de aanduiding WR-AV1 aangegeven op een plek die reeds lang geleden is afgegraven. Het is zinloos om op deze locatie deze aanduiding te handhaven.

Ankerpoort wenst binnen de planperiode waarschijnlijk haar bedrijfsgebouw in zuidelijke en westelijke richting uit te breiden of daar een andere vorm van bedrijfsmatige bebouwing te realiseren. Een concreet bouwplan is daarvoor nog niet aanwezig. Voor deze gewenste uitbreiding is het noodzakelijk dat er een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen om het bouwvlak binnen de bestemming steen- en kalkgroeve te kunnen uitbreiden voor bedrijfsgebouwen, silo's of loodsen.

Ankerpoort is aan het onderzoeken om haar activiteiten uit te breiden met een biogasinstallatie op het perceel in zuidelijke richting. In verband daarmee wordt verzocht om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waardoor op dat terrein een bestemming voor de realisatie van een biogasinstallatie kan worden gelegd.

Reactie gemeente:

Het is juist dat de verwijzing naar bedrijvigheid 27 in de planregels fout is. Dit zal worden gewijzigd in een verwijzing naar specifieke vorm van bedrijf 29.

De maatvoering is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied van Winterswijk-Oost. Gelet op de bestaande bebouwing is het inderdaad niet raadzaam een goothoogte op te nemen. De regel zal dan ook worden aangepast, zodat de goothoogte vervalt. Regel 4.2.4. zal als volgt worden geredigeerd: In afwijking van het bepaalde in artikel 4.2.1 onder c en d en het bepaalde in 4.2.3 bedraagt de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouw zijnde ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – 29" voor zover deze zijn gelegen binnen het bouwvlak, maximaal 35 m.

Gevraagd wordt de aanduiding WR-AV-1 aan de westelijke zijde van het groeveterrein te verwijderen, omdat de bedoelde plaats afgegraven is. De bedoelde aanduiding komt aan de westzijde niet voor; aangenomen wordt dat de aanduiding WR-AV-1 wordt bedoeld, die aan de oostelijke zijde van het groeveterrein staat vermeld. Deze aanduiding zal worden verwijderd.

Ankerpoort wenst binnen de planperiode waarschijnlijk haar bedrijfsgebouw in zuidelijke en westelijke richting uit te breiden of daar een andere vorm van bedrijfsmatige bebouwing te realiseren. Een concreet bouwplan is daarvoor nog niet aanwezig. Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Een vergroting van het bouwvlak dient noodzakelijk te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan te worden aangetoond. Hier betreft het nog een wens voor de toekomst. Dat is niet concreet genoeg om nu al een wijzigingsbevoegdheid voor een vergroting van het bouwperceel op te nemen. Een goede belangenafweging is nu nog niet mogelijk. Wanneer de uitbreiding concreet is, kan er een verzoek om bestemmingsplanherziening worden ingediend. Wij zullen dit verzoek dan als separaat verzoek in behandeling nemen en via een andere procedure een besluit nemen.

Doel van dit bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Er komt hier mogelijk een nieuwe functie bij, namelijk biogasinstallatie. Er is nog geen sprake van een bestuurlijk gedragen visie. Al met al is dit project zodanig specifiek dat realisatie daarvan plaats dient te vinden in een afzonderlijke partiële bestemmingsplanherziening.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Planregel 4.2.4. wordt als volgt gewijzigd:

“In afwijking van het bepaalde in artikel 4.2.1 onder c en d en het bepaalde in 4.2.3 bedraagt de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouw zijnde ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van bedrijf – 29” voor zover deze zijn gelegen binnen het bouwvlak, maximaal 35 m.”

De aanduiding WR-AV-1 op de verbeelding aan de oostzijde van het groeveterrein, ter hoogte van de Wesselerweg, zal worden verwijderd.

144. nr. zienswijze 2010-003891

Zienswijze betreft perceel:
Pillenweg 3

Samenvatting zienswijze:

Voor de locatie Pillenweg 3 is een oprichtingsvergunning in het kader van de Wet milieubeheer in 2004 afgegeven voor het houden van 8 volwassen paarden en 3 jaar en ouder en 6 paarden jonger dan 3 jaar. Verder is vergund een verlichte buitenrijbak en een verlichte buitenlongeerbak. In het ontwerpbestemmingsplan algehele herziening buitengebied is een woonbestemming opgenomen. Gelet op het houden van sport- en fokpaarden en plannen om er een bedrijfsmatige activiteit van te maken is uitbreiding van bedrijfsgebouwen noodzakelijk. Er wordt verzocht een agrarische bestemming voor het perceel Pillenweg 3 op te nemen. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan wordt verzocht om dit perceel mede in aanmerking te laten komen voor het nieuwe beleid voor paardenhouderijen dat in ontwikkeling is.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging een dusdanige ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het betreft namelijk een omzetting van een woonbestemming in een agrarisch bouwperceel met daarbij nog eens een vergroting van het alsdan ontstane agrarische bouwperceel met meer dan een verdubbeling van het bestaande bouwperceel. De noodzaak voor een agrarisch bouwperceel is hier niet aangetoond middels stukken zoals een bedrijfsplan. Al met al is een en ander onvoldoende concreet. Daarnaast is het doel van dit bestemmingsplan het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Wij zullen het verzoek daarom niet meenemen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan.

Wij zijn bezig met nieuw beleid voor de omzetting van woonbestemmingen in agrarische bestemmingen. Dit in relatie met paardenhouderij. Na de vaststelling van dit beleid kan eventueel een verzoek tot bestemmingsplanherziening ingediend worden. Wij zullen het verzoek dan concreet bekijken en de diverse belangen afwegen. Als er voldoende argumenten zijn om mee te werken aan het verzoek (passend binnen het beleid), zal de wijziging dan in procedure gebracht kunnen worden.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Wij hebben geconstateerd dat in het ontwerpbestemmingsplan de gebouwen aan de overzijde van de weg niet in het bouwperceel zijn opgenomen. Ambtshalve zullen wij daarom het bouwperceel Pillenweg 3 ten opzichte van het ontwerpplan vergroten (conform vorige bestemmingsplan), zodat alle gebouwen binnen de woonbestemming liggen.

145. nr. zienswijze 2010-003892

Zienswijze betreft perceel:
Hoeninkstegge 5

Samenvatting zienswijze:

De mogelijkheden om uit te breiden zijn te beperkt. Er is een uitbreiding tot 1089 m2 opgenomen. Een uitbreiding tot 2000 m2 is meer reëel. Het bedrijf bestaat uit 3 bedrijfstakken: hoveniersbedrijf, groencentrum en boomkwekerij. Voor deze variatie aan bedrijfsactiviteiten is de nodige huisvesting nodig. Gelet op de verscheidenheid aan bedrijfsactiviteiten wordt verzocht of het mogelijk is om het bedrijf te splitsen in een deel agrarisch en een deel niet agrarisch.

Er zijn mogelijk ontwikkelingen met betrekking tot een bedrijventerrein in het buitengebied. Daarin zou het bedrijf graag meedraaien.

Reactie gemeente:

Voor de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied is de streekplanherziening functies zoeken plaatsen zoeken functies van toepassing. Hierin zijn percentages opgenomen voor uitbreiding van bebouwing. Deze streekplanherziening is vertaald in de algehele herziening bestemmingsplan buitengebied. In de regionale nota is ook opgenomen dat maatwerk mogelijk is wanneer er meer bebouwing gewenst is. Aan een toekomstige vergroting van de bedrijfsbebouwing zijn de nodige vereisten gekoppeld. Eén van die vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Bij de zienswijze is geen uitbreidingsplan ingediend waarin de noodzaak wordt onderbouwd.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Daarom wordt het verzoek nu niet ingewilligd. In november 2010 heeft de raad beleid vastgesteld over uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied. Dit beleid is vertaald in het bestemmingsplan buitengebied. Wanneer de uitbreidingsplannen concreet zijn, kan een verzoek tot planologische medewerking worden ingediend. Als het verzoek passend is in het beleid en er voldoende ruimtelijke argumenten zijn om mee te werken aan het verzoek, zal de gewenste uitbreiding via een wijzigingsplan dan wel een partiële herziening in procedure gebracht kunnen worden.

Splitsing van de bestemming is niet aanbevelingswaardig, aangezien de diverse bedrijfstakken met elkaar verweven zijn. Vergelijkbare bedrijven in het buitengebied zijn ook als bedrijf bestemd. Teneinde uniformiteit en gelijkheid in bestemmingen te houden voor soortgelijke bedrijven, zal de bestemming dan ook niet worden gewijzigd.

Een eventueel bedrijventerrein in het buitengebied valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan algehele herziening buitengebied.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

146. nr. zienswijze 2010-003893

Zienswijze betreft perceel:

Twee bospercelen (kadastraal bekend Winterswijk, sectie S nrs. 622 en 625)

Samenvatting zienswijze:

Op twee bospercelen, kadastraal bekend S 622 en S 625, is de bestemming natuur opgenomen. Deze bossen vallen onder de Boswet en worden beheerd met behulp van een bosvisie met bijbehorend bosbeheerplan. Een natuurbestemming is niet representatief voor deze situatie. Een bosbestemming ligt meer in de rede.

Het ègelbos gelegen ten oosten van Morskers Driehuisweg 24 heeft de bestemming bos terwijl dit meer natuurgericht wordt beheerd. In het verleden had dit perceel ook een natuurbestemming.

Er liggen op diverse eigendommen cultuurhistorische verwachtingen, hetgeen een beperking inhoudt van het eigendomsrecht dan wel extra kosten met zich brengt. Mogelijk is hier sprake van planschade.

Reactie gemeente:

Bij het maken van het bestemmingsplan hebben we het vorige bestemmingsplan als basis gebruikt. Voorafgaand aan het vorige bestemmingsplan heeft er een inventarisatie van de natuurwaarden plaatsgevonden. Hierbij is gewaardeerd op basis van de regionale en landelijke zeldzaamheid van de vegetatie en de mate van natuurlijke ontwikkeling. Ook ouderdom van de bos- en natuurterreinen is van belang. De bossen die in het vorige bestemmingsplan de bestemming "bos met ecologische waarden" hadden, zijn in het ontwerp bestemd als bos. De bossen die in het vorige bestemmingsplan als "bos" bestemd waren, hebben in het nieuwe plan binnen de bestemming bos de aanduiding "productiebos". Zoals de naam van de bestemming aangeeft, heeft het onderscheid te maken met de (ecologische) kwaliteit van het bos. Om deze waarden te beschermen is er een aanlegvergunningstelsel van toepassing. Bij de aanduiding "productiebos" is er geen aanlegvergunning nodig voor het verwijderen van diepwortelende beplantingen en het rooien en /of kappen van bos op andere houtopstanden. De bestemming natuur is uit het vorige bestemmingsplan overgenomen. Binnen deze bestemming geldt een ander aanlegvergunningstelsel dan binnen de bosbestemming. Het ègelbos is in het geldende bestemmingsplan bestemd als "bos met ecologische waarden" en niet als natuurgebied. Zodoende heeft dit bos nu de bestemming bos gekregen. De bestemming bos is bedoeld voor bosgebieden die reeds lang een natuurlijk beheer kennen (bos met ecologische waarden) en bosgebieden bestaande uit productiebossen (geldende bosbestemming). De kadastrale percelen Winterswijk S 622 en 625 hadden in het vorige plan de bestemming natuur. In de zienswijze is aangegeven dat de gronden ook tevens als hoofddoel houtproductie hebben in het bosbeheerplan. Er is in de zienswijze niet gemotiveerd dat de waarden van het bos / de natuur zijn gewijzigd. Er wordt aangegeven dat een natuurbestemming het ecologische herstel van het bos zou frustreren. Wij delen deze mening niet. Het streven om ecologische waarden te realiseren of verbeteren past goed in de natuurbestemming. Voor bomen die gestorven zijn hoeft ook geen aanlegvergunning gevraagd te worden, de herplant valt onder het normaal beheer en onderhoud. Een wijziging van de bestemming is daarom ons inziens niet nodig.

De archeologische verwachtingen zijn mede verbonden aan een aanlegvergunningstelsel. Een aanlegvergunning is geen planschadegevoelige maatregel in de zin van de Wet ruimtelijke ordening. Aan de archeologische verwachtingen zijn daarnaast verplichtingen opgenomen tot het overleggen van een rapport met mogelijk aan de hand van de uitkomsten daarvan te stellen nadere eisen. Een mogelijk nadeel ontstaat dan pas als uit de rapportage blijkt dat er archeologische waarden in het geding zijn die nopen tot nadere eisen. Deze nadere eisen kunnen planschade veroorzaken. Eventuele planschade is en blijft maatwerk en verhaal hiervan gaat via een eigen procedure. Een vrijwaring van eventuele planschade kan dan ook niet in het bestemmingsplan algehele herziening buitengebied worden opgenomen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

147. nr. zienswijze 2010-003899

Zienswijze betreft perceel:

Bosperceel aan de Kattenbergweg

Samenvatting zienswijze:

In de brief van 23 oktober 2009 is bezwaar gemaakt tegen het gebruik van het bos De Kattenberg door de Jachthondenvereniging Afdeling Oost Nederland. De gedoogbeschikking is vervolgens ingetrokken. Het medegebruik van het bos wordt nu geregeld in de algehele herziening. Nogmaals wordt bezwaar gemaakt tegen dit gebruik van De Kattenberg.

Reactie gemeente:

Het perceel ligt in de ecologische hoofdstructuur (EHS-natuur). Een bestemmingsplanwijziging in de EHS heeft als uitgangspunt "nee-tenzij"-benadering. Dit houdt in dat een bestemmingsplanherziening in de EHS niet mogelijk is als daarmee wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast, tenzij er geen sprake is van reële alternatieven en er sprake is van een groot maatschappelijk belang. Er is hier geen sprake van een vermindering van bestaande natuur- bos- en landschapselementen. Het betreft hier een gebied waar al medegebruik door ruiter en koetsier is toegestaan. Een medegebruik door de jachthondenvereniging leidt niet tot een vermindering van de kwaliteit van het leefgebied van allerlei diersoorten. Een aantasting van de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied is hier niet aan de orde.

Het is bovendien een algemeen toegankelijk bosje. Deze toegankelijkheid heeft tot op heden geen verkeersonveiligheid op de Groenloseweg bij deze locatie gebracht.

Er is onderzocht of het mogelijk is een hekwerk te plaatsen. Dit zou dan langs de Groenloseweg en de zijkant van het bos op moeten gaan. Dit maakt beweerde verdrijving naar de Groenloseweg min of meer onmogelijk, maar maakt het tevens onmogelijk danwel moeilijk om de EHS te benutten, te weten verplaatsing van dieren van het ene naar het andere natuurgebied. De plaatsing van een hekwerk wordt dan ook niet wenselijk geacht.

Al met al zijn er geen planologische belemmeringen om medegebruik van het bos De Kattenberg door de Jachthondenvereniging Afdeling Oost Nederland toe te staan.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

148. nr. zienswijze 2010-003907

Zienswijze betreft perceel:
Geldereschweg 1

Samenvatting zienswijze:

In het ontwerpbestemmingsplan is voor Geldereschweg 1 een detailhandelbestemming opgenomen. Op dit perceel is echter al jaren geen verkoop aan derden meer, maar betreft het productie voor derden. Er wordt verzocht de goot- en nokhoogte in plaats van 3 en 5 meter te verhogen naar 6 en 9 meter. Daarnaast wordt verzocht om een vergroting van het bouwvlak, zodat uitbreiding mogelijk is.

Reactie gemeente:

Ruimtelijk gezien is er weinig verschil tussen de bestemming detailhandel en niet-agrarische bedrijvigheid. Er zijn geen belemmeringen om de bestemming te wijzigen en aan te passen aan de feitelijke situatie. De detailhandelbestemming zal worden omgezet in een bedrijfsbestemming. Aangezien het perceel wordt omgezet in een bedrijfsbestemming horen daar in het kader van de regels behorende bij die bestemming al hogere goot- en nokhoogten bij.

Voor de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied is de functies zoeken plaatsen zoeken functies van toepassing. Hierin zijn percentages opgenomen voor uitbreiding van bebouwing. Deze streekplanherziening is vertaald in de algehele herziening bestemmingsplan buitengebied.

In de regionale nota is ook opgenomen dat maatwerk mogelijk is wanneer er meer bebouwing gewenst is. Aan een toekomstige vergroting van de bedrijfsbebouwing zijn de nodige vereisten gekoppeld. Eén van die vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Hier betreft het nog een wens voor de toekomst. Dat is niet concreet genoeg om nu al een vergroting van het bouwperceel op te nemen.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Voordat medewerking verleend kan worden dient eerst nog een belangenafweging plaats te vinden, waarbij onder andere op het gebied van milieuregelgeving nog één en ander moet worden uitgezocht. Aangezien de gevraagde wijziging nog niet concreet genoeg is en de wijziging niet ondergeschikt is, wordt het verzoek nu niet ingewilligd. In november 2010 heeft de raad beleid vastgesteld over uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied. Dit beleid is vertaald in het bestemmingsplan buitengebied. Wanneer de uitbreidingsplannen concreet zijn, kan een verzoek tot planologische medewerking worden ingediend. Als het verzoek passend is in het beleid en er voldoende ruimtelijke argumenten zijn om mee te werken aan het verzoek, zal de gewenste uitbreiding via een wijzigingsplan dan wel een partiële herziening in procedure gebracht kunnen worden.

In het kader van inspraak is een deel van nabijgelegen bedrijfsbestemming aangetrokken bij de bestemming van Geldereschweg 1, omdat er plannen waren een loods over te nemen ten behoeve van de bakkerij. Telefonisch is meegedeeld dat deze aankoop niet door zal gaan. Het ligt dan ook in de rede de verbeelding aan te passen, zoals deze was ten tijde van het voorontwerp.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het perceel Geldereschweg 1-3 wordt bestemd als bedrijf (bakkerij) en opgenomen in de bedrijvenlijst (oppervlakte is 625 m²). Het kadastraal perceel Winterswijk, sectie A nr. 07841 wordt bij bedrijfsbestemming Geldereschweg 5 aangetrokken.

149. nr. zienswijze 2010-003908

Zienswijze betreft perceel:
Dwarsweg 13-05

Samenvatting zienswijze:

Indiener is eigenaar van een recreatiewoning aan de Dwarsweg 13-05. Voor de permanente bewoning van dit pand is in het verleden een persoonsgebonden gedoogbeschikking verleend. Het pand wordt al sinds 1987 permanent bewoond. Indiener is daarom van mening dat de permanente bewoning voor legalisatie in aanmerking komt. Er wordt verzocht om een woonbestemming op te nemen voor het pand. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan wordt verzocht om objectgebonden overgangsrecht op te nemen zodat ook rechtsopvolgers in de woning kunnen wonen.

In een nadere aanvulling wordt opgemerkt dat het beleid inzake handhaving permanente bewoning van zomerhuizen uit 1995, aangescherpt in 2009, geen betrekking kan hebben op de percelen aan de Dwarsweg, omdat deze percelen geen deel uitmaken van de nota en het bestemmingsplan Verblijfsrecreatieterreinen. Er is derhalve hier geen sprake van illegale permanente bewoning.

Reactie gemeente:

In het ontwerpbestemmingsplan is voor het pand aan de Dwarsweg 13-05 persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen. Dit is overeenkomstig het besluit van de gemeenteraad van 17 december 2009, waarbij een beoordelingsschema is vastgesteld op basis waarvan de gevallen van permanente bewoning beoordeeld worden.

In 1997 is aan de indiener een persoonsgebonden gedoogbeschikking verleend. Nu blijkt dat destijds in plaats van een persoonsgebonden beschikking geconstateerd had moeten worden dat de bewoning onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan viel. De indiener heeft in de nadere info aangetoond dat er al sinds 1987 permanent en onafgebroken in de woning wordt gewoond.

Wij hebben de woningen aan de Dwarsweg beoordeeld als zijnde woningen die in parkverband liggen. Daarnaast ligt de woning in de ecologische hoofdstructuur. Deze beide constatering leiden ertoe dat het niet mogelijk is om het pand als woning te bestemmen. Omdat er wel vanaf 1987 permanent gewoond wordt, zullen wij een zogenaamde uitsterfregeling opnemen voor dit pand. Het verschil met persoonsgebonden overgangsrecht is dat nu ook rechtsopvolgers in de woning mogen wonen.

Overgangsrecht is bedoeld om het gebruik uiteindelijk aan te laten sluiten bij de bestemming. Uit jurisprudentie[□] blijkt dat een overgangsbepaling aangaande gebruik ertoe strekt de mogelijkheid te scheppen het ten tijde van de peildatum bestaande strijdige gebruik in stappen terug te brengen tot (uiteindelijk) een gebruik in overeenstemming met de in het plan aangegeven bestemming. Als de afwijking van het plan dus kleiner wordt, mag niet teruggerepen worden op het oude gebruik. Als de permanente bewoning die onder het overgangsrecht valt, stopt, is het overgangsrecht vervallen en moet de woning conform bestemmingsplan gebruikt worden. Dit betekent concreet dat de bewoning niet mag worden vergroot. Hieronder valt ook het uitbreiden van de woning. Zie ook de toelichting van het bestemmingsplan in paragraaf 3.9.3.

Het handhavingsbeleid permanente bewoning zomerhuizen uit 1995, dat in 2009 is aangescherpt, ziet niet alleen op recreatiewoningen die zijn opgenomen in recreatieterreinen zoals bestemd in het bestemmingsplan Verblijfsrecreatieterreinen Winterswijk. Het handhavingsbeleid heeft betrekking op alle recreatiewoningen in het buitengebied, dus ook solitair bestemde recreatiewoningen, zoals die hier aanwezig zijn aan de Dwarsweg.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Voor de recreatiewoning aan de Dwarsweg 13-05 wordt een zogenaamde uitsterfregeling opgenomen. Op de verbeelding wordt de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – permanente bewoning" opgenomen, zodat planregel 13.4.2 van toepassing is. Het adres wordt verwijderd uit planregel 37.3.4. Tevens wordt de toelichting van het bestemmingsplan aangepast (paragraaf 3.9.3).

[□] ABRS 12 april 1999, AB 1999, 440

150. nr. zienswijze 2010-003913

Zienswijze betreft perceel:
Bessinkpasweg 2

Samenvatting zienswijze:
VOF Wamelink betreft een houtbewerkingsbedrijf op de locatie Bessinkpasweg 2. Er wordt verzocht het bestemmingsvlak zoals dat is opgenomen in het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied te behouden, omdat het nieuwe bestemmingsvlak een beperking van de uitbreidingsmogelijkheden betreft.

Reactie gemeente:
Het bestemmingsvlak stemt inderdaad niet overeen met het vorige bestemmingsplan voor het buitengebied. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. Aangezien de bedrijfsvoering niet gewijzigd is, zal de plankaart hierop worden aangepast.

Conclusie:
De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het bestemmingsvlak van het bedrijf aan de Bessinkpasweg 2 wordt overeenkomstig het vorige bestemmingsplan opgenomen.

151. nr. zienswijze 2010-003914

Zienswijze betreft perceel:
Zwiltbroekseweg 2

Samenvatting zienswijze:

Er zijn plannen om oude paardenstallen te slopen en deze te herbouwen en te vergroten. Aan dit verzoek kan geen medewerking worden verleend op grond van de regels in het ontwerpbestemmingsplan. Dit bestemmingsplan bepaalt namelijk dat bij afbraak van een bijgebouw niet meer dan 50% mag worden herbouwd. Er wordt verzocht de geldende regeling toe te passen in plaats van deze "sloopregeling".

Daarnaast wordt er verzocht of het mogelijk is een metaalbedrijfje, dat nu is gevestigd te Lieveelde, te verplaatsen naar het perceel Zwiltbroekseweg 2.

Reactie gemeente:

Ook op grond van de geldende bestemmingsplanregels is het niet mogelijk een gebouw te slopen en deze groter terug te bouwen. Terugbouwen van hetzelfde aantal m² kon op basis van het overgangsrecht gecombineerd met inventarisatiekaarten in veel gevallen wel. De herbouwregeling zoals die in het bestemmingsplan staat, is anders dan in het vorige bestemmingsplan. Daar was geen specifieke herbouwregeling opgenomen.

Bij de vorige bestemmingsplannen mocht bij een woning maximaal 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij gold dat de bestaande grotere oppervlakte mocht blijven staan. Daarbij gold een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² en bestond de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m², mits de totale oppervlakte niet meer zou bedragen dan 100 m².

In het ontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² aan bijgebouwen bij een woning toegestaan. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad besloten om deze oppervlakte te verhogen naar 150 m². Een oppervlakte van 150 m² aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 150 m². Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m² aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het ons inziens gewenst om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 150 m²) aan nieuwbouw toe te staan. Wij zien geen aanleiding om de algemene regeling te wijzigen. Eind 2008 is het beleid "bovenplans verevenen" vastgesteld. Hierbij wordt elders gesloopt en mag de helft van de gesloopte oppervlakte teruggebouwd worden bij het eigen woonperceel tot een totaal maximum van 300 m² aan bijgebouwen. In dit beleid is vastgelegd dat dergelijk maatwerk dient plaats te vinden door middel van een partieel bestemmingsplan en zodoende is dit niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Wanneer u van deze mogelijkheid gebruik wilt maken, kunt u hiertoe een separaat verzoek indienen.

Met betrekking tot het metaalbedrijfje het volgende. Doel van dit bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Het bestemmingsplan bevat ontheffings- en wijzigingsmogelijkheden voor nevenactiviteiten. Als u de bedrijvigheid bestemd wilt hebben, verzoeken wij u na de vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek in te dienen. Wij zullen het verzoek dan concreet bekijken en de diverse belangen afwegen. Daarbij zal onder andere getoetst moeten worden aan de situering van de nevenactiviteit, milieuaspecten, landschappelijke inpassing e.d.. Als er voldoende argumenten zijn om mee te werken aan het verzoek, zal de wijziging of ontheffing dan in procedure gebracht kunnen worden. De vraag omtrent het

verplaatsen van de metaalbedrijf is op dit moment niet concreet genoeg om nu al antwoord te geven of het verzoek kans van slagen heeft.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

152. nr. zienswijze 2010-003915

Zienswijze betreft perceel:
Binnenboomweg 16

Samenvatting zienswijze:

Volgens indiener van de zienswijze zijn de uitbreidingsmogelijkheden voor het perceel Binnenboomweg 16 kleiner geworden. Graag wordt de ruimte voor uitbreidingsmogelijkheden behouden. Tevens wordt verzocht de ingediende uitbreiding mee te nemen in de algehele herziening.

Reactie gemeente:

Voor de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied is de streekplanherziening functies zoeken plaatsen zoeken functies van toepassing. Hierin zijn percentages opgenomen voor uitbreiding van bebouwing. Deze streekplanherziening is vertaald in de algehele herziening bestemmingsplan buitengebied. In de regionale nota is ook opgenomen dat maatwerk mogelijk is wanneer er meer bebouwing gewenst is. Omdat dit uitzonderingssituaties zijn, zullen dergelijke plannen via partiële herzieningen gaan en niet via de algehele herziening. Eén van die vereisten om aan verdere vergroting mee te werken, is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient op dat moment middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden.

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. De verbeelding alsmede de bijlage behorende bij de bedrijfsbestemming zal worden aangepast, zodanig dat de recente uitbreiding ook daarin wordt meegenomen. Gelet op deze uitbreiding zal het bouwperceel iets aangepast worden. Als bestaand aantal m² wordt gehanteerd 871 m². De uitbreidingsmogelijkheid wordt conform de streekplanherziening aangepast.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt het bouwperceel van Binnenboomweg 16 aangepast alsmede het bestaande aantal m²: 871 m².

153. nr. zienswijze 2010-003916, 2010-003999

Zienswijze betreft perceel:

Ratumseweg 31 en omgeving

Samenvatting zienswijze:

Op diverse eigendommen zijn dubbelbestemmingen aanwezig, zoals: archeologische verwachting, natuur-natte natuur, agrarische waarden- openheid, agrarische waarden-hoogteverschillen, ehs verweving, milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied. Er wordt verzocht de aanduiding natuur-natte natuur en de gebiedsaanduiding milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied van de diverse percelen te verwijderen.

Het agrarisch bouwvlak Ratumseweg 31 heeft een dubbelbestemming “waardevol archeologische verwachting 1”. Agrarische bouwvlakken zijn geroerde gronden, waardoor geen archeologische waarden meer te verwachten zijn. De omliggende gronden, bouwland en bos hebben ook diverse archeologische waarden gekregen. Het bouwland is gedraineerd en diepgewoeld en het bos is de reeds bij de aanleg op singels gezet. Er wordt verzocht de dubbelbestemming “archeologische verwachting 1” van het bouwperceel en de overige archeologische verwachtingen van de landbouw- en bosgrond te verwijderen.

De PlanMER is niet volledig. Het effect van landbouw/veeteelt op natuur en mens wordt wel behandeld, maar niet omgekeerd: het effect van de natuur op mens en dier, zoals stilstaand water, muggen en vernatting op mens en dier en blauwtong en terugkerende leverbot. Er wordt verzocht dit aspect wel mee te nemen.

Enkele percelen hebben de bestemming “bos” en “natuur”. De percelen waarop de bestemming “natuur” rust zijn echter productiebos en worden ook nog als zodanig gebruikt. Er wordt verzocht de bestemming natuur in de bestemming bos te wijzigen.

Reactie gemeente:

In het streekplan/structuurvisie Gelderland 2005 zijn een aantal gebieden aangewezen als “beschermingsgebied natte natuur”. Het betreffen natuurgebieden waar de natuurwaarden afhankelijk zijn van de waterhuishouding. Wij zijn verplicht deze gebieden over te nemen in dit bestemmingsplan. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden nadat het waterschap geadviseerd heeft over de vergunning. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is de algehele herziening buitengebied dus niet anders.

De milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied is foutief in het ontwerpbestemmingsplan gekomen. Naast het daadwerkelijke grondwaterbeschermingsgebied bij Corle zijn ook gebieden waar de beschermingszone voor natte natuur aanwezig is, foutief aangeduid als grondwaterbeschermingsgebied. Dit zal ambtshalve worden hersteld. In uw geval is dus alleen de zone voor natte natuur aanwezig en niet deze voor grondwaterbescherming.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonerings met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker- maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een ‘levend’ document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Een planMER is gebaseerd op de Wet milieubeheer. In deze wet is aangegeven dat de nadelige gevolgen van het plan op het milieu onderzocht moeten worden. Onder gevolgen voor het milieu worden in ieder geval verstaan gevolgen voor het fysieke milieu, gezien vanuit het belang van de bescherming van mensen, dieren,

planten en goederen, van water, bodem en lucht en van landschappelijke, natuurwetenschappelijke en cultuurhistorische waarden en van de beheersing van het klimaat, alsmede de relaties daartussen (zie artikel 1.1 lid 2 Wm). Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. Er worden geen nieuwe natuurgebieden bestemd. Het bestemmingsplan bevat wel een wijzigingsbevoegdheid om de bestemming van gronden te kunnen wijzigen in natuur of bos. Voordat een dergelijke wijziging zal plaatsvinden, worden alle ruimtelijke belangen afgewogen. Hieronder vallen ook agrarische belangen en gezondheidsaspecten. Wij zijn van mening dat het milieueffectrapport voldoende informatie bevat om het bestemmingsplan te kunnen vaststellen. Dit is ook de mening van de commissie m.e.r., het landelijke adviesorgaan voor milieueffectrapportages.

Bij het maken van het bestemmingsplan hebben we het vorige bestemmingsplan als basis gebruikt. Voorafgaand aan het vorige bestemmingsplan heeft er een inventarisatie van de natuurwaarden plaatsgevonden. Hierbij is gewaardeerd op basis van de regionale en landelijke zeldzaamheid van de vegetatie en de mate van natuurlijke ontwikkeling. Ook ouderdom van de bos- en natuurterreinen is van belang. De bossen die in het vorige bestemmingsplan de bestemming "bos met ecologische waarden" hadden, zijn in het ontwerp bestemd als bos. De bossen die in het vorige bestemmingsplan als "bos" bestemd waren, hebben in het nieuwe plan binnen de bestemming bos de aanduiding "productiebos". Zoals de naam van de bestemming aangeeft, heeft het onderscheid te maken met de (ecologische) kwaliteit van het bos. Om deze waarden te beschermen is er een aanlegvergunningstelsel van toepassing. Bij de aanduiding "productiebos" is er geen aanlegvergunning nodig voor het verwijderen van diepwortelende beplantingen en het rooien en /of kappen van bos op andere houtopstanden. De bestemming natuur is uit het vorige bestemmingsplan overgenomen. Binnen deze bestemming geldt een ander aanlegvergunningstelsel dan binnen de bosbestemming. Het perceel in het Woold heeft nu ook een natuurbestemming en zodoende is de bestemming natuur overgenomen. De percelen in Ratum hebben nu de bestemming bos met ecologische waarden en zijn zodoende bestemd als bos. Er is in de zienswijze niet gemotiveerd dat de waarden van het bos / de natuur zijn gewijzigd. Een wijziging van de bestemming is daarom ons inziens niet nodig.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

154. nr. zienswijze 2010-003981

Zienswijze betreft perceel:
Harkel Wassinkweg 11

Samenvatting zienswijze:

De vorm van het bouwperceel is onjuist ingetekend. De bestemming wonen dient zodanig te zijn dat alle bestaande bebouwing en de te bouwen schoppe binnen het bouwperceel vallen. De vorm van het agrarische bouwperceel zoals dat was opgenomen in het voorontwerp algehele herziening buitengebied was juist.

Reactie gemeente:

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan. De verbeelding wordt aangepast aan de feitelijke situatie.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast, waarbij de vorm van het bestemmingsvlak van de woning Harkel Wassinkweg 11 wijzigt en alle bebouwing binnen het bouwvlak valt (vorm voorontwerp bestemmingsplan).

155. nr. zienswijze 2010-003982

Zienswijze betreft perceel:

Burloseweg 15

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Burloseweg 15 heeft een karloods (13 x 8 meter) gestaan, die in 1993 vanwege slechte staat van het gebouw is gesloopt. Altijd is er van uit gegaan dat deze op grond van de inventarisatiekaart voorafgaande aan het vorige bestemmingsplan buitengebied teruggebouwd kon en mag worden. Het ontwerpbestemmingsplan algehele herziening laat echter herbouw van deze karloods niet meer toe. Een dergelijke karloods kan voor particulieren interessant zijn bijvoorbeeld bij het houden van paarden. Ook vanuit cultuurhistorisch perspectief is een veelheid aan bijgebouwen bij een voormalige boerderij karakteristiek voor Winterswijk. Verzocht wordt derhalve de herbouw van de gesloopte karloods ook in de algehele herziening op te nemen.

Reactie gemeente:

De herbouwregeling zoals die in het ontwerpbestemmingsplan algehele herziening buitengebied staat is anders dan in het vorige bestemmingsplan. Daar was geen specifieke herbouwregeling opgenomen. Terugbouwen van hetzelfde aantal m2 kon in het vorige bestemmingsplan op basis van het overgangsrecht gecombineerd met inventarisatiekaarten in veel gevallen wel.

Bij de vorige bestemmingsplannen mocht bij een woning maximaal 60 m2 aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij gold dat de bestaande grotere oppervlakte mocht blijven staan. Daarbij gold een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m2 en bestond de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m2, mits de totale oppervlakte niet meer zou bedragen dan 100 m2. In het ontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m2 aan bijgebouwen bij een woning toegestaan. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad besloten om deze oppervlakte te verhogen naar 150 m2. Een oppervlakte van 150 m2 aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 150 m2. Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming. Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het ons inziens gewenst om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 150 m2) aan nieuwbouw toe te staan.

In dit geval is het gebouw al jaren geleden gesloopt. Daarmee valt het gebouw niet onder de herbouwregeling. Deze gaat namelijk uit van bestaande bebouwing.

Wij zien geen aanleiding om de algemene regeling te wijzigen. Eind 2008 is het beleid "bovenplans verevenen" vastgesteld. Hierbij wordt elders gesloopt en mag de helft van de gesloopte oppervlakte teruggebouwd worden bij het eigen woonperceel tot een totaal maximum van 300 m2 aan bijgebouwen. In dit beleid is vastgelegd dat dergelijk maatwerk dient plaats te vinden door middel van een partieel bestemmingsplan en zodoende is dit niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Wanneer u van deze mogelijkheid gebruik wilt maken, kunt u hiertoe een separaat verzoek indienen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

156. nr. zienswijze 2010-003991

Zienswijze betreft perceel:

Dwarsweg 13-10

Samenvatting zienswijze:

Indiener is eigenaar van de recreatiewoning aan de Dwarsweg 13-10. De prachtige natuur en de mogelijkheid van permanente bewoning maakten dat hij de woning in 2003 heeft gekocht. De waarde van de woning gaat aanzienlijk achteruit als de permanente bewoning vervalt. Indiener is het niet eens met het vervallen van de mogelijkheid tot permanente bewoning.

Reactie gemeente:

In 1997 is door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld dat het gebruik als woning van de recreatiewoning aan de Dwarsweg 13-10 onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan viel. Het gebruik als woning mocht worden gecontinueerd met dien verstande dat de bestaande afwijking van het bestemmingsplan op generlei wijze mocht worden vergroot. Er is aangegeven dat het overgangsrecht objectgebonden is. Overgangsrecht is bedoeld om het gebruik uiteindelijk aan te laten sluiten bij de bestemming. Uit jurisprudentie[□] blijkt dat een overgangsbepaling aangaande gebruik ertoe strekt de mogelijkheid te scheppen het ten tijde van de peildatum bestaande strijdige gebruik in stappen terug te brengen tot (uiteindelijk) een gebruik in overeenstemming met de in het plan aangegeven bestemming. Indien ondertussen een gebruik is ontstaan dat dichterbij de aangegeven bestemming ligt dan het gebruik op de peildatum, moet dat gewijzigde gebruik als de norm worden gehanteerd waaraan verdere wijzigingen van gebruik worden getoetst. Als de afwijking van het plan dus kleiner is geworden, mag niet teruggegrepen worden op het oude gebruik. Als de permanente bewoning die onder het overgangsrecht viel is gestopt, is het overgangsrecht vervallen en moet de woning conform bestemmingsplan gebruikt worden. Daar is in dit geval sprake van, aangezien uit diverse controles is gebleken dat er geen sprake (meer) is van een permanent woonsituatie in de recreatiewoning.. Er is evenmin aangetoond dat er sprake is van een permanente woonsituatie door de indiener van de zienswijze. Er is geen reden om de permanente bewoning toe te staan. Dit is overeenkomstig het besluit van de gemeenteraad van 17 december 2009, waarbij een beoordelingsschema is vastgesteld op basis waarvan de gevallen die vallen onder het overgangsrecht permanente bewoning beoordeeld worden.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

[□] ABRS 12 april 1999, AB 1999, 440

157. nr. zienswijze 2010-003993

Zienswijze betreft perceel:

Voormalige vuilstort aan de Eekelerweg

Samenvatting zienswijze:

Er zijn plannen om op de voormalige WALD-vuilstort aan de Eekelerweg een permanent mountainbikeparcours van enkele kilometers aan te leggen. De padenstructuur zal beperkt blijven tot circa 5% van het totale oppervlak. Er wordt verzocht om aan de beoogde bestemming een aanvullende functieaanduiding c.q. ontheffing toe te voegen voor aanleg van een mountainbikeparcours. Hetzelfde geldt voor het nabijgelegen bos, voor als daar in de toekomst mogelijk het parcours met enkele kilometers wordt verlengd.

Reactie gemeente:

Voor de voormalige WALD-vuilstort is in de algehele herziening de bestemming "natuur" opgenomen. Op grond van deze bestemming is tevens extensieve dagrecreatie toegestaan. Het daarnaast gelegen bos heeft deels de bestemming "natuur" en deels de bestemming "bos". Ook binnen de bestemming Bos is extensieve dagrecreatie toegestaan. Onder "extensieve dagrecreatie" wordt ingevolge de begrippenlijst behorende bij de algehele herziening verstaan: recreatief medegebruik van gronden zoals wandelen, paardrijden, fietsen, varen, zwemmen en vissen, waarbij de recreatie geen specifiek beslag legt op de ruimte. Aangezien het hier een mountainbikeparcours op de voormalige Wald-vuilstort betreft met een ruimtebeslag van maximaal 5% kan dit plaatsvinden binnen de bestemming natuur en bos als zijnde extensieve dagrecreatie. Een wijziging in de bestemming is niet noodzakelijk. Voor de aanleg van paden zal wel een aanlegvergunning aangevraagd moeten worden.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

158. nr. zienswijze 2010-003996

Zienswijze betreft perceel:

Broekhuisweg 1

Samenvatting zienswijze:

Allereerst wordt opgemerkt dat er geen papieren versie van het gehele bestemmingsplan werd verstrekt.

Het laatste deel van de Broekhuisweg is aangeduid als onverharde weg, dit is niet juist.

De aanduiding saw-ho is overbodig, omdat je in het buitengebied overal hoogteverschillen hebt.

De aanduiding sn-rr is niet van toepassing op de aangegeven percelen.

Op diverse percelen ligt een dubbelwaarde archeologische beschermingszone. Er wordt verzocht om een nadere toelichting omtrent deze zone en de noodzaak van een dergelijke zone op het bouwperceel.

Tegenover het huisperceel Huppelseweg 6 ligt een groenbestemming. Dit betreft een doorgeschoten kerstdennenkwekerij. Het is altijd landbouwgrond geweest.

Reactie gemeente:

Het was en is mogelijk een papieren exemplaar van het gehele bestemmingsplan te krijgen. Hieraan zijn wel legeskosten verbonden.

Vanaf het perceel Broekhuisweg 1 tot aan de Masterveldweg is de Broekhuisweg een onverharde weg. Het betreft hier een uitvoering in puin en dat wordt aangemerkt als een onverharde weg. De bestemming is dus juist. Het is echter in de planregels niet geheel duidelijk dat semi-verharding onder de term onverhard valt. Dit zal worden verduidelijkt.

Bij het maken van het bestemmingsplan hebben we het vorige bestemmingsplan als basis gebruikt. Voorafgaand aan het vorige bestemmingsplan heeft er een inventarisatie van de natuur- en landschappelijke waarden plaatsgevonden. Hierbij is gewaardeerd op basis van de aanwezige waarden, er is gekeken naar onder andere variatie in microreliëf bij oevers en oeverwallen langs beken, afgesneden beekarmen, ophogingen door esdekken, steilranden langs essen, houtwallen, veendijken, poelen en vennen. Het microreliëf is deels natuurlijk ontstaan en deels het gevolg van het in cultuur brengen van de gronden. Wij zijn van mening dat deze bestaande hoogteverschillen behouden moeten blijven, omdat deze waarde bijdraagt aan het waardevolle cultuurlandschap van Winterswijk. Voor het behoud van de bestaande hoogteverschillen is een aanduiding op de verbeelding opgenomen. Aan die aanduiding is een aanlegvergunningplicht verbonden voor het vergraven, verdiepen, verhogen en egaliseren van gronden in gebieden die op de verbeelding zijn aangemerkt als gebied met hoogteverschillen.

In het streekplan/structuurvisie Gelderland 2005 zijn een aantal gebieden aangewezen als "beschermingsgebied natte natuur". Het betreffen natuurgebieden waar de natuurwaarden afhankelijk zijn van de waterhuishouding. Wij zijn verplicht deze gebieden over te nemen in dit bestemmingsplan. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden nadat het waterschap geadviseerd heeft over de vergunning. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is de algehele herziening buitengebied dus niet anders.

Met betrekking tot archeologie het volgende. WR-A2 en WR-A3 hebben beide betrekking op archeologische zones met een hoge archeologische verwachting. Bij WR-A2 is sprake van een meer dan 50 cm dik conserverend dek (voornamelijk esgronden), waarbij bodemingrepen tot 40 cm minus maaiveld geen onderzoeksverplichtingen opleveren. Bij WR-A2 is geen sprake van een meer dan 50 cm dik conserverend dek; bij bodemingrepen tot 30 cm minus maaiveld geen onderzoeksverplichtingen.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dus geen verrassing.

Als bedoeld wordt op de mogelijke verstoring van het bodemprofiel het volgende. Er wordt in de regel al snel verondersteld dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter is dat ook vaak het geval- maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden.

De groenstrook gelegen tegenover Huppelseweg 6 is net zoals de groenstrook bij Huppelseweg 6 zelf een groenvoorziening bestaande uit sparren. In het vorige bestemmingsplan maakte deze groensingel onderdeel uit van de woonbestemming Huppelseweg 5. De eigenaar van het bedoelde perceel heeft bij de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan verzocht om de groensingel te bestemmen. Uitgangspunt van dit bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijke situatie. Bestaande groenvoorzieningen en houtsingels zijn in onderhavig plan als zodanig bestemd, zodoende ook dit perceel.

Conclusie:

Zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Binnen de verkeersbestemming wordt verduidelijkt dat semi-verharding onder de aanduiding onverharde wegen valt.

159. nr. zienswijze 2010-003997

Zienswijze betreft perceel:

Diverse percelen

Samenvatting zienswijze:

Er wordt verzocht de archeologische waarden van de bouwpercelen af te halen, omdat deze gronden inmiddels geroerd zijn door (ver)bouwactiviteiten, aanleg van riolering, aanleg van gierkelders en mestplaten. Tevens wordt verzocht de archeologische verwachting van alle landbouw- en boskavels te verwijderen. Op de eigendommen zijn geen archeologische waarden meer te verwachten wegens drainage en diepwoelen.

Op de weide nabij Morskers Driehuisweg 7, kadastraal R561, is de aanduiding natte natuur aanwezig. Er wordt verzocht deze zone te verwijderen in verband met schade voor de bedrijfsvoering van de kippenhouderij. Tevens wordt verzocht hier de milieuzone grondwaterbescherming te verwijderen in belang van voornoemd bedrijf en voor het behoud van de bomen op de wallen in verband met het coulisselandschap.

Met betrekking tot Boldermansweg 4 wordt verzocht het agrarische bedrijf te handhaven en mogelijkheden voor eventuele nevenactiviteiten open te houden. Het bos achter de boerderij is productiebos.

Een strook bos staat niet op de plankaart, mag deze dan worden geroeid? Hetzelfde geldt voor een bos nabij ingang Veldboom.

Ratumseweg 61 en 63 vallen onder en in NSW landgoed Herinks. Het agrarische bedrijf zal op Ratumseweg 61 gevestigd zijn. Er wordt derhalve verzocht de agrarische bestemming voor dit perceel te handhaven met daarbij de mogelijkheid tot nevenactiviteiten.

Met betrekking tot Ratumseweg 63 wordt verzocht de aanduiding karakteristiek met waarde cultuurhistorie te verwijderen. De woning gaat hiermee vallen onder de Monumentenwet. Voor het bos nabij dit perceel wordt verzocht dit te bestemmen als productiebos.

Er wordt verzocht het perceel Ratumseweg 52 te bestemmen tot wonen met kleinschalige nevenactiviteit.

Reactie gemeente:

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft jaren geleden voor een beleidsinstrument de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW) ontwikkeld.

Deze kaart met verwachtingszones heeft een werkschaal van 1:50.000. Deze kaart heeft eerder een signaalfunctie dan dat deze kaart kan worden gebruikt als onderlegger voor een bestemmingsplan. De provincie Gelderland heeft enkele jaren geleden op basis van de geomorfologische kaart een eigen provinciale IKAW laten maken met een werkschaal van 1:25.000. Deze kaart heeft iets meer detailniveau maar kan evenmin als onderlegger dienen. Deze constatering en het gegeven dat de gemeente informatie moet vergaren over het bodemarchief ten behoeve van de vaststelling van bestemmingsplannen heeft geleid tot het maken van een archeologische beleidsadvieskaart met een werkschaal 1:10.000. Deze kaart dient nu als onderlegger voor de erfgoedverordening en deze is vertaald in het bestemmingsplan buitengebied.

De archeologische waarden en verwachtingen zijn niet zo zeer gebaseerd op informatie van eigenaren of bewoners, maar op landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch-landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Het feit dat deze onzichtbare rijkdom zich vooral concentreert op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt mag geen verrassing zijn.

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker- maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden.

In het streekplan/structuurvisie Gelderland 2005 zijn een aantal gebieden aangewezen als "beschermingsgebied natte natuur". Het betreffen natuurgebieden waar de natuurwaarden afhankelijk zijn van de waterhuishouding. Wij zijn verplicht deze gebieden over te nemen in dit bestemmingsplan. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden nadat het waterschap geadviseerd heeft over de vergunning. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is de algehele herziening buitengebied dus niet anders.

De milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied is foutief in het ontwerpbestemmingsplan gekomen. Naast het daadwerkelijke grondwaterbeschermingsgebied bij Corle zijn ook gebieden waar de beschermingszone voor natte natuur aanwezig is, foutief aangeduid als grondwaterbeschermingsgebied. Dit zal ambtshalve worden hersteld. In uw geval is dus alleen de zone voor natte natuur aanwezig en niet deze voor grondwaterbescherming.

Het perceel Boldermansweg 4 betreft een agrarische bouwperceel. Voor nevenactiviteiten is het zogenaamde hergebruikbeleid "Functies zoeken plaatsten zoeken functies in Winterswijk" het aangewezen document. Dit beleid is vertaald in het bestemmingsplan buitengebied. De regels behorende bij de agrarische bestemming bevatten mogelijkheden tot nevenactiviteiten met toepassing van een ontheffing.

Bij het maken van het bestemmingsplan hebben we het vorige bestemmingsplan als basis gebruikt. Voorafgaand aan het vorige bestemmingsplan heeft er een inventarisatie van de natuurwaarden plaatsgevonden. Hierbij is gewaardeerd op basis van de regionale en landelijke zeldzaamheid van de vegetatie en de mate van natuurlijke ontwikkeling. Ook ouderdom van de bos- en natuurterreinen is van belang. De bossen die in het vorige bestemmingsplan de bestemming "bos met ecologische waarden" hadden, zijn in het ontwerp bestemd als bos. De bossen die in het vorige bestemmingsplan als "bos" bestemd waren, hebben in het nieuwe plan binnen de bestemming bos de aanduiding "productiebos". Zoals de naam van de bestemming aangeeft, heeft het onderscheid te maken met de (ecologische) kwaliteit van het bos. Om deze waarden te beschermen is er een aanlegvergunningstelsel van toepassing. Bij de aanduiding "productiebos" is er geen aanlegvergunning nodig voor het verwijderen van diepwortelende beplantingen en het rooien en /of kappen van bos op andere houtopstanden. De bestemming natuur is uit het vorige bestemmingsplan overgenomen. Binnen deze bestemming geldt een ander aanlegvergunningstelsel dan binnen de bosbestemming. Het bos gelegen achter Boldermansweg 4 was in het vorige bestemmingsplan "bos met ecologische waarden" en zodoende in de algehele herziening bestemd als bos. Er is in de zienswijze niet gemotiveerd dat de waarden van het bos zijn gewijzigd. Een wijziging van de bestemming is daarom ons inziens niet nodig.

Indien een houtsingel niet bestemd is, wil dat nog niet zeggen dat deze zomaar gerooid mag worden. Binnen de agrarische bestemming is een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor het verwijderen, rooien en/of kappen van houtwallen en/of houtsingels.

Het perceel Ratumseweg 61 heeft in het vorige bestemmingsplan buitengebied een agrarisch bouwperceel in plaats van een woonbestemming. Het agrarische bouwperceel zal worden teruggebracht. Zoals eerder aangegeven bevatten de regels behorende bij die bestemming mogelijkheden tot nevenactiviteiten met toepassing van een ontheffing. Een dergelijke mogelijkheid tot nevenactiviteiten is overigens ook opgenomen in de regels behorende bij de bestemming wonen.

Ook voor het bos nabij dit perceel geldt hetgeen hiervoor daarover is gemeld. In het vorige bestemmingsplan is het bos bestemd als bos met ecologische waarden en derhalve is dit bos in de algehele herziening bestemd als bos. Een wijziging van de bestemming is daarom ons inziens niet nodig.

Een belangrijke kwaliteit in het buitengebied wordt gevormd door de panden en elementen met cultuurhistorische waarde. Het betreft rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten en karakteristieke objecten. De karakteristieke gebouwen hebben een eigen beschermende regeling in het bestemmingsplan. Dit zijn panden waarvan ten tijde van het Monumenten Inventarisatie Project (MIP) is bepaald dat deze als karakteristiek dienen te worden aangemerkt. Alle objecten die op de zogenaamde MIP-lijst zijn geplaatst, worden in dit bestemmingsplan als karakteristiek aangemerkt en zijn als zodanig opgenomen en beschermd in dit plan. Hetzelfde geldt voor de woningen die in de vorige bestemmingsplannen bestemd waren als "woondoeleinden met cultuurhistorische waarden". Gebruiksmogelijkheden worden niet beperkt. Het veranderen van het uitwendig karakter wordt wel aan regels gebonden en er is een vergunning nodig voor sloop. De

gebruiksmogelijkheden zijn juist ruimer dan bij een woonbestemming zonder aanduiding, namelijk in het kader van hergebruiksmogelijkheden.

In de zienswijze wordt niet gesteld dat Ratumseweg 63 geen cultuurhistorisch waarde heeft maar dat deze waardering beperkingen geeft. Uit de uitdraai van de MIP-lijst en het huidige aanzicht blijkt dat het complex nog steeds cultuurhistorisch karakteristiek is. De dubbelbestemming is derhalve op goede gronden opgenomen. Het is trouwens niet zo dat het pand hiermee een monument is op basis van de Monumentenwet. Er geldt een regeling op basis van het bestemmingsplan, de Monumentenwet is niet van toepassing.



afbeelding 1. aanzicht vanaf de weg

Accessienummer : 0018664
 Code (unieke code): GOGWM235318
 Inventar. datum : 19911113
 Naam inventarisat.: Collette, drs. V.M.J.A.N.

 Provincie : GELDERLAND
 Inventar. gebied : OOST-GELDERLAND

 Gemeente : WINTERSWIJK
 Plaats : WINTERSWIJK
 Buurt/wijk : 4
 Straatnaam : E47 Ratumseweg 63
 Postcode : 7114 RM 7106 CH

 Bijzonder gebied : N

 Type complex : 0
 Code complex :
 Naam object :
 Aantal objecten : 1

 Oorspr. functie : Boerderij
 Huidige functie : Woonhuis

 Architect :
 Constructeur :

 Bouwjaar : XIXd Kerndatum: Rest.datum:
 Bouwstijl : --

 Datum foto : 19911113
 Foto/dianummer : FXIV-16,17;D-331
 Nummer top. kaart : 41F

 Gevel;materialen : Hallehuis, rechthoek, langsdeel, asymm. inged. gevel,
 beschoten top, baksteen

 Vensters; deuren : Deur, 2-ruits bovenlicht, 3 6-ruits schuiframen, 1
 4-ruits raam, strekken, 3 2-ruits zolderramen, rollagen

 Dakvorm; bedekking: Zadeldak, rode Hollandse pannen, bakstenen schoorsteen,
 windveren

 Bijzondere constr.:

 Bijgebouwen, hekw.: In voortuin bakstenen waterput

 Interieur :

 Groenaanleg : Voor- en zijtuin, bomen, struiken, heg, weiland
 Ontwerper groen :
 Jaar van aanleg :

 Motivering : Architectuurhistorische waarde

 Bijzonderheden : Aan weg met bomen, E49 met schuur, baksteen, hout, laag
 zadeldak, rode Hollandse pannen

 Stedebouwkw. typol.: Niet-stedelijk ingericht gebied, algemeen

Literatuur :
 Monument (R/G) :

 Plaats : WINTERSWIJK
 Straatnaam : E47
 Code (unieke code): GOGWM235318

 Datum foto : 19911113
 Foto/dianummer : FXIV-16,17;D-331

Ratumseweg 52 is net als in het vorige bestemmingsplan voor het buitengebied bestemd tot wonen. Binnen deze bestemming zijn nevenactiviteiten middels een ontheffing mogelijk. Zodra het bestemmingsplan in werking treedt, kan een ontheffing aangevraagd worden. Er zal dan een belangenafweging plaatsvinden om te bepalen of de ontheffing verleend kan worden.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het perceel Ratumseweg 61 krijgt in plaats van een woonbestemming een agrarisch bouwperceel.

160. nr. zienswijze 2010-004001

Zienswijze betreft perceel:

Agrarisch bouwperceel ten noorden van Waliënseweg 3 en Jachthuisweg 14

Samenvatting zienswijze:

Bij de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven dat, om het perceel Waliënseweg 3 weer als agrarisch bouwperceel met bedrijfswoning te bestemmen, er een reëel bedrijfsplan ingediend moet worden. Binnen afzienbare tijd moet de 50-jarige stal aan de Waliënseweg 3 worden vervangen door een nieuwe pluimveestal die voldoet aan de huidige economische en technische eisen. Het toegekende bouwperceel is te klein om het bedrijf te kunnen ontwikkelen. Verzocht wordt om een vergroting. Daarnaast is het de bedoeling dat de woning in de toekomst door een bedrijfsopvolger bewoond gaat worden, die ook controle over de stal zal uitvoeren. Er wordt verzocht om één agrarisch bouwperceel met de aanduiding intensieve veehouderij waarbij de bestaande woning Waliënseweg 3 bij het agrarisch bouwperceel getrokken wordt met daarbij een vergroting van het agrarische bouwperceel.

Op het perceel Jachthuisweg 14 is een pluimveebedrijf gevestigd. Er wordt een nieuwe stal gebouwd ter vervanging van een oude stal, zodat een en ander voldoet aan de huidige eisen. Er zijn mogelijkheden tot uitbreiding gewenst voor als er maatregelen nodig zijn om de ammoniakemissie van de stallen te reduceren. Er wordt verzocht een kleine vergroting van het bouwperceel voor dit doel hier op te nemen.

Reactie gemeente:

Waliënseweg 3 bestaat in het ontwerpbestemmingsplan uit een woonperceel en een agrarisch bouwperceel ten noorden van het woonperceel. Dit bouwperceel hoort bij het bedrijf aan de Jachthuisweg 14.

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde vergrotingen van de agrarische bouwpercelen dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er voor het perceel ten noorden van Waliënseweg 3 geen sprake is van een ondergeschikte wijziging en voor het perceel Jachthuisweg 14 wel sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp.

Het perceel Waliënseweg 3 zou bij toekenning van de gevraagde wijziging ruim vier keer zo groot worden. Daarnaast is het perceel gelegen in een gebied met de landschapswaarde hoogteverschillen. Er zal een nadere belangenafweging plaats moeten vinden, waarbij de nodige aandacht geschonken wordt aan onder andere landschappelijke inpassing. Er is ons inziens geen sprake meer van een ondergeschikte wijziging. Bovendien is het doel van deze algehele herziening om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat (zie hierna). De vergroting van het bouwperceel wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Op dit moment is voor ons onvoldoende duidelijk in hoeverre sprake is van een haalbaar plan. Zaken als de bedrijfsopzet, de (financiële en milieutechnische) haalbaarheid en de landschappelijke inpassing zijn onbekend.

Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

De omzetting van de woning op het perceel Waliënseweg 3 is nog niet concreet genoeg. Er wordt aangegeven dat het de bedoeling is dat een zoon van de eigenaar er gaat wonen, maar dat er nu nog derden wonen. Een woonbestemming zoals opgenomen is derhalve conform de feitelijke situatie en zal nu niet worden gewijzigd.

Voor Jachthuisweg 14 betreft het een uitbreiding van een bestaand agrarisch bouwvlak met een kleine strook extra aan de Jachthuisweg waardoor een reeds in aanbouw zijnde stal binnen het bouwvlak komt te liggen. Deze stal is vergund met een ontheffing van het bestemmingsplan om buiten het bouwperceel te mogen bouwen. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. Er zijn geen belemmeringen om het bouwperceel aan te passen aan de feitelijke situatie. Het bouwperceel wordt hiermee vergroot van circa 1,1 hectare naar circa 1,25 hectare.

De aanduiding "intensieve veehouderij" is niet nodig op het agrarische bouwperceel ten noorden van Waliëneweg 3, aangezien het hier op basis van het Reconstructieplan verwevingsgebied betreft. De aanduiding "iv" is alleen aangebracht bij de intensieve bedrijven in extensiveringsgebied, omdat hier het aantal m² ten behoeve van de intensieve veehouderij niet mag worden uitgebreid.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het agrarische bouwperceel Jachthuisweg 14 wordt vergroot van circa 1,1 naar 1,25 hectare.

161. nr. zienswijze 2010-004002

Zienswijze betreft perceel:
Sieverdinkweg 4

Samenvatting zienswijze:

Er wordt verzocht het geldende agrarische bouwperceel behorende bij Sieverdinkweg 4 te handhaven. De boerderij is sinds 2 november 2009 in eigendom. Er worden ter plaatse enkele kleinschalige agrarische activiteiten verricht. Hiervoor bestaat de wens om alle karakteristieke bijgebouwen (schoepe, kippenhokken en een werktuigenberging), welke momenteel in zeer slechte staat verkeren of gedeeltelijk zijn verwijderd, te herbouwen en dat is met de gewijzigde bestemming naar wonen niet mogelijk.

Reactie gemeente:

Telefonisch contact heeft uitgewezen dat er geen agrarische activiteiten aanwezig zijn, maar de gewijzigde bestemming vooral gewenst is vanwege de herbouw en instandhouding van bijgebouwen. De opgenomen woonbestemming in de algehele herziening voor het buitengebied stemt derhalve overeen met de feitelijke situatie.

De herbouwregeling zoals die in het ontwerpbestemmingsplan algehele herziening buitengebied staat is anders dan in het vorige bestemmingsplan. Daar was geen specifieke herbouwregeling opgenomen. Terugbouwen van hetzelfde aantal m² kon in het vorige bestemmingsplan op basis van het overgangsrecht gecombineerd met inventarisatiekaarten in veel gevallen wel.

Bij de vorige bestemmingsplannen mocht bij een woning maximaal 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij gold dat de bestaande grotere oppervlakte mocht blijven staan. Daarbij gold een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² en bestond de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m², mits de totale oppervlakte niet meer zou bedragen dan 100 m².

In het ontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² aan bijgebouwen bij een woning toegestaan. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad besloten om deze oppervlakte te verhogen naar 150 m². Een oppervlakte van 150 m² aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 150 m². Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Het gebeurt regelmatig dat men bijgebouwen wil slopen en daarvoor in de plaats een nieuw bijgebouw op wil richten. Als er gelet op het vorenstaande al veel m² aan bijgebouwen aanwezig zijn, is het ongewenst dat dezelfde oppervlakte herbouwd wordt. Er ontstaat dan namelijk een verkeerde verhouding tussen hoofd- en bijgebouw. Om tot een reductie aan oppervlakte te komen, is het ons inziens gewenst om slechts de helft van de gesloopte oppervlakte (het meerdere van 150 m²) aan nieuwbouw toe te staan.

Wij zien geen aanleiding om de algemene regeling te wijzigen. Eind 2008 is het beleid "bovenplans verevenen" vastgesteld. Hierbij wordt elders gesloopt en mag de helft van de gesloopte oppervlakte teruggebouwd worden bij het eigen woonperceel tot een totaal maximum van 300 m² aan bijgebouwen. In dit beleid is vastgelegd dat dergelijk maatwerk dient plaats te vinden door middel van een partieel bestemmingsplan en zodoende is dit niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Wanneer u van deze mogelijkheid gebruik wilt maken, kunt u hiertoe een separaat verzoek indienen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

162. nr. zienswijze 2010-004003

Zienswijze betreft perceel:

Kottenseweg 132

Samenvatting zienswijze:

Met betrekking tot de Maalderij in de Brinkheurne is door de raad op 27 april 2006 een visie vastgesteld, waarbij mogelijkheden worden geboden voor hergebruik van de maalderij tot een werkfunctie in combinatie met sloop en nieuwbouw van woningen.

Eind 2009 is een overleg opgestart om te komen tot een stedenbouwkundige opzet voor het perceel Kottenseweg 132. Verzocht wordt het bestemmingsplan buitengebied zodanig aan te passen dat het mogelijk wordt op termijn deze locatie om te zetten naar een wonen en werken bestemming. Een stedenbouwkundige visie zal op korte termijn worden aangeboden.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Er komt hier mogelijk een gehele nieuwe functie, namelijk woningbouw ten opzichte van de oude situatie. Doel van dit bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. Nieuwe ontwikkelingen worden in beginsel niet meegenomen, omdat deze een nadere belangenafweging vergen. Tevens is er nog geen sprake van een bestuurlijk gedragen stedenbouwkundige visie. Dit project is zodanig specifiek dat realisatie daarvan plaats dient te vinden in een afzonderlijke partiële bestemmingsplanherziening.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

163. nr. zienswijze 2010-004004

Zienswijze betreft perceel:

Pasweg 2

Samenvatting zienswijze:

In het ontwerpbestemmingsplan is een agrarische bestemming voor het perceel Pasweg 2 opgenomen, maar de paardenbak valt grotendeels buiten dit agrarische bouwperceel. Verzocht wordt het agrarische bouwperceel zodanig te verleggen, zodat deze paardenbak volledig binnen het agrarische bouwperceel valt.

Reactie gemeente:

Er is bij het voorontwerp een inspraakreactie ingediend. Daarbij is verzocht om de agrarische bestemming wederom op te nemen. Aan het verzoek is tegemoet gekomen. Wij hebben bij de vorm aangesloten bij het vorige bestemmingsplan (destijds was er één bouwperceel samen met Pasweg 4). De aangelegde paardenbak ligt inderdaad niet op het agrarische bouwperceel.

Paardenbakken zijn bij recht toegestaan op het agrarisch bouwperceel. Met een ontheffing kunnen paardenbakken ook buiten een agrarische bouwperceel zijn of worden opgericht, maar wel aansluitend aan het bouwperceel. In het vorige bestemmingsplan (Winterswijk-West, vastgesteld op 29 oktober 1987) lag de paardenbak ook niet op het bouwperceel. Vergroting van het agrarische bouwperceel is niet gewenst, omdat dat tot gevolg heeft dat ook gebouwen opgericht kunnen worden. Niet gebleken of aangetoond is dat het in dit geval noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel te vergroten.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

164. nr. zienswijze 2010-004005

Zienswijze betreft perceel:

Blekkinkhofweg 15

Samenvatting zienswijze:

Op het agrarische bouwvlak rust een dubbelbestemming waarde archeologische verwachting 1. Er wordt verzocht deze van het agrarische bouwperceel te verwijderen, omdat het bouwvlak al geroerd is door bouw van stallen, bergingen, kuilvoeropslagen en riolering.

Reactie gemeente:

Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonerings met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel geroepen dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker- maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

165. nr. zienswijze 2010-004010

Zienswijze betreft perceel:

Dwarsweg 13-06

Samenvatting zienswijze:

Indiener is een legale bewoner in het buitengebied en woont er al voor dat het vigerende bestemmingsplan rechtskracht verkreeg. Het toekennen van de bestemming recreatiewoning aan het perceel doet geen recht aan de verworven rechten. Dit besluit is onjuist om een aantal redenen.

Er wordt verzocht om de recreatiewoning als woning te bestemmen, zodat recht wordt gedaan aan eerdere gemeenteraadsbesluiten, vaste jurisprudentie en de correspondentie. Er moet een einde komen aan de rechtsongelijkheid dat wel aan het object Veenhuisweg 1 een woning wordt toegekend en niet aan het perceel van indiener.

Reactie gemeente:

In 1997 is door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld dat het gebruik als woning van de recreatiewoning aan de Dwarsweg 13-06 onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan viel. Het gebruik als woning mocht worden gecontinueerd met dien verstande dat de bestaande afwijking van het bestemmingsplan op generlei wijze mocht worden vergroot. Er is aangegeven dat het overgangsrecht objectgebonden is. Overgangsrecht is bedoeld om het gebruik uiteindelijk aan te laten sluiten bij de bestemming. Uit jurisprudentie[□] blijkt dat een overgangsbepaling aangaande gebruik ertoe strekt de mogelijkheid te scheppen het ten tijde van de peildatum bestaande strijdige gebruik in stappen terug te brengen tot (uiteindelijk) een gebruik in overeenstemming met de in het plan aangegeven bestemming. Indien ondertussen een gebruik is ontstaan dat dichterbij de aangegeven bestemming ligt dan het gebruik op de peildatum, moet dat gewijzigde gebruik als de norm worden gehanteerd waaraan verdere wijzigingen van gebruik worden getoetst. Als de afwijking van het plan dus kleiner is geworden, mag niet teruggerepen worden op het oude gebruik. Als de permanente bewoning die onder het overgangsrecht viel is gestopt, is het overgangsrecht vervallen en moet de woning conform bestemmingsplan gebruikt worden. Daar is in dit geval sprake van, aangezien uit diverse controles is gebleken dat er geen sprake (meer) is van een permanent woonsituatie in de recreatiewoning. Er is evenmin aangetoond dat er sprake is van een permanente woonsituatie door de indiener van de zienswijze. Er is dan ook geen reden om de permanente bewoning toe te staan. Dit is overeenkomstig het besluit van de gemeenteraad van 17 december 2009, waarbij een beoordelingschema is vastgesteld op basis waarvan de gevallen die vallen onder het overgangsrecht permanente bewoning beoordeeld worden.

Aan het perceel Veenhuisweg 1 is wel een woonbestemming toegekend. Verschil met het terrein aan de Dwarsweg is dat daar geen sprake was van een recreatiewoning in parkverband en ook geen Ecologische Hoofdstructuur aanwezig is. Daarnaast is daar de permanente bewoning steeds gecontinueerd, waardoor het overgangsrecht niet vervallen is.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

[□] ABRS 12 april 1999, AB 1999, 440

166. nr. zienswijze 2010-004011

Zienswijze betreft perceel:

Bredelerweg 6/8

Samenvatting zienswijze:

Maatschap Jentink is voornemens om het fokzeugenbedrijf verder te ontwikkelen en uit te breiden. Daarvoor is een nieuwe stal noodzakelijk en derhalve een wijziging van de vorm van het agrarische bouwperceel. Tevens wordt aangegeven dat naar verwachting de omgeving van het perceel niet meer zal worden aangemerkt als extensiveringsgebied in het kader van de evaluatie van het reconstructieplan Achterhoek en Liemers en daarmee zal het perceel dan niet meer gebonden zijn aan de maximale bebouwingsomvang zoals opgenomen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmingen die de vormwijziging in de weg staan. De verbeelding zal hierop worden aangepast.

Met betrekking tot hetgeen is opgemerkt over het Reconstructieplan kunnen wij niet anders opmerken dan dat we nu nog gebonden zijn aan het geldende plan en niet vooruit kunnen lopen op een mogelijke herziening. Als het Reconstructieplan gewijzigd wordt, zal dit leiden tot een herziening van het bestemmingsplan buitengebied.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het agrarisch bouwperceel Bredelerweg 6/8 wordt gewijzigd op de verbeelding.

167. nr. zienswijze 2010-004012

Zienswijze betreft perceel:

Meenkmlenweg 29

Samenvatting zienswijze:

Op de locatie is een melkrundveehouderij gevestigd. De afgelopen jaren is er een tweede bedrijfswoning gerealiseerd alsmede een stal vergroot/verbreed. Een deel van de tweede bedrijfswoning alsmede voornoemde stal staan in het ontwerpbestemmingsplan algehele herziening niet geheel op het bouwperceel. Er wordt verzocht het bouwperceel te vergroten zodat deze bebouwing op het bouwperceel komt te liggen en er nog mogelijkheid over blijft voor eventuele uitbreidingsplannen.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp.

Het betreft een uitbreiding van een bestaand agrarisch bouwvlak met een klein oppervlak waardoor bestaande bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijke (legale) situatie. Er zijn geen belemmeringen om het bouwperceel aan te passen aan de feitelijke situatie. Het bouwperceel wordt hiermee vergroot van circa 0,95 hectare naar circa 1,2 hectare.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het agrarisch bouwperceel Meenkmlenweg 29 wordt vergroot, zodat de bebouwing binnen het bouwperceel ligt.

168. nr. zienswijze 2010-004013

Zienswijze betreft perceel:

Misterweg 205

Samenvatting zienswijze:

De bedrijfsactiviteiten van CWV Miste zoals nu opgenomen in de algehele herziening, te weten “agrarisch hulpbedrijf en mestopslag” zijn niet volledig qua huidige bedrijfsactiviteiten. Er is namelijk ook een loonbedrijf, grondverzet (inclusief transport), landbouwmechanisatie, wegen van voertuigen (weegbrug), winkel/detailhandel, hoveniersbedrijf, op-/overslag en bewerking van groenafval en meststoffen, buitenopslag. Er wordt verzocht de aanduidingen voor de bedrijfslocatie aan te passen aan de feitelijke omstandigheden.

Er is voor CWV Miste een ontheffingsmogelijkheid voor uitbreiding van de bebouwing opgenomen met 10%. Gelet op de diverse activiteiten van het bedrijf en gelet op de schaalvergroting van landbouwmachines- en voertuigen is deze uitbreiding te gering voor dit bedrijf. Verzocht wordt de wijzigingsbevoegdheid van artikel 4.5, te weten 20% uitbreiding, ook hier van toepassing te verklaren.

Er wordt verzocht om een aanpassing van het bouwvlak in verband met een voornemen om extra bebouwing op te richten in de zuid-westhoek van het perceel. Deze bouw zal gerealiseerd worden deels middels sloop van andere bebouwing.

Er wordt verzocht een nieuwe ontsluitingsweg op te nemen aan de zuidzijde van de kern Miste, zodat de vele bewegingen via de parallelweg langs de Misterweg beperkt kunnen worden. Mede gelet op de grootte van het landbouwmaterieel komt een nieuwe ontsluitingsweg de verkeersveiligheid ten goede.

Reactie gemeente:

CWV Miste is een loonbedrijf en dat valt onder het begrip agrarisch hulpbedrijf. De detailhandel staat tevens in de bedrijvenlijst opgenomen. Landbouwmechanisatie is ook opgenomen in de bedrijvenlijst. Het aspect grondverzet en groenvoorziening zal daarbij worden opgenomen. Op- en overslag van groenafval en meststoffen zal in de plaats van groenopslag in mestbassins op die locatie worden aangeduid.

Voor de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied is de streekplanherziening functies zoeken plaatsen zoeken functies van toepassing. Hierin zijn percentages opgenomen voor uitbreiding van bebouwing. Deze streekplanherziening is vertaald in de algehele herziening bestemmingsplan buitengebied.

In de regionale nota is ook opgenomen dat maatwerk mogelijk is wanneer er meer bebouwing gewenst is. In november 2010 heeft de raad beleid vastgesteld over uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied. Inmiddels is ook een separaat verzoek tot bestemmingsplanherziening ingediend. Als het verzoek passend is in het beleid en er voldoende ruimtelijke argumenten zijn om mee te werken aan het verzoek, zal de uitbreiding vervolgens via een partiële herziening in procedure gebracht kunnen worden. Over zowel de bouwvlakuitbreiding, de vergroting van de bebouwingsoppervlakte als de ontsluitingsweg zal dan nadere besluitvorming plaatsvinden.

Een eerste inschatting is overigens dat het aanleggen van een nieuwe ontsluitingsweg zowel op landschappelijke als op milieutechnische bezwaren zal stuiten.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De aanduiding sa-mos behorende bij het bedrijfsperceel Misterweg 205 wordt veranderd zodat naast meststoffen ook op- en overslag van groenafval is toegestaan ter plaatse van de aanduiding. Deze aanduiding wordt ook in de regels opgenomen en de legenda wordt hierop aangepast. Ook wordt de bedrijvenlijst aangepast. Bij type bedrijf wordt grondverzet toegevoegd.

169. nr. zienswijze 2010-004014

Zienswijze betreft perceel:
Smeenkstegge 9

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Smeenkstegge 9 wordt een paardenhouderij geëxploiteerd. Voor deze paardenhouderij zijn uitbreidingsplannen. Er dient een nieuwe opslag en berging gerealiseerd te worden, waarvoor een kleine uitbreiding van het agrarische bouwperceel noodzakelijk is. Ter plaatse is tevens recentelijk een nieuwe opslag voor vaste mest gerealiseerd. Er wordt verzocht het agrarische bouwperceel voor dit perceel zodanig van vorm te wijzigen zodat de uitbreiding in de toekomst mogelijk blijft teneinde beoogde bedrijfsplannen te kunnen uitvoeren.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde vormwijziging van het bouwperceel een dusdanige ruimtelijke impact zou hebben dat er sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. De vormwijziging leidt niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmeringen die de vormwijziging in de weg staan.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van het agrarisch bouwperceel Smeenkstegge 9 wordt op de verbeelding aangepast.

170. nr. zienswijze 2010-004015

Zienswijze betreft perceel:

Lemmenesweg 5

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Lemmenesweg 5 is een agrarisch bedrijf aanwezig in de vorm van een melkrundveehouderij. Er zijn plannen om dit bedrijf verder te ontwikkelen en uit te breiden. De bestaande stallen voor het houden van melkkoeien en het jongvee zullen dan worden verlengd, waarbij tevens opslag voor kuilvoer wordt gerealiseerd. De noodzaak tot deze uitbreiding van bebouwing heeft te maken met eisen van dierwelzijn (koecomfort) alsmede de noodzakelijke schaalvergroting in de melkrundveesector. Er wordt verzocht het agrarische bouwperceel met 0,3 ha te vergroten, zodat bovengenoemde uitbreiding kan plaatsvinden.

Reactie gemeente:

Het doel van deze algehele herziening is om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat. Door de flexibiliteitsbepalingen is het mogelijk – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel toe te staan. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Op dit moment is voor ons onvoldoende duidelijk in hoeverre sprake is van een haalbaar plan. Zaken als de bedrijfsopzet, de (financiële en milieutechnische) haalbaarheid en de landschappelijke inpassing zijn onbekend. Onderzoek wijst uit dat de ruimte van de huidige milieuvergunning nog niet volledig wordt benut. De noodzaak tot uitbreiding is derhalve op grond van deze info niet aangetoond. De vergroting van het bouwperceel wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening.

Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

171. nr. zienswijze 2010-004016

Zienswijze betreft perceel:
Ratumseweg 5

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Ratumseweg 5 is een veehouderij gevestigd in de vorm van een melkrundveehouderij. Er zijn plannen voor de toekomst om dit bedrijf verder te ontwikkelen en uit te breiden. De plannen betreffen een geheel nieuwe stal en bijbehorende opslag van ruwvoer. Redenen hiervoor zijn dierenwelzijn en de noodzakelijke schaalvergroting in de melkrundveesector. Er wordt verzocht het agrarische bouwperceel te vergroten, zodat bovengenoemde plannen uitgevoerd kunnen worden.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging een dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er (deels) sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. De landschappelijke waarde hoogteverschillen is aanwezig. Hierdoor is uitbreiding aan de oostzijde (circa 0,1 hectare) als ondergeschikte wijziging in deze herziening wel mogelijk, maar aan de noordzijde niet. Onderzoek heeft uitgewezen dat de aangeleverde plannen op korte termijn zullen plaatsvinden. Hetgeen is aangeleverd is voldoende concreet. Vergroting van het perceel aan de oostzijde zullen wij meenemen in deze herziening.

Voor de andere uitbreiding dient een nadere belangenafweging gemaakt te worden via een separate procedure. Het doel van deze algehele herziening is om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat (zie hierna). De vergroting van het bouwperceel aan de noordzijde wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening en zal via een separate aanvraag getoetst moeten worden.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden.

Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt het agrarisch bouwperceel van Ratumseweg 5 aan de oostzijde vergroot met circa 0,1 hectare.

172. nr. zienswijze 2010-004018

Zienswijze betreft perceel:
Kremerweg 1

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Kremerweg 1 is een agrarisch bedrijf gevestigd in de vorm van een melkrundveehouderij. Het bedrijf heeft plannen om dit bedrijf verder te ontwikkelen en uit te breiden, te weten een geheel nieuwe stal voor het houden van melkkoeien met bijbehorende opslag ruwvoer en mest(silo). De aanleiding voor de gewenste bedrijfsontwikkeling zijn onder meer de ontwikkelingen in de agrarische sector, de eisen op het gebied van dierenwelzijn alsmede de noodzakelijke schaalvergroting in de melkrundveesector. Zodoende wordt verzocht het bouwperceel met ongeveer 0,5 hectare te vergroten.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan mag in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijziging niet met zich brengt dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Er mogen dus alleen ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd worden. Dit mede omdat belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om zienswijzen tegen het gewijzigde plan in te dienen. In dit geval zijn wij van mening dat toekenning van de gevraagde wijziging een dermate ruimtelijke impact zou hebben dat er geen sprake is van een ondergeschikte wijziging van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte van het ontwerp. Het huidige perceel is circa 1 hectare groot. Er wordt gevraagd om een bouwperceel van circa 1,5 hectare. Het perceel ligt gedeeltelijk in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS-natuur). Hier geldt een "nee, tenzij-beleid". Vergroting van een bouwperceel in EHS vergt een nadere afweging waarbij de waarden van de EHS in beeld gebracht moeten worden (onder andere aantasting, compensatie). Ook de aanwezige landschapswaarde hoogteverschillen vergt een nadere belangenafweging. Daarnaast spelen er qua milieuregelgeving nog een aantal zaken, waaronder het feit dat de woning op het erf bewoond wordt door derden. Er is ons inziens geen sprake meer van een ondergeschikte wijziging. Bovendien is het doel van deze algehele herziening om de feitelijke (legale) situatie te bestemmen. Ontwikkelingen die een nadere belangenafweging vergen, worden in beginsel niet meegenomen. Te meer omdat het plan diverse flexibiliteitsbepalingen bevat (zie hierna). De vergroting van het bouwperceel wordt derhalve nu niet meegenomen bij de vaststelling van de algehele herziening en zal via een separate aanvraag getoetst moeten worden.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Of we vervolgens aan de vormvergroting meewerken is afhankelijk van een aantal voorwaarden. Eén van de vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Naast deze voorwaarde moet ook aangetoond worden dat de plannen al voldoende concreet zijn en op korte termijn uitgevoerd zullen worden. Op dit moment is voor ons onvoldoende duidelijk in hoeverre sprake is van een haalbaar plan. Zaken als de bedrijfsopzet, de (financiële en milieutechnische) haalbaarheid en de landschappelijke inpassing zijn onbekend.

Als het bestemmingsplan buitengebied in werking treedt, kan een aanvraag tot vormvergroting ingediend worden. Bij de behandeling van het verzoek zullen wij vervolgens alle ruimtelijke belangen afwegen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

173. nr. zienswijze 2010-004019

Zienswijze betreft perceel:

Vosseveldseweg 28

Samenvatting zienswijze:

Op de locatie Vosseveldseweg 28 is een rundvee- annex pluimveebedrijf gevestigd. Er zijn plannen om het agrarische bedrijf in de toekomst verder te ontwikkelen en uit te breiden. Gelet op de ontwikkelingen in de pluimveehouderij is het gewenst de bedrijvigheid uit te breiden. Om de kostprijs te reduceren is een vergroting van de vleeskuikentak noodzakelijk. Er wordt een nieuwe stal voor 45.000 vleeskuikens gebouwd. Er wordt verzocht de vorm van het bouwperceel vanwege deze plannen aan te passen. Voor voornoemde stal is al een vergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend.

Reactie gemeente:

Raadpleging van de ingediende stukken alsmede het ontwerpbestemmingsplan wijst uit dat de vorm van het agrarische bouwperceel zoals verzocht wordt in deze zienswijze, in de algehele herziening is opgenomen. Een vormwijziging is derhalve niet noodzakelijk.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

174. nr. zienswijze 2010-004020

Zienswijze betreft perceel:

Wiggersweg 4-6, Wiggersweg 8-10

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel Wiggersweg 4-6 is een varkenshouderij gevestigd. In het bestemmingsplan is dit perceel aangegeven als een intensief bedrijf in extensiveringsgebied. Het is de verwachting dat het Reconstructieplan zal wijzigen waarbij het perceel in verwevingsgebied komt te liggen. Er wordt verzocht om hier al vast op vooruit te lopen door het beleid voor verwevingsgebied voor dit perceel op te nemen. Hierdoor kan het bedrijf meer uitbreiden dan nu.

Op het perceel Wiggersweg 8-10 is een melkrundveebedrijf gevestigd. Gevraagd wordt om voor beide percelen de vorm te wijzigen zonder te vergroten, zodat toekomstige uitbreidingen mogelijk worden.

Reactie gemeente:

Op dit moment is het Reconstructieplan nog niet gewijzigd. Totdat hier een nieuw besluit over genomen wordt door provinciale staten moeten wij dit plan in ons bestemmingsplan verwerken. Het is nu dus nog niet mogelijk om vooruit te lopen op een eventueel gewijzigd Reconstructieplan. Wanneer een nieuw Reconstructieplan in werking treedt, zullen wij ons bestemmingsplan hierop aanpassen.

De vormwijzigingen leiden niet tot vergroting van het bouwperceel. Er zijn geen landschappelijke of milieubelemmingen die de vormwijziging in de weg staan.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De vorm van de agrarische percelen Wiggersweg 4-6 en Wiggersweg 8-10 wordt gewijzigd.

175. nr. zienswijze 2010-004025

Zienswijze betreft perceel:
Beerninkweg 12

Samenvatting zienswijze:

In reactie op de inspraakreactie wordt terug gekomen op de aanvankelijke toezegging om het bouwblok te vergroten en dit bouwvlak weer te handhaven in de vorm van het huidige plan. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt. Er wordt verzocht het bouwvlak weer te wijzigen zoals dat op 21 augustus 2006 is vastgesteld. De feiten zijn sindsdien ongewijzigd. Er vindt nog steeds oriëntatie plaats over een bedrijfsverplaatsing. Een bedrijfsverplaatsing naar 't Lammerdink op het perceel Beerninkweg 12 is nog steeds een logische optie. Ook is het denkbaar dat 't Lammerdink wordt verkocht aan een andere agrariër en dat de indieners van de zienswijze zich elders gaan vestigen. Er wordt verzocht de toegezegde vergroting van het bouwblok alsnog op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De vergroting van het bouwperceel is toegezegd naar aanleiding van concrete plannen. Inmiddels is gebleken dat deze plannen (voorlopig) achterhaald zijn. Ook uit de zienswijze blijkt dat de plannen voor het perceel Beerninkweg 12 nog steeds niet concreet zijn. Het uitgangspunt voor een vergroting van een bouwperceel is als volgt.

Voor een vergroting van een bouwperceel bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid met daaraan gekoppeld de nodige vereisten. Eén van die vereisten is dat de vergroting noodzakelijk dient te zijn in het kader van een doelmatige uitoefening van het agrarische bedrijf. Een dergelijke noodzaak dient middels een stukken zoals een bedrijfsplan aangetoond te worden. Hier betreft het nog een onduidelijke wens voor de toekomst. Dat is niet concreet genoeg om nu al een vergroting van het bouwperceel op te nemen. De planologische noodzaak voor een vergroting van het bouwperceel is zodoende nu niet aanwezig.

Het bestemmingsplan kent diverse flexibiliteitsbepalingen waardoor – via een relatief eenvoudige procedure – een overschrijding van het bouwperceel (kuilvoerplaten) dan wel een verandering of vergroting van het bouwperceel mogelijk kan worden gemaakt. Zodra de perceelsvergroting concreet is, kan een dergelijke procedure aangevraagd worden.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

176. nr. zienswijze 2010-004027

Zienswijze betreft perceel:

Diverse percelen

Samenvatting zienswijze:

Het bos ter hoogte van Halteweg 4 behoort de aanduiding productiebos te krijgen, omdat het bosbeheer plaatsvindt conform de boswet, flora- en faunawet en Natuurschoonwet.

De aanduiding “specifieke vorm van natuur-natte natuur” is een beletsel om de overblijfselen van rabatten in dit bos in beheer te kunnen integreren. Verzocht wordt de aanduiding te verwijderen. Eveneens wordt verzocht deze aanduiding te halen van het nabijgelegen bouwland dat deel uitmaakt van de bedrijfsvoering van maatschap Grevers.

De waterloop langs de Heenkampieperweg staat deels incorrect op de plankaart. Tot aan huisnummer 1 loopt deze waterloop aan de oostzijde van de weg.

De aanduiding archeologische verwachtingswaarde bij de poel ter hoogte van Heenkampieperweg 1 is gebaseerd op een foutieve aanname in de Cultuurhistorische Atlas. De poel is in 1995 ontgraven. Er wordt verzocht de aanduiding van de kaart te halen.

Heenkampieperweg 1/3 wordt in bijlage 4 genoemd als karakteristiek gebouw. De aanduiding karakteristiek object doet geen recht aan de bestaande situatie. Omdat het een ongesplitst perceel is en de nummering 1-3 niet op specifieke onderdelen van het gebouw betrekking heeft wordt verzocht de aantekening zodanig op te nemen dat de aanbouw uit 1929 hier niet onder valt.

In de beoordeling van de inspraakreactie is aangegeven dat de opstal langs de Stortelersbeek positief bestemd zou worden voor opslag. Dit is op de plankaart echter niet terug te vinden. Er wordt verzocht de plankaart aan te passen.

Het bos ter hoogte van Heurtjesweg 3 betreft productiebos. Gevraagd wordt de aanduiding productiebos toe te passen.

Er wordt verzocht het agrarisch bouwvlak van het bestemmingsplan voor het buitengebied van Winterswijk-Oost op te nemen voor het perceel Heenkampieperweg 1.

Reactie gemeente:

Bij het maken van het bestemmingsplan hebben we het vorige bestemmingsplan als basis gebruikt. Voorafgaand aan het vorige bestemmingsplan heeft er een inventarisatie van de natuurwaarden plaatsgevonden. Hierbij is gewaardeerd op basis van de regionale en landelijke zeldzaamheid van de vegetatie en de mate van natuurlijke ontwikkeling. Ook ouderdom van de bos- en natuurterreinen is van belang. De bossen die in het vorige bestemmingsplan de bestemming “bos met ecologische waarden” hadden, zijn in het ontwerp bestemd als bos. De bossen die in het vorige bestemmingsplan als “bos” bestemd waren, hebben in het nieuwe plan binnen de bestemming bos de aanduiding “productiebos”. Zoals de naam van de bestemming aangeeft, heeft het onderscheid te maken met de (ecologische) kwaliteit van het bos. Om deze waarden te beschermen is er een aanlegvergunningstelsel van toepassing. Bij de aanduiding “productiebos” is er geen aanlegvergunning nodig voor het verwijderen van diepwortelende beplantingen en het rooien en/of kappen van bos op andere houtopstanden. De bestemming natuur is uit het vorige bestemmingsplan overgenomen. Binnen deze bestemming geldt een ander aanlegvergunningstelsel dan binnen de bosbestemming. Het bos ter hoogte van Halteweg 4 is in het vorige bestemmingsplan bestemd als “bos met ecologische waarden” en zodoende is het bos nu bestemd als “bos”, niet zijnde productiebos. Het bos nabij Heurtjesweg 3 is in het vorige plan grotendeels bestemd als “bos met ecologische waarden” en heeft derhalve de bestemming bos gekregen, niet zijnde productiebos. Er is in de zienswijze niet gemotiveerd dat de waarden van de bossen zijn gewijzigd. Een wijziging van de bestemming is daarom ons inziens niet nodig. Het bosje nabij de ingang tot Heurtjesweg 3 is in het vorige bestemmingsplan bestemd als houtsingel. Dit zal in het kader van de algehele herziening worden bestemd als groen.

In het streekplan/structuurvisie Gelderland 2005 zijn een aantal gebieden aangewezen als “beschermingsgebied natte natuur”. Het betreffen natuurgebieden waar de natuurwaarden afhankelijk zijn van

de waterhuishouding. Wij zijn verplicht deze gebieden over te nemen in dit bestemmingsplan. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden nadat het waterschap geadviseerd heeft over de vergunning. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is de algehele herziening buitengebied dus niet anders.

De waterloop staat inderdaad verkeerd op de verbeelding. Deze loopt aan de oostzijde van de weg. De verbeelding zal worden aangepast

De archeologische verwachtingswaarde bij de poel ter hoogte van de Heenkamppieperweg is niet zo zeer gebaseerd op een mogelijke historische omgrachting, maar meer op de ouderdom van het historische boerenerf. Verondersteld wordt dat op de aangegeven plek mogelijk sprake was van een voorganger (ouder dan 1650) van het huidige Kreil.

In het geval van boerderijlocaties waar resten van voorgangers uit de periode 1450 tot 1832 kunnen voorkomen is gekozen voor een attentiezone van 50 m. Het betreft zones rond het huidige of historisch bekende erf. Voorgangers van boerderijen uit deze periode waren redelijk plaatsvast op het huidige erf. De hoge archeologische verwachting blijft voorlopig gehandhaafd. De archeologische beleidskaart is een 'levend' document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden.

Archeologische verwachtingswaarden zullen bij normaal bosbeheer niet snel leiden tot de verplichting van een aanlegvergunning. Dat is slechts het geval bij het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij de stobben worden verwijderd op een oppervlakte groter dan het oppervlaktecriterium waarboven in de betreffende archeologische zone archeologisch onderzoek vereist is. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

Een belangrijke kwaliteit in het buitengebied wordt gevormd door de panden en elementen met cultuurhistorische waarde. Het betreft rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten en karakteristieke objecten. De karakteristieke gebouwen hebben een eigen beschermende regeling in het bestemmingsplan. Dit zijn panden waarvan ten tijde van het Monumenten Inventarisatie Project (MIP) is bepaald dat deze als karakteristiek dienen te worden aangemerkt. Alle objecten die op de zogenaamde MIP-lijst zijn geplaatst, worden in dit bestemmingsplan als karakteristiek aangemerkt en zijn als zodanig opgenomen en beschermd in dit plan. Hetzelfde geldt voor de woningen die in de vorige bestemmingsplannen bestemd waren als "woondoeleinden met cultuurhistorische waarden". Gebruiksmogelijkheden worden niet beperkt. Het veranderen van het uitwendig karakter wordt wel aan regels gebonden en er is een vergunning nodig voor sloop. De gebruiksmogelijkheden zijn juist ruimer dan bij een woonbestemming zonder aanduiding, namelijk in het kader van hergebruiksmogelijkheden.

Het pand Heenkamppieperweg 1/3 is in het kader van voornoemde inventarisatie als karakteristiek aan te merken. De in de zienswijze aangehaalde aanbouw is echter niet karakteristiek. In bijlage 4 waarnaar wordt verwezen in de regels zal dit worden aangepast.

In de beoordeling van de inspraakreactie is aangegeven dat het pand Miste 32 niet wederom onder het overgangsrecht zal worden gebracht, omdat het als opslagruimte al jaren wordt gebruikt en er geen zicht is dat binnen 10 jaar dit gebruik zal worden gestaakt. Het bouwvlak zal alsnog op de kaart worden opgenomen.

Bij het perceel Heenkamppieperweg 1 zal dezelfde vorm agrarisch bouwperceel worden opgenomen als in het vorige bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het perceel bos nabij ingang Heurntjesweg 3 wordt niet bestemd als bos, maar als groen. De waterloop wordt tot aan Heenkamppieperweg 1 aan de oostzijde in plaats van aan de westzijde van de weg bestemd. Bijlage 4 wordt aangepast: bij Heenkamppieperweg 1/3 wordt opgenomen: woonhuis exclusief aanbouw. Het bouwwerk langs de Stortelersbeek (voormalig Miste 32) wordt bestemd. De vorm van het bouwvlak Heenkamppieperweg 1 wordt bestemd conform het vorige bestemmingsplan.

177. nr. zienswijze 2010-004076

Zienswijze betreft perceel:

Gehele plan

Samenvatting zienswijze:

Het ontwerpbestemmingsplan raakt een provinciaal belang waarvoor provinciale verantwoordelijkheid geldt. De provincie constateert dat deze verantwoordelijkheid geen goede vertaling heeft gekregen in het bestemmingsplan. De provincie kan zich dan ook niet verenigen met het plan. Het advies dat is gegeven naar aanleiding van het voorontwerp is niet in voldoende mate overgenomen.

De Ecologische hoofdstructuur (EHS) is niet correct vertaald in het bestemmingsplan. Het noodzakelijke afwegingskader (nee, tenzij-beleid) komt onvoldoende tot uitdrukking. De EHS-natuur en de EHS-verweving zijn niet geheel opgenomen op de verbeelding. Er wordt verzocht de gehele EHS op de verbeelding op te nemen.

Agrarisch cultuurlandschap

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het gebruik van de term “niet-onevenredige” die gebruikt wordt bij de voorwaarden waaronder ontheffingen verleend kunnen worden. Deze onduidelijke bepaling moet concreter in verband met de provinciale belangen, namelijk het behoud en de versterking van de landschappelijke kernkwaliteiten en behoud en ontwikkeling van de kernkwaliteiten van de EHS.

Bos

De bestemming bos moet zodanig worden beschreven dat duidelijk is dat behoud en ontwikkeling van houtopstanden de primaire functie is en dat aantasting niet zonder meer mogelijk is. De bestemmingregeling moet zodanig worden opgesteld dat slechts bestaande legale functies kunnen worden behouden. Bij eventuele initiatieven die leiden tot bosaantasting, zullen de criteria van het compensatiebeleid moeten worden doorlopen. Dit leidt ertoe dat het initiatief niet mogelijk is of dat bij honorering een compensatieplicht ontstaat. Ook het aanlegvergunningstelsel moet opnieuw bekeken worden in verband met het compensatiebeleid. Wanneer bos gelegen is in de EHS moet het afwegingskader worden gebruikt zoals dit is aangegeven in de streekplanherziening Herbegrenzing EHS. Er wordt geadviseerd om de term “productiebos” in de begripsbepalingen op te nemen.

Natuur

Uit de regels moet blijken dat bepaalde bestaande legale functies binnen de bestemming mogelijk zijn. Niet-bestaande functies, die strijdig zijn met natuurdoeleinden, zijn in beginsel niet mogelijk. Als initiatieven toch door moeten gaan, is compensatiebeleid aan de orde. Het afwegingskader EHS is ook in deze bestemming niet aanwezig.

Recreatie

Het plan biedt te ruime mogelijkheden voor recreatiewoningen. De inhoud van de recreatiewoningen mag inclusief kelder en bijgebouw 300 m3 bedragen.

Wonen

Bij herbouw van een woning op een andere locatie wordt slechts een vaag toetsingskader gegeven waarin de relatie met de EHS en het waardevolle landschap ontbreekt.

Leiding – hoogspanningsverbinding

Er wordt geadviseerd om het plan zodanig aan te passen dat niet mag worden gebouwd ten behoeve van verblijfsfuncties.

Milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied

Het beleidsaspect “stand still step forward” moet tot uiting komen. Ook hier is vaag criterium opgenomen (onevenredige aantasting) en wordt geen relatie gelegd met de EHS en het waardevol landschap. Er wordt verzocht dit aan te passen.

Algemene wijzigingsregels

Ook hier het verzoek om een relatie te leggen met de EHS en het waardevol landschap. Er moet toetsing plaatsvinden aan de kernkwaliteiten.

Reactie gemeente:

Algemeen

In het digitale plan zijn de verschillende EHS-categorieën (natuur, verweving en verbinding) wel opgenomen op de verbeelding. Het klopt dat alleen de EHS-verbinding een rechtstreekse vertaling in de planregels heeft gekregen. Een nadere regeling achtten wij bij het opstellen van het ontwerp niet noodzakelijk aangezien wij de EHS-afweging betrekken bij de term "geen onevenredige aantasting van in de omgeving aanwezige functies en waarden". Om tegemoet te komen aan de zienswijze zullen wij de verschillende zoneringen (EHS natuur, verweving en verbinding en waardevol landschap) opnemen in de planregels van het bestemmingsplan. Alle ontheffingen, wijzigingen en aanlegvergunningen worden dan getoetst aan het provinciale beleid. Er wordt een regeling opgenomen waarbij getoetst wordt aan de kernkwaliteiten. Bij significante aantasting zal de betreffende aanvraag geweigerd worden. Ook compensatie komt hier aan de orde.

Bos

Binnen de bestemming bos zullen we in de begripsomschrijving het behoud, herstel en de ontwikkeling van algemene natuur- en landschappelijke waarden als eerste noemen, om het belang hiervan aan te geven. Wij zijn van mening dat de bosbestemming voldoende garandeert dat functies strijdig met de doelstellingen niet zijn toegestaan, tenzij het bestaande legale functies zijn. Deze zijn specifiek genoemd in het bestemmingsplan. Het is op grond van dit bestemmingsplan niet mogelijk om de bestemming bos te wijzigen in een andere bestemming. Compensatie in de zin van de Richtlijn compensatie natuur en bos is ons inziens dan ook niet aan de orde. Door het opnemen van de EHS-zonering in het plan (zie hierboven) is compensatie op basis van EHS-beleid gegarandeerd doordat aanlegvergunningen en ontheffingen binnen de bestemming aan de EHS-voorwaarden getoetst zullen worden.

In de definitiebepalingen wordt de term productiebos opgenomen.

Natuur

Wij zijn van mening dat de natuurbestemming voldoende garandeert dat functies strijdig met natuurdoelstellingen niet zijn toegestaan, tenzij het bestaande legale functies zijn. Deze zijn specifiek genoemd in het bestemmingsplan.

Recreatie

Het bestemmingsplan is een integrale herziening van het vorige bestemmingsplan. De regeling voor recreatiewoningen is overgenomen uit de vorige plannen. Hierin was een inhoud van de woning van 300 m³ toegestaan, met een ontheffing was nog 10% extra mogelijk. Voor bijgebouwen is een aantal jaren geleden een separaat bestemmingsplan opgesteld. Besloten is toen om slechts vrijstaande bijgebouwen toe te staan. Het totale oppervlak van de recreatiewoningen inclusief bijgebouw mag niet groter zijn dan 75 m². Onderkeldering van de woning en van het bijgebouw is niet toegestaan. De 10% ontheffingsmogelijkheid voor de inhoud is vervallen. Voor de regeling van vrijstaande bijgebouwen, zonder een koppeling naar de inhoud van de woningen, is begin 2005 door de provincie in een vooroverlegreactie (nummer RE2004.91161) op het bestemmingsplan aangegeven dat er geen aanleiding was voor het maken van opmerkingen. Deze opmerking is in 2008 herhaald (2008-000071). Het beleid van de provincie is sinds 2008 niet gewijzigd. Wij zien geen aanleiding om onze voorgestelde regeling aan te passen.

Hoogspanningsleiding

In de planregels is aangegeven dat er geen gebouwen mogen worden gebouwd binnen deze zone. Om onnodige ontheffingen te voorkomen zullen wij opnemen dat slechts ten behoeve van verblijfsfuncties niet mag worden gebouwd. Tevens wordt in de begripsomschrijvingen aangegeven wat onder verblijfsfuncties verstaan wordt.

Grondwaterbeschermingsgebied

De regeling met betrekking tot "stand still – step forward" is er voornamelijk op gericht om risico's op bodem- en/of grondwaterverontreiniging te beperken door het voorkomen van bepaalde vormen van gebruik. Deze ingrijpende en omvangrijke vormen van gebruik kunnen niet door middel van een flexibiliteitsbepaling in het bestemmingsplan worden gerealiseerd. Voor zover sprake is van een positieve functieverandering kan het 'step forward' principe een aanvulling in de motivering betekenen. Wij zullen in de planregels opnemen dat bij afwijkingsbevoegdheden het risico op grondwaterverontreiniging niet mag toenemen. Hiermee zijn wij van mening dat het "stand still-step forward beginsel" voldoende aanwezig is in het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Er wordt een EHS-zonering opgenomen in het bestemmingsplan waarbij alle ontheffingen, wijzigingen en aanlegvergunningen aan een EHS-toets worden onderworpen. Hetzelfde geldt voor het waardevol landschap. Binnen de bestemming bos zullen we in de

begripsomschrijving het behoud, herstel en de ontwikkeling van algemene natuur- en landschappelijke waarden als eerste noemen. In de definitiebepalingen wordt de term productiebos opgenomen. In de planregel van de zone "Leiding – hoogspanningsverbinding" wordt opgenomen dat slechts ten behoeve van verblijfsfuncties niet mag worden gebouwd. Tevens wordt in de begripsomschrijvingen aangegeven wat onder verblijfsfuncties verstaan wordt. Wij zullen het "stand still-stepforward beginsel" opnemen in het grondwaterbeschermingsgebied.

178. nr. zienswijze 2010-004100

Zienswijze betreft perceel:

Diverse percelen

Samenvatting zienswijze:

De agrarische bouwvlakken van Blekkinkhofweg 15, Wooldseweg 129, Olden Goorweg 3 en Meenkmlenweg 12 zijn belast met de dubbelbestemming “waarde – archeologische verwachting”. In gemeentelijk archeologiebeleid kan bepaald worden welke gebieden uitgesloten worden van archeologisch onderzoek. Agrarische bouwvlakken zijn geroerde gronden door bouwwerkzaamheden en aanleg van riolering. Verzocht wordt deze dubbelbestemming van het agrarische bouwvlak Blekkinkhofweg 15, Wooldseweg 129, Olden Goorweg 3 en Meenkmlenweg 12 te verwijderen. Tevens wordt verzocht de archeologische zones van de bos- en landbouwgronden te verwijderen.

De bos- en landbouwgrond ter hoogte van de Blekkinkveenweg alsmede de Zwanebroekweg heeft de aanduiding “milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied” en de aanduiding “specifieke vorm van natuur – natte natuur”. Er wordt verzocht deze aanduidingen te verwijderen, wegens een niet deugdelijke onderbouwing met onderzoekgegevens. De bospercelen dienen te worden aangeduid als productiebos.

Bij de eigendommen aan de Wooldseweg en Brinkeweg en Zwanebroekweg dienen de bossen de aanduiding productiebos te krijgen alsmede de percelen die de bestemming natuur hebben gekregen.

Het perceel Olden Goorweg 3 wordt doorsneden door de Olden Goorweg. Het perceel aan de overzijde van de weg heeft geen bouwvlak.

Reactie gemeente:

Voor de archeologische waarden is een archeologische beleidskaart opgesteld door RAAP. Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel verondersteld dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter is dat ook vaak het geval- maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit niet zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een versterking van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelf geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit schriftelijke bronnen en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot op een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.

De archeologische beleidsadvieskaart is een ‘levend’ document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorte gebieden. De aangegeven archeologische verwachting blijft vooralsnog gehandhaafd.

In het streekplan/structuurvisie Gelderland 2005 zijn een aantal gebieden aangewezen als “beschermingsgebied natte natuur”. Het betreffen natuurgebieden waar de natuurwaarden afhankelijk zijn van de waterhuishouding. Wij zijn verplicht deze gebieden over te nemen in dit bestemmingsplan. Bij natte natuur geldt een aanlegvergunningplicht voor bepaalde werken die van invloed kunnen zijn op de waterhuishouding. Een aanlegvergunning kan verleend worden nadat het waterschap geadviseerd heeft over de vergunning. Het geldende bestemmingsplan kent ook een aanlegvergunningstelsel voor werken die van invloed zijn op de waterhuishouding. De genoemde percelen vallen nu ook onder deze vergunningplicht. Op dit punt is de algehele herziening buitengebied dus niet anders.

De milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied is foutief in het ontwerpbestemmingsplan gekomen. Naast het daadwerkelijke grondwaterbeschermingsgebied bij Corle zijn ook gebieden waar de beschermingszone voor natte natuur aanwezig is, foutief aangeduid als grondwaterbeschermingsgebied. Dit zal ambtshalve worden hersteld. In uw geval is dus alleen de zone voor natte natuur aanwezig en niet deze voor grondwaterbescherming.

Bij het maken van het bestemmingsplan hebben we het vorige bestemmingsplan als basis gebruikt. Voorafgaand aan het vorige bestemmingsplan heeft er een inventarisatie van de natuurwaarden plaatsgevonden. Hierbij is gewaardeerd op basis van de regionale en landelijke zeldzaamheid van de vegetatie

en de mate van natuurlijke ontwikkeling. Ook ouderdom van de bos- en natuurterreinen is van belang. De bossen die in het vorige bestemmingsplan de bestemming "bos met ecologische waarden" hadden, zijn in het ontwerp bestemd als bos. De bossen die in het vorige bestemmingsplan als "bos" bestemd waren, hebben in het nieuwe plan binnen de bestemming bos de aanduiding "productiebos". Zoals de naam van de bestemming aangeeft, heeft het onderscheid te maken met de (ecologische) kwaliteit van het bos. Om deze waarden te beschermen is er een aanlegvergunningstelsel van toepassing. Bij de aanduiding "productiebos" is er geen aanlegvergunning nodig voor het verwijderen van diepwortelende beplantingen en het rooien en /of kappen van bos op andere houtopstanden. De bestemming natuur is uit het vorige bestemmingsplan overgenomen. Binnen deze bestemming geldt een ander aanlegvergunningstelsel dan binnen de bosbestemming.

De percelen van landgoed Stortelers zijn in het vorige bestemmingsplan bestemd als "bos met ecologische waarden", zodoende zijn de percelen nu bestemd als bos. De bossen aan de Wooldseweg en Brinkeweg zijn conform het bovenstaande bestemd tot bos of natuur. Het perceel nr. 9839 is in het vorige bestemmingsplan bestemd als bos en dient in de algehele herziening de aanduiding productiebos te krijgen. Dit zal worden gewijzigd.

De bospercelen nabij de Zwanebroekweg zijn in het vorige bestemmingsplan bestemd als "bos met ecologische waarden" en zodoende in de algehele herziening bestemd als bos zonder aanduiding productiebos. Er is in de zienswijze niet gemotiveerd dat de waarden van de percelen bos of natuur zijn gewijzigd. Een wijziging van de bestemming is daarom ons inziens niet nodig.

Het klopt dat het perceel Olden Goorweg 3 wordt doorsneden door de weg. Wij hebben daarom in het bestemmingsplan aan de overzijde van de weg, waar bebouwing aanwezig is, een gekoppeld agrarisch bouwperceel opgenomen. Het verzoek om een bouwvlak op te nemen is hiermee overbodig, aangezien deze al aanwezig is.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het bos met het kadastrale nr. 9839 gelegen tegenover Brinkeweg 58 wordt bestemd als bos- productiebos.

179. nr. zienswijze 2010-004145

Zienswijze betreft perceel:
Kottenseweg 154

Samenvatting zienswijze:

In verband met de meandering van de beek raakt het bedrijf opslagterrein kwijt. Daarom wordt er verzocht een ander terrein, op dit moment weiland, als opslag te bestemmen.

Reactie gemeente:

De zienswijze is buiten de daarvoor geldende wettelijke termijn van 6 weken ingediend en zodoende niet tijdig ingediend. Er is niet aannemelijk gemaakt dat het te laat indienen verschoonbaar is. De zienswijze behoeft daarom geen inhoudelijke beantwoording.

Er zijn ook andere zienswijzen ingediend, die over dezelfde percelen gaan (nr. 2010-003800, 2010-003876, en 2010-004176). Wij kunnen u het volgende meedelen.

In een aanvullende brief van 2 december 2010 (ingeboekt met nr. 2010-012779) wordt verzocht om het bestemmingsvlak van Kottenseweg 154-158 qua vorm te wijzigen. Er is overeenstemming bereikt over deze wijziging tussen alle betrokken partijen. Er zijn geen ruimtelijke bezwaren tegen deze betrekkelijk kleine wijziging. De vorm wordt niet vergroot ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Wij zullen het bestemmingsvlak conform verzoek aanpassen.

Het bestemmingsvlak van de bedrijfsbestemming Kottenseweg 154-158 wordt qua vorm gewijzigd.

Conclusie:

De zienswijze is niet-ontvankelijk en leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Op basis van andere zienswijzen wordt het bestemmingsvlak van bedrijfsbestemming Kottenseweg 154-158 wordt qua vorm gewijzigd.

180. nr. zienswijze 2010-004176

Zienswijze betreft perceel:

Kottenseweg 158

Samenvatting zienswijze:

Qua begrenzing van het perceel zijn er bezwaren. Deze bezwaren zijn ingediend bij de Stuurgroep Herinrichting Winterswijk Oost. Het Waterschap wil de aanwezige beek verder laten meanderen. Dit betekent een belemmering voor het bedrijf.

Reactie gemeente:

De zienswijze is buiten de daarvoor geldende wettelijke termijn van 6 weken ingediend en zodoende niet tijdig ingediend. Er is niet aannemelijk gemaakt dat het te laat indienen verschoonbaar is. De zienswijze behoeft daarom geen inhoudelijke beantwoording.

Er zijn ook andere zienswijzen ingediend, die over dezelfde percelen gaan (nr. 2010-003800, 2010-003876 en 2010-004145). Wij kunnen u het volgende meedelen.

In een aanvullende brief van 2 december 2010 (ingeboekt met nr. 2010-012779) wordt verzocht om het bestemmingsvlak van Kottenseweg 154-158 qua vorm te wijzigen. Er is overeenstemming bereikt over deze wijziging tussen alle betrokken partijen. Er zijn geen ruimtelijke bezwaren tegen deze betrekkelijk kleine wijziging. De vorm wordt niet vergroot ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Wij zullen het bestemmingsvlak conform verzoek aanpassen.

Het bestemmingsvlak van de bedrijfsbestemming Kottenseweg 154-158 wordt qua vorm gewijzigd.

Conclusie:

De zienswijze is niet-ontvankelijk en leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Op basis van andere zienswijzen wordt het bestemmingsvlak van bedrijfsbestemming Kottenseweg 154-158 wordt qua vorm gewijzigd.

181. nr. zienswijze 2010-008448

Zienswijze betreft perceel:

Brinkeweg 24

Samenvatting zienswijze:

In het kader van de inspraak is verzocht om de oppervlaktemaat van de bijgebouwen te verhogen tot 250 m². Er wordt verzocht de bebouwingsoppervlakte te relateren aan de op het perceel aanwezige oorspronkelijke bebouwing.

Reactie gemeente:

Bij de vorige bestemmingsplannen mocht bij een woning maximaal 60 m² aan bijgebouw opgericht worden. Hierbij gold dat de bestaande grotere oppervlakte mocht blijven staan. Daarbij gold een vrijstelling voor een verruiming tot 75 m² en bestond de mogelijkheid om, ten behoeve van hobbyruimte, een tweede bijgebouw op te richten met een oppervlakte van maximaal 50 m², mits de totale oppervlakte niet meer zou bedragen dan 100 m².

In het ontwerpbestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk is de regeling voor bijgebouwen versoepeld. Bij recht wordt maximaal 100 m² aan bijgebouwen bij een woning toegestaan. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad besloten om deze oppervlakte te verhogen naar 150 m². Een oppervlakte van 150 m² aan bijgebouwen wordt ruim voldoende geacht voor het uitoefenen van de woonfunctie en eventuele hobby's.

In de praktijk is het zo dat de meeste burgerwoningen een agrarisch verleden hebben waardoor veelal meer bebouwing aanwezig is dan de toegestane 150 m². Daartoe is in de algemene bepalingen aangegeven dat de bestaande oppervlakten gerespecteerd zullen worden, wat inhoudt dat alle aanwezige bebouwing op een locatie (mits legaal opgericht) positief wordt bestemd. Deze bebouwing mag gebruikt worden ten behoeve van de woonbestemming.

Wij zien geen aanleiding om de algemene regeling te wijzigen. Eind 2008 is het beleid "bovenplans verevenen" vastgesteld. Hierbij wordt elders gesloopt en mag de helft van de gesloopte oppervlakte teruggebouwd worden bij het eigen woonperceel tot een totaal maximum van 300 m² aan bijgebouwen. In dit beleid is vastgelegd dat dergelijk maatwerk dient plaats te vinden door middel van een partieel bestemmingsplan en zodoende is dit niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Wanneer u van deze mogelijkheid gebruik wilt maken, kunt u hiertoe een separaat verzoek indienen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

182. nr. zienswijze 2010-012178

Zienswijze betreft perceel:

Bessinkgoorweg 4

Samenvatting zienswijze:

Het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan een ambachtelijke bestemming. In het ontwerpbestemmingsplan is een woonbestemming opgenomen. Er wordt verzocht om de oude bestemming op het perceel te laten. Er worden nog steeds werkzaamheden verricht voor het aannemersbedrijf Grijsen B&U. Op een perceel binnen een straal van 2 kilometer is aan een bedrijf waar al jaren geen werkzaamheden meer plaatsvinden ook nog een bedrijfsbestemming toegekend.

Reactie gemeente:

In het "oude" bestemmingsplan was het perceel bestemd als "Bedrijfsbebouwing" (bebouwing ten behoeve van niet-agrarische bedrijven in de bestemmingscategorie III: ten tijde van de rechtskracht verkrijging ter plaatse gevestigde bedrijven). In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel bestemd als "wonen".

Dossieronderzoek en een bezoek ter plaatse hebben uitgewezen dat er inderdaad nog werkzaamheden ten behoeve van het aannemersbedrijf plaatsvinden. In de schoppe vinden houtbewerkingswerkzaamheden plaats en er is een kantoor aanwezig. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is het bestemmen conform feitelijk (legaal) gebruik. Aangezien er nog bedrijfswerkzaamheden plaatsvinden en de bestemming in het voorgaande bestemmingsplan ook bedrijfsdoeleinden was, is een bedrijfsbestemming een passende bestemming.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De opgenomen woonbestemming bij Bessinkgoorweg 4 in het ontwerpbestemmingsplan wordt gewijzigd in een bedrijfsbestemming (aannemer, oppervlakte bedrijfsbebouwing is 265 m²).

Nota van beantwoording – zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER

Bestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk

Gemeente Winterswijk

Deel B: ambtshalve wijzigingen

Deel B

Ambtshalve wijzigingen

De genoemde wijzigingen zijn de wijzigingen in het bestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk die niet genoemd zijn bij de beantwoording van de zienswijzen. Wanneer geen argumentatie is toegevoegd, betreft het geconstateerde fouten (bestemming kwam niet overeen met feitelijke legale situatie).

A: wijzigingen verbeelding

1. De volgende percelen zijn uit het bestemmingsplan gehaald wegens recente bestemmingsplannen dan wel dat daar op korte termijn een nieuw bestemmingsplan verwacht wordt:
 - Herinrichting kruising N318-Meenkmolenweg
 - Opslagterrein Balkenschotweg / Jonkersbrug
 - Uitbreiding camping 't Wieskamp (Kobstederweg 13-15)
 - Scholtemaatweg 21
 - Bedrijfsperceel aan de overzijde Honesweg 2, is namelijk een gekoppeld perceel met een perceel dat in de komplannen ligt;
 - Waliënseweg 33
 - Oostendorperdiek 4: aanpassing plangrens aan recent vastgestelde partiële plan;
2. Buurtkern Meddo: de aanduiding "ev" is toegevoegd aan de groenbestemming midden in kern; hiermee komen de planregels overeen met de verbeelding;
3. Nabij Vosseveldseweg (tussen nr. 11 en 13) is een perceel agrarische gronden alsnog zodanig bestemd. Dit perceel was nog niet opgenomen in het plan;
4. Grote Veldweg 4: naar aanleiding van een verleend hergebruikverzoek is een woonbestemming gesplitst opgenomen met een nevenfunctie werken: bouwbedrijf. De planregels zijn hierop aangepast;
5. Greversweg 5: gedeelte van de bestemming natuur is als erf bij de woonbestemming bestemd (was een nog niet verwerkte inspraakreactie);
6. Hesselinkweg 2: bestemming is gewijzigd van wonen naar deels wonen (4 wooneenheden toegestaan) en deels maatschappelijk met de aanduiding zw (woon-zorgcomplex) en zbo (zorgboerderij). De planregels zijn hierop aangepast;
7. Deunkmolenweg 2/Esselinkhoekweg 3: aanduiding gesplitst toegevoegd;
8. Kern Miste: aanduiding maximaal aantal te bouwen woningen toegevoegd (3). Bij de agrarische bestemming is een koppeling aangebracht naar artikel 34.8;
9. Heenkampieperweg 2-4: de aanduiding "rw" is verwijderd;
10. Voor zes percelen (Waliënseweg 1, Roerdinkweg 2, Poolserweg 3, Wooldseweg 137a, Kremerweg 6 en Wilterdinkweg 3) is aangegeven dat er 25 kampeerplaatsen voor hun minicamping toegestaan zijn. Dit is ook verwerkt in de planregels;
11. Veenweg 2: toevoegd dat een minicamping is toegestaan;
12. Meenkmolenweg 27 en Kottenseweg 114: gewijzigd in woonbestemming in verband met vergunde hergebruikverzoeken;
13. De Slingeweg 5-7: gewijzigd van twee woonbestemmingen in één bestemming woondoeleinden met de aanduiding gesplitst;
14. Wilterdinkweg 5: een groter woonperceel opgenomen. Dit betreft nog een niet verwerkte inspraakreactie;
15. De vrijwaringszone spoor is verwijderd (artikel 32.12), vanwege overlap met de Spoorwegwet;
16. Langs Kottenseweg 128-134, Kottenseweg tussen 158-160 en Ratumseweg 12 / hoek Gossinkweg is de rooilijn verlegd naar waar nu bebouwing staat of in het verlengde van naastgelegen bebouwing;
17. Kottenseweg 106-110: gewijzigd in één bestemming woondoeleinden met de aanduiding gesplitst, perceel aangepast aan feitelijke situatie.
18. In de buurtkernen zijn de algemene aanduidingen (o.a. archeologie, waardevol landschap en EHS) opgenomen;
19. De bestemde weg nabij Ratumseweg 65 is gewijzigd van verkeer in agrarisch er is immers geen weg aanwezig;

20. Vosseveldseweg 16: de aanduiding "gesplitst" is toegevoegd;
21. Kern Kotten: op de hoek Burloseweg / Meester Meinenweg is toegevoegd dat nog een woning gebouwd kan worden. Deze mogelijkheid was ook in het vorige bestemmingsplan opgenomen, maar nog niet gebouwd (vorige plan twee woningen, nieuwe plan één woning);
22. Veenweg 5: het raster van de aanduiding recreatiewoning is verwijderd;
23. Landgoed Vosseveldseweg (nabij nr. 16): aanduiding opgenomen dat er één woning gebouwd kan worden;
24. Landgoed Olden Goorweg (rondom nr. 16): verbeelding in overeenstemming gebracht met vastgestelde partiële herziening: het agrarisch bouwperceel is gewijzigd in een woonbestemming, enkele percelen agrarisch zijn gewijzigd in een natuurbestemming. De waterloop uit het ontwerpplan is verwijderd;
25. Stemerdinkweg 5 en 7: bij beide woonpercelen is de aanduiding "gesplitst" verwijderd;
26. Bij de volgende bestemmingen maatschappelijk is een aanduiding aangebracht:
 - Meester Meinenweg 1: verenigingsgebouw
 - Boeijinkweg 9: woonzorgcomplex
 - Bataafseweg 20: informatiecentrum + kantoor
 - Veenhuisweg 4: hondentraining
 - Olden Goorweg 8/8a: zorgboerderij
 - Corleseweg 68: diepvrieshuis
 - Veldboomweg 2: diepvrieshuis
 - Meddoseweg 22: training en conferentiecentrum
 - Beitelweg 1a: muziekgebouw
27. Boveltweg 6: maatvoering ten behoeve van intensieve veehouderij is verwijderd;
28. Veldboomweg 13: aanduiding groepsaccommodatie is toegevoegd (38 personen);
29. Manege Steengroeveweg: er is een bouwvlak aangegeven en er is aangegeven dat er voor 70% bebouwd mag worden. Dit is ook in de regels aangepast;
30. Waliënsestraat 127: naar aanleiding van een vergund hergebruikverzoek is toegevoegd dat er een imkerij en vakantiewoning zijn toegestaan;
31. Ravenhorsterweg 88: naar aanleiding van een vergund hergebruikverzoek is toegevoegd dat er een recreatiewoning in een bestaand bijgebouw is toegestaan;
32. Bij de volgende bedrijfsbestemmingen is de verbeelding aangepast¹: Binnenboomweg 16, Blekkinkhofweg 10, Bumerweg naast 8, Geelinkweg 11, Geldereschweg 1-3, Gelderschweg 39, Giffelweg 2-4, Halteweg 8, Hoeveweg 2, Korenburgerveenweg ongenummerd (ten oosten van nr. 5-7-9), Kottenseweg 117, Kottenseweg 129, Kottenseweg 158, Goordiek 2, Misterweg 202, Waliënseweg 44, Wandersweg 15-17.
33. Hoek Kottenseweg – Vosseveldseweg: toevoegen agrarisch bouwperceel. In 1997 is via een binnenplanse wijziging een agrarisch bouwperceel op deze plek opgenomen. Bij de beantwoording van de inspraakreactie was reeds toegezegd dit perceel op te nemen. Doordat dit abusievelijk niet gebeurd was, wordt het perceel nu alsnog opgenomen.

B: wijzigingen planregels²

34. algemeen: de planregels zijn aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
35. De volgende definities (artikel 1) zijn aangepast of toegevoegd: dagrecreatie, inwoning, kleinschalige dagrecreatieve activiteiten, kleinschalige terrasvoorziening, ondersteunde horeca, teeltondersteunende voorzieningen;
36. Artikel 3 – Agrarisch cultuurlandschap is als volgt gewijzigd:
 - 3.1: toegevoegd dat watergangen zijn toegestaan, evenals bestaande paardenbakken en sleufsilos en kuilvoerplaten;
 - 3.1 onder q: toegevoegd dat de bed & breakfast in de hoofdwoning aanwezig moet zijn
 - 3.2.8 onder c: toegevoegd hoogte lichtmasten 6 meter
 - 3.2.11: toegevoegd dat uitsluitend de bestaande oppervlakte is toegestaan en een herbouwing opgenomen;
 - 3.2.12: de term kassen vervangen door kweektunnels;

¹ Een aantal percelen is ook gewijzigd naar aanleiding van zienswijzen en dus niet ambtshalve.

² De genoemde planregels betreffen de nummering van het ontwerpplan. In het vastgestelde plan heeft een vernummering plaatsgevonden.

- nieuw artikel 3.2.14 toegevoegd: een herbouwing opgenomen voor bestaande schuilgelegenheden die niet bestemd dan wel aangeduid zijn in het bestemmingsplan
 - 3.4.1.: toegevoegd dat na splitsing geen vergroting is toegestaan
 - 3.6.4 onder c punt 6 is verwijderd
 - 3.6.4 onder f: de term “boerderijterras” gewijzigd in “kleinschalige terrasvoorziening”
37. Artikel 4 – Bedrijf is als volgt gewijzigd:
- 4.2.1 onder c en 4.5: toegevoegd bouwregels voor uitbreiding oppervlakte nutsvoorzieningen
 - 4.3.2 is verwijderd en bijlage 2 van de regels is gewijzigd: de uitbreidingspercentages van ontheffing / afwijking en wijziging zijn bij elkaar opgeteld en hebben geleid tot één wijzigingsbevoegdheid, de uitbreidingsmogelijkheid van gebiedsgebonden bedrijven in waardevol landschap is aangepast (zie toelichting paragraaf 3.12.1)
 - er is een afwijkingsmogelijkheid toegevoegd om te bouwen buiten het bouwvlak als dit wel binnen het bestemmingsvlak blijft.
 - 4.5 onder a: toegevoegd de voorwaarden: landschappelijke inpassing, noodzakelijk voor het bedrijf en parkeren op eigen terrein
38. In artikel 8.3 (Groen) is een aanlegvergunning voor het aanleggen, verbreden en verharderen of verdergaand verharderen van paden, banen, parkeervoorzieningen en andere oppervlakteverhardingen opgenomen;
39. Artikel 10.3 (Horeca) is aangepast. De ontheffing / afwijking is gewijzigd in een wijzigingsbevoegdheid met een uitbreiding van 26,5% en overschrijding van de bouwgrenzen;
40. Aan artikel 11.1 sub a onder 3 (Maatschappelijk) is toegevoegd dat een speelterrein en speelvoorzieningen aanwezig mogen zijn;
41. Artikel 12 – Natuur is als volgt gewijzigd:
- artikel 12.1: toegevoegd dat ter plaatse van de aanduiding “evenemententerrein” één dag per jaar een evenement mag plaatsvinden (betreft het multiculturele festival).
 - artikel 12.4 is verwijderd
42. Artikel 13 – Recreatie is als volgt gewijzigd:
- 13.1.1 onder b: het woord “uitsluitend” is voor aan de zin geplaatst
 - een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor de bouw van gebouwen ten behoeve van dagrecreatie tot een totaal maximum bebouwde oppervlakte van 750 m² en een maximale goothoogte van 3 m.
 - artikel 13.2.2. onder c en 13.2.3. onder c gewijzigd: recreatiewoningen mogen maximaal 66 m² mogen zijn, maar inclusief bijgebouwen maximaal 75 m². Het bijgebouw mag maximaal 15 m² zijn, maar inclusief recreatiewoning ook maximaal 75 m².
43. Artikel 14.2.3 (Sport): toegevoegd hoogte lichtmasten binnen bestemming sport – manege: 10 meter.
44. Artikel 18 – Wonen is als volgt gewijzigd:
- 18.1 onder h: toegevoegd dat de bed & breakfast in de hoofdwoning aanwezig moet zijn
 - 18.3.1, toegevoegd dat vergroting niet is toegestaan na woningsplitsing. Deze voorwaarde is ook opgenomen in artikel 18.4.1
 - 18.3.2: gewijzigd. Betreft een regeling voor sloop en herbouw van bijgebouwen
45. In artikel 19 (Wonen – buurtschapskern) is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor overschrijding van de bouwgrenzen;
46. Artikelen 22 tot en met 26 (Waarde – Archeologie en Archeologische verwachtingen): er zijn uitzonderingen op de vergunningplicht toegevoegd, artikel 23.5.2, 24.5.2, 25.5.2 en 26.5.2 zijn gewijzigd;
47. Artikel 27.1 (Waarde – cultuurhistorie): de term “cultuurhistorische” vervangen door “karakteristieke”;
48. Artikel 30 – algemene bouwregels
- 30.2: toegevoegd dat mestkelders binnen de agrarische bestemming (bouwvlak) zijn toegestaan
 - titel artikel 30.3 is gewijzigd
 - 30.3.1: toegevoegd dat de genoemde 20 meter de afstand is tot de naar de openbare weg gekeerde bestemmingsgrens
 - 30.3.2.: toegevoegd dat het ook niet op milieuhygiënisch bezwaar mag stuiten

49. Artikel 32.4 (milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied) en artikel 32.5 (milieuzone – waterwingebied) zijn gewijzigd. Grondwaterbeschermingsgebied is gewijzigd in de milieuzone natte natuur en het waterwingebied is grondwaterbeschermingsgebied geworden. Dit is ook op de verbeelding aangepast;
50. De tabel die onder artikel 34.6 sub g onder 5 stond is verplaatst.

C: wijzigingen toelichting

De toelichting is niet juridisch bindend. Daarom hebben wij niet alle wijzigingen van de toelichting opgenomen in deze notitie. De toelichting is aangepast aan de wijzigingen in het plan zelf (verbeelding en planregels). Er is onder andere een tekst toegevoegd over de planMER.

**Nota van beantwoording – zienswijzen,
ambtshalve wijzigingen en planMER**

Bestemmingsplan Integrale herziening buitengebied Winterswijk

Gemeente Winterswijk

Deel C: planMER

Deel C

PlanMER

Beoordeling milieueffectrapport “Plan-MER bestemmingsplan buitengebied Winterswijk”

Bij het maken van het bestemmingsplan was het verplicht om een milieueffectrapport te maken. Dit was noodzakelijk omdat er verschillende Natura 2000-gebieden in onze gemeente zijn. Onderdeel van het MER is een passende beoordeling. Hierin worden de effecten van het bestemmingsplan op de Natura 2000-gebieden in beeld gebracht. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan moet de gemeenteraad aangeven op welke wijze rekening is gehouden met het MER, de zienswijzen hierop en het advies van de Commissie m.e.r. .

De Wet milieubeheer geeft aan dat in of bij het plan wordt vermeld:

- a. de wijze waarop rekening is gehouden met de in het milieueffectrapport beschreven mogelijke gevolgen voor het milieu van de activiteit waarop het plan betrekking heeft;
- b. hetgeen is overwogen omtrent de in het milieueffectrapport beschreven alternatieven;
- c. hetgeen is overwogen omtrent de bij het ontwerp van het plan terzake van het milieueffectrapport naar voren gebrachte zienswijzen;
- d. hetgeen is overwogen omtrent het door de commissie uitgebrachte advies.

Daarnaast moet het bevoegd gezag de termijn bepalen waarop met het evaluatieonderzoek wordt begonnen alsmede de wijze waarop het dat onderzoek zal verrichten.

Ad a. en b².

Voor het bestemmingsplan buitengebied is een milieueffectrapportage inclusief een passende beoordeling uitgevoerd. Deze documenten zijn als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. De volgende conclusies worden uit het MER getrokken:

- Het nieuwe bestemmingsplan biedt ruimte voor toename van milieubelasting (ammoniakemissie). Door het nieuwe bestemmingsplan vast te stellen wordt deze (potentiële) ammoniakemissie ten opzichte van het vigerend gemeentelijk planologisch beleid (bestemmingsplannen Winterswijk Oost en Winterswijk West) met ongeveer de helft beperkt.
- Er is sprake van een afname van milieubelasting (geur en ammoniak) door de autonome ontwikkeling, met name door de eisen die de AMvB-Huisvesting stelt. De resultaten van de berekeningen voor de scenario's voor geur en ammoniak wijken hier weinig vanaf.
- Ten aanzien van de scenario's valt te concluderen dat er weinig verschil is voor de meeste thema's. Voor ammoniak en geurhinder kunnen op grond van de depositiepatronen respectievelijk achtergrondbelasting geen eenduidige verschillen worden getraceerd tussen de scenario's.

De volgende aanbevelingen zijn gegeven naar aanleiding van het planMER en de behandeling van het bestemmingsplan buitengebied³:

- Gezien de grote landschappelijke waarden in het buitengebied van Winterswijk is het van groot belang om gekoppeld aan eventuele uitbreidingen van bouwblokken een goede landschappelijke inpassing van het initiatief te regelen/bewerkstelligen. Op deze manier kan het waardevolle cultuurlandschap zoveel mogelijk worden behouden en waar mogelijk zelfs worden versterkt (compensatie, slooibonus).
- Er is vooralsnog geen helderheid omtrent het toekomstige beleid en beoordelingskader voor ammoniakdepositie op Natura 2000. De verwachting is dat er bij uitbreiding van

¹ De Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) is een onafhankelijke adviseur bij m.e.r.-procedures. De Commissie adviseert over de inhoud van MER'en. Zij kan aangeven: wat er voor een MER onderzocht moet worden of in een MER alle informatie staat die nodig is om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij een besluit. De Commissie bemoeit zich niet met de besluitvorming of met politieke afweging.

² De toelichting van het bestemmingsplan bevat in paragraaf 4.2.2 informatie over het planMER.

³ Dit betreft niet de originele tekst uit het planMER, maar een eigen vertaling hiervan.

veehouderijen een vorm van externe saldering zal worden toegepast, waarbij uitbreiding in depositie op de ene locatie gepaard dient te gaan met gelijktijdige vermindering ervan elders, dan wel een depositie standstill te bereiken op bedrijfsniveau door het toepassen van (aanvullende) emissiereducerende technieken. De gemeente wordt aangeraden de beleidsontwikkelingen hierover nauwgezet te volgen en te bezien of een eventuele uitwerking van dit beleid in het bestemmingsplan buitengebied dient te worden opgenomen.

- Bij de modelleringen in dit planMER is het uitgangspunt dat de bedrijven in werking zijn conform de vergunning. Het blijft van belang dat de gemeente toeziet op een goede uitvoering van plannen en een goede leefomgeving door op passende wijze invulling te geven aan haar toezichthoudende en handhavende functie. Door toezicht en handhaving kan wellicht nog milieuwinst geboekt worden.

In de passende beoordeling is geconcludeerd dat bij elk onderzocht scenario de ammoniakdepositie boven de kritische depositiewaarde blijft. Significante negatieve effecten kunnen daarom niet worden uitgesloten. Per bedrijf zal er een individuele toetsing nodig zijn. Een oordeel hierover moet gebaseerd zijn op de specifieke situatie die van toepassing is. Hierbij moeten ook cumulatieve effecten onderzocht worden. Deze passende beoordeling voorziet hier niet in, gezien het globale karakter hiervan voor het totale buitengebied van Winterswijk.

Om tegemoet te komen aan de aanbevelingen wordt in het bestemmingsplan bij uitbreidingen van bouwvlakken en ook bij afwijkingen van planregels de eis van een landschappelijke inpassing verplicht gesteld. Er is daarnaast ook nog een zone Waardevol landschap opgenomen. Binnen deze zone worden besluiten tot afwijken (omgevingsvergunningen) dan wel wijzigingen van het bestemmingsplan uitsluitend genomen voor zover dit geen aantasting van de bijzondere kwaliteiten van het waardevol landschap tot gevolg heeft of het besluit leidt tot behoud of versterking van die bijzondere kwaliteiten. In de toelichting van het bestemmingsplan is verder uitgewerkt wat de bijzondere kwaliteiten inhouden.

Naar aanleiding van de conclusie uit de passende beoordeling en het planMER is er een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan opgenomen. Bij de agrarische bestemming is opgenomen dat een omgevingsvergunning voor het bouwen van bedrijfsgebouwen ten behoeve van het huisvesten van vee slechts wordt verleend, indien uit een rapportage blijkt dat dit niet leidt tot significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Deze rapportage is een Natuurbeschermingswetvergunning voor die activiteit, dan wel een omgevingsvergunning inclusief een verklaring van geen bedenkingen voor het Natuurbeschermingswetgedeelte. Beide documenten worden door het bevoegd gezag, de Provincie Gelderland, afgegeven.

Ad c.

Het MER heeft tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen⁴. Hierop konden ook zienswijzen worden ingediend. In 10 zienswijzen is een opmerking over het MER gemaakt, dan wel iets aangegeven dat verband houdt met het MER⁵. Dit waren over het algemeen slechts kleine onderdelen van de zienswijze. Er is een aantal keer aangegeven dat de bepaling die wij naar aanleiding van de conclusies uit het MER in het bestemmingsplan hebben opgenomen niet noodzakelijk is. De zienswijzen leiden niet tot andere conclusies. Voor een complete beantwoording van de zienswijzen verwijzen wij naar de nota van beantwoording – zienswijzen (deel A van deze nota).

Ad d.

Het planMER is getoetst door de Commissie m.e.r.⁶. In eerste instantie heeft zij het advies uitgebracht dat er een aanvulling noodzakelijk was, omdat er essentiële informatie zou ontbreken. Nadat wij een aanvulling hebben aangeleverd, is geconcludeerd dat de essentiële informatie voor de besluitvorming in het MER en de aanvulling tezamen aanwezig is. Met andere woorden: dit betekent dat er een positief advies van de Commissie is.

⁴ Inzagetermijn was van 17 maart tot en met 27 april 2010.

⁵ Het betreft de zienswijzen met de volgende nummers: 2726, 3326, 3437, 3506, 3507, 3514, 3738, 3830, 3839, 3916

⁶ Het toetsingsadvies is als bijlage bij dit deel van de nota opgenomen.

De Commissie onderschrijft de conclusies bij de passende beoordeling, welke op basis van het planMER is uitgevoerd, echter niet. Zij geeft hiervoor het volgende argument:

“De gemeente is voor de bepaling van de effecten van de scenario’s op de Natura 2000-gebieden uitgegaan van een referentiesituatie op basis van het milieuvergunningenbestand. Dit is niet correct omdat er binnen de milieuvergunningen vaak latente ruimte aanwezig is of de milieuvergunningen worden in zijn geheel niet meer gebruikt. Uit de aanvulling blijkt inderdaad dat een groot deel van de vergunningen niet meer wordt gebruikt en dat op basis van de CBS-cijfers de stikstofemissie 51% lager is dan volgens het Wm-vergunningenbestand van de gemeente. De Commissie constateert op basis van die informatie, dat bij alle scenario’s de depositie op de Natura 2000-gebieden zal toenemen ten opzichte van de huidige feitelijke situatie. Dit betekent dat er zonder saldering waarschijnlijk zeer beperkte milieuruimte beschikbaar is voor uitbreiding van veehouderijbedrijven.”

Onze visie is als volgt. Het bestemmingsplan biedt een ruimtelijk kader voor uitbreidingen van veehouderijen. Binnen het bouwvlak kunnen agrariërs bij recht bedrijfsgebouwen realiseren. Met een wijziging kan het bouwvlak vergroot worden. In het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen waarbij een omgevingsvergunning voor het bouwen van stallen, slechts verleend wordt als duidelijk is dat er hierbij geen problemen ontstaan met de Natura 2000-regelgeving.

Bij het maken van het planMER hebben wij gebruik gemaakt van een referentiesituatie gebaseerd op bestaande milieuvergunningen. Dit is namelijk het maximale recht dat agrariërs op milieugebied hebben. Zoals uit de aanvulling van de planMER blijkt, is gemiddeld slechts 49% van de milieuvergunningen feitelijk in gebruik. Soms staan stallen leeg en soms is een milieuvergunning wel aanwezig terwijl er feitelijk nog geen gebouwen zijn. Alleen in dat laatste geval kunnen we via het bestemmingsplan de Natura 2000-regelgeving alsnog inzetten.

Gaan we uit van de referentiesituatie zoals de commissie deze ziet, dan betekent dit een toename van de Winterswijkse depositiebijdrage op de Natura 2000-gebieden bij alle onderzochte scenario’s. De commissie gaf in een gesprek aan dat het mogelijk is om via het bestemmingsplan deze scenario’s uit te sluiten. De gemeente moet in het bestemmingsplan geen verwachtingen wekken die niet realistisch zijn. Wanneer duidelijk is dat er geen vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet wordt verkregen, moet het niet mogelijk zijn om via het bestemmingsplan wel mogelijkheden te krijgen. Wij zijn van mening dat deze verwachtingen niet gewekt worden en dat dit juridisch verankerd is in de voorwaardelijke verplichting. De commissie wees er echter op dat we nog verder kunnen gaan door bijvoorbeeld alle flexibiliteit uit het bestemmingsplan te halen en zelfs dat we actief agrarische bouwpercelen zouden kunnen verwijderen. Dit lijkt ons echter vrijwel onmogelijk en ook niet noodzakelijk.

Feit is namelijk dat ook al zou de Winterswijkse depositie nul bedragen, dan nog blijft de achtergronddepositie op de Natura 2000-gebieden te hoog. De gemeente Winterswijk is momenteel actief bezig met het actualiseren van het milieuvergunningenbestand. Door het invoeren van een stikstofbank op provinciaal of gebiedsniveau, is het voor agrariërs wellicht in de toekomst mogelijk om Nb-vergunningen (verklaring van geen bedenking) te krijgen. De hele Natura 2000-problematiek is een onderdeel dat via het milieuspoor zou moeten lopen omdat de stikstof / ammoniakproblematiek ook tot uitdrukking komt in de milieuvergunningverlening. De huidige regelgeving over deze problematiek is onstabiel en onduidelijk. Het is ons inziens niet gewenst om het hele bestemmingsplan aan te passen, terwijl er op het gebied van de stikstofproblematiek nog zoveel onduidelijkheid is. Wij zijn daarom van mening dat het bestemmingsplan op de voorgestelde wijze vastgesteld kan worden. Bij een evaluatie zullen we beoordelen of er inderdaad geen problemen zijn ontstaan.

Evaluatie

In de Wet milieubeheer is aangegeven dat het bevoegd gezag, dat een plan heeft vastgesteld, de gevolgen die de uitvoering van dat plan heeft voor het milieu onderzoekt, wanneer de in het plan voorgenomen activiteit is ondernomen. Het bestemmingsplan buitengebied is een algehele herziening die weinig nieuwe ontwikkelingen bevat. De meeste

milieueffecten zijn pas te meten als er gebruik gemaakt wordt van flexibiliteitsbepalingen (binnenplanse afwijkingen dan wel wijzigingen).

Bij de conclusies en aanbevelingen van de passende beoordeling is aangegeven dat er verwacht wordt dat er pas na het vaststellen van de beheerplannen van de Natura 2000-gebieden of na de totstandkoming van een nieuwe landelijke regeling of handreiking (en de juridische toetsing daarvan), uitsluitel is over de milieuruimte in relatie tot de Natura 2000-gebieden.

Op dit moment is de gemeente Winterswijk bezig met een actualisatieronde om te komen tot een actueel bestand van agrarische inrichtingen. Deze is gestart in 2009 en de verwachting is dat deze in 2015 is afgerond. Op dat moment zijn zeer waarschijnlijk ook de beheerplannen vastgesteld en in werking getreden.

Het evalueren van de effecten van het bestemmingsplan buitengebied op het milieu is in feite een continu proces. Er wordt in individuele gevallen telkens een afweging gemaakt of bijvoorbeeld de landschappelijke inpassing van een bouwperceel mogelijk is, of of er een vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet verleend kan worden.

Zodra het bestand met agrarische inrichtingen actueel is (2015) zal er een evaluatienota geschreven worden waarbij in beeld wordt gebracht of en hoe het bestemmingsplan buitengebied effecten heeft op de Natura 2000-gebieden. Bekeken wordt dan of de scenario's zoals beschreven in de planMER / passende beoordeling nog steeds actueel zijn. Ook wordt bekeken of het flankerend beleid (zoals het Landschapsontwikkelingsplan) nog functioneert als een goed instrument. Er wordt aangegeven in hoeverre de aanbevelingen zijn opgevolgd en of dit moet leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Bijlage: Toetsingsadvies Commissie m.e.r.

Bestemmingsplan Buitengebied Winterswijk

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

12 juli 2010 / rapportnummer 2298-90

1. OORDEEL OVER HET MER

De gemeente Winterswijk stelt een nieuw bestemmingsplan op voor het buitengebied. Voor dit bestemmingsplan wordt een plan-m.e.r.-procedure doorlopen omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.- (beoordelings)plichtige activiteiten (intensieve veehouderij) en een passende beoordeling volgens de Natuurbeschermingswet 1998 aan de orde is. Bevoegd gezag bij deze procedure is de gemeenteraad van Winterswijk.

Tijdens de toetsing van het plan-MER heeft een gesprek plaats gevonden tussen de Commissie voor de m.e.r. (de Commissie)¹ en de gemeente Winterswijk. Daar heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel geen juist beeld geeft van de effecten van het bestemmingsplan. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegd gezag een aanvulling aangeleverd op de volgende punten:

- Referentiesituatie passende beoordeling;
- Worst case scenario;
- Referentiesituatie geur en luchtkwaliteit.

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie voor besluitvorming over het bestemmingsplan in het MER en de aanvulling tezamen aanwezig is

De Commissie onderschrijft echter de conclusies bij de passende beoordeling voor de vier scenario's niet vanwege het volgende:

De gemeente is voor de bepaling van de effecten van de scenario's op de Natura 2000-gebieden uitgegaan van een referentiesituatie op basis van het milieuvergunningenbestand. Dit is niet correct omdat er binnen de milieuvergunningen vaak latente ruimte aanwezig is of de milieuvergunningen worden in zijn geheel niet meer gebruikt. Uit de aanvulling blijkt inderdaad dat een groot deel van de vergunningen niet meer wordt gebruikt en dat op basis van de CBS-cijfers de stikstofemissie 51% lager is dan volgens het Wm-vergunningenbestand van de gemeente.

De Commissie constateert op basis van die informatie dat bij alle scenario's de depositie op de Natura 2000-gebieden zal toenemen ten opzichte van de huidige feitelijke situatie.² Dit betekent dat er zonder saldering waarschijnlijk zeer beperkte milieuruimte beschikbaar is voor uitbreiding van veehouderij-bedrijven.

De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom heeft de Commissie geen zienswijzen over de aanvulling in haar advies mee kunnen nemen. De Commissie adviseert de aanvulling zo spoedig mogelijk openbaar te maken, bijvoorbeeld in de volgende stap van het besluitvormingsproces.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

² In de passende beoordeling is voor één scenario (Rundvee +5%) geconcludeerd dat significante negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden niet kunnen worden uitgesloten.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Referentiesituatie passende beoordeling

MER

Bij het bepalen van de referentiesituatie in de passende beoordeling is het van belang dat de huidige feitelijke situatie zo reëel mogelijk wordt weergegeven. In de passende beoordeling is als huidige situatie in de intensieve veehouderij uitgegaan van de ruimte die de huidige milieuvergunningen bieden. De praktijk leert dat het feitelijke gebruik van deze vergunningen aanzienlijk lager kan liggen.

Het gebruik van de vergunde situatie als referentiesituatie leidt tot een overschatting van de huidige stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden. Dit heeft als consequentie dat de milieugebruiksruimte voor verzurende en vermistende stoffen mogelijk lager is dan waarvan men op dit moment in het MER van uit gaat. Hierdoor beschrijft het MER de effecten van het voornemen niet op correcte wijze, waardoor de juiste informatie voor de besluitvorming ontbreekt.

Aanvulling

In de aanvulling is inzichtelijk gemaakt dat op basis van CBS-cijfers de stikstofemissie 51% lager is dan volgens het Wm-vergunningenbestand van de gemeente. De gemeente is van mening dat de CBS-gegevens niet als basis voor depositieberekeningen kunnen worden gebruikt omdat niet uit de gegevens is op te maken waar de dieren met bijbehorende NH₃-emissies gesitueerd zijn.

Oordeel Commissie op MER en aanvulling

De Commissie is van mening dat de essentiële informatie aanwezig is met de gegevens uit de aanvulling dat de stikstofemissie op basis van de CBS-cijfers 51% lager is dan op basis van het Wm-vergunningenbestand. Op basis van de informatie in de aanvulling kan een betere inschatting worden gegeven van de deposities op Natura 2000-gebieden in de huidige feitelijke situatie. Dit kan door de stikstofdeposities die berekend zijn op basis van het vergunningenbestand te verminderen met 51%. De gemeente stelt dat aanvullende berekeningen niet zinvol zijn omdat de CBS-gegevens op gemeentelijke niveau informatie geven en niet op bedrijfsniveau. De Commissie is van mening dat hiermee wel een betere indruk kan worden verkregen van de huidige feitelijke situatie dan op basis van het vergunningbestand inclusief toepassing van de AMvB Huisvesting³.

³ Vanwege de AMvB-Huisvesting zal de ammoniakemissie naar verwachting afnemen

In de onderstaande tabel⁴ is aangegeven wat de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden naar verwachting zal zijn voor de verschillende referentiesituaties en scenario's in mol N/ha/jr.

Natura 2000-gebieden	Referentiesituaties op basis van:			Scenario's			
	Vergunningbestand (100 %)	Vergunningbestand incl. AMvB ^{5, 6}	Gebruikte vergunningen (49%) ⁷	Afname IV	Maximaal IV	Rundvee + 5%	Rundvee - 5%
<i>Bekendelle</i>	296	247	145	217	225	255	238
<i>Wooldse Veen</i>	101	87	49	79	82	89	83
<i>Willinks Weust</i>	231	187	113	168	177	193	180
<i>Korenburgerveen</i>	147	126	74	116	123	128	122

De gemeente heeft op basis van de gegevens uit de tabel geconcludeerd dat alleen bij het scenario 'Rundvee +5%' en toepassing van de AMvB-Huisvesting de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden toeneemt. Uit de bovenstaande tabel komt naar voren dat als de feitelijke situatie de helft van de vergunde situatie zou zijn, bij alle scenario's de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden aanzienlijk zal toenemen ten opzichte van die huidige feitelijke situatie. Er zal ook nog sprake zijn van een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden als de feitelijke situatie driekwart van de vergunde situatie zou zijn. Significante negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden zijn daarom niet uit te sluiten bij alle vier scenario's.

De Commissie merkt verder nog op dat op landelijk en provinciaal niveau wordt gewerkt aan de programmatische aanpak stikstof (PAS) voor het verminderen van stikstofdepositie. Mogelijk kan met de PAS aantasting van natuurlijke kenmerken als gevolg van het voorgenomen bestemmingsplan worden uitgesloten.⁸ Het plan of delen daaruit zal dan wel aan bepaalde randvoorwaarden moeten voldoen.

■ De Commissie adviseert ten behoeve van de uitwerking van het bestemmingsplan de toekomstige doorvertaling van het reeds vastgestelde provinciale beleidskader in een provinciale verordening alsook de nog vast te stellen landelijke Programmatische Aanpak Stikstofdepositie (PAS) nauwgezet te volgen.

⁴ Tabel 5.3 uit de passende beoordeling aangevuld met een kolom van de referentiesituatie op basis van de CBS gegevens dat de stikstofemissie 51% lager is dan mbv het Wm-vergunningenbestand van de gemeente.

⁵ De gemeente heeft deze referentiesituatie gebruikt in de passende beoordeling.

⁶ Inmiddels is duidelijk geworden dat de bedrijven pas aan het eind van de planperiode (2020) volledig aan de AMvB Huisvesting hoeven te voldoen. Daardoor kan het zo zijn dat de ingeboekte afname in stikstofdepositie door de AmvB, pas aan het einde van de planperiode daadwerkelijk optreedt.

⁷ Dit is de referentiesituatie (huidige feitelijke situatie) die moet worden gebruikt in de passende beoordeling.

⁸ In het bestemmingsplan is ook een voorwaardelijke bepaling opgenomen (artikel 3.2.2) met betrekking tot de Natuurbeschermingswet.

2.2 Worst case situatie

MER

In het advies over reikwijdte en detailniveau is aangegeven dat als maximaal scenario de worst case situatie beschreven dient te worden. Dit is de situatie die ontstaat als de totale omvang aan productievolume (zowel intensieve als rundveehouderij) die het bestemmingsplan mogelijk maakt, wordt gerealiseerd. De scenario's zijn uitgewerkt alsof het losstaande scenario's zijn. De cumulatieve effecten van de twee scenario's 'maximaal intensieve veehouderij' en scenario 'groei rundvee +5 %' zijn niet in beeld gebracht. Hierdoor beschrijft het MER niet de worst case situatie. Daardoor ontbreekt informatie over de maximale mogelijke milieueffecten van het bestemmingsplan.

Aanvulling

In de aanvulling wordt de volgende nadere uitleg gegeven: Beide rundveescenario's zijn een combinatie van rundveeontwikkeling met een aanname voor de autonome ontwikkeling voor intensieve veehouderij (IV). Deze aanname voor de autonome ontwikkeling IV is een gelijke omvang van de IV-sector (100%) én toepassing van de AMvB-huisvestingsmaatregelen. Het scenario rundvee +5% betekent dus dat alle veehouderijen AMvB-huisvestingsmaatregelen treffen, rundvee met 5% toeneemt en IV gelijk van omvang blijft.

Oordeel Commissie op MER en aanvulling

Op basis van de aanvullende informatie constateert de Commissie dat het scenario 'Rundvee +5%' kan worden beschouwd als worst case-scenario. De Commissie merkt daarbij op dat hierdoor sprake is van een mogelijk nog groter effect op Natura 2000-gebieden dan het MER doet voorkomen omdat in de referentiesituatie is uitgegaan van de Wm-vergunde situatie. Met het nieuwe bestemmingsplan kan het aantal stuks rundvee boven op de vergunde situatie nog toenemen met 5%.

2.3 Referentiesituatie geur en luchtkwaliteit

MER

Bij de beoordeling van de effecten op geur en luchtkwaliteit is net als bij de passende beoordeling uitgegaan van de vergunde situatie en niet van de huidige feitelijke situatie als referentie. Bij het berekenen van de effecten op geur en luchtkwaliteit is dit juridisch aanvaardbaar. Dit in tegenstelling tot de passende beoordeling. Het gebruik van de vergunde situatie als referentie geeft echter geen inzicht in de mogelijke verandering op de daadwerkelijk beleefde geur en luchtkwaliteit. Het toekomstige leefklimaat kan slechter worden in vergelijking tot het huidige leefklimaat. Hoewel er geen sprake is van een essentiële tekortkoming gaf de Commissie in overweging om de feitelijk huidige situatie van geur en luchtkwaliteit te berekenen zodat omwonenden een duidelijk beeld kan worden gegeven van de mogelijke veranderingen in geur en luchtkwaliteit door het voornemen.

Aanvulling

In de aanvulling is toegelicht dat de CBS-gegevens een beeld geven van de veehouderij op gemeentelijk niveau, dus niet op locatieniveau. Aangezien effecten van geur en luchtkwaliteit zich met name lokaal manifesteren, volstaan de CBS-gegevens dus niet om geur en luchtberekeningen uit te voeren. In het plan-MER is uitgegaan van vergunninggegevens en is in feite een overschatting gegeven van de effecten van geur en luchtkwaliteit door de veehouderij. Aangezien de relatieve vergelijking van de verschillende scenario's ten opzichte van de referentie gebaseerd zijn op dezelfde basisgegevens, zijn de resultaten en de beoordeling valide.

Oordeel Commissie op MER en aanvulling

De gemeente geeft aan dat er in feite een overschatting is gegeven van de effecten van geur en luchtkwaliteit door de veehouderij. De Commissie merkt op dat net als bij de passende beoordeling de referentiesituatie is gebaseerd op het Wm-vergunningbestand en niet op de huidige feitelijke situatie. De Commissie is van mening dat daardoor eerder een onderschatting is gegeven van de mogelijke verslechtering van het leefklimaat. Bij dit onderwerp is de exacte locatie van ontwikkelingen van grote invloed zoals de gemeente terecht stelt. Dit had via de ingediende bedrijfsontwikkelplannen in het kader van actieplan Ammoniak duidelijk gemaakt kunnen worden. Op plan-MER niveau is dat niet inzichtelijk te maken.

2.4 Landschap en cultuurhistorie

Het buitengebied van Winterswijk is landschappelijk en cultuurhistorisch bijzonder waardevol. De Commissie is van oordeel dat de landschappelijke inpassing van de mogelijke activiteiten is onderbelicht in het MER, omdat daarin uitsluitend wordt ingegaan op de gevolgen van de agrarische bebouwing in de verschillende scenario's. De gevolgen van bijvoorbeeld schaalvergroting in de rundveehouderij voor het kleinschalige gevarieerde coulissenlandschap van Winterswijk worden niet behandeld. In de toelichting en voorschriften van het bestemmingsplan en op de plankaart krijgen deze aspecten echter wel voldoende aandacht. Hieruit blijkt dat is onderkend dat de agrarische ontwikkelingen de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten kunnen schaden. Een stelsel van aanlegvergunningen voor werken die schade toe kunnen brengen aan landschapselementen waar de specifieke kwaliteiten van het Winterswijkse landschap op gestoeld zijn moet dit voorkomen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing plan-MER

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Winterswijk

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Winterswijk

Besluit: vaststellen van bestemmingsplan buitengebied

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C14.0

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in “De Winterswijkse Weekkrant”: 4 augustus 2009

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 20 juli 2009

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 21 september 2009

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 9 maart 2010

ter inzage legging MER: 17 maart tot en met 27 april 2010

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 17 februari 2010

toetsingsadvies uitgebracht: 12 juli 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. D.A. Boogert

drs. S.R.J. Jansen

ing. Spapens-Reijnders

drs. J.P. Siedsma (secretaris)

M.A.J. van der Tas (voorzitter)

ir. M.A.J. Vervoort

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.10 van de Wet milieubeheer en de documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Plan-MER bestemmingsplan Buitengebied Winterswijk, Arcadis, 22 januari 2010;
- Aanvulling Plan-MER bestemmingsplan Buitengebied Winterswijk, Arcadis, 10 juni 2010;
- Ontwerpbestemmingsplan 'Integrale herziening Buitengebied Winterswijk', SAB, 26 januari 2010.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuo-standigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort
2. Drs. H.E. Winkelman juridisch adviesbureau, namens Obbink BV te Winterswijk, Rosmalen
3. Drs. H.E. Winkelman juridisch adviesbureau, namens Ten Damme Meddo. te Winterswijk, Rosmalen
4. LTO Noord, Zwolle
5. LTO Noord, Doetinchem
6. Drs. H.E. Winkelman juridisch adviesbureau, namens dhr. J.H. Nijman te Winterswijk, Rosmalen
7. De gezamenlijke buurtbelangenvereniging, Winterswijk
8. Gelderse Milieufederatie, Arnhem
9. Algemeen Meddo's Belang, Winterswijk
10. Fam. Boeijink, Ratum

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan Buitengebied Winterswijk

De gemeente Winterswijk stelt een nieuw bestemmingsplan op voor het buitengebied. Voor dit bestemmingsplan wordt een plan-m.e.r.-procedure doorlopen omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten (intensieve veehouderij) en een passende beoordeling volgens de Natuurbeschermingswet 1998 aan de orde is.

ISBN: 978-90-421-3023-4